

A propósito del artículo “Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica”

About the article “For a higher quality magazine from the scientific critique”

Caleb Vegas-Peraza¹  , Lilibet Vegas-Peraza¹ 

Universidad de Ciencias Médicas de Villa Clara. Facultad de Ciencias Médicas de Sagua la Grande. Villa Clara, Cuba.

Recibido: 15 de abril de 2019 | **Aceptado:** 16 de septiembre de 2019 | **Publicado:** 15 de enero de 2020

Citar como: Vegas-Peraza C, Vegas-Peraza L. A propósito del artículo “Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica”. Univ Med Pinareña [Internet]. 2020 [citado: fecha de acceso]; 16(1): e390. Disponible en: <http://www.revgaleno.sld.cu/index.php/ump/article/view/390>

Señor director

Tras leer el artículo “Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica” publicado por Roque Pérez y colaboradores⁽¹⁾ en el volumen 15 número 1 del 2019 de la revista Universidad Médica Pinareña, se hace necesario realizar una valoración desde, como diría el propio autor, la crítica científica.

La crítica científica puede tener diversas definiciones. Dado el valor que se le otorgue, esta puede aportar opiniones, observaciones o experiencias que por sus características puedan ser resumidas en un breve texto. Los trabajos catalogados como crítica contienen comentarios objetivos y fundamentados⁽²⁾.

La crítica científica es esencial para que el conocimiento avance, siendo así que los autores Roque Pérez y colaboradores⁽¹⁾, lo plantea en todo su artículo de forma didáctica y entendible. Es sólo a través de esta que se puede encontrar elementos que no se tienen en cuenta, cabos sueltos, terceras opiniones, enfoques diferentes y hasta errores. Todos pueden aprender de todos, pues todo es perfectible. No existe la obra acabada, sino una suma de elementos perfectibles y cualquiera, hasta el más sencillo profesional, puede encontrar elementos que mejoren su trabajo⁽³⁾.

Castillo-González y colaboradores⁽²⁾ plantean que para los autores es importante la crítica por dos factores esenciales: el primero es que ayuda a perfeccionar el trabajo, se aprende y se perfecciona. El segundo factor esencial para aceptar una crítica por parte del autor es un elemento bibliométrico.

Cada día se toman decisiones orientadas a minimizar los riesgos, conservar la naturaleza, gestionar los recursos o equilibrar el reparto de los males y todas estas iniciativas que acaban llegando a publicaciones, y en muchas ocasiones transitan por los seminarios, los comités, los congresos, los foros y los paneles internacionales; por lo cual se hace necesario una crítica científica que genere ciencia y conciencia

Toda la investigación científica es crítica por definición, pues lo nuevo siempre niega dialécticamente lo anterior y una consecuencia de la vigilancia crítica y de la exclusión naturalista de los modos de conocimientos que no son infalibles, el reconocimiento de que el conocimiento del mundo es provisional

e incierto (lo cual no excluye el progreso científico, sino que más bien lo exige). El dominio de la mayor parte de esas técnicas es una cuestión de adiestramiento: el talento hace falta para aplicar técnicas conocidas a problemas de tipo nuevo, para criticar las técnicas conocidas y particularmente, para inventar otras mejores, la crítica busca y refleja el mejoramiento y el avance de la ciencia⁽¹⁾.

Si se viera la crítica científica como el punto de partida o la continuación de la investigación, se comprenderían muchos de los estadios más recónditos de la ciencia misma, como aseguraría una de las leyes de la dialéctica materialista “la negación de la negación”. Para esta ley cada nivel del desarrollo de la materia niega a los que le preceden, pero en el sentido de superación y trascendencia a una cualidad sistémica de mayor complejidad, que no sólo subordina los niveles anteriores del desarrollo de los fenómenos, sino que los pone en función de la nueva cualidad.

Por ello lo nuevo no es nunca una reducción, o suma de los niveles anteriores. López-Hernández y colaboradores⁽⁴⁾ concuerdan con Roque Pérez y colaboradores⁽¹⁾ en un punto clave, la carta al director o editor de una revista, exponiendo una crítica constructiva constituye una continuación del proceso de revisión del manuscrito alcanzando así su máxima expresión social y científica.

Una vez más solamente resta estimular a todos aquellos capaces de criticar la ciencia, y criticar con ciencia y con conciencia, a que redacten sus cartas exponiendo sus ideas, los motivos por los cuales lo hacen, solo así se verá un ascenso en las revistas científicas cubanas.

Igualmente se exhorta a leer las investigaciones publicadas en la revista Universidad Médica Pinareña, a que lean artículos tan gratos como el de Roque Pérez y colaboradores⁽¹⁾; artículos que permiten concluir que: “la divulgación no es el único pacto posible entre ciencia y sociedad, y al igual que existe una crítica literaria o del arte, también se necesita una crítica de la ciencia”.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Contribución del autor

Los autores redactaron, revisaron y aprobaron el manuscrito y su versión final.

Financiación

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo del presente artículo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Roque Pérez L, Carmona Pentón CR. Por una revista de mayor calidad desde la crítica científica. Univ Méd Pinareña [Internet]. 2019 [citado 2019 Abr 15]; 15(1): 166-168. Disponible en: <http://www.revgaleno.sld.cu/index.php/ump/article/view/334/>

-
2. Castillo-González W, Dorta-Contreras JA. Crítica científica. Una propuesta metodológica. Educación Médica [Internet]. 2017 [citado 2019 Abr 15]; 18(4):285-288. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181316301462#bib0060>
 3. Dorta-Contreras A. Criticar la ciencia y ciencia de la crítica. Rev. Habanera C. Med. [Internet]. 2007 [citado 2019 Abr 15];6(4):[aprox. 3 pant]. Disponible en: www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/1350
 4. López-Hernández D, Brito-Aranda L, Torres-Fonseca A. Importancia y redacción de la carta al editor. Rev Esp Méd Quir [Internet]. 2014 [citado 2019 Abr 15]; 19(4): 475-478. Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/473/47333055011/>