

*José Miguel Pardo Delgado**

El conflicto fronterizo entre India y
China, Doklam. Implicaciones
geoestratégicas

El conflicto fronterizo entre India y China, Doklam. Implicaciones geoestratégicas

Resumen

La estrategia de China para aumentar su influencia en el Himalaya ampliando su presencia en el valle de Chumbi, chocó con la determinación de India en proteger sus intereses y su hegemonía en Bután, poniendo freno a los movimientos chinos hacia su territorio.

El conflicto de Doklam no constituyó una simple disputa territorial, sino que se enmarca en un escenario geoestratégico donde ambas potencias pugnan por la hegemonía geopolítica en el Himalaya y consolidar su influencia en el sur de Asia.

Palabras clave

Imperio británico, Sikkim, Bután, Tíbet, Doklam, conflicto fronterizo.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*Border conflict between India and China, Doklam.
Geostrategic implications*

Abstract

China's strategy to increase its influence in the Himalayas by extending its presence on the Chumbi valley, clashed with India's determination to protect its interests and its hegemony in Bhutan by restraining Chinese movements to its territory.

The Doklam conflict is not the result of a simple territorial dispute but is part of a geostrategic scenario where both powers struggle for geopolitical hegemony in the Himalayas and to consolidate their influence in South Asia.

Keywords

British Empire, Sikkim, Bhutan, Tibet, Doklam, Border Conflict.

Contexto geográfico de la meseta de Doklam/Donglang



Figura 1. Valle de Chumbi. Fuente: wire.in

Enclavada entre Bután, China e India, se ubica en el vértice sur del valle de Chumbi donde se juntan las crestas montañosas de Dongkya y Zompelri. Este valle, situado entre Yadong (Tíbet) al norte, el valle de Haa (Bután) al este y Sikkim al oeste, es la «daga» de tierra que separa Sikkim de Bután.

Evolución geopolítica de la región

Introducción

La expansión del Imperio británico¹, posterior a la rivalidad político-religiosa entre Bután, Tíbet y Nepal, convirtió a estos reinos en un «colchón» fronterizo con la China imperial y el Imperio zarista. Los intereses geopolíticos y comerciales británicos en Tíbet marcaron la importancia geoestratégica de la región y del valle de Chumbi en especial.

¹ «British Empire of India». Encyclopaedia Britannica Inc., 2018. Disponible en <https://www.britannica.com/place/India>. Fecha de consulta 05/05/2018.

Evolución histórica de la región

El valle de Chumbi, perteneciente al reino de Sikkim²³ hasta 1791, pasó a manos



Figura 2. Marco geopolítico regional.
Fuente: Globalsecurity

nepalíes, cuando el ejército gurkha invadió Tíbet y buena parte de Sikkim. La victoria final manchú en la guerra chino-gurkha, concluyó con el tratado de Betravati (1792), que obligó a Nepal a respetar el protectorado chino del Tíbet y devolver las conquistas. El valle de Chumbi quedó en poder del Tíbet, siendo administrado por el condado de Phari como valle de Dromo.

Ya entrado el siglo XIX, el interés británico por abrir rutas comerciales en el Himalaya para introducir té indio y opio auspició la importancia del valle de Chumbi como ruta de acceso al Tíbet aprovechando una antigua ruta limítrofe con Sikkim (bajo control británico desde 1861), ya que la inestabilidad política y los conflictos con Bután⁴ impedían un fácil acceso a través de este⁵.

El persistente bloqueo tibetano a la expansión británica⁶ provocó la invasión del Tíbet en 1888. Su derrota en Lungdar concluyó con el Tratado anglo-chino de Calcuta en 1890. Dicho acuerdo legitimó la autoridad de China sobre Tíbet y el protectorado británico de Sikkim, disponiendo un acuerdo de límites entre ambos territorios⁷.

La ocupación de Lhasa por el coronel Younghusband⁸ en 1903 supuso la cesión del valle de Chumbi al Imperio británico, siendo devuelto en 1908, al finalizar China el pago de la indemnización fijada al Tíbet. La ulterior invasión china del Tíbet en 1910 y las reclamaciones territoriales chinas sobre los reinos del Himalaya, condujo a Bután a firmar

² JHA, Pranab. *History of Sikkim: 1817-1904*. Calcutta: G.P.S. Publishers 1985.

³ Government of Sikkim. «History of Sikkim». Agosto 2002. Disponible en http://sikkim.nic.in/sws/sikk_his.htm. Fecha de consulta 30/05/2018.

⁴ La guerra Duar (1864-1865) entre el Raj y Bután se produjo por el control de los Duars, llanuras aluviales situadas en Bengala y Assam.

⁵ PHUNTSO, Karma. *The history of Bhutan*. Gurgaon: Random House India 2013.

⁶ SHAKYA, Tsering. *The Dragon in the Land of Snows*. Vancouver: Cátedra de Investigación Universidad de Columbia Británica 1947.

⁷ El artículo I del Tratado de 1890 establecía el límite en «la cresta de la cordillera que separa las aguas del Teesta que fluyen hacia Sikkim de las aguas del Amochu que fluyen hacia el Tíbet».

⁸ ALLEN, Charles. *Duel in the snows*. London: John Murray Publishers Ltd., 2004.

ese mismo año el Tratado de Punakha con el raj británico, comprometiéndose este a protegerle de una invasión china.

Sin embargo, en 1913, parte del valle, Drok Lam, fue otorgado por el Dalai Lama a Bután en agradecimiento a Ugyen Dorje, consejero del rey Wangchuck, por la asistencia prestada en su huida. Desde entonces, la meseta de Doklam⁹ o Donglang (en chino) pertenece a Bután.

India, tras su independencia, heredó los protectorados¹⁰ británicos de Sikkim y Bután, respetando su política interna, pero gestionando sus asuntos exteriores y defensa. En 1949 reconoció la independencia¹¹ de Bután, culminada con la firma de un Tratado de Amistad, renovado en 2007, por el cual India proporciona asistencia militar y gestiona, en gran medida, sus relaciones internacionales.

La monarquía de Sikkim, por el contrario, sufrió serios disturbios en 1973. India temía que su inestabilidad incitara a China a reclamar su soberanía. Pero el referéndum de 1975 aprobó su integración en India. China no reconoció Sikkim como estado indio hasta 2003, año en que India aceptó al Tíbet como región autónoma de China.

Conflicto fronterizo en Sikkim tras la guerra de 1962¹²

En 1965, en plena guerra indo-pakistaní, China acusó a la India de intrusión en Tíbet y exigió dismantelar el puesto de Nathu La. Ante la negativa india, tropas chinas penetraron en Sikkim por Nathu La y Dongchu La, disparando sobre los puestos

⁹ SHAKYA, Tsering, « Bhutan can solve its border problem with China – if India lets it », SCMP 22 julio 2017. Disponible en: <https://www.scmp.com/.../bhutan-can-solve-its-border-problem-c....> Fecha de consulta: 10.09.2018

¹⁰ SHAKYA, Tsering. Ibid

¹¹ Algunos historiadores creen que, si la India hubiera estado en desacuerdo con China en este momento, como sucedió una década más tarde, podría no haber accedido tan fácilmente a la petición de independencia.

¹² FRAVEL, Taylor. *Strong borders, secure nation: Cooperation and Conflict in China's territorial disputes*. Princeton: Princeton University Press 2008.

avanzados indios. La Revolución Cultural¹³ tensionó más la situación pues en el verano de 1967 el Ejército Popular de Liberación (EPL) empezó a cavar trincheras. En respuesta, las tropas indias decidieron demarcar el límite fronterizo a lo largo de las



Figura 3. Conflicto de Sikkim.
Fuente: diariodelviajero

crestas de Nathu La. Los chinos ocupaban el lado norte del paso, mientras que el ejército indio guarnecía el lado sur en los enclaves de Sebu La y la «espalda del camello». El 7 de septiembre, India sufrió las primeras bajas obligando al Ejército indio a delimitar con alambre de espino desde Nathu La a Sebu La. El EPL trató de impedirlo atacando al Ejército indio días más tarde, aunque tras varios días de enfrentamientos se concertó un alto el fuego. La ocupación india de las posiciones elevadas del lado sur facilitó su victoria táctica.

Pero, a primeros de octubre, acusaciones mutuas de transgredir la frontera generaron nuevos combates en Cho La (norte de Nathu La), donde los chinos tuvieron que replegarse con mayores bajas. El control de los pasos fronterizos en el valle de Chumbi fue determinante en los incidentes¹⁴. El ejército indio demostró mayor preparación y adaptación al entorno tras su derrota en 1962.

La situación se normalizó en este sector cuando, en 2003, China e India firmaron un memorando sobre la expansión del comercio fronterizo, paralizado durante años. La visita del canciller chino Wen Jiabao¹⁵ a la India en abril de 2005 ratificó que Sikkim ya no constituía un problema fronterizo, permitiendo finalmente en 2006 la apertura comercial de Nathu La¹⁶.

¹³ MISHRA, Keshav. *Rapprochement Across the Himalayas: Emerging India-China Relations Post-cold War Period (1947-2003)*. Kalpaz Publications 2004.

¹⁴ FRAVEL, Taylor. *Op. cit.*

¹⁵ CHOU, Nailene. «Wen visit to India likely to ease border disputes». *South China Morning Post (SCMP)*. Abril 2005. Disponible en <http://www.scmp.com/article/495089/wen-visit-india-likely-ease-border-disputes>. Fecha de consulta 11/05/2018.

¹⁶ BBC NEWS. «Historic India-China link opens». *BBC*. 6 de julio de 2006. Disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/5150682.stm. Fecha de consulta 10/05/2018.

Evolución del contexto geopolítico entre China y Bután¹⁷

Cuando China asumió el control del Tíbet en 1959, Thimphu fortaleció sus lazos con Delhi ante el temor a una invasión y a las reclamaciones territoriales chinas. India incrementó sus guarniciones defensivas en la frontera norte de Bután con Tíbet, mientras



Figura 4. Áreas disputadas de Bután.

Fuente: Politics Stock Exchange

el EPL ocupaba varios enclaves butaneses ante la oleada de tibetanos buscando refugio en el país. Las presiones fronterizas chinas (sin fines militares) alimentaron el cierre de la frontera tibetana en 1960. Consciente de su vulnerabilidad, Bután aceptó asistencia económica y militar de India, que asumió el entrenamiento del Ejército Real de Bután (ERB).

Tras el distanciamiento de Bután, China intentó resolver la disputa fronteriza de forma amistosa, pero la situación conflictiva chino-india en 1961 bloqueó una solución bilateral.

En los años sesenta y setenta, las intrusiones de pastores tibetanos de yaks¹⁸ en Bután aumentaron a tal escala que las tensiones fronterizas¹⁹ aceleraron la necesidad de negociar una solución fronteriza con China. Por ello, ambos países desde 1984 han impulsado rondas de conversaciones encaminadas a negociar un acuerdo de límites. Desde 1990, China ha ofrecido en varias rondas los valles de Pasamlung y Jakarlung a cambio de la cesión de los enclaves²⁰ occidentales. Bután, ante la presión india y la impopularidad del intercambio, siempre ha rechazado la propuesta. Aunque no supuso un arreglo definitivo, el acuerdo firmado en 1998 postulaba que el *statu quo* de 1959 no se alteraría unilateralmente.

Entrado el siglo XXI, la construcción de carreteras en la frontera o las incursiones del EPL²¹ paralizaron las rondas de conversaciones entre 2006 y 2009. Las negociaciones

¹⁷ MATHOU, Thierry. «Bhutan-China Relations: Towards a new step in Himalayan Politics». Thimphu: The Centre for Bhutan Studies 2004.

¹⁸ El uso tibetano de los pastos es argumento base para las reclamaciones chinas.

¹⁹ Según India, la afluencia de pastores de yaks y coleccionistas de hierbas medicinales puede ser una táctica de presión de China.

²⁰ Doklam (89 km²), Sinchulumpa (42 km²) y Dramana-Shakharthoe (138 km²).

²¹ MANOJ, Joshi. «Doklam: To start at the very beginning». *ORF40 Special Report*. Agosto 2017.

de los últimos años solo han reafirmado la complejidad en lograr una solución satisfactoria para ambas partes. China mantiene la oferta territorial pero el rey Namgyel Wangchuck siempre ha manifestado que las negociaciones deben tener en cuenta los intereses de India.

Conflicto en la triple unión Bután-China-India, Doklam

El 16 de junio de 2017, se descubrió que el EPL había comenzado días antes a extender una carretera iniciada en 2005²² hacia el sur en la meseta de Doklam²³ a través del río Teesta. El ERB trató de detenerlos apelando al acuerdo de 1998 de mantener el *statu quo*, mientras China afirmaba haber informado al lado indio previamente. Dos días más tarde, soldados indios estacionados en Doka La entraron en suelo butanés paralizando la construcción de la carretera, muy próxima a Sikkim. Se convocó urgentemente una reunión de personal de frontera en Nathu La el 20 de junio. La primera reacción china fue cerrar dicho paso a la yatra de devotos que peregrinaban a Kailash Mansarovar (Tíbet).

Nueve días después el gobierno de Bután protestó ante China por querer extender en un área disputada la carretera hasta el campamento del ERB de Zornpelri. Para Bután dicha construcción violaba el acuerdo chino-butanés de 1998, pues modificaba el *statu quo* de la frontera, e implícitamente afectaba a la seguridad india. India expuso que se violaba el acuerdo de puntos fronterizos en la triple unión, pues el Acuerdo de «Entendimiento Común» de 2012²⁴ entre los representantes especiales Menon (India) y Dai (China), estipulaba que los límites entre India, China y terceros países se ultimarían consultando a los países afectados. China, en respuesta, se quejó de que India omitiera el Tratado anglo-chino de Calcuta (1890) sobre la frontera definida entre Sikkim y Tíbet en la



Figura 5. Carretera china de Doklam. Fuente: Wikipedia

²² La carretera comunicaba Sinche La con Doka La (India) y permitía patrullar hasta Zornpelri (Bután).

²³ PANDA, Ankit. «The Political Geography of the India-China Crisis at Doklam». *The Diplomat*. 13 julio 2017. Disponible en <https://thediplomat.com/2017/07/the-political-geography-of-the-india-china-crisis-at-doklam/>. Fecha de consulta 29/04/2018.

²⁴ SHARMA Rajeev. «India, China in Border Deal». *The Diplomat*. 17 enero 2012. Disponible en <https://thediplomat.com/2012/01/india-china-in-border-deal/>. Fecha de acceso 14/05/2018.

zona del incidente. Según el gobierno chino, India confundía Doklam con la triple unión, pues el Ejército indio entró 2 km al norte del monte Gipmochi, punto fronterizo acordado en 1890. En consecuencia, China rechazó que hubiera implicaciones de seguridad para la India y exigió la retirada del ejército indio al haber violado la soberanía territorial china y la independencia de Bután. India alertó a las tropas estacionadas en Sikkim y China desplegó más unidades militares en el valle de Chumbi, manteniéndose la escalada militar en agosto.

Doklam tensionó toda la frontera²⁵ común provocando que la Armada china realizara simulacros con fuego real en el océano Índico, señalando que el EPL estaba preparado para una posible conflagración²⁶. Finalmente, el 28 de agosto ambos países acordaron disminuir la tensión retirando sus tropas. Los soldados indios volvieron a sus puestos en Doka La, pero el EPL se mantuvo estacionado, aunque detuvo la carretera.

Causa del conflicto sobre límites fronterizos

Aunque la alineación de la frontera chino-india en Sikkim es, en gran medida, aceptada por ambas partes, existen desacuerdos con la triple unión de China-India-Bután. Los mapas de India y Bután la sitúan a unos 200 metros al sureste de Batang La, punto de separación entre los ríos Teesta y Amo. La propuesta butanesa de 1989, ciñéndose al principio de cuenca más alta, demarcaba el límite con China desde Batang La a lo largo de la cresta por Merug La hasta Sinche La y luego hacia el Amo Chu. China insiste en que el Tratado de Calcuta fijó el límite en el monte Gipmochi (Ji Mu Ma Zhen en chino), lugar que India considera territorio butanés.

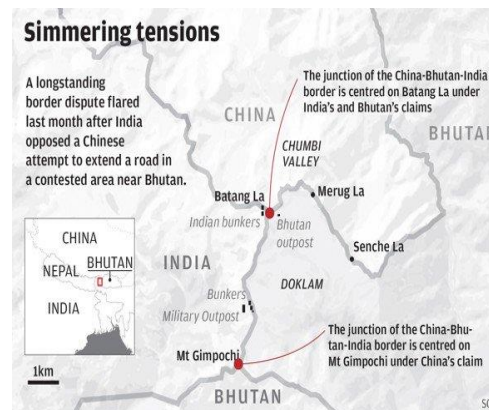


Figura 6. Límites fronterizos en Doklam.
Fuente: SCMP

²⁵ Según el SCMP de 21 agosto 2017, en el sector occidental en Ladakh, las tropas chinas e indias se enzarzaron a pedradas durante cerca de media hora.

²⁶ XU, Shouming. «Chinese naval fleet stages live-fire drill in Indian Ocean». *Xinhua*. 26 agosto 2017, Disponible en http://www.xinhuanet.com/english/2017-08/25/c_136555350.htm. Fecha de consulta 28/05/2018.

Al no existir mapas adjuntos al Tratado anglo-chino la discrepancia subyace en si dicho Tratado estableció «una base para la alineación» o una frontera definitiva. Por su parte, China reveló que en las discusiones de los Representantes Especiales de mayo de 2006



Figura 7. Versiones de la Triple Unión.
Fuente: Wikipedia

ambas partes acordaron la alineación de la frontera en el sector, sin especificar una frontera delimitada. India y China están de acuerdo en mantener el principio de cuenca para delimitar la frontera, pero, dadas las imprecisiones cartográficas, aún disienten sobre la ubicación exacta de la triple unión y del límite fronterizo. Por ello, China ha sugerido reemplazar el Tratado de 1890²⁷ con un nuevo acuerdo de límites.

Contexto geoestratégico del valle de Chumbi

Este conflicto reactivó la importancia estratégica de este valle, pues la construcción de carreteras aúna dos objetivos estratégicos para China: a) mayor presencia regional que permita entregar a Bután «hechos consumados» en su disputa territorial y b) acceso del EPL a la cresta Zompelri, mirador del corredor de Siliguri. El EPL utilizaría esta posición elevada para acciones de inteligencia, y en caso de conflicto, incluso amenazar las rutas de suministro indias²⁸.

El valle de Chumbi constituye una preocupación para la seguridad de ambas potencias. Para China, realinear el límite con Bután, anexionando parte de su territorio, facilitaría ampliar la estrecha franja de valle, reduciendo, en caso de conflicto, la posibilidad de que el EPL fuera interceptado por el Ejército indio desde Sikkim y por el ERB desde el valle de Haa. Para India, la anexión china de la meseta de Doklam, representaría una amenaza al estratégico corredor de Siliguri. Controlando el valle se controlan las rutas de Jelep La y Nathu La entre Sikkim y Tíbet, así como otras rutas más accesibles hacia Bután²⁹.

²⁷ Bután no participó en el Tratado de 1890 y no estaría obligado a aceptarlo.

²⁸ SKYLAR, Oriana; TARAPORE, Arzan. «Countering Chinese Coercion: The Case of Doklam». University of Texas, 29 de agosto 2017.

²⁹ BARDALAI, A.K. «Doklam and the Indo-China Boundary». *Journal of Defence Studies*. Vol. 12, enero-marzo 2018. Disponible en <http://idsa.in/jds/jds-12-1-2018-doklam-indo-china-boundary>.

Aunque el Ejército indio goza allí de ventaja táctica, un mayor despliegue del EPL está alineado con la estrategia china de equilibrar el poder en la región, donde ambas naciones han transmitido firmeza en proteger su estatus. La razón del EPL de una actuación tan agresiva radica en la visión geopolítica china del Himalaya y en la consolidación del liderazgo de Xi Jinping³⁰.

China, según analistas, inició el conflicto para evaluar la respuesta del Ejército indio y, en consecuencia, redefinir sus planes militares. Consciente de su relevancia, el EPL no va a desalojar Doklam Norte y su intrusión en la meseta de Doklam es un mensaje de que la posibilidad de futuros incidentes no es descartable.

La suspicacia india subyace en que Doklam sea cabeza de puente para un futuro estrangulamiento del corredor de Siliguri, vaso comunicante con Assam y Arunachal Pradesh. Por ello, India ha mejorado sus posiciones defensivas en Sikkim y el corredor de Siliguri. No obstante, estrategias indios como Narasimhan, consideran que la preocupación por Siliguri es exagerada, dada las fuertes defensas en Sikkim y la difícil orografía.

Contexto geopolítico actual

El presidente chino, Xi Jinping, y el primer ministro indio, Narendra Modi, acordaron en septiembre de 2017 mejorar sus relaciones bilaterales y olvidar Doklam. Pero las protestas indias han continuado debido al incumplimiento del repliegue acordado, pues China incluso ha incrementado su presencia con nuevos efectivos e instalaciones militares, hecho confirmado oficialmente en noviembre de ese año por Beijing. India, por otro lado, ha aumentado el despliegue de tanques y misiles y ampliado tanto los sistemas de vigilancia fronteriza en Sikkim como reforzado las bases aéreas de Bengala Occidental (Hashimara y Baghdogra), siguiendo la estrategia defensiva emprendida a lo largo de toda la frontera.

El final del enfrentamiento alivió tensiones, pero ambos países continúan poniendo a prueba su influencia en Bután y la región. Según Jagannath Panda (Instituto de Estudios y Análisis de Defensa de Nueva Delhi), India recela de que Bután³¹ busque más autonomía en el futuro y ceda a la presión económica china. Su fuerte dependencia

³⁰ WUTHNOW, Joel; LIMAYE, Satu and SAMARANAYAKE, Nilanthi. «Doklam, One Year Later: China's Long Game in the Himalayas». University of Texas, 7 de junio 2018.

³¹ ZHEN, Liu. «Is Bhutan drawing closer to China, and what can India do about it?». *SCMP*. 29 agosto 2017. Disponible en <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2108804/bhutan-drawing-closer-china-and-what-can-india-do-about>. Fecha de consulta 10/05/2018.

económica de India³² podría influir más que Doklam. A pesar de la amistad con India, el gobierno butanés prefiere alcanzar un acuerdo con China³³. Con su actuación en Doklam, India protegió sus intereses más que ejecutar el Tratado de Seguridad de 2007. En diciembre de 2017, el compromiso de fortalecer el papel diplomático en el contencioso fronterizo coincidió con nuevos focos de desconfianza y tensión. China acusó a India de invadir su espacio aéreo con un dron³⁴. En paralelo, el proyecto de una base permanente del EPL en Doklam Norte³⁵, fue confirmado por el jefe del Ejército indio general Rawat a principios de 2018, junto con la existencia de nuevos puestos avanzados. Según Adam Ni, investigador militar (Universidad Nacional de Australia), el mayor despliegue del EPL en el valle de Chumbi es un medio para contrarrestar el desequilibrio de fuerzas³⁶ en la frontera central y reformular el *statu quo* en la región. Delhi, no obstante, ha negado que peligrara la seguridad nacional, basándose en la existente ventaja táctica en Doklam³⁷ y los fuertes medios defensivos en el corredor de Siliguri.

Reconsiderando la seguridad regional³⁸, China está consolidando su presencia militar³⁹, desplegando más aviones de combate⁴⁰ y helicópteros en la frontera tibetana. India logró una victoria diplomática, pero no ha conseguido alejar la región del radar estratégico

³² LAMSANG, Tensing. «More than the Doklam issue, Bhutan worried about hydropower projects and trade». *The Bhutanese*. 29 julio 2017. Disponible en <https://thebhanese.bt/more-than-the-doklam-issue-bhutan-worried-about-hydropower-projects-and-trade/>. Fecha de consulta 11/05/2018.

³³ SUKLA, Ajai. «Doklam a year on: Bhutan more worried about India than China». 20 agosto 2018. Disponible en <http://ajaiashukla.blogspot.com/.../doklam-year-on-bhutan-more-worried> Fecha de consulta 12/09/2018.

³⁴ PATRANOBIS, Sutirtho. «China says Indian drone 'invaded' its airspace and crashed». *Hindustantimes*. 7 de diciembre 2017. Disponible en <https://www.hindustantimes.com/india-news/china-says-indian-drone-entered-its-airspace-crashed/story-V84yRdbp0fQrMKb9hEKkBJ.html>. Fecha de consulta 10/05/2018.

³⁵ «1,600 Chinese troops still hold position near Doklam faceoff site». *Hindustantimes*. 12 de diciembre 2017. Disponible en <https://www.hindustantimes.com/india-news/1-600-chinese-troops-still-hold-position-near-doklam-faceoff-site/story-voTcOlfvwwRJ48c3mMoG1O.html>. Fecha de consulta 25/05/2018.

³⁶ LO, Kinling. «China boosts air defences in western region as Indian border row simmers». *SCMP*. 22 febrero 2018. Disponible en <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2134346/china-boosts-air-defences-western-region-indian-border>. Fecha de consulta 05/05/2018.

³⁷ Sukla, experto en defensa, sostiene que India ocupa una posición táctica más ventajosa en Doklam Sur respecto a Doklam Norte.

³⁸ HUANG, Kristin. «China builds up troop numbers close to Indian border flashpoint as soldiers prepare for first winter near Doklam». *SCMP*. 14 de diciembre de 2017. Disponible en <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2124375/china-building-troop-numbers-near-doklam-after-summer>. Fecha de consulta 15/05/2018.

³⁹ CHOWDHURY, Roy Debasih. «China and India: Are War Clouds Gathering Over Doklam Again?». *Fortuna's Corner*. 27 enero 2018. Disponible en <https://fortunascorner.com/2018/01/29/china-india-war-clouds-gathering-doklam/>. Fecha de consulta 15/05/2018.

⁴⁰ HUANG, Kristin. «China irons out high-altitude jet fighter engine faults in boost to defences against India, analysts say». *SCMP*. 15 de marzo 2018. Disponible en <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2137373/china-irons-out-high-altitude-jet-fighter-engine-faults>. Fecha de consulta 20/05/2018.

chino. Aunque la frontera se ha mantenido sin violencia, Doklam puede ser un punto de inflexión⁴¹.

Con vistas a mantener su liderazgo regional, India, desde 2014, ha sellado acuerdos de cooperación en seguridad y defensa con Singapur, Australia o Japón⁴² e intensificado esfuerzos⁴³ para contener el «gran juego» chino ante la creciente sensación de cerco a su «patio trasero»⁴⁴ (Nepal, Bután o Bangladesh). Por ello, India ha aumentado su papel en la estrategia norteamericana Indo-Pacífico, hecho preocupante para China por su impacto en sus rutas de suministro en el Índico (dilema de Malaca).

Como contrapartida, ambos necesitan impulsar la estabilidad regional potenciando el papel geoeconómico de sus relaciones e incluso favoreciendo la cooperación militar en otros frentes⁴⁵ como en Afganistán o reanudando ejercicios conjuntos contraterroristas (Chengdu).

Conclusiones

El conflicto de Doklam se integra en el escenario estratégico del Himalaya, donde ambas naciones se disputan el liderazgo e influencia geopolítica en el sur de Asia. La pugna chino-india en la frontera central ejemplariza tanto la estrategia china para resolver disputas territoriales como la respuesta india de bloqueo. China utiliza acciones militares de corto alcance o una presencia continuada (patrullas, infraestructuras) apoyadas con diplomacia coercitiva y la retórica legal (Tratado de 1890) necesaria para legitimar sus actuaciones. India, por otro lado, manejó el embate chino combinando firmeza sobre el terreno y eficacia en la diplomacia. India exhibió un perfil de seguridad y defensa más proactivo contrarrestando el poderío militar chino y que la estrategia asertiva china no minara su prestigio regional.

⁴¹ BO, Zhou. «Doklam stand-off with China: will India learn the right lessons or pay as Nehru did?». *SCMP*. 8 de enero 2018. Disponible en <http://www.scmp.com/comment/insight-opinion/article/2127282/doklam-stand-china-will-india-learn-right-lessons-or-pay>. Fecha de consulta 16/05/2018.

⁴² THOMAS-NOONE, Brendan. «India's rivalry with China, from the mountains to the sea». Lowy Institute – Australia, 23 de febrero 2018. Disponible en <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/doklam-india-rivalry-china-mountains-sea>. Fecha de consulta 10/05/2018.

⁴³ Stratfor.com. «Wary of China, India Shares its Largesse with Neighbors». *Stratfor.com*. 24 de abril 2018. Disponible en <https://worldview.stratfor.com/article/india-china-aid-neighbors-nepal-bhutan-sri-lanka-maldives-bangladesh-seychelles>. Fecha de consulta 15/05/2018.

⁴⁴ YANG, Xiaoping. «When India's Strategic Backyard Meets China's Strategic Periphery: The View from Beijing». Universidad de Texas, 20 de abril 2018.

⁴⁵ MURUSWAMY, Mohan. «Could China and India turn their post-Doklam thaw into a spring». *SCMP*. 15 diciembre 2018. Disponible en <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/2177907/could-china-and-india-turn-their-post-doklam-thaw-spring>. Fecha de consulta 08/02/2019.

China, en Doklam, al presionar a Bután expuso su estrategia para desbloquear la relación bilateral y socavar la influencia india sobre él. Bután no se convertirá en plataforma de sus incursiones en el sur de Asia, pero neutralizando al principal aliado indio en la región, favorecerá su rol de potencia regional. China, por ende, ha demostrado que puede manejar con destreza esta crisis sin escalar la tensión ni generar condena internacional usando flexibilidad táctica y a la vez firmeza en la disposición de lograr sus metas estratégicas.

La crisis en el valle de Chumbi pone de manifiesto que la disputa territorial con Bután se integra en el contexto fronterizo global chino-indio. China e India consideran la frontera central como un asunto de seguridad estratégica. Para India, la seguridad es clave en su relación con Bután, cuyo papel amortiguador con China, la mantiene distanciada del corredor de Siliguri. No obstante, China proseguirá su «gran juego» en el Himalaya, pulsando la respuesta de India y recalibrando sus movimientos. A pesar de la distensión en la zona, la situación militar en el valle de Chumbi no se ha normalizado.

*José Miguel Pardo Delgado**

Economista y especialista en Asia Oriental