

■ Estilos de socialización parental en una muestra de adolescentes chilenos

Alfredo Espinoza-García
Universidad Santo Tomás, Chile

Resumen

Los estilos de socialización parental (ESP) han sido motivo de estudio debido a las consecuencias que pueden presentar en la vida de una persona. Los estilos pueden variar en función de variables contextuales como la cultura, creencias, educación, tipos de familia o nivel socioeconómico (NSE). El principal objetivo de estudio fue describir los ESP como una aproximación a la forma de crianza utilizada por padres, madres o cuidadores en Chile. Se realizó un estudio no experimental-descriptivo con una muestra de 875 adolescentes entre 11 y 18 años ($M = 14.12$; $DT = 1.82$), 51% varones, de cuatro NSE (bajo, medio bajo, medio y medio alto) y de siete ciudades de Chile. Se utilizó un cuestionario sociodemográfico para caracterizar a la muestra y el Cuestionario de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29). Los resultados evidencian diferencias en la configuración de los ESP. En madres, la configuración de los ESP (en orden descendente) fue: democrático, indulgente, negligente y autoritario y en padres: indulgente, negligente, democrático y autoritario, con diferencias según NSE. En el bajo son percibidos por sus hijos como mayoritariamente indulgentes, mientras que, en el medio alto, ambos padres son considerados mayoritariamente democráticos. Hay también diferencias en la configuración de ESP según sexo. Estos resultados permitirían focalizar intervenciones en las comunidades educativas sobre la importancia de la crianza y diferencias o características entre estilos. También puede ser útil como base a otras investigaciones sobre consecuencias parentales en variables como rendimiento académico, problemas conductuales, emocionales o de personalidad.

Palabras clave: Estilos parentales; estilos de crianza; estilos de socialización parental.

Abstract

Parental socialization styles in a sample of Chilean adolescents. The styles of parental socialization (ESP) have been the subject of different studies in the social sciences and especially in psychology due to the consequences that styles can present in the life of a person. The literature has evidence that styles may vary depending on contextual variables such as culture, beliefs, education, family types or socioeconomic levels (NSE). The main objective of the study was to describe the ESP as an approximation to the form of parenting used by parents, mothers or caregivers (PMC) in Chile. A non-experimental-descriptive study was conducted with a sample of 875 adolescents aged between 11 and 18 years ($M = 14.12$, $SD = 1.82$), 51% males, of four NSE (low, medium low, medium and medium high) from seven cities in Chile. A sociodemographic survey was used to characterize the sample, and the Styles of Parental Socialization in Adolescence Questionnaire (ESPA29). The results show differences in the configuration of ESP between PMC. In mothers, the configuration of ESP (in descending order) was: democratic, indulgent, negligent and authoritarian and in parents: indulgent, negligent, democratic and authoritarian, there are differences according to NSE. In the low are perceived by their children as mostly forgiving, while in the upper middle, both parents are considered mostly democratic. There are also differences in the ESP configuration according to sex. These results would allow to focus interventions in educational communities on the importance of parenting and differences or characteristics between styles. It can also be useful as a basis for other research on parental consequences in variables such as academic performance, behavioral, emotional and personality problems.

Keywords: Parental styles; parenting styles; styles of parental socialization.

La familia es el principal medio de socialización especialmente en los primeros años de vida. Los padres juegan un rol fundamental constituyéndose como el primer medio de socialización y formación de todo ser humano (López-Soler, Puerto, López-Pina, & Prieto, 2009). El funcionamiento familiar facilita la comprensión del propio funcionamiento de los adolescentes

y de su ajuste social (Verdugo, Arguelles, Guzmán, Márquez, & Montes, 2014).

Los estilos de socialización parental (ESP) son entendidos como “las pautas de comportamiento de los padres con los hijos en múltiples y diferentes situaciones” (Gracia, García, & Lila, 2007) y en los estudios destaca el modelo clásico propuesto por Baumrind (1971),

Correspondencia:

Alfredo Espinoza-García.
Universidad Santo Tomás. Escuela de Psicología.
Av. Ejercito 146, piso 6. Santiago de Chile, Chile.
E.mail: aespinozag@santotomas.cl

que plantea la existencia de dos dimensiones en la crianza: *afecto/responsabilidad* y *exigencia/control*. A partir de estas dimensiones, Baumrind identificó tres estilos parentales: el *autoritario* que se caracteriza por padres, madres o cuidadores (PMC) con alta exigencia y baja receptividad/sensibilidad, el estilo *permisivo* presenta baja exigencia y alta receptividad/sensibilidad, el estilo *autoritativo o democrático* se caracteriza por una alta exigencia y receptividad/sensibilidad (Jiménez, 2010).

Posteriormente, Maccoby & Martin (1983) complementaron la triada parental de Baumrind. Postularon las dimensiones de *control o exigencia* y *afecto o sensibilidad* y de esta interacción surgen cuatro estilos parentales, es decir, el estilo permisivo de Baumrind puede ser indulgente o negligente. Los estilos propuestos por estos autores son; *autoritario-recíproco*, *autoritario-represivo*, *permisivo-indulgente* y *permisivo-negligente* (Jiménez, 2010).

En España, Musitu & García (2001) distinguieron dos dimensiones *implicación/aceptación*, que incluye *afecto*, *diálogo*, *indiferencia* y *displicencia* y la dimensión *coerción/imposición*, que incluye *coerción verbal*, *coerción física* y *privación*. Los PMC con alta implicación/aceptación demuestran afecto hacia sus hijos cuando presentan comportamientos adecuados y, en caso de presentar conductas inadecuadas, utilizan el diálogo y la razón como estrategia de socialización. Una baja implicación/aceptación se caracteriza por PMC indiferentes ante conductas adecuadas de hijos y frente a conductas inadecuadas, no logran establecer un diálogo sobre las implicancias de ello (Yubero, Larrañaga, & Blanco, 2007). A partir de estas dimensiones surgen los ESP *autoritario*, *autoritativo o democrático*, *negligente e indulgente* (Yubero et al., 2007).

Los PMC que se relacionan de manera cálida, afectuosa y comunicativa con sus hijos, pero al mismo tiempo son firmes y exigentes, utilizan un estilo *autoritativo o democrático*. Aquellos que no suelen expresar abiertamente su afecto a hijos y que no tienen en cuenta sus intereses o necesidades inmediatas e imponen sus normas sin explicaciones, utilizan el estilo *autoritario*. Los PMC *indulgentes* están poco interesados en poner reglas y ejercer control sobre la conducta de sus hijos y los intereses de los menores definen la relación con el adulto. Finalmente, quienes utilizan un estilo *negligente*, presentan baja comunicación y las relaciones tienden a ser frías y distantes (Darling & Steinberg, 1993; López-Soler et al., 2009; Musitu & García, 2004; Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts, & Dornbush, 1994).

En Chile son escasos los estudios que han abordado los ESP y por ello esta investigación se propone describir su configuración como una aproximación a la forma de crianza chilena. El conocer el ESP utilizado por PMC puede ser de mucho interés para la práctica psicológica debido a las intervenciones que podrían realizarse con aquellos PMC que utilizan estilos poco favorecedores del ajuste psicológico y social. También la determinación de ESP puede ser utilizada en investigaciones con otras variables como las emocionales, de personalidad, rendimiento académico, etc. De los pocos estudios realizados en Chile, destaca el de Casassus, Valdés, Florenzano, Cáceres, Aspillaga, & Santander (2011), que encontró relaciones negativas y significativas entre el apoyo social parental y sintomatología depresiva. Navarrete y Ossa (2013) encontraron que el estilo parental *con autoridad* fue el más frecuente (59%) de 46 familias y correlaciona positiva y significativamente con la calidad de vida familiar. Le sigue el estilo *autoritario* (25%) y *permisivo* (16%).

La literatura que relaciona las prácticas de socialización y sus efectos en la salud provee evidencia consistente que la crianza bajo estilos parentales democráticos tiende a tener un mejor ajuste y desarrollo positivo, mayor logro social, autoestima y salud mental (Dobrians-

kyj, Muller, & Viezzer 2004; Lamborn, Mounts, Steinberg, & Dornbush, 1991; López-Soler et al., 2009; Steinberg et al., 1994), tienden a ser más competentes, prosociales, presentan menos problemas de internalización, bajo uso de drogas, y son más autónomos (Esteve, 2005). En cambio, los adolescentes criados en familias desconectadas o más autoritarias tienden a ser menos competentes y prosociales y más propensos a internalizar y externalizar problemas conductuales (Lamborn et al., 1991). Sin embargo, esto puede variar en algunas culturas y países (Darling, Cumsille, & Peña-Alampay, 2005). En Estados Unidos el estilo óptimo de socialización sería el autoritativo (García & Gracia, 2009) y en España los resultados apuntarían a un estilo más indulgente y junto con el democrático se ha asociado con mejores resultados en cuanto a la autoestima académica y familiar (Musitu & García, 2004). Por el contrario, en familias latinas se observó que el estilo autoritario era el mejor para el logro de un equilibrio emocional y conductual de los hijos (Darling & Steinberg, 1993). En Asia se ha encontrado que el estilo democrático y el permisivo promueven la autonomía, bienestar psicológico y seguridad académica y social (Chong & Chan, 2015). Debido a estas relaciones y diferencias encontradas es que se hace necesario conocer el comportamiento o configuración de los ESP en Chile.

Método

Participantes

La muestra fue no probabilística intencionada. Participaron 875 adolescentes con edades entre 11 y 18 años ($M = 14.12$; $DT = 1.82$; 49% mujeres). De 11 años (6.1%), 12 (13.4%), 13 (22.5%), 14 (19.1%), 15 (14.7%), 16 (11.4%), 17 (10.2%) y 18 años (2.6%). Provenían de nueve centros educativos (46% públicos y 54% subvencionados parcialmente por el estado), de las ciudades de Arica (12.2%), Iquique (25.9%), Antofagasta (10.7%), Santiago (26.1%), Curicó (4.9%), Talca (12.0%) y Osorno (8.1%). Las familias eran pertenecientes a los niveles socioeconómicos bajo (12.1%), medio bajo (70.2%), medio (7.0%) y medio alto (10.7%). Para describir los ESP se consideró el NSE y sexo de los adolescentes.

Instrumentos

Para conocer las características de la muestra se utilizó un cuestionario sociodemográfico de autoinforme (edad, género, centro y curso). El nivel socioeconómico (NSE) se obtuvo de la información del Ministerio de Educación de Chile que caracteriza a los centros educativos en NSE bajo (menos de 395€ al mes), medio bajo (entre 395.01€ a 592€), medio (entre 592.01€ a 974€), medio alto (entre 974.01€ a 1.855€) y alto (más de 1.855€).

Se utilizó la Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (ESPA29; Musitu & García, 2001) en una versión preliminar adaptada al contexto chileno por Espinoza (2011). La escala consta de 29 ítems y cada adolescente responde según lo percibido en su PMC en una escala tipo Likert de cuatro opciones que van desde nunca a siempre. Este instrumento permite clasificar los ESP en autoritario, democrático, negligente e indulgente. Además, se obtienen puntuaciones para las dimensiones de aceptación/implicación y sus variables afecto, diálogo, indiferencia y displicencia y para la dimensión coerción/imposición con sus variables coerción verbal, coerción física y privación. La fiabilidad es excelente; para madres o cuidadoras (alfa de Cronbach = .92) y padres y cuidadores (alfa de Cronbach = .93).

Procedimiento

Este proyecto fue presentado al concurso interno de la Universidad Santo Tomás de Chile. Tras obtener el aprobado por el Comité de Ética Científico se recabó la autorización de los respectivos establecimientos educacionales. Los PMC firmaron un consentimiento informado donde autorizaron la participación de sus hijos. Los adolescentes aceptaron participar mediante un consentimiento informado. Los cuestionarios fueron administrados en papel, en las salas de clases de los centros y con supervisión de colaboradores del estudio para atender consultas.

Análisis estadísticos

Los análisis de datos utilizados fueron estadísticos descriptivos como las medias y desviaciones estándar para cada una de las dimensiones que presenta el cuestionario. Se utilizó la prueba χ^2 para establecer la asociación entre variables categóricas. Las dimensiones (aceptación/implicación y coerción/imposición) y variables del modelo (afecto, diálogo, indiferencia, displicencia, coerción verbal, coerción física y privación) fueron comparadas según NSE mediante ANOVA y se realizó un análisis post hoc de Tukey para determinar las diferencias entre grupos. Los análisis fueron realizados con el programa SPSS versión 22.

Resultados

La configuración de los ESP encontrada en PMC fue diferente. Las madres son percibidas como (orden descendente) democráticas, indulgentes, negligentes y autoritarias, en cambio la configuración en padres fue; indulgentes, negligentes, democráticos y autoritarios. La ausencia de figura materna y paterna también es diferente, siendo mayor en padres (Tabla 1).

Tabla 1. Estilos de socialización parental en madres y padres

ESP	Madres o cuidadoras N (%)	Padres o cuidadores N (%)
Autoritario	80 (9.1%)	80 (9.1%)
Democrático	365 (41.7%)	223 (25.5%)
Negligente	126 (14.4%)	230 (26.3%)
Indulgente	291(33.3%)	268 (30.6%)
Sin figura de PMC	13 (1.5%)	74 (8.5%)
Total	875 (100)	875 (100)
Sin figura de PMC	13 (1.5%)	74 (8.5%)
Total	875 (100)	875 (100)

No obstante, la configuración de los ESP es distinta en orden. Los resultados permiten afirmar la existencia de una relación entre los ESP ocupados en la crianza, es decir, un 66% de los y las adolescentes perciben que sus PMC utilizan el mismo ESP ($\chi^2 = 674.07; p < .001$). La configuración de similar ESP por PMC encontrada fue (en orden descendente); estilo democrático, indulgente, negligente y autoritario. Todas las combinaciones posibles se pueden ver en la Tabla 2.

Al analizar los ESP según NSE, se encuentra una relación entre ambas variables ($\chi^2 = 21.62; p < .05$ y $\chi^2 = 29.94; p < .01$). Los PMC del NSE medio son quienes utilizan en mayor proporción el autoritarismo y en menor proporción los del NSE bajo. El estilo democrático es mayoritariamente utilizado por PMC del NSE medio alto y en menor proporción por los del NSE bajo. La negligencia parental se presenta mayoritariamente en madres del NSE bajo y en padres del NSE medio y en menor proporción en el medio alto. El ESP indulgente en mayor en PMC del NSE bajo y menor el medio. Aquellos adolescentes sin figura de madre o cuidadora son en su mayoría del NSE medio bajo y sin figura de padre o cuidador en su mayoría del NSE bajo (Tabla 3).

Tabla 3. Estilos de socialización parental de Padres, Madres y Cuidadores según nivel socioeconómico

ESP	NSE				Total N (%)
	Bajo N (%)	Medio Bajo N (%)	Medio N (%)	Medio Alto N (%)	
Autoritario					
madre	7 (6.60)	57 (9.30)	7 (11.50)	8 (8.50)	79 (9.00)
padre	5 (4.70)	59 (9.60)	9 (14.80)	7 (7.40)	80 (9.10)
Democrático					
madre	35 (33.30)	251 (41.90)	24 (39.30)	55 (59.50)	365 (41.70)
padre	21 (19.80)	148 (24.10)	16 (26.20)	38 (40.40)	223 (25.50)
Negligente					
madre	20 (18.90)	92 (15.00)	9 (14.80)	5 (5.30)	126 (14.40)
padre	25 (23.60)	168 (27.40)	19 (31.10)	18 (9.10)	230 (26.30)
Indulgente					
madre	43 (40.60)	203 (33.10)	21 (34.40)	24 (25.50)	291 (33.30)
padre	40 (37.70)	186 (30.30)	17 (27.90)	25 (26.60)	268 (30.60)
Sin figura					
madre	1 (0.90)	11 (1.80)	0 (.0)	2 (2.1)	14 (1.60)
padre	15 (14.20)	53 (8.60)	0 (.0)	6 (6.40)	74 (8.50)
Total					
madre	106 (100)	614 (100)	61 (100)	94 (100)	875 (100)
padre	106 (100)	614 (100)	61 (100)	94 (100)	875 (100)

ESP: Estilo de socialización parental; NSE: Nivel Socioeconómico

Como los ESP se configuran a partir de la interacción de dos dimensiones; aceptación-implicación (afecto, diálogo, displicencia e indiferencia) y coerción-imposición (coerción verbal, coerción física

Tabla 2. Relación entre estilos de socialización parental de padres, madres

		ESP padre				Total N (%)
		Autoritario N (%)	Democrático N (%)	Negligente N (%)	Indulgente N (%)	
ESP madre	Autoritaria	40 (5.10)	4 (.50)	27 (3.40)	5 (.60)	76 (9.60)
	Democrática	25 (3.20)	200 (25.30)	50 (6.30)	59 (7.50)	334 (42.30)
	Negligente	8 (1.00)	3 (.40)	92 (11.60)	12 (1.50%)	115 (14.60)
	Indulgente	6 (.80)	15 (1.90)	55 (7.00)	189 (23.90)	265 (33.50)
Total		79 (10)	222 (28.10)	224 (28.40)	265 (33.50)	790 (100)

ESP: Estilo de socialización parental; PMC: Padres, Madres y Cuidadores

y privación), el ANOVA y pruebas post hoc de Tukey permiten afirmar que existen diferencias en algunas de ellas al comparar según NSE. Los hijos de las madres del NSE medio alto obtienen mayor puntuación en diálogo [$F(3, 871) = 5.19; p < .01$], en indiferencia [$F(3, 871) = 5.04; p < .01$] y coerción verbal [$F(3, 871) = 7.70; p < .001$]. La coerción física es mayor en hijos de madres del NSE bajo [$F(3, 871) = 4.55; p < .01$]. En el caso de los hijos de padres del NSE medio bajo, medio y medio alto, presentan mayores promedios en indiferencia que los hijos de padres del NSE bajo [$F(3, 871) = 9.71; p < .001$], la displicencia es mayor en hijos de padres del NSE medio bajo [$F(3, 871) = 2.99; p < .05$], la dimensión coerción/imposición es mayor en hijos de padres del NSE medio alto [$F(3, 871) = 2.89; p < .05$], al igual que la coerción verbal [$F(1, 871) = 7.77; p < .001$] (Tabla 4).

Al comparar los ESP según el sexo de los/as adolescentes, se encontraron también diferencias importantes. El 37.80% de mujeres y el 46.70% de hombres percibe a su madre como democrática. Los padres democráticos son percibidos por el 23.00% de las mujeres y por el 32.30% de los hombres. La negligencia parental también presentó diferencias por sexo (Tabla 5).

Tabla 5. Estilos de socialización parental según sexo

ESP de PMC	Sexo		Total	z
	Femenino Ng (%)	Masculino Ng (%)		
Autoritario				
madre	42a (9.90)	38a (8.70)	80 (9.30)	
padre	34a (8.89)	46a (11.00)	80 (10.00)	
Democrático				
madre	160a (37.80)	205b (46.70)	365 (42.30)	*
padre	88a (23.00)	135b (32.30)	223 (27.80)	*
Negligente				
madre	72a (17.00)	54b (12.30)	126 (14.60)	*
padre	131a (34.20)	99b (23.70)	230 (28.70)	*
Indulgente				
madre	149a (35.20)	142a (32.30)	291 (33.80)	
padre	130a (33.90)	138a (33.00)	268 (33.50)	
Total	423 (100)	439 (100)	862 (100)	
	383 (100)	418 (100)	801 (8100)	

ESP: Estilo de socialización parental; PMC: Padres, Madres y Cuidadores; N= frecuencia; Z= diferencia de proporciones; * $p < .05$

Tabla 4. Dimensiones y variables de los estilos de socialización parental según el nivel socioeconómico

Dimensiones y variables	NSE	Madres				Padres			
		n	M	DT	F	n	M	DT	F
Aceptación/Implicación	Bajo	106	3.47	0.47	2.46	106	3.27	0.55	1.84
	Medio Bajo	614	3.35	0.48		614	3.13	0.61	
	Medio	61	3.34	0.45		61	3.15	0.52	
	Medio Alto	94	3.44	0.49		94	3.20	0.59	
Afecto	Bajo	106	3.24	0.88	1.09	106	2.73	1.33	0.36
	Medio Bajo	614	3.08	0.92		614	2.64	1.21	
	Medio	61	3.07	0.88		61	2.73	0.99	
	Medio Alto	94	3.15	0.86		94	2.73	1.09	
Diálogo	Bajo	106	2.97	0.89	5.1**	106	2.43	1.28	2.52
	Medio Bajo	614	2.92	0.88		614	2.45	1.18	
	Medio	61	2.79	0.77		61	2.47	0.98	
	Medio Alto	94	3.26	0.73		94	2.80	1.05	
Indiferencia	Bajo	106	1.13	0.31	5.04**	106	0.98	0.48	9.71***
	Medio Bajo	614	1.29	0.57		614	1.27	0.72	
	Medio	61	1.27	0.48		61	1.31	0.48	
	Medio Alto	94	1.43	0.68		94	1.51	0.87	
Displicencia	Bajo	106	1.21	0.35	2.35	106	1.10	0.62	3.21*
	Medio Bajo	614	1.29	0.41		614	1.30	0.67	
	Medio	61	1.21	0.28		61	1.27	0.43	
	Medio Alto	94	1.22	0.32		94	1.24	0.50	
Coerción/Imposición	Bajo	106	1.76	0.40	.30	106	1.38	0.68	2.89*
	Medio Bajo	614	1.75	0.45		614	1.50	0.60	
	Medio	61	1.75	0.38		61	1.60	0.42	
	Medio Alto	94	1.80	0.38		94	1.61	0.57	
Coerción verbal	Bajo	106	2.43	0.64	7.70***	106	1.83	0.95	7.77***
	Medio Bajo	614	2.39	0.69		614	1.98	0.88	
	Medio	61	2.37	0.62		61	2.10	0.75	
	Medio Alto	94	2.74	0.61		94	2.39	0.90	
Coerción física	Bajo	106	1.22	0.33	4.55**	106	1.01	0.50	0.65
	Medio Bajo	614	1.19	0.39		614	1.05	0.43	
	Medio	61	1.10	0.21		61	1.09	0.18	
	Medio Alto	94	1.07	0.19		94	1.02	0.37	
Privación	Bajo	106	1.62	0.62	1.64	106	1.31	0.75	2.41
	Medio Bajo	614	1.68	0.65		614	1.46	0.73	
	Medio	61	1.79	0.59		61	1.61	0.62	
	Medio Alto	94	1.58	0.57		94	1.41	0.64	

ESP: Estilo de socialización parental; NSE: Nivel socioeconómico; M= Media; DT = Desviación típica; F= Fisher * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Discusión

Esta investigación describe la configuración de los ESP en una muestra de adolescentes chilenos. A nivel general la configuración de los ESP presenta una diferencia en el orden, las madres son *democráticas, indulgentes, negligentes y autoritarias*. Los padres *indulgentes, negligentes, democráticos y autoritarios*. Hay similitudes en la configuración de los ESP con el estudio de Espinoza (2011) que utilizó una muestra de 557 adolescentes de Santiago y que buscó determinar la configuración de ESP. Puede explicar esto que las muestras de ambos estudios provenían de centros educativos con similares características socioeconómicas y con dependencia municipal.

Los resultados de este estudio son congruentes con el de Olivari, Wahnd, Maridaki-Kassotakic, Antonopoulou, & Confalonieri (2015) quienes exploraron las percepciones retrospectivas sobre los estilos autoritativos, autoritarios y permisivos en una muestra de 805 adolescentes entre 16 a 19 años de Grecia, Italia y Suecia. Los autores encontraron que el estilo más frecuente en estos países fue el autoritativo o democrático. La investigación realizada por Iglesias y Romero (2009) en España muestra algunas variaciones respecto de lo encontrado en Chile. Estos autores observaron que las madres aplicaban con mayor frecuencia el estilo democrático (34%), luego el indulgente (33%), en tercer lugar, el autoritario (23%) y finalmente el negligente (11%). Esta configuración difiere de las madres chilenas donde la negligencia se encuentra en tercer lugar y el estilo autoritario en cuarto, pero el estilo democrático e indulgente son los más utilizados. Sin embargo, no se apreciaron diferencias importantes en la configuración en los padres o cuidadores entre Chile y España, salvo en autoritarismo. Se observó un mayor porcentaje de padres o cuidadores con estilo autoritario en España (19%) respecto de la percepción de los adolescentes chilenos que fue de un 10%. Estas diferencias podrían estar explicadas por factores socioculturales. En el caso de Chile, el estilo autoritario es el menos frecuente (en ambos padres) y esto podría explicarse por el debilitamiento de la autoridad por cambios normativos o de roles. Los jóvenes tienden a establecer relaciones más horizontales y menos estructuradas, mientras que los adultos (padres o madres) de esta generación (post dictadura) tienden a ser más flexibles y transigentes con sus hijos (Araujo, 2016). Esto también podría explicar el importante porcentaje de PMC con estilo indulgente.

En el caso de los padres chilenos llama la atención que el segundo ESP más frecuente es el Negligente y esto podría explicarse, en parte, por el sistema de roles familiares, donde la mujer sería la responsable de la crianza de los hijos y por tanto el rol de padres o cuidadores tiende a ser más indiferente a los requerimientos de la familia, principalmente los de hijos e hijas. En Chile es altamente frecuente que las responsables de la educación formal de los hijos sean las madres, quienes asisten a la escuela como apoderada de sus hijos e hijas y son las responsables ante el centro educativo.

La investigación de Ossa, Navarrete, & Jiménez (2014) realizada en la ciudad de Chillán en Chile y que consideró a 109 familias con hijos entre 11 a 13 años con problemas de conducta en el colegio, indagó en la relación entre los estilos de crianza, según el modelo de Baumrind (1971), y calidad de vida familiar. Los autores encontraron que el ESP más frecuente en PMC fue el estilo con autoridad o democrático (59%), seguido por el autoritario con un 25% y en tercer lugar el estilo permisivo con un 16%. Ambos

estudios coinciden en que las madres utilizan mayoritariamente el ESP democrático en la crianza de sus hijos e hijas, pero difieren del lugar del estilo autoritario. En el actual trabajo se encuentra que el autoritarismo de PMC es el menos utilizado. Podrían explicar estas diferencias el tipo de muestra, ya que Ossa y colaboradores consideraron a estudiantes con problemas conductuales en el centro educativo y también los modelos de clasificación de los ESP difiere. El estudio de Baumrind considera tres estilos y el modelo utilizado en esta investigación (Musitu & García, 2001), cuatro estilos.

Algunas investigaciones han concluido que el estilo autoritario o democrático sería el más propicio para un mejor desarrollo en la adultez (Baumrind, 1971; Noller & Callan, 1991; Steinberg, Mounts, Lamborn, & Dornbusch, 1991). Este estudio muestra evidencia que este estilo es el más frecuente en madres o cuidadoras y en padres el indulgente.

Los resultados pueden ser un elemento importante para el desarrollo de futuras investigaciones o intervenciones psicoeducativas escolares en habilidades parentales para fortalecer los ESP considerados como más positivos y con mejores ajustes psicosociales de los adolescentes en la adultez. También la realización de trabajos o talleres con aquellos PMC que son percibidos por sus hijos como negligentes, para favorecer su implicación y control parental en la crianza, en aquellos autoritarios fortalecer el equilibrio entre el control y diálogo afectivo con sus hijos. También sería interesante que futuros estudios exploraran la relación entre los ESP y variables de salud, de personalidad, emocionales, cognitivas y en estudios longitudinales que permitan conocer el impacto a largo plazo de estilo de crianza. Un foco interesante de trabajar sería con los adolescentes para fomentar la comunicación familiar a partir de sus propios requerimientos y como ellos podrían influir en los ESP de sus PMC.

La investigación tuvo algunas limitaciones como el alcance descriptivo por la naturaleza del diseño de este trabajo, que no permite determinar causas o explicaciones. También es importante considerar el tamaño de la muestra y lograr una cobertura mayor y similar de familias según NSE. No obstante, esta investigación aporta nuevas evidencias de interés sobre la forma de crianza según la percepción de los adolescentes chilenos.

Conflicto de intereses

El autor declara que no existen conflictos de intereses.

Financiación

Este proyecto fue financiado por la Vicerrectoría de Investigación y Postgrado de la Universidad Santo Tomas. Código TAS 000015970.

Agradecimientos

A los adolescentes participantes del estudio. A sus familias y centros educativos por permitir realizar la investigación y muy especialmente a la Vicerrectoría de Investigación y Postgrado de la Universidad Santo Tomas por hacer viable este trabajo.

Artículo recibido: 29/09/2017

Aceptado: 19/02/2019

Referencias

- Araujo, K. (2016). *El miedo a los subordinados. Una teoría de la autoridad*. Santiago: LOM Ediciones.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 41(1). doi:10.1037/h0030372
- Casassus, M., Valdés, M., Florenzano, R., Cáceres, E., Aspillaga, C., & Santander, S. (2011). Parentalidad y salud mental adolescente: diferencias entre ciudades y tipo de dependencia escolar. *Revista de Psicología*, 20(2) 125-146. doi:10.5354/0719-0581.2011.17935
- Chong, W. H., & Chan, C. S. Y. (2015). The mediating role of self-talk between parenting styles and emotional intelligence: An Asian perspective with Singaporean adolescents. *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*, 4(3), 195-208. doi:10.1037/ipp0000034
- Darling, N., Cumsille, P., & Peña-Alampay L. (2005). Rules, Legitimacy of Parental Authority, and Obligation to Obey in Chile, the Philippines, and the United States. *New directions for Child and Adolescent Development*, 108, 47-60. doi:10.1002/cd.127
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as context: an integrative model. *Psychological bulletin*, 113(3), 487-496. doi:10.1037/0033-2909.113.3.487
- Dobrianskyj, L., Muller, P., & Viezzer, A. (2004). Identificacao de Estilos Parentais: O Ponto de vista dos pais e dos Filos. *Psicología: Reflexao e Critica*, 17(3), 323-331. doi:10.1590/S0102-79722004000300005
- Espinoza, A. (2011). *Relación entre los estilos de socialización parental, autoconcepto, rendimiento académico y nivel socioeconómico de los adolescentes de Santiago*. Manuscrito inédito. Proyectos concursables. Universidad Santo Tomás, Santiago, Chile.
- Esteve, J. (2005). *Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes*. (Tesis doctoral, Universitat de Valencia). Recuperado de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10184/esteve.pdf>.
- García, F., & Gracia, E. (2009). Is always authoritative the optimum parenting style? Evidence from Spanish families. *Adolescence*, 44(173), 101-31. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/195951210?accountid=14702>
- Gracia, E., García, F., & Lila, M. (2007). *Socialización familiar y ajuste psicosocial: un análisis transversal desde tres disciplinas de la psicología*. Valencia: PUV.
- Iglesias, B., & Romero, E. (2009). Estilos parentales percibidos, psicopatología y personalidad en la adolescencia. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 14(2), 63-77. doi: 10.5944/rppc.vol.14.num.2.2009.4067
- Jiménez, M. (2010). *Estilos Educativos Parentales y su implicación en diferentes trastornos*. Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/educacion/webportal/ishare-servlet/content/bfbb12cc-abc8-489e-8876-dd5de0551052>
- Lamborn, S., Mounts, N., Steinberg, L., & Dornbush, S. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescent from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62, 1049-1065. doi: 10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x
- López-Soler, C., Puerto, J. C., López-Pina, J. A., & Prieto, M. (2009). Percepción de los estilos educativos e inadaptación en menores pediátricos. *Anales de Psicología*, 25(1), 70-77.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen y E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of Child Psychology: Vol. 4. Socialization, personality and social development* 4ª ed. (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Musitu, G., & García, F. (2001). *Manual ESPA29. Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia*. Madrid: TEA.
- Musitu, G., & García, J. F. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la cultura española. *Psicothema*, 16(2), 288-293.
- Navarrete, L., & Ossa, C. (2013). Estilos Parentales y Calidad de Vida Familiar en Adolescentes con conductas disruptivas. *Ciencias Psicológicas*, 7, 47-56.
- Noller, P., & Callan, V. (1991). *The Adolescent in the Family*. Londres: Routledge.
- Olivari, M. G., Wahn, E. H., Maridaki-Kassotaki, K., Antonopoulou, K., & Confalonieria, E. (2015). Adolescent Perceptions of Parenting Styles in Sweden, Italy and Greece: An Exploratory Study. *Europe's Journal of Psychology*, 11(2), 244-258. doi: 10.5964/ejop.v11i2.887
- Ossa, C., Navarrete, L., & Jiménez, A. (2014). Estilos parentales y calidad de vida familiar en padres y madres de adolescentes de un establecimiento educacional de la ciudad de Chillán (Chile). *Investigación & Desarrollo* 22(1), 19-37.
- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S., & Dornbusch, S. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across varied ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1(1), 19-36. doi:10.1111/1532-7795.ep11522650
- Steinberg, L., Lamborn, S., Darling, N., Mounts, N., & Dornbush, S. (1994). Over-Time changes in adjustment and competence among adolescent from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770. doi:10.1111/j.1467-8624.1994.tb00781.x
- Verdugo, J., Arguelles, J., Guzmán, J., Márquez, C., & Montes, R. (2014). Influence of family environment in the adolescent's social adaptation process. *Psicología desde El Caribe*, 31(2). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1622338404?accountid=14702>
- Yubero, S., Larrañaga, E., & Blanco, A. (2007). *Convivir con la violencia*. España: Universidad de Castilla.