

EL BICENTENARIO DEL GENERAL PRIM Y LA POLÉMICA SOBRE SU ASESINATO EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESPAÑOLES

*The bicentennial of General Prim and the controversy on his
murder in the Spanish media*

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/RiHC.2019.i13.07>

Recibido: 26/09/2019

Aceptado: 01/11/2019

Publicado: 15/12/2019

Diego Cameno Mayo

ORCID  0000-0003-1204-6236

Universidad Complutense de Madrid, España

diegocamenomayo@gmail.com

Como citar este artículo: CAMENO MAYO, Diego (2019): "El bicentenario del general Prim y la polémica sobre su asesinato en los medios de comunicación españoles", en: *RIHC: Revista Internacional de Historia de la Comunicación* (13), pp. 107-128.

Resumen: Desde algunos sectores de la historiografía española, en connivencia con varios medios de comunicación, se pretendió convertir el año 2014 en el “Año Prim”. El bicentenario de su nacimiento ofrecía una oportunidad inmejorable para acercar esta trascendental figura de nuestra Historia a una sociedad que parece haberla olvidado. Sin embargo, ciertos ámbitos del periodismo aprovecharon la coyuntura para difundir una serie de polémicas teorías que, propagadas por los medios, empañaron el bicentenario del general Prim. El objetivo del presente artículo es analizar el papel que jugaron dichos medios de comunicación en esta controversia, su impacto en la sociedad y evaluar el tratamiento que Prim recibió en el año 2014 en prensa, radio y televisión.

Palabras clave: Prim, bicentenario, polémica, medios.

Abstract: From some sectors of Spanish historiography, in collusion with certain media, it was intended to turn the year 2014 into the « Prim Year ». The bicentennial of his birth offered an unbeatable opportunity to bring this transcendental figure of Spanish History closer to a society that seems to have forgotten him. However, certain areas of journalism took advantage of the situation to disseminate a series of controversial theories that, propagated by the media, blurred the bicentennial of General Prim. The objective of this article is to analyze the role played by the media in this controversy, its impact and evaluate the treatment that Prim received in 2014 in press, radio and television.

Keywords: Prim, bicentennial, controversy, media.

Introducción

Madrid, 27 de diciembre de 1870. Hacia las siete y media de la tarde la nieve cae copiosamente sobre las calles de la capital. Las vías del centro de la ciudad, escasamente iluminadas, muestran menor actividad de lo normal, pero el intenso frío de una noche invernal puede servir de explicación a tan anómala situación. No obstante, en la intrincada calle del Turco, a pocos metros del Congreso de los Diputados, un ir y venir de coches de caballos y viandantes desafía a la tranquilidad reinante. El silencio se rompería definitivamente pocos minutos después, cuando una serie de gritos, detonaciones, latigazos y el galopar de los caballos haría retumbar los cimientos de una nación entera. Los autores de dicho tiroteo continúan, a día de hoy, en el anonimato, no así la víctima: el antaño conspirador infatigable y, en ese momento, presidente del Consejo de Ministros y ministro de la Guerra, general Juan Prim y Prats (Reus, 1814- Madrid, 1870)¹.

¹ El escritor canario Benito Pérez Galdós, retrató a Prim en sus *Episodios Nacionales* como un conspirador incansable, que no se detuvo hasta lograr la expulsión de Isabel II del trono de España. (Pérez Galdós, 2007).

Desde el mismo momento del crimen, Madrid se llenó de rumores que no cesaron con el paso del tiempo, resistiendo hasta nuestros días. La berlina en la que viajaba Prim salió a toda velocidad de la calle del Turco y llegó, en pocos minutos, al cercano palacio de Buenavista, residencia del herido. A partir de ese momento, las versiones difieren en extremo. Benito Pérez Galdós reflejó en una de sus novelas un Prim levemente herido que accedió a sus aposentos por su propio pie y que, además, era capaz de tranquilizar a su asustada esposa (Pérez Galdós, 2009: 227-228). Otros autores, como Rafael Olivar Bertrand, no otorgaron excesiva credibilidad a ese relato o, por el contrario, afirmaron que Prim debió llegar inconsciente al palacio de Buenavista (Olivar Bertrand, 1975: 534 y Pérez Abellán, 2014a: 114). Esto es tan solo una muestra de la controversia que el atentado de la calle del Turco provocó en la historiografía. Sin embargo, no es la única. El siglo XXI trajo nuevas polémicas que, gracias a la difusión otorgada por los medios de comunicación, empañaron las insoslayables teorías expuestas hasta el momento.

1 Objetivos y metodología

Si hasta comienzos del presente siglo el único debate que parecía quedar abierto era el de la identidad de los asesinos, en la última década se empezó a dudar de la forma en que murió el general Prim. La versión oficial siempre mantuvo que el herido falleció tres días después del asalto, el 30 de diciembre de 1870, a consecuencia de la infección provocada por las heridas sufridas. Esto comenzó a ser cuestionado por una serie de criminólogos e investigadores que, al filo del bicentenario del nacimiento de Juan Prim (celebrado en el año 2014) y gracias a nuevos análisis forenses realizados a la momia del general, lanzaron ciertas teorías que iban desde el cambio de fecha del deceso (que se habría producido el mismo 27 de diciembre) hasta la forma en que falleció el ilustre herido (estrangulado a lazo y apuñalado por la espalda en su lecho de muerte).

Estas tesis enturbiaron la celebración del bicentenario del general Prim y su voluntad de acercar la figura del insigne general a la sociedad española. Puesto que los medios de comunicación jugaron un importante papel en la consolidación y divulgación de las nuevas teorías sobre el crimen de la calle del Turco, la voluntad de este artículo es analizar la forma en que la prensa, radio y televisión abordaron los actos de conmemoración así como la polémica surgida en torno al fallecimiento del que fuera presidente del Consejo de Ministros. Para realizar esta labor, se han empleado diferentes medios, desde hemerografía digital (estudiando plataformas como *Libertad Digital*, *El País*, *El Mundo*, *ABC*, *Público*, *La Razón*, *El Diario* o *National Geographic*) hasta canales de televisión y radio como Cuatro TV, Televisió de Catalunya, TeleMadrid o Radio Televisión Española, que trataron la cuestión a través de documentales,

programas de entretenimiento, entrevistas e, incluso, películas. A continuación, se expondrá, de forma diacrónica, la manera en que cada una de estas plataformas de comunicación presentaron a Prim en el momento de su bicentenario, los profesionales con los que contaron y la credibilidad que otorgaron a las polémicas hipótesis formuladas tras el análisis de la momia del general por un grupo de forenses y criminólogos.

2 Sociedad Bicentenario General Prim (1814-2014) y Comisión Prim de Investigación

Aprovechando la oportunidad que suponía el bicentenario del nacimiento del general Prim, diversos organismos, como el Ayuntamiento de Reus, decidieron poner en marcha una serie de iniciativas con el objetivo de promocionar su ciudad a través de la figura de su héroe local. Otras, como la Sociedad Bicentenario General Prim, optaron por difundir la vida y trayectoria del insigne general, acercándolas a una sociedad que parece haber olvidado a uno de los personajes más importantes de la Historia de España reciente. Este organismo participó en numerosos actos que iban desde obras de teatro, exposiciones, presentaciones de libros hasta seminarios –siempre con la figura del general como indiscutible protagonista–². Además de todo esto, dicha Sociedad tomó parte, el día 27 de diciembre de 2012, en la inauguración de una placa en la calle Marqués de Cubas (antigua calle del Turco) que, desde entonces, nos recuerda lo que allí sucedió un mismo 27 de diciembre pero 142 años atrás³.

² En el siguiente enlace se pueden ver las conmemoraciones que Prim recibió durante el año 2014 (Fecha de consulta: 23/04/2018): <http://www.cepc.gob.es/docs/default-source/prensa/exposiciones-y-conferencias-honar%C3%A1n-a-prim-en-bicentenario-de-su-nacimiento.pdf?sfvrsn=0>

FELIPE ARRANZ, D. (28/12/2014): “Presentación del libro “El General Prim en su bicentenario 1814-2014. Ciclo de Mesas Redondas en Madrid”, editado por Fundación Independiente” en *Todoliteratura.es*. Disponible en internet (23/04/2018): <http://www.todoliteratura.es/articulo/eventos/presentacion-libro-general-prim-bicentenario-1814-2014-ciclo-mesas-redondas-madrid-editado-fundacion-independiente/20141228073610030422.html>

“Homenaje al General Prim en el Congreso de los Diputados” (27/12/2012) en *Mariajoserubio.com*. Disponible en internet (23/04/2018): <http://www.mariajoserubio.com/2012/12/homenaje-al-general-prim-en-el-congreso-de-los-diputados/>

³ La prensa se hizo eco ampliamente de la iniciativa, encontrándose distintos medios que publicaban la noticia, entre ellos: “Madrid descubre hoy una placa en memoria de Prim asesinado hace 142 años” (27/12/2012) en *Eldiario.es*. Disponible en internet (23/04/2018): https://www.eldiario.es/politica/Madrid-descubre-memoria-Prim-asesinado_0_83991611.html; “Madrid inaugura una placa para conmemorar el asesinato del general Prim” (27/12/2012) en *Madrididiario.es*. Disponible en internet (23/04/2018):

Por último, habría que citar la colaboración de la Sociedad Bicentenario del General Prim en un documental coproducido por Televisión Española (TVE) y Televisió de Catalunya (TV3) que, finalmente, solo se emitió en la televisión autonómica catalana pero que refleja la voluntad de divulgar la importancia del general por todos los canales disponibles⁴.

La Sociedad Bicentenario no fue la única nacida al calor de la conmemoración de los doscientos años del nacimiento del conde de Reus. Al amparo de la Universidad Camilo José Cela, se creó la Comisión de Investigación sobre el general Prim. Esta comisión se definía a sí misma como «una institución voluntaria y altruista, multidisciplinar, sin ánimo de lucro, [...] compuesta de modo libre y voluntario por profesores y doctores, cuyo objetivo es promover la investigación en la universidad en general y la alianza investigadora entre universidades»⁵.

Mientras los organismos oficiales como el Ayuntamiento de Reus, o sociedades como la del Bicentenario del General Prim, buscaban transmitir la importancia de Juan Prim en la Historia de España, la Comisión Prim se planteó como objetivo conocer con exactitud los detalles del atentado de la calle del Turco y, además de desenmascarar de una vez por todas a los asesinos, quiso analizar la momia del general para determinar la causa del fallecimiento. La fecha de 2014 era inmejorable, porque el general Prim saldría a escena y eso brindaba una oportunidad para mostrarse al público que no podía ser desaprovechada. El inconveniente era que, para atraer la atención de los medios, no se puede repetir la historia de siempre, por lo que era necesario dar un nuevo giro al caso Prim. Antes de entrar en las polémicas y discusiones que se generaron en torno al análisis de la momia, y que se mantienen hasta la actualidad, hay que señalar que la intención de la Comisión Prim fue, desde el principio, encontrar algo novedoso, y cualquier indicio que pudiese apartarse de la historia oficial sería bien recibido (Pérez Abellán, 2018).

<https://www.madridiario.es/noticia/226058/madrid/madrid-inaugura-una-placa-para-conmemorar-el-asesinato-del-general-prim.html>; FRAGUAS, R. (10/01/2013): "Juan Prim, ecos de un magnicidio" en *Elpais.com*. Disponible en internet (23/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/01/10/madrid/1357837329_164777.html; HIDALGO, J.C. (28/12/2012): "Madrid descubrió una placa en memoria del general Prim" en *Lavanguardia.com*. Disponible en internet (23/04/2018): <http://www.lavanguardia.com/fotos/20121228/54356672885/madrid-descubre-placa-memoria-del-general-prim.html>

⁴ El documental, *Prim, anatomía de un general*, será analizado posteriormente.

⁵ Esas son las palabras con las que la definía su presidente, Francisco Pérez Abellán, periodista especializado en Criminología: PÉREZ ABELLÁN, F. (16/02/2013): "Las conclusiones de la comisión de investigación sobre Prim" en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (24/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/espana/2013-02-15/las-conclusiones-de-la-comision-de-investigacion-sobre-prim-1276482429/>

2.1 Un polémico estrangulamiento

Cuando en septiembre de 2012, el cuerpo momificado del general Prim era trasladado al Hospital Universitario Sant Joan de Reus, el presidente de la Comisión Prim, Francisco Pérez Abellán –participante en el análisis del cadáver y cuyos resultados aún no conocía– ya dejaba claro al lector que su objetivo era cambiar la Historia (inventada y falseada en el franquismo, según su opinión). En un primer momento, él ya tenía una teoría que la momia solo podía confirmar: Prim murió el 27 de diciembre de 1870⁶. Esta hipótesis fue la que se barajó hasta el descubrimiento de otra más succulenta y con más posibilidades de llamar la atención: la momia de Prim presentaba unos surcos en el cuello que, según una forense del equipo que realizaba el análisis, podrían ser compatibles con una estrangulación a lazo.

El ya citado documental, *Prim, anatomía de un general*, además de intentar acercar la figura de Prim a los españoles, tenía por objetivo documentar y difundir el análisis al que se estaba sometiendo a la momia⁷. En este documento participaron historiadores y escritores de la talla de Emilio de Diego, biógrafo de Prim, (De Diego, 2003 y De Diego, 2014), y que, además, actúa como vocal de la Junta Directiva de la Sociedad Bicentenario General Prim; María José Rubio, licenciada en Geografía e Historia, escritora y secretaria general de la Sociedad Bicentenario General Prim; Luis Alejandro, General y antiguo Jefe de Estado Mayor del Ejército que ha trabajado sobre la vida de Prim (Alejandro, 2010); también contó con las intervenciones (estas en catalán) de Josep Pich i Mitjana, doctor en Historia Contemporánea por la Universidad Pompeu Fabra; Alfredo Redondo, historiador; Pere Baltà, escritor y periodista; y Enric Vila, historiador y escritor. Además, en el documental, el análisis del cuerpo es explicado por Aitor Curiel, médico especialista en medicina legal y forense; e incorporó las intervenciones de María del Mar Robledo, bióloga y especialista en antropología forense, quien afirma que el informe de autopsia de 1870 contenía errores, (entre ellos la afectación de la articulación del codo izquierdo)⁸.

⁶ PÉREZ ABELLÁN, F. (05/10/2012): “Prim en Reus” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (24/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-en-reus-65863/> La hipótesis que afirma que Prim falleció el mismo 27 de diciembre no era nueva. El autor José Andrés Rueda Vicente ya la apuntaba en su obra *¿Por qué asesinaron a Prim? La verdad encontrada en los archivos*, publicada por EUNSA en el año 2000, aunque para Javier Rubio se trata de un «dislate». RUBIO, J. (2017). *Juan Prim. Sus años de gobernante. Su asesinato: una revisión necesaria*. Madrid: Biblioteca Diplomática Española (Ministerio de Asuntos Exteriores), p. 544. Pérez Abellán no fue el único que la consideró acertada, ya que García Rodríguez también la recogió en su biografía sobre el duque de Montpensier: GARCÍA RODRÍGUEZ, J.C. (2015): *Montpensier. Biografía de una obsesión*, Córdoba, Almuzar, p. 248.

⁷ El vídeo está disponible en internet (Fecha de consulta, 24/04/2018): <http://www.ccma.cat/tv3/alacarta/sense-ficcio/prim-anatomia-dun-general/video/5325273/>

⁸ La autopsia afirmaba que la cabeza del radio estaba fracturada, sin embargo, María del Mar Robledo niega tal lesión.

El forense Aitor Curiel es el encargado de transmitir a los espectadores el objetivo del análisis, que no era otro que corroborar o desmentir las causas del fallecimiento: el *shock* séptico (versión oficial de la muerte), el *shock* traumático, *shock* hemorrágico y la posibilidad de que Prim hubiese muerto por asfixia causada por un estrangulamiento. El doctor Curiel reconoce que la forense María del Mar Robledo insistió en analizar unas marcas que la momia presentaba en el cuello y que podrían haber sido causadas por una estrangulación a lazo. Esta misma forense reconoce, en el propio documental, que nunca afirmaron que la causa de la muerte fuese la estrangulación, sino que presentaba unos surcos que podían ser compatibles con ella. Curiel lamenta que, pese a ser la hipótesis más inverosímil –y solo defendida por María del Mar Robledo–, esta teoría se filtrase a la prensa, incluso cuando la investigación no estaba concluida. Pese a que la mayor parte de los investigadores abandonaron la Comisión por no estar de acuerdo con la versión del estrangulamiento, esto no evitó que se iniciase la polémica que rodea a la muerte de Prim desde principios de la década de 2010 hasta la actualidad.

Rápidamente, la prensa se hizo eco de las nuevas noticias y, a finales de 2013, comenzaron a publicarse artículos que defendían la hipótesis del estrangulamiento. Francisco Pérez Abellán, presidente de la Comisión Prim de Investigación, había encontrado lo que buscaba: una nueva teoría que explicase la muerte del general Prim, que hiciese necesario cambiar los libros de Historia y que le convirtiese en el investigador que había resuelto el misterioso asesinato de Prim. Así lo defendió en el medio “Libertad Digital”, poco tiempo después de que la antropóloga forense, María del Mar Robledo, apuntase la posibilidad de que Prim pudiera haber sido estrangulado⁹.

Es cierto que una teoría o especulación no llama tanto la atención como una verdad absoluta, así que la Comisión Prim no tuvo más remedio que pasar de la conjetura a la verdad. El problema que conlleva afirmar tajantemente una hipótesis es que provoca que otros investigadores corroboren o desmientan dicha teoría y esto es lo que sucedió con el estrangulamiento de Prim, desembocando en una gran confusión en los medios de comunicación y, por ende, en la sociedad¹⁰.

⁹ Ya en el año 2013 publicaba dos artículos que iban en esa línea, afirmando rotundamente lo que, a priori, podría ser tan solo una hipótesis: PÉREZ ABELLÁN, F. (18/02/2013): “Falsedades, equivocaciones y maldades” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (25/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/falsedades-equivocaciones-y-maldades-67467/>

¹⁰ Entre finales de 2012 y principios de 2014, la prensa digital española publicaba artículos contradictorios, encontrando quienes afirmaban rotundamente que Prim murió estrangulado, como por ejemplo: PÉREZ ABELLÁN, F. (17/11/2012): “Descubren que Prim fue estrangulado.” *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (26/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/espana/2012-11-16/prim-fue-estrangulado-1276474475/>; “El general Prim fue estrangulado mientras se desangraba.” (15/02/2014). *Larazón.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <https://www.larazon.es/cultura/el-general-prim-fue->

Retomando el documental, en él se muestra al espectador una noticia de TV3 de diciembre de 2013 en la que se desmiente la teoría del estrangulamiento. Además, cuenta con la colaboración de Bernardo Perea, director de la Escuela de Medicina Legal y Forense de la Universidad Complutense de Madrid, que afirma que los surcos que la momia presentaba en el cuello eran marcas *post-mortem* causadas, probablemente, por la vestimenta; y de Francisco Pera, médico forense y especialista en Medicina Legal, que tampoco acepta la teoría de la estrangulación y se inclina más por la versión oficial de la muerte por infección. Ambos aparecen como firmantes del *Informe sobre el estudio médico-legal de la momia del general Prim* (2013), en el que, además de ellos, intervienen:

María José Anadón Baselga, directora del Departamento de Toxicología y Legislación Sanitaria de la Facultad de Medicina de la Universidad Complutense de Madrid.

José Antonio Sánchez Sánchez, profesor Titular del Departamento de Toxicología y Legislación Sanitaria de la Facultad de Medicina de la Universidad Complutense de Madrid, director del Museo de Antropología Médica, Forense, Paleopatología y Criminalística de la Escuela de Medicina Legal de Madrid, presidente de la Asociación Española de Antropología y Odontología Forense.

Enrique Dorado Fernández, médico forense, encargado del laboratorio de Antropología Forense del Instituto Anatómico Forense de Madrid, profesor Asociado del Departamento de Toxicología y Legislación Sanitaria de la Facultad de Medicina de la Universidad Complutense de Madrid, especialista en Antropología Forense.

[estrangulado-mientras-se-desangraba-HC5523669](#) ; Otros medios lo ponían en duda, pero se mostraban favorables a esa teoría: “El general Prim pudo morir estrangulado.” (25/02/2013). *Nationalgeographic.com*. Disponible en internet (26/04/2018): http://www.nationalgeographic.com/es/historia/actualidad/el-general-prim-pudo-morir-estrangulado_7084

Otros lo negaban: “El general Prim no murió estrangulado.” (18/12/2013). *Publico.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.publico.es/culturas/general-prim-no-murio-estrangulado.html>; “Prim no murió estrangulado.” (19/12/2013). *Abc.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.abc.es/cultura/20131218/abci-prim-murio-disparo-infeccion-201312181645.html>. De todos ellos, los casos más llamativos son los de *El País* y *El Mundo*, que tras afirmar tajantemente en varios artículos que Prim fue estrangulado: FRAGUAS, R. (11/02/2013): “El general Prim fue estrangulado tras ser tiroteado en la calle del Turco.” *Elpais.com*. Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/02/11/madrid/1360590460_511531.html; “Estrangularon a Prim.” (14/02/2013). *Elpais.com* Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/elpais/2013/02/13/opinion/1360786888_337266.html; GUERRERO, T. (11/02/2013): “El general Prim fue estrangulado.” *Elmundo.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/02/11/ciencia/1360619166.html>

Poco después negaban el estrangulamiento: PÉREZ PONS, M. (11/12/2013): “Prim falleció por una complicación infecciosa.” *Elpais.com*. Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/12/11/catalunya/1386796450_160830.html; “Un estudio forense descarta que el general Prim fuese estrangulado”. (11/12/2013) en *Elmundo.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.elmundo.es/ciencia/2013/12/11/52a88ca863fd3d5e2b8b4574.html>

Manuel Francisco Carrillo Rodríguez, profesor Asociado del Departamento de Cirugía, Ciencias Médicas y Sociales de la Universidad de Alcalá de Henares, especialista en Medicina Legal y Forense, especialista en Antropología Forense.

El informe consta de 34 páginas en las que se pueden encontrar numerosas fotografías de la momia del general Prim. Tras realizar un análisis de las partes del cuerpo en el que se encontraron heridas, los forenses –requeridos por la Sociedad Bicentenario General Prim para corroborar la tesis del estrangulamiento– llegaron a la misma conclusión que la expuesta por Bernardo Perea y Francisco Pera: Prim no murió estrangulado sino por una complicación infecciosa.

Lejos de acabar con la polémica, este informe enconó aún más los ánimos y fue respondido (desacreditado, más bien) por el presidente de la Comisión Prim en distintos artículos de prensa, así como en su obra: *Prim. La momia profanada* (Pérez Abellán, 2014b). No solo los investigadores, historiadores y profesionales de la medicina forense utilizaron los artículos de divulgación y prensa para sus disputas. En el mismo año 2013, dos de los investigadores que formaron parte de la Comisión Prim, Aitor Curiel y Ángel García Collantes –ambos abandonaron el proyecto debido a una serie de discrepancias y manipulaciones– publicaron un artículo titulado *Análisis criminalístico del magnicidio de Prim* (García Collantes y Curiel López, 2013). Pese a ser dos de los criminólogos que trabajaron con la momia del general, en este artículo trataron otro tipo de cuestiones, como la descripción de la berlina en la que viajaba Prim y los desperfectos que sufrió o las armas que pudieron ser empleadas en el atentado. Mucho más extenso es el artículo firmado por María del Mar Robledo y Ioannis Koutsourais, especialista en antropología forense y en investigación criminal y fotógrafo científico (Robledo Acinas y Koutsourais Rodríguez, 2014a). Ambos firmaron un escrito en el que se llegaba a una serie de conclusiones que se pueden resumir en las siguientes frases: Prim no fue tratado quirúrgicamente, nunca se le realizó la autopsia porque no se aprecia en la momia que se hubiese practicado una apertura de cavidades (aunque, meses antes, Robledo afirmase que el informe de autopsia contenía errores¹¹), además de las heridas descritas en el sumario, Koutsourais y Robledo encontraron dos más: las citadas marcas del cuello que, tras analizar la ropa con la que fue enterrado el general, quedaba claro que fueron producidas por una estrangulación a lazo, y otra en la espalda, que no podía ser un orificio de salida de ningún proyectil, ni tampoco un corte quirúrgico (como se especificaba en el informe de autopsia que, según ellos, no se practicó) y, por lo tanto, solo podía responder a una lesión por arma blanca. Es decir, según estos forenses, Prim, además de ser estrangulado, fue apuñalado por la espalda.

Siendo 2014 el año del bicentenario su nacimiento, los miembros más destacados de la Comisión Prim no dejaron pasar la ocasión y dieron un paso al frente, pasando de

¹¹ Véase nota 8.

escribir artículos de prensa a publicar libros sobre el tema. El primero de ellos vio la luz en 2014. Titulado *Matar a Prim* y con el subtítulo “Por fin se resuelve el asesinato que cambió la historia de España” (Pérez Abellán, 2014a). Francisco Pérez Abellán se presentaba como el único poseedor de la verdad absoluta en todo aquello que girase en torno al asesinato de Prim. En esta obra, el autor pretende demostrar la hipótesis aceptada por los miembros que no abandonaron la Comisión Prim. De una forma un tanto desordenada, Pérez Abellán mezcla datos biográficos, carentes de sentido, de Prim, del general –y regente de España en ese momento– Francisco Serrano y del republicano José Paúl y Angulo. Dotando a su historia de un halo de veracidad e innovación, ofrece al lector una serie de datos que, en realidad, carecen de novedad¹².

El libro finaliza con unas conclusiones que, básicamente, son las ideas que se intentan defender en la obra pero que quedan diluidas entre tanta información irrelevante para su propósito: demostrar que Prim fue asesinado en la cama, estrangulado a lazo. Para Pérez Abellán, Prim no murió en la calle del Turco el 27 de diciembre pero tampoco el 30; fue asesinado poco después del atentado. Serrano ordenó su estrangulamiento (y si no lo hizo, tampoco trató de evitarlo) y nombró al almirante Juan Bautista Topete (que también estaba implicado en el asesinato) sustituto de Prim. Práxedes Mateo Sagasta, ministro de Gobernación, e Ignacio Rojo Arias, gobernador civil de Madrid, también participaron en el crimen. El duque de Montpensier actuó como financiador¹³. La masonería no fue responsable del crimen, pero tanto los asesinos como el propio Prim eran masones, por lo que el asesinato pudo provocar un enfrentamiento dentro de la misma. Los criminales no solo cubrieron el trayecto que conectaba el Congreso con la residencia del general, sino que también dispusieron de efectivos en la calle de Cedaceros, por si Prim decidía acudir al banquete masónico en la fonda de *Las Cuatro Estaciones*. El Gobierno mintió al afirmar que las heridas sufridas por el Presidente eran leves, ya que él y su equipo habían demostrado que fueron lo suficientemente graves como para impedirle hablar, caminar o escribir. Pese a todo, Prim no murió en el acto, lo que no quiere decir que sobreviviese hasta el día 30. La causa de la muerte fue una estrangulación a lazo. En cuanto al sumario y los desperfectos sufridos por la berlina del general, Pérez Abellán no aporta nada novedoso (Pérez Abellán, 2014a: 321-331).

¹² Algunos autores llegaron a acusar a Pérez Abellán de plagio, como se expone más adelante.

¹³ Don Antonio de Orleans, duque de Montpensier, hijo del que fuera rey de Francia, Luis Felipe I de Orleans, y marido de la hermana de Isabel II, Luisa Fernanda. Tiempo antes del derrocamiento de Isabel II ya ambicionaba ser coronado rey de España, por lo que colaboró con los revolucionarios de 1868. Pese a contar con el apoyo de ciertos sectores militares y políticos, el general Prim nunca le consideró seriamente como candidato al Trono. Este hecho despertó el odio y la oposición de Montpensier, hasta el punto de ser considerado uno de los sospechosos principales (como instigador y financiador) del atentado que acabó con la vida de Juan Prim. GARCÍA RODRÍGUEZ, J. C. (2015): *Montpensier. Biografía de una obsesión*, Córdoba, Almuzar; ROS, C. (2000): *El duque de Montpensier. La ambición de reinar*, Sevilla, Castillejo y FERNÁNDEZ ALBÉNDIZ, M. C. (1998): “El Duque de Montpensier y sus aspiraciones a la corona española”, en *Revista de Historia Contemporánea*, 8, pp. 51-76.

El libro fue redactado en el año 2013 pero se publicó en 2014 (coincidiendo con el bicentenario del nacimiento de Prim), en un momento en el que tanto historiadores como investigadores forenses ponían en duda la hipótesis de Abellán. Pese a esta oposición, los medios se hicieron eco de este documento y los espectadores pudieron ver a Pérez Abellán en televisión, defendiendo su teoría y cargando duramente contra todos aquellos que no la aceptaban¹⁴.

2.2 ¿Prim apuñalado?

Según avanzaba el año 2014 y las discusiones sobre la muerte de Prim, cada día más encarnizadas, casi ensombrecían la conmemoración del bicentenario de su nacimiento, la Comisión Prim, no satisfecha con su teoría del estrangulamiento, publicaba dos libros más, en los que se ofrecían más datos sobre el crimen. Para María del Mar Robledo, Pérez Abellán y Ioannis Koutsourais, Prim, además de estrangulado, fue apuñalado por la espalda. Esta nueva hipótesis sirvió para la publicación de dos nuevos libros (ambos en 2014, fecha no casual): el ya citado *Prim. La momia profanada*, y *Las muertes de Prim. Estudio médico legal del general Prim* (Robledo y Koutsourais, 2014b)¹⁵. El primero de ellos, además de responder a todos aquellos que cuestionaron la hipótesis del estrangulamiento¹⁶, tiene por objetivo reforzar dicha teoría, añadiendo el detalle del apuñalamiento.

La polémica del estrangulamiento sobrepasó los límites de la ciencia forense y, como era de esperar, los historiadores no guardaron silencio ante estas hipótesis oportunistas defendidas por investigadores solitarios que, más que la verdad,

¹⁴ "Periodista Digital. Entrevistas. "Matar a Prim". (13/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=oZ-u1cKNTOE>; "Crónica Negra. Pérez Abellán presenta "Matar a Prim". (28/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=VKlaB9UU3w>

Incluso programas como *Cuarto Milenio* de Cuatro TV y *El Punto sobre la Historia* de Telemadrid: "La Conspiración Prim. Cuarto Milenio. 9x20." (26/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://vimeo.com/96354717>; "El misterioso asesinato de Prim." (24/06/2016). *Telemadrid.es*. Disponible en internet (28/04/2018): <http://www.telemadrid.es/programas/punto-sobre-la-historia/el-misterioso-asesinato-de-prim>; "Crónica Negra. Muerte de Prim." (01/07/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=bh8eQqr1c-U>; en estos dos últimos ya afirma, sin ningún tipo de reparo, que Prim fue apuñalado, aunque en su libro *Matar a Prim* no dice nada al respecto (p. 143).

¹⁵ Estos libros también gozaron de espacio en los medios: "Periodista Digital. Entrevistas. Francisco Pérez Abellán, autor de "Prim, la momia profanada". (12/12/2014). Disponible en internet (28/04/2018): https://www.youtube.com/watch?v=N_-6K8jJNNk; "Detrás de la verdad. El libro "Las muertes del general Prim" arroja nuevos datos. Fue asesinado en su residencia." (04/07/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=-VcH7bGa-30>

¹⁶ Pérez Abellán se muestra perseguido y acosado. Tanto es así que el mismo subtítulo del libro dice lo siguiente: "La batalla de un investigador solitario para desmontar una de las mayores mentiras de la historia de España".

buscaban notoriedad y llamar la atención, atacando, sin el menor pudor, a la Historia y a sus profesionales. Emilio de Diego fue el primer autor en hacerse eco de la teoría de Pérez Abellán en su obra *Prim. Mucho más que una espada*, publicada también en 2014 (De Diego, 2014: 431-434). De Diego no responde a este investigador, simplemente denuncia su oportunismo, su esperpento y su empeño en cambiar la Historia desde el primer momento, incluso antes de ver la momia del general, modificando su versión según avanzaba la investigación (muerte de Prim en la misma calle del Turco, estrangulamiento, apuñalamiento), en busca de la teoría más extravagante con el único fin de llamar la atención. Pese a los duros ataques que Abellán lanza siempre contra todo aquel que cuestiona su hipótesis¹⁷, Emilio de Diego se muestra correcto y denuncia la amplia cobertura de medios que han brindado a este individuo que no busca la divulgación histórica, sino la notoriedad pública, hiriendo gravemente a la disciplina histórica¹⁸. De Diego finaliza el capítulo remitiendo al lector a un anexo en el que se pueden leer las conclusiones del informe pericial del equipo de forenses de la Universidad Complutense de Madrid.

Javier Rubio es otro de los autores que no dejaron pasar las palabras de Pérez Abellán y aprovechó para responderle en su obra de 2017. En un apartado titulado “Iniciativas y publicaciones diversas” (Rubio, 2017: 565-578), Rubio hace un repaso a las publicaciones que vieron la luz en el año del bicentenario del nacimiento de Prim. Además de reseñar las actividades de la Sociedad Bicentenario del General Prim, Rubio trata la biografía de Prim publicada ese mismo año por Emilio de Diego. Este autor achaca al profesor De Diego la falta de contundencia a la hora de denunciar la tesis de Pérez Abellán. En su opinión, el biógrafo de Prim debería haber desmontado dicha hipótesis con argumentos sólidos y fiables, y tendría que haber citado al autor de las

¹⁷ PÉREZ ABELLÁN, F. (09/01/2014): “Memoria de ignorantes en el “Any Prim” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (29/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/memoria-de-ignorantes-en-el-any-prim-70452/>

¹⁸ Ya se han tratado anteriormente los medios en los que aparecieron tanto los miembros de la Comisión Prim (y sus escritos) como sus teorías. Sin embargo, no todo el mundo se hizo eco de la hipótesis de Abellán. La Real Academia de la Historia se negó a aceptar su teoría, lo que provocó la dura respuesta de Pérez Abellán: PÉREZ ABELLÁN, F. (15/02/2015): “Bingo en la Academia de la Historia” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (29/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/cultura/2015-02-15/francisco-perez-abellan-bingo-en-la-academia-de-historia-74816/>

También se encontró con la oposición del Ateneo de Madrid, aunque, pese a aparecer su conferencia como cancelada, finalmente sí se llevó a cabo: Conferencia “La muerte del General J. Prim y las consecuencias e investigación del magnicidio” por Francisco Pérez Abellán. (11/12/2013). *Ateneodemadrid.com*. Disponible en internet (25/04/2018): <https://www.ateneodemadrid.com/index.php/Agenda/Actividades/CANCELADO.-Conferencia-La-muerte-del-General-J.-Prim-y-las-consecuencias-e-investigacion-del-magnicidio-a-cargo-de-Francisco-Perez-Abellan>

PÉREZ ABELLÁN, F. (13/12/2013): “No asesinaréis a Prim por tercera vez” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (25/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/no-asesinareis-a-prim-por-tercera-vez-70250/>

teorías. Acto seguido, Javier Rubio inicia su comentario acerca de las obras de Pérez Abellán. En primer lugar, se centra en la repercusión que tuvo la nueva hipótesis de la Comisión Prim en relación al asesinato de Prim, que no solo caló en capas de la sociedad no especializadas en la disciplina histórica sino –lo que es más preocupante– también en personas vinculadas a la historiografía o las ciencias sociales (Rubio, 2017: 571-572). Rubio no solo niega que Pérez Abellán consultase todas las fuentes disponibles relacionadas con el atentado y fallecimiento de Prim –aunque presuma de ello–, sino que, además, le acusa de plagio (Rubio, 2017: 574-575). Javier Rubio sí responde a Pérez Abellán, calificando su teoría del estrangulamiento de “dislate” y dando mayor credibilidad al informe emitido por los forenses de la Universidad Complutense que a las conclusiones (porque ni siquiera hay informe) extraídas por la Comisión Prim (Rubio, 2017: 571-575 y 673-676).

3 Año 2014: Prim en radio, televisión y cine

Coincidiendo con el bicentenario de su nacimiento, tanto periodistas como cineastas y novelistas decidieron otorgar al general Prim un papel protagonista en sus trabajos. Además del citado documental *Prim, anatomía de un general*, RTVE dedicó, en diciembre de 2014, parte de su programación al general nacido en Reus¹⁹. Radio Nacional de España, dentro de su serie *Documentos Radio Nacional*, emitió el 6 de diciembre de 2014 un documental titulado *El general Prim, de conspirador a hombre de Estado*²⁰, en el que se repasa la carrera del conde de Reus desde su nacimiento hasta su muerte, incluyendo extractos de los discursos del general que pueden llamar la atención del oyente. Cuenta con las voces de los ya citados Emilio de Diego y Josep Pich i Mitjana, así como con la de Antonio Moliner Prada, doctor en Historia y profesor en la Universidad Autónoma de Barcelona, quienes realizan una excelente síntesis de su vida, ofreciendo al público una visión muy completa acerca de la figura del general Prim y su importancia en la Historia. Este reportaje dedica sus diez últimos minutos a la cuestión del magnicidio. Esta parte difiere del resto del documento porque introduce nuevas voces que solo tratan este tema: en primer lugar, se incluye el testimonio de

¹⁹ Los espectadores pudieron ver en la televisión pública a historiadores de la talla de Emilio de Diego y Antonio Moliner Prada: “Para todos La 2. Debate. El bicentenario de Prim”. (14/01/2015) en *Rtve.es*. Disponible en internet (26/09/2019): <http://www.rtve.es/alacarta/videos/para-todos-la-2/paratodosla2-20150114-1140-prim/2951297/>

²⁰ Documentos RNE. “El general Prim, de conspirador a hombre de Estado”. (23/07/2015) en *Rtve.es*. Disponible en internet (29/04/2018): <http://www.rtve.es/alacarta/audios/documentos-rne/documentos-rne-230715/3225338/>

Antonio Pedrol Rius²¹. *Documentos* también dio espacio a la teoría de Pérez Abellán, cuya voz también se escucha en este reportaje. Sin embargo, el documental no apoya la hipótesis del estrangulamiento, sino que, tras las declaraciones de Pérez Abellán, informan al oyente de las respuestas que recibió tal teoría, ofreciendo, además, las conclusiones del informe de los forenses de las Universidades Complutense y de Alcalá. En definitiva, se trata de un documental muy interesante, que cuenta con colaboraciones de primer nivel y muy recomendable para todos aquellos amantes de la radio, de la historia o de ambas, que quieran acercarse más a una de las figuras más importantes de la Historia del siglo XIX.

El mismo mes de diciembre de 2014, TVE emitía una película titulada *Prim. El asesinato de la calle del Turco*²². La película narra el último año de vida del general Prim, en el que se presentan al espectador todos los retos y tareas que él, como presidente del Consejo de Ministros, debía solucionar. De todos ellos, el más acuciante era el de encontrar un candidato que pudiese ocupar el vacío trono de España. El *film* tiene como protagonistas a los principales sospechosos de haber acabado con la vida de Juan Prim, lo cual no es de extrañar, ya que la película se presenta como ficticia pero basada en hechos reales²³.

Serrano aparece como firme partidario del duque de Montpensier y como participante activo en la trama que pondría fin a la vida del marqués de los Castillejos. Sagasta, a su vez, también se muestra a favor del Duque, si bien no se aprecia su implicación en la conspiración. El duque de Montpensier también es incluido en el grupo de los conjurados, pero se le mantiene al margen para no comprometerle en exceso, siendo su ayudante, Felipe Solís y Campuzano, el que actúa en su nombre. La cuestión de Montpensier es interesante en la película porque muestra cómo, para algunos, el duelo a pistola con su pariente, Enrique de Borbón, le hace perder todos los derechos al trono, mientras que para otros, incluidos el propio Duque o el almirante Topete, esa

²¹ Este abogado catalán fue de los primeros en estudiar el sumario judicial del caso Prim y se convirtió en referencia para todos aquellos interesados en el crimen de la calle del Turco. Su trabajo fue publicado en forma de libro: PEDROL RIUS, A. (1990). *Los asesinos del general Prim (aclaración a un misterio histórico)*. Madrid: Civitas.

²² Dirigida por Miguel Bardem, con Nacho Faerna y Virginia Yagüe como guionistas.

²³ La documentación histórica y asesoramiento (a cargo de los historiadores Gregorio de la Fuente y José Álvarez Junco) son excepcionales, como se puede comprobar en el libro: FAERNA, N., y YAGÜE, V. (2015): *Prim. El asesinato de la calle del Turco. Guión de la TV movie*, Madrid, Ocho y medio. Libros de cine. Pese a todo, esta película recibió duras críticas –incluso antes de emitirse– por parte de Pérez Abellán, defraudado al enterarse de que su tesis no era la única que se exponía en la obra: PÉREZ ABELLÁN, F. (16/05/2014): “Prim, en manos de Bardem” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (30/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-en-manos-de-bardem-71571/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (18/07/2014): “Prim: productos tóxicos para TVE” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (30/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/cultura/2014-07-18/francisco-perez-abellan-prim-productos-toxicos-para-tve-72969/>

cuestión es irrelevante y hasta el final se mantendrá intacta su ambición por la corona²⁴. Ignacio Rojo Arias, quien aparece como gobernador civil de Madrid durante todo el año de 1870, también estaría dentro de la conjura, por lo que, siguiendo la película, no solo sería sospechoso de facilitar el crimen por negligencia, sino que participó activamente en él. José Paúl y Angulo es presentado como un radical, violento y resentido con Prim por haber traicionado a la Revolución de 1868; sin embargo, su postura es ambigua, quedando en el aire si participó en el atentado de la calle del Turco (al contrario que su amigo Montesinos, que sin duda se implicó) o no, dejando al espectador que saque su propia conclusión. Quizás este sea uno de los aciertos de la película (aunque para algunos sea un despropósito): el final abierto.

El protagonista de este *thriller* histórico es un Benito Pérez Galdós convertido en Sherlock Holmes. Nada se le escapa a Galdós en esta película, ni un dato ni un nombre; además, tras producirse el atentado, el escritor canario no se fía de la versión oficial y no se detiene hasta encontrar la verdad. De esta forma, el final de la película nos muestra distintas versiones:

1) Los conjurados se comunicaron utilizando la técnica del telégrafo fosfórico. En la calle del Turco, Paúl y Angulo dio la orden de fuego, Prim fue herido pero llegó vivo al palacio de Buenavista, donde entró por su propio pie y tranquilizó a su esposa. Serrano se presentó allí inmediatamente y encargó a Topete sustituir a Prim.

2) Galdós va a ver a una testigo que presenció lo que sucedió en la calle del Turco. Josefa Delgado, cuyo nombre aparece en el sumario, pedía limosna en los alrededores de la calle del Turco. Allí vio a media docena de hombres esperando una señal, que consistiría en una serie de silbidos. Uno de ellos le dio unas monedas y le instó a marcharse. Josefa reconoció a ese hombre: José María Pastor, jefe de la escolta del general Serrano, el último de los personajes protagonistas de esta película que aparece, inequívocamente, como uno de los que participaron en la conjura. Obviamente, Galdós no se atrevió a contar a nadie este testimonio, puesto que vio clara la relación entre Pastor y su superior, Serrano, lo que implicaría al Regente en un atentado contra el presidente del Consejo de Ministros.

3) Ángel González Nandín, uno de los ayudantes de Prim que le escoltaban la noche del atentado, es el último entrevistado por Galdós. Este confirma la comunicación por silbidos y niega que fuese Paúl y Angulo el que dio la orden de fuego, aunque no lo exculpa, sembrando la duda en el espectador. Tampoco da verosimilitud a la versión que se difundió de un Prim levemente herido subiendo a pie las escaleras de Buenavista. El general llegó inconsciente, algo que coincide con las

²⁴ Sobre las interpretaciones de este duelo véase ESPERÓN FERNÁNDEZ, A. J. "Honor y escándalo en la encrucijada del Sexenio Democrático: la opinión pública ante el duelo entre Montpensier y Enrique de Borbón", en Sánchez, R y Guillén Berrendero, J.A. (coords). (2019). *La cultura de la espada. De honor, duelos y otros lances*. Madrid: Dykinson.

noticias de los médicos que le atendieron, los cuales afirmaron que el Presidente no sobreviviría mucho tiempo.

El desenlace muestra la versión oficial (Prim murió el día 30 a causa de las heridas) pero la película finaliza con otra versión: Serrano afirma que se difundirá el bulo de que Prim se hallaba ligeramente herido y que, aunque falleciese, la noticia no variaría hasta que el rey Amadeo I desembarcase en territorio español, como así sucedió. Los autores del atentado fueron los republicanos, con Paúl y Angulo a la cabeza. Nadie podría ver a Prim (ni siquiera el juez²⁵) aunque este quedaría –por orden de Serrano– al cuidado de Pastor, quien informa de la muerte del general (el mismo día 27). En ningún momento se muestra si el general murió por sus heridas o por la acción de Pastor, insinuando, de esta manera, que Prim pudo ser rematado (estrangulado o apuñalado) por el propio José María Pastor, dejando espacio a la teoría de Pérez Abellán y su equipo.

Conclusiones y resultados

Por último, es necesario remarcar la polémica surgida en los últimos años y los intentos de difundir la figura del general Prim entre la sociedad española. El 2014 pretendió ser, por parte de los historiadores, el año Prim. Esta loable tarea se vio ensombrecida por aquellos que nunca buscaron divulgar la vida y obra del personaje. Simplemente se valieron de artículos sensacionalistas y escritos oportunistas para acaparar la atención de medios y ciudadanos. No es el primer caso de oscuros personajes que, sin ser historiadores, pretenden reescribir la Historia, no con fines didácticos sino anhelando la notoriedad y el reconocimiento individual; si la Historia sale malparada por el camino poco importa. El caso Prim es un ejemplo de la facilidad con la que una extravagante teoría puede gozar de espacio en los medios, altavoz principal a una sociedad (por desgracia poco versada en Historia) que, bien empleado, puede ser un instrumento fundamental para difundir nuestro trabajo. Siempre existirá divulgación histórica y en nuestras manos está que se lleve a cabo a través de periodistas, novelistas (cuando no oportunistas) o por historiadores. Este caso ejemplifica la necesidad de que investigadores profesionales y medios de comunicación estrechen sus relaciones y trabajen más unidos, evitando que tesis poco o nada contrastadas calen en nuestra sociedad, dificultando en extremo nuestra labor.

Afortunadamente, no todos los medios de comunicación dieron pábulo a estas teorías y acudieron a los profesionales de la Historia para documentarse. Aciertos como el

²⁵ Algo que despertó los recelos de uno de los implicados: Paúl y Angulo. PÁUL Y ANGULO, J., (1886): *Los asesinos del general Prim y la política en España*, París, Dentu, p. 76.

documental de Radio Nacional de España (que mostró la controversia creada por la Comisión Prim pero, al menos, contaron con testimonios de historiadores profesionales) o el de TV3, (que actuó de forma similar) deberían servir de ejemplo para acercar las desconocidas figuras históricas de nuestro pasado al público general. En esta línea se mueve también la *tv movie* sobre Prim que registró buenos datos de audiencia²⁶ y que, aunque deja el final abierto –lo que puede llevar al espectador a exculpar a quien no debería y exagerar la culpabilidad de otros– sirve, al menos, para que la sociedad reciba noticias de Prim y su asesinato, pudiendo despertar la curiosidad del más suspicaz, alentándole a decantarse por un libro sobre la vida, obra o asesinato de don Juan Prim y Prats como su próxima lectura.

Referencias bibliográficas

ALEJANDRE SINTES, L. (2010): *La aventura mexicana del General Prim*, Barcelona, EDHASA.

DE DIEGO, E. (2003): *Prim. La forja de una espada*, Barcelona, Planeta.

- (2014): *Prim. Mucho más que una espada*, Madrid, Actas.

ESPERÓN FERNÁNDEZ, A. J. (2019): “Honor y escándalo en la encrucijada del Sexenio Democrático: la opinión pública ante el duelo entre Montpensier y Enrique de Borbón”, en Sánchez, R. y Guillén Berrendero, J.A. (coords), *La cultura de la espada. De honor, duelos y otros lances*, Madrid, Dykinson, pp. 245-285.

FAERNA, N. (2014): *Prim. El asesinato de la calle del Turco*, Barcelona, Espasa.

FAERNA, N., y YAGÜE, V. (2015): *Prim. El asesinato de la calle del Turco. Guión de la TV movie*, Madrid, Ocho y medio Libros de cine.

FERNÁNDEZ ALBÉNDIZ, M. C. (1998): “El Duque de Montpensier y sus aspiraciones a la corona española”, en *Revista de Historia Contemporánea*, 8, pp. 51-76.

GARCÍA COLLANTES, A. y CURIEL LÓPEZ DE ARCAUTE, A. (2013). “Análisis criminalístico del magnicidio de Prim”. *Cuadernos de criminología: revista de criminología y*

²⁶ Casi dos millones y medio de espectadores vieron el estreno de la película en TVE: “Audiencias del lunes 15 de diciembre de 2014” (16/12/2014) en *Formulatv.com*. Disponible en internet (01/05/2018): <http://www.formulatv.com/noticias/42586/audiencias-la-que-se-avecina-bate-record-frente-estreno-prim/>

ciencias forenses, 23, pp. 1-11 GARCÍA RODRÍGUEZ, J.C. (2015): *Montpensier. Biografía de una obsesión*, Córdoba, Almuzar.

OLIVAR BERTRAND, R. (1975): *Prim*, Madrid, Tebas.

PAÚL Y ANGULO, J. (1886): *Los asesinos del general Prim y la política en España*, París, Dentu.

PEDROL RIUS, A. (1990): *Los asesinos del general Prim (aclaración a un misterio histórico)*, Madrid, Civitas.

PEREA PÉREZ, B., PERA BAJO, F., ANADÓN BASELEGA, M. J., SÁNCHEZ SÁNCHEZ, J. A., DORADO FERNÁNDEZ, E. y CARRILLO RODRÍGUEZ, M. F. (2013). *Informe sobre el estudio médico-legal de la momia del general Prim*.

PÉREZ ABELLÁN, F. (2014a): *Matar a Prim*, Barcelona, Planeta.

- (2014b): *Prim. La momia profanada*, Madrid, Poe Books.

- (2018): *El vicio español del magnicidio*, Barcelona, Planeta.

PÉREZ GALDÓS, B. (2009): *España trágica*, Madrid, Alianza. [Ed. Original: 1909].

- (2007): *Prim*, Madrid, Alianza. [Ed. Original: 1906].

ROBLEDO ACINAS, M^a. M., y KOUTSOURAIS RODRÍGUEZ, I. (2014a). "Estudio médico legal del general Prim". *Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla A.C.*, Vol. VIII, 34, pp.198-218.

- (2014b): *Las muertes de Prim. Estudio médico legal del general Prim*, Madrid, Tébar Flores.

ROS, C. (2000): *El duque de Montpensier. La ambición de reinar*, Sevilla, Castillejo.

RUBIO, J. (2017): *Juan Prim. Sus años de gobernante. Su asesinato: una revisión necesaria*, Madrid, Biblioteca Diplomática Española (Ministerio de Asuntos Exteriores).

RUEDA VICENTE, J.A. (2000): *¿Por qué asesinaron a Prim? La verdad encontrada en los archivos*, Pamplona, EUNSA.

Hemerografía digital

FELIPE ARRANZ, D. (28/12/2014): "Presentación del libro "El General Prim en su bicentenario 1814-2014. Ciclo de Mesas Redondas en Madrid", editado por Fundación Independiente" en *Todoliteratura.es*. Disponible en internet (23/04/2018):

<http://www.todoliteratura.es/articulo/eventos/presentacion-libro-general->

prim-bicentenario-1814-2014-ciclo-mesas-redondas-madrid-editado-fundacion-independiente/20141228073610030422.html

FRAGUAS, R. (10/01/2013): “Juan Prim, ecos de un magnicidio” en *Elpais.com*. Disponible en internet (23/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/01/10/madrid/1357837329_164777.html

FRAGUAS, R. (11/02/2013): “El general Prim fue estrangulado tras ser tiroteado en la calle del Turco” en *Elpais.com*. Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/02/11/madrid/1360590460_511531.html

GUERRERO, T. (11/02/2013): “El general Prim fue estrangulado” en *Elmundo.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/02/11/ciencia/1360619166.html>

HIDALGO, J.C. (28/12/2012): “Madrid descubrió una placa en memoria del general Prim” en *Lavanguardia.com*. Disponible en internet (23/04/2018): <http://www.lavanguardia.com/fotos/20121228/54356672885/madrid-descubre-placa-memoria-del-general-prim.html>

PÉREZ ABELLÁN, F. (05/10/2012): “Prim en Reus” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (24/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-en-reus-65863/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (06/11/2014): “Prim profanado” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-profanado-73940/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (09/01/2014): “Memoria de ignorantes en el “Any Prim” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (29/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/memoria-de-ignorantes-en-el-any-prim-70452/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (13/12/2013): “No asesinaréis a Prim por tercera vez” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (25/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/no-asesinareis-a-prim-por-tercera-vez-70250/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (15/02/2015): “Bingo en la Academia de la Historia” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (29/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/cultura/2015-02-15/francisco-perez-abellan-bingo-en-la-academia-de-historia-74816/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (15/11/2014): “Prim: el “informe fantasma” de la Universidad Complutense” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (28/04/2018):

<https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-el-informe-fantasma-de-la-universidad-complutense-74018/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (16/01/2014): “El informe que avergüenza a los forenses españoles” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/el-informe-que-averguenza-a-los-forenses-espanoles-70501/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (16/02/2013): “Las conclusiones de la comisión de investigación sobre Prim” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (24/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/espana/2013-02-15/las-conclusiones-de-la-comision-de-investigacion-sobre-prim-1276482429/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (16/05/2014): “Prim, en manos de Bardem” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (30/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/prim-en-manos-de-bardem-71571/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (17/11/2012): “Descubren que Prim fue estrangulado” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (26/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/espana/2012-11-16/prim-fue-estrangulado-1276474475/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (18/02/2013): “Falsedades, equivocaciones y maldades” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (25/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/opinion/francisco-perez-abellan/falsedades-equivocaciones-y-maldades-67467/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (18/07/2014): “Prim: productos tóxicos para TVE” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (30/04/2018): <https://www.libertaddigital.com/cultura/2014-07-18/francisco-perez-abellan-prim-productos-toxicos-para-tve-72969/>

PÉREZ ABELLÁN, F. (20/12/2013): “Un profesor que se hace pasar por catedrático, enemigo de la estrangulación de Prim” en *Libertaddigital.com*. Disponible en internet (24/09/2019): <https://www.libertaddigital.com/espana/2013-12-20/un-profesor-que-se-hace-pasar-por-catedratico-enemigo-de-la-estrangulacion-de-prim-1276506931/>

PÉREZ PONS, M. (11/12/2013): “Prim falleció por una complicación infecciosa” en *Elpais.com*. Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/ccaa/2013/12/11/catalunya/1386796450_160830.html

“Audiencias del lunes 15 de diciembre de 2014” (16/12/2014) en *Formulatv.com*. Disponible en internet (01/05/2018):

<http://www.formulatv.com/noticias/42586/audiencias-la-que-se-avecina-bate-record-frente-estreno-prim/>

“El general Prim fue estrangulado mientras se desangraba” (15/02/2014) en *Larazón.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <https://www.larazon.es/cultura/el-general-prim-fue-estrangulado-mientras-se-desangraba-HC5523669>

“El general Prim no murió estrangulado” (18/12/2013) en *Publico.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.publico.es/culturas/general-prim-no-murio-estrangulado.html>

“El general Prim pudo morir estrangulado” (25/02/2013) en *Nationalgeographic.com*. Disponible en internet (26/04/2018): http://www.nationalgeographic.com.es/historia/actualidad/el-general-prim-pudo-morir-estrangulado_7084

“Estrangularon a Prim” (14/02/2013) en *Elpais.com*. Disponible en internet (26/04/2018): https://elpais.com/elpais/2013/02/13/opinion/1360786888_337266.html

“Homenaje al General Prim en el Congreso de los Diputados” (27/12/2012) en *Mariajoserubio.com*. Disponible en internet (23/04/2018): <http://www.mariajoserubio.com/2012/12/homenaje-al-general-prim-en-el-congreso-de-los-diputados/>

“Madrid descubre hoy una placa en memoria de Prim asesinado hace 142 años” (27/12/2012) en *Eldiario.es*. Disponible en internet (23/04/2018): https://www.eldiario.es/politica/Madrid-descubre-memoria-Prim-asesinado_0_83991611.html

“Madrid inaugura una placa para conmemorar el asesinato del general Prim” (27/12/2012) en *Madrididiario.es*. Disponible en internet (23/04/2018): <https://www.madrididiario.es/noticia/226058/madrid/madrid-inaugura-una-placa-para-conmemorar-el-asesinato-del-general-prim.html>

“Prim no murió estrangulado” (19/12/2013) en *Abc.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.abc.es/cultura/20131218/abci-prim-murio-disparo-infeccion-201312181645.html>

“Un estudio forense descarta que el general Prim fuese estrangulado” (11/12/2013) en *Elmundo.es*. Disponible en internet (26/04/2018): <http://www.elmundo.es/ciencia/2013/12/11/52a88ca863fd3d5e2b8b4574.html>

Vídeos, documentales y entrevistas

“Crónica Negra. Muerte de Prim” (01/07/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=bh8eQqr1c-U>

“Crónica Negra. Pérez Abellán presenta “Matar a Prim” (28/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=VKlaB9UU3wc>

“El misterioso asesinato de Prim” (24/06/2016) en *Telemadrid.es*. Disponible en internet (28/04/2018): <http://www.telemadrid.es/programas/punto-sobre-la-historia/el-misterioso-asesinato-de-prim>

“La Conspiración Prim. Cuarto Milenio. 9x20” (26/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://vimeo.com/96354717>

“Periodista Digital. Entrevistas. “Matar a Prim” (13/01/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=oZ-u1cKNTOE>

“Prim, anatomía d'un general” (19/07/2017) en *ccma.cat*. Disponible en internet (24/04/2018): <http://www.ccma.cat/tv3/alcanta/sense-ficcio/prim-anatomia-dun-general/video/5325273/>

“Periodista Digital. Entrevistas. Francisco Pérez Abellán, autor de “Prim, la momia profanada” (12/12/2014). Disponible en internet (28/04/2018): https://www.youtube.com/watch?v=N_-6K8jJNNk

“Detrás de la verdad. El libro “Las muertes del general Prim” arroja nuevos datos. Fue asesinado en su residencia” (04/07/2014). Disponible en internet (28/04/2018): <https://www.youtube.com/watch?v=-VcH7bGa-30>

Documentos RNE. “El general Prim, de conspirador a hombre de Estado”. (23/07/2015) en *Rtve.es*. Disponible en internet (29/04/2018): <http://www.rtve.es/alcanta/audios/documentos-rne/documentos-rne-230715/3225338/>

“Para todos La 2. Debate. El bicentenario de Prim”. (14/01/2015) en *Rtve.es*. Disponible en internet (26/09/2019): <http://www.rtve.es/alcanta/videos/para-todos-la-2/paratodosla2-20150114-1140-prim/2951297/>