

The biopolitics of disability. Neoliberalism, Ablenationalism, and Peripheral Embodiment

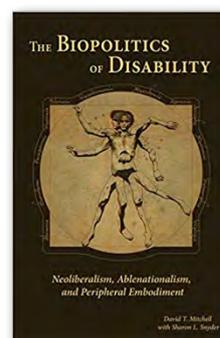
DAVID T. MITCHELL Y SHARON L. SNYDER (2015)

Ann Arbor: University of Michigan Press

Sergio Rubio Burgos

<sergirub@ucm.es>

Universidad Complutense de Madrid. España



Este trabajo forma parte de una tendencia relativamente contemporánea. Según se expresa en las primeras páginas, los estudios en el ámbito de la discapacidad tienen sus inicios, con objetivo de eliminar barreras y limitaciones físicas en la participación pública, en la década de los 70'. Sin embargo, es en los 80' cuando la sociología de la discapacidad se constituye como ámbito de estudio en Gran Bretaña y EE.UU. en relación con lo que se denominó el movimiento de la Filosofía de Vida Independiente, que tiene sus raíces en EE.UU. a principios de la década de los 60' como freno al asistencialismo y la medicalización (Ferreira, 2010).

Siguiendo esta tendencia y desde un punto de vista del socialismo crítico y, en ocasiones, anticapitalismo, la idea central que recorre el libro es la tesis de que, en el neoliberalismo actual, en el que se da un utilitarismo relativista orientado a la sociedad de consumo, la inclusión de la discapacidad se integra en función de si los modos de vida alternativos pueden representar formas de productividad e independencia, en lo que nombran como el fenómeno del capacita(na)cion(al)ismo¹, normalizándose e institucionalizándose a través del arte, como el cine o la literatura, la pedagogía y los medios de comunicación como Internet.

Con un marcado carácter crítico, los autores ponen el foco sobre la subjetividad con el objetivo de la eliminación de barreras sociales y situaciones discriminatorias. Si bien los estudios de los años 70', como se ha dicho, hacían énfasis en las limitaciones físicas en la participación pública y la eliminación de barreras (como, pone de ejemplo, en la *Union for the Physically Impaired Against Segregation*, UK, 1974), los autores continúan la posterior tendencia analítica estadounidense, comenzada en los 90' con los estudios sobre discapacidad y feminismo (cita a Susan Wendell, Carol Thomas y Jenny Morris) más centrados en la corporalidad y el componente emocional, tomando muy en cuenta los "efectos de deterioro" (*impairment effects*, en términos de Carol Thomas), con un reconocido parentesco con las perspectivas más agenciales (Shildrick, *Leaky Bodies*) y materialistas ("materialismo inmanente", según William E. Connolly).

1. De *ableatnism* y *nationalism*, juego de palabras de los autores que se ha traducido como "capacita(na)cion(al)ismo".



En los agradecimientos se hace un repaso de una producción que no fue, señalan, *ex novo*, sino a partir de la composición y unificación de diferentes artículos y aportes de los autores realizados en los últimos 20 años. El método de investigación llevado a cabo consta de un análisis documental longitudinal de la bibliografía académica, sobre movimientos sociales, la filmografía y la literatura relacionadas con el neoliberalismo y la discapacidad. El criterio de diseño de la muestra documental es estrictamente estratégico y, dado que varios de los capítulos son reelaboraciones de artículos, parece contar con una función meramente ejemplarizante para su argumentación. Además, articula la revisión con lo que llaman una “encuesta” en foros especializados, que estrictamente es un sondeo a los usuarios del foro, con su inherente sesgo de cobertura.

La introducción está dedicada a exponer el contexto y su enfoque teórico. Su perspectiva parte de las corrientes del materialismo radical (Shildriks) y la biopolítica (Foucault, 2001) como sistema de normalización histórico de las subjetividades (Lacan) de las personas con discapacidad, entendidas como sujetos *Crip-queer* u *outsiders* y su emergencia en el trabajo artístico. *Crip* es un término emparentado con la hermenéutica en el sentido en que refiere a “las formas en las cuales los cuerpos representan formas alternativas de estar en el mundo” (p. 3), mientras que *queer* designa las “normas coercitivas que emplazan sus deseos en una posición de conflicto con el orden social” (Halle, 2010: 117). La influencia del pluralismo agonista como argumento teórico socialista (Mouffe, 2007) posibilita a los autores el análisis de la discapacidad enfocándose en el inclusionismo y la crítica no normativa al positivismo, la biopolítica de la discapacidad y lo que han denominado *ablenationalism*, donde la capacitación supone un desafío para el desarrollo y la productividad de los estados, ya que los casos ‘excepcionales’ representan un nicho para la producción de inclusión.

En la primera parte de la obra los autores hacen un análisis de las condiciones históricas en las que se desarrolló el campo de análisis de la discapacidad, y de las implicaciones teóricas de diferentes movimientos sociales, tales como el movimiento gay, en su institucionalización dentro de un contexto de producción postindustrial e ideológicamente neoliberal. También muestra cómo, bajo las ideas de inclusión y pluralidad, epistemológicamente (epistemologías regionales) y a nivel práctico, se produce este retorno al cuerpo y a la subjetividad. Se aborda además la normalización de las conductas y la homogenización de los sujetos a través de las prácticas educacionales. Se argumenta cómo, históricamente, cuerpos no normativos han sido dejados de lado y se apuesta por el desarrollo de “curricular cripistemologies” (crip-epistemologías curriculares o regionales).

A continuación se hace una crítica al inclusionismo neoliberal por el retrato de cuerpos no normativos en la cinematografía antisistema dominante, tomando como ejemplo la película de John Schelinger, por representar una institucionalización o la normalización del compañerismo no normativo y productivo en la marginalidad. Asimismo, contemplan la función del cine independiente, en diferentes festivales, de contribuir a la difusión de la idea de que la discapacidad no puede ser reducida a una sola experiencia y a concienciar sobre el diferencial de la corporalidad. Por último, se continúa el análisis poniendo en contraposición diferentes formas de narrar historias de discapacidad, argumentando cómo la cercanía con el protagonista, en el *mainstream*, y la amplitud del espectro, en el de autor, copan el espacio de representaciones dando una “visión global” al público sobre la discapacidad.

La última parte del libro comienza con una reflexión sobre el cuidado de la salud neoliberal y las políticas de investigación, tomando nicho en la discapacidad. Se observa la presión neoliberal hacia la medicalización en una “encuesta” no poblacional, que en realidad es un sondeo de preguntas dirigidas, en foros sobre en-

fermedades raras como la atresia esofágica o la fístula traqueoesofágica (EA/TEF, por sus siglas en inglés) y la atrofia muscular espinal (SMA), en la que se contempla cómo la biopolítica se asienta a través del concepto de “debilidad” (cita a Puar, 2009: 162) y se reflexiona sobre la entrada de la discapacidad en dominios virtuales y su utilidad para la investigación neoliberal de mercado y para colocar stocks de medicamentos. Llegados a este punto, se retorna a la ficción, concretamente a las novelas que representan la discapacidad en el liberalismo tardío, en las que, a diferencia de las del liberalismo, se representa al cuerpo desviado como lugar de invención, creación y novedad como una estrategia de concienciación en tanto a la capacitación. Finalmente, se concluye la necesidad de redirigir el enfoque actual sobre la discapacidad hacia la productividad y al cuerpo y se insta a una forma más democrática y asociativa de actuación no necesariamente ligada al capacitismo, subrayando el dominio ético de la discusión sobre discapacidad en la existencia válida de modelos de vida y de consumo alternativos, así como la emergencia de mundos posibles.

Entrando en aspectos metodológicos, en *The biopolitics of disability*, la selección de estudios, literatura y películas es amplia y cuidadosa – si bien cabría el diseño, en un ejercicio de buenas prácticas, de una, más adecuada a sus objetivos, amplia y robusta tipología de materiales para estructurar la muestra y comprobar mejor sus deficiencias –, pero la aplicación de la “encuesta” en foros de Internet especializados, temáticos, acarrea inherentes fallos de cobertura (por barreras económicas, sociales, culturales...) y la fijación en dolencias raras, que refuerza su visión sobre la medicalización, no muestra toda la diversidad que debiera.

El enfoque general no es especialmente novedoso. Como material, el análisis de los medios audiovisuales y su validez para el estudio de la sociedad y la cultura ya fue magistralmente tratado por Lipovetsky y Serroy (2009), contemplando el énfasis contemporáneo en una estética similar a la barroca que denominó *hipermodernidad*, confluyente con el presente libro en tanto que el producto audiovisual tiende a ser más diverso, más crudo y más conmovedor. Más exagerado. De este modo, una demanda social real se alía con el tedio de la cotidianidad diaria y la normatividad corporal, generando nuevas demandas de experiencia audiovisual más atrevidas. Sobre el objeto de análisis también habría que señalar que este trabajo forma parte de una tendencia en los últimos años con, más o menos, inspiraciones teóricas afines (Merino Marcos, 2008; Collado-Vázquez *et al.*, 2010; o, de forma tangencial, Areces Gutiérrez, 2016).

Siguiendo con la teoría, considerar el *habitus* y la *mediocridad* bourdeanas hubieran dotado al texto de un carácter más cercano al marco del intercambio (circulación de capitales), experiencias y modos de vida –siendo que de la *illusio* y *miseria* particulares y las prácticas cotidianas emergen las narrativas sobre la corporalidad–, haciendo el análisis de los autores y la figuración del lector (dirigido a uno ya de por sí leído en materia) más fluidos. El marco conceptual, si bien no es tan innovador (compárese Ferreira, 2010), hace que a nivel teórico y expositivo el libro adolezca de una falta de énfasis en que es la ideología del capitalismo neoliberal y su estatus de discurso dominante lo que insta a los sujetos a capitalizar mediante la técnica la adquisición de saber en lugar de ponerla directamente a disposición de las personas que requieren o necesitan de ese saber haciendo esfuerzos directos hacia la justicia social.

Con todo ello, resulta especialmente relevante la respuesta de los autores del problema post-operaista de la técnica (Herdt, Negri, Virno...) en la historia de la discapacidad – visto a través de estudios, políticas y movimientos sociales, filmes y literatura –, socialista y democrática, argumentando a favor de la interdependencia de sujetos y colectivos diversos dirigida hacia objetivos comunes, lo que denomina *políticas de la atipicalidad*.

The biopolitics of disability es un gran ejemplo de análisis de la trayectoria de la esfera de la discapacidad en la relación sociedad, sujeto y cultura en el occidente actual, desde un punto de vista histórico y muy crítico con el beneficio inherente a la mercantilización neoliberal de las formas y estilos de vida “desviadas/os”, “outsiders”, de personas con discapacidad y corporalidades no normativas, que, como se muestra en el libro, en ocasiones son representadas de formas verdaderamente inmorales, irresponsables y negligentes.

Bibliografía

- Areces Gutiérrez, R. (2016): *La discapacidad en el cine* [tesis doctoral]. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Collado-Vázquez, S. et al. (2010): “Deficiencia, discapacidad, neurología y cine”. *Revista de neurología*, 51 (12): 757-763.
- Ferreira, M. (2010): “Discapacidad y corporalidad: una aproximación genealógica”. *Cuerpo y Discapacidad: perspectivas Latino Americanas*, 55-89.
- Foucault, M. (2001): *Historia de la sexualidad 3: la inquietud de sí*. Madrid: Siglo XXI.
- Halle, R. (2010): *Queer social philosophy: Critical readings from Kant to Adorno*. Champaign, Illinois: University of Illinois Press.
- Merino Marcos, M. (2008): “La parálisis cerebral en el cine”. *Revista de Medicina y Cine*, 1 (3): 66-76.
- Mouffe, C. (2007): *Prácticas artísticas y democracia agonística* (vol. 4). Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Lipovetsky, G. y Serroy, J. (2009): “La pantalla global. Cultura mediática y cine en la era hipermoderna”. *Cuadernos.info*, 24.
- Puar, J. K. (2009): “Prognosis time: Towards a geopolitics of affect, debility and capacity”. *Women & Performance: a journal of feminist theory*, 19 (2): 161-172.