

  
REVISTA DE LIBROS

## Relecturas

### **Durkheim reseña a Seignobos en *L'Année Sociologique***

**Adrián Viale**

*Universidad Pedagógica Nacional*  
*adrianviale@gmail.com*

**S**iempre es un placer para *Rey Desnudo* publicar antiguas reseñas de *L'Année Sociologique*. Esta trascendental publicación, dirigida por Émile Durkheim entre 1898 y 1913, fue una de las primeras revistas dedicadas a las ciencias sociales, y por supuesto a la naciente ciencia sociológica<sup>1</sup>. Además, fue el punto de encuentro de una serie de colaboradores que serían fundamentales para el desarrollo de las ciencias sociales francesas: Marcel Mauss, Henri Hubert, François Simiand, Célestin Bouglé, entre otros. Esta reunión formidable de influyentes académicos ha llevado a algunos a considerar que *L'Année Sociologique* no debería ser pensada simplemente como una revista, sino más bien como un verdadero centro de investigación<sup>2</sup>.

Pero nuestra alegría al compartir viejos textos de esta publicación no se da solamente por la importancia de los nombres que allí escribían. Deviene más bien del hecho de que *L'Année*

---

1 Thomas M. Kando, "L'Année sociologique: From Durkheim to Today", *The Pacific Sociological Review* 19, no. 2 (1976): 147-174.

2 Terry N. Clark, "The Structure and Functions of a Research Institute: The *Année Sociologique*", *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie / Europäisches Archiv für Soziologie* 9, no. 1 (1968): 72-91.

*Sociologique* fue la revista que más trabajó para convertir al formato de la reseña en una parte esencial del trabajo académico. La revista publicaba memorias, excelentes y muchas de ellas extremadamente influyentes, pero el grueso de cada número se lo llevaba la sección de obras comentadas por los colaboradores<sup>3</sup>. Al ser la sociología una ciencia todavía en construcción, sin un método claro ni un campo de estudios delimitado, debía justificar su existencia en cada número de la nueva revista. Esto se lograba con los artículos propiamente dichos, pero el rol fundamental en esta constitución de un campo de estudios propiamente sociológico lo jugaban las reseñas<sup>4</sup>.

El objetivo de la sección de reseñas era realizar análisis de cualquier obra que pudiera servir a la sociología. Se publicaban así comentarios de libros de economía, religión, derecho, criminología, demografía, entre otras, y por supuesto historia. La mayoría de las reseñas eran analíticas e intentaban rescatar todo aquello que pudiera servir a la nueva ciencia. El objetivo, como se destaca en el prefacio del primer número, era mantenerse informado acerca de todas aquellas ciencias donde se encontraran los materiales que servirían para el análisis sociológico.

En cuanto a la reseña que presentamos hoy<sup>5</sup>, los académicos involucrados no precisan de mayor presentación. Émile Durkheim<sup>6</sup>, además de encargarse de la dirección de la revista y la coordinación de los colaboradores, publica también muchas reseñas, decenas por número<sup>7</sup>. En la gran mayoría se observan claramente sus objetivos, que eran los mismos de la revista en general: separar la paja del trigo, esto es lo que consideraba trabajos propiamente científicos de aquellos en los que primaba la especulación; subrayar el carácter analítico de la nueva ciencia; establecer

---

3 La revista fue también un modelo de colaboración, donde cada académico se encargaba de una sección, una obra colectiva dirigida por quien tan bien había estudiado el proceso de división social del trabajo. Las secciones fueron modificándose con el correr de los números. Ver John Clammer, "The Categories of Knowledge in the 'Année sociologique'", *Durkheimian Studies / Études Durkheimiennes, New Series* 6 (2000): 27-42.

4 Bertrand Müller, "Critique bibliographique et stratégie disciplinaire dans la sociologie durkheimienne", *Regards sociologiques* 5 (1993): 9-23. Ver también Bertand Müller, "Critique bibliographique et construction disciplinaire: l'invention d'un savoir-faire", *Genèses* 14 (1994): 105-123.

5 *L'Année Sociologique* 5 (1900-1901): 123-127. Existe también una traducción de esta reseña al inglés en Yash Nandan, ed., *Emile Durkheim. Contributions to L'Année sociologique* (Londres: Macmillan, 1980), 66-69

6 Las biografías de Durkheim son las de Steven Lukes, *Emile Durkheim. His Life and Work. A Historical and Critical Study* (Harmondsworth: Penguin, 1973), con el capítulo 15 dedicado a la revista, y Marcel Fournier, *Émile Durkheim (1858-1917)* (París: Fayard, 2007), sobre la revista ver en particular el excelente capítulo 10.

7 Matthiew Béra, "Les comptes rendus de Durkheim à L'Année Sociologique. Entre certitudes, polémiques et controverses", *CONTEXTES. Revue de sociologie de la littérature* 10 (2012).

la práctica correcta, metódica y científica de la nueva ciencia, diferenciándola en particular de la literatura<sup>8</sup>. Todos estos elementos pueden observarse en el texto que presentamos. La historia no era el tema favorito de Durkheim, quien se encontraba decidido a ubicar a la religión en la base de la sociología y trabajaba de manera acorde. Todo su trabajo en *L'Année Sociologique* puede verse como una preparación para su obra magna, *Las formas elementales de la vida religiosa*, publicada en 1912. Pero Durkheim no era tampoco ajeno a la historia y sus discusiones<sup>9</sup>, algo que en la reseña se nota también claramente.

El reseñado, Charles Seignobos, es también una figura señera de las humanidades francesas. Unos años después de publicar, junto a Charles-Victor Langlois, el conocido manual por el que todavía es recordado<sup>10</sup>, publicaría el libro reseñado por Durkheim en esta intervención. *El método histórico aplicado a las ciencias sociales* es un libro hoy muy recordado, no tanto por su contenido, rápidamente avejentado, como por el debate que generó. Y es que la reseña que estamos traduciendo y presentando puede verse como una primera salva de una polémica muy conocida de la historiografía francesa, que vería su nacimiento con una famosa conferencia que François Simiand publicaría un año más tarde en la *Revue de Synthèse Historique*<sup>11</sup>, que duraría un lustro, y cuyos resultados se sentirían todavía hasta varias décadas más tarde.

Hablamos por supuesto del conocido debate Simiand – Seignobos<sup>12</sup>, que se convertiría en un clásico de la historiografía francesa, en particular gracias a su recuperación por la tradición de la revista *Annales*, por parte de sus fundadores primero, y sobre todo por la segunda generación, que llevaría a la reedición del texto en esta revista en el año 1960<sup>13</sup>, viéndolo como prefiguración de las más famosas discusiones llevadas adelante por la escuela de historia social.

---

8 Sobre esto último, Jean-Claude Chamboredon, “Sociologie de la sociologie et intérêts sociaux des sociologues”, *Actes de la recherche en sciences sociales* 1, no. 2 (1975): 14-15.

9 Robert Bellah, “Durkheim and History”, *American Sociological Review* 24, no. 4 (1959): 447-461.

10 Charles Seignobos y Charles-Victor Langlois, *Introduction aux études historiques* (París: Hachette, 1898).

11 François Simiand, “Méthode historique et science sociale. Étude critique à propos des ouvrages récents de M. Lacombe et de M. Seignobos”, *Revue de synthèse historique* 6 (1903): 1-22 y 129-157.

12 Jacques Revel, “Histoire et sciences sociales. Lectures d’un débat français autour de 1900”, *Mil neuf cent. Revue d’histoire intellectuelle* 25 (2007): 101-126.

13 *Annales. Economies, sociétés, civilisations* 15 (1960): 83-119.