

# LAS DIMENSIONES GENERALES DE LAS ACTITUDES SOCIOPOLITICAS EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS ESPAÑOLES

**ANGEL RODRIGUEZ GONZALEZ**

Prof. Adjunto de Psicología Social  
Universidad de Murcia

**CASTOR MENDEZ PAZ**

Prof. Adjunto Interino de Psicología  
Universidad de Santiago

## 1. INTRODUCCION

Parece un hecho fácilmente constatable tanto a nivel de la observación ordinaria como a través de la investigación científica (Adorno y otros, 1950; Eysenck, 1954; Ro-keach, 1950; Kerlinger, 1972; Wilson, 1973; Eysenck y Wil-son, 1978) que cuando un sujeto mantiene una determinada actitud respecto a un objeto o a un hecho dados suele mante-ner también de una forma más o menos sistemática una serie de actitudes relacionadas con aquélla con respecto a otra

serie de objetos o hechos. Es decir, las actitudes sociales no son independientes unas de otras. Un sujeto con una actitud favorable, por ejemplo, a "la pena de muerte" es muy probable que mantenga una actitud favorable también hacia "el empleo del castigo físico en la educación", "la instrucción militar", "la educación religiosa", etc., y que se manifieste en contra del "desarme", "el divorcio", "la legalización del aborto", etc.

Así mismo, hay actitudes que están más estrechamente relacionadas entre sí que con otras. Esto hace que las actitudes aparezcan organizadas sobre varias dimensiones en función de la mayor o menor relación existente entre ellas. El problema se plantea a la hora de determinar el número, el contenido y las relaciones entre estas dimensiones.

Entre los distintos autores que se han dedicado al estudio del tema (Eysenck, 1954; Rokeach, 1960; Wilson, 1973; Eysenck y Wilson, 1978) parece existir un relativo acuerdo sobre la existencia de dos dimensiones generales que definirían la organización de las actitudes sociopolíticas.

La primera dimensión representa el continuo hipotético radicalismo-conservadurismo o izquierda-derecha. Dicha dimensión aparece prácticamente en todos los estudios, si bien algunos autores, como Lipset (1960) y el mismo Eysenck (1975), hablan de la existencia de dos factores de Conservadurismo independientes, uno de Conservadurismo general y otro de Conservadurismo económico. No obstante, esta distinción, como señala Ray (1973), no tiene un apoyo apreciable en la literatura psicológica.

La segunda dimensión es independiente de la anterior, y está mucho menos elaborada tanto a nivel teórico como a nivel operativo, aunque la idea subyacente es que se trata de una dimensión de "autoritarismo general" (Rokeach, 1960) o de "estilo" (Brown, 1965). El planteamiento de esta segunda dimensión surge de la consideración de que una sola dimensión no es suficiente para explicar las distintas posturas existentes en el espectro político. Existen posturas ideológicas que no se distinguen entre sí tanto por el contenido de sus actitudes como por la forma en que las sostie-

nen e intentan ponerlas en práctica. Sería, en cierta medida, el caso del socialismo, comunismo y anarquismo. Los tres movimientos postulan como objetivos la "abolición de la propiedad privada", "la distribución equitativa de la riqueza" y una serie de cambios conducentes a "una visión más igualitaria y humanista del hombre". Sin embargo cada uno de ellos intenta llegar a ese objetivo y poner en práctica dichos postulados de una forma distinta.

Por otra parte, existen grupos políticos con actitudes muy diferentes en su contenido que, sin embargo, coinciden en la forma en que las sostienen e intentan poner en práctica. Tal podría ser el caso de los movimientos totalitarios de uno y otro extremo del espectro ideológico, fascistas y comunistas (Shils, 1954; Eysenck, 1954, Rokeach, 1960); y aún a lo largo de todo el espectro (Brown (1965) y los "liberales autoritarios").

Se trata, por tanto, de una dimensión que permitiría, por una parte, diferenciar las posturas que manteniendo actitudes con un contenido semejante se distinguen entre sí, y, por otra, equiparar a aquellas que aún manteniendo actitudes distintas, se parecen en la forma en que las mantienen e intentan ponerlas en práctica.

Uno de los primeros candidatos para cumplir esta misión podría ser el "Autoritarismo" estudiado por Adorno y otros (1950). Pero esta dimensión está claramente relacionada con el continuo ideológico y es, por tanto, inadecuada. Precisamente a partir de la crítica de la conceptualización de la "personalidad autoritaria" como conservadora (Shils, 1954) es cuando toma mayor auge la búsqueda de una dimensión de autoritarismo general, libre de connotaciones ideológicas.

Así, surge el concepto de Dogmatismo (Rokeach, 1954, 1960). El Dogmatismo se postuló como un constructo que hace referencia únicamente a la estructura de los sistemas de creencias y es independiente, por tanto, del contenido de las creencias y actitudes específicas de un determinado sistema. Sin embargo pronto se encontró que, a pesar de su pretendida neutralidad con respecto al contenido ideológico, está relacionado también, aunque en menor medida,

con el conservadurismo.

Paralelamente, sin partir de una teoría elaborada como la descrita en *La Personalidad Autoritaria* por Adorno y otros (1950) o como la propuesta por Rokeach (1960), Eysenck (1954) sostiene que las actitudes se estructuran sobre dos dimensiones generales: una dimensión ideológica "Conservadurismo-Radicalismo" (R) y una segunda dimensión, ortogonal con respecto a la anterior, más propiamente psicológica "Mentalidad blanda-Mentalidad dura" ("Tender-mindedness-Tough-mindedness") (T). La primera es una dimensión tradicionalmente admitida en la literatura psicológica, como ya hemos señalado. Pero la segunda relacionada en cierta medida con el autoritarismo, y luego con el dogmatismo (Eysenck y Wilson, 1978), es una dimensión nueva y no aparece suficientemente elaborada a nivel teórico. Y, sobre todo, la escala usada para medirla no es totalmente adecuada (Rokeach y Hanley, 1956; Schatz, 1958; De Fronzo, 1972; Stone, 1974). Está compuesta por dos grupos de ítems con escasa relación entre ellos, y con una orientación ideológica distinta en cada grupo, lo que da lugar a que aparezca como ortogonal a la dimensión ideológica por compensación de los dos grupos de ítems, como tendremos ocasión de ver. Y no sólo eso, sino que hace que los grupos extremos en la dimensión ideológica obtengan puntuaciones más altas en la dimensión no ideológica que los grupos de centro, apoyando de forma ficticia la propuesta de un autoritarismo de izquierda.

No obstante, la inadecuación de la escala no invalida la teoría de las dos dimensiones, ya que es posible que exista realmente esa segunda dimensión y que sea necesario elaborar un instrumento de medida más adecuado para poder aislarla empíricamente, así como una elaboración teórica mayor.

La escala elaborada por Christie (1970) para evaluar el Maquiavelismo se consideró como una medida más adecuada de esta dimensión (Stone, 1974; Stone y Russ, 1976), ya que representa parte del contenido teórico de la dimensión y es totalmente independiente de la dimensión ideológica. No obstante el concepto de Maquiavelismo, aunque relacionado teóricamente, no es equivalente al de Mentalidad dura, y

mucho menos al de Autoritarismo o Dogmatismo propuestos originalmente como representativos de esta dimensión.

Sin embargo todos estos conceptos parecen tener algo en común, y estar estrechamente relacionados, tal como postulan Eysenck y Wilson (1978), y que aparece reflejado en la Figura 1. No obstante dicha relación teórica, aunque

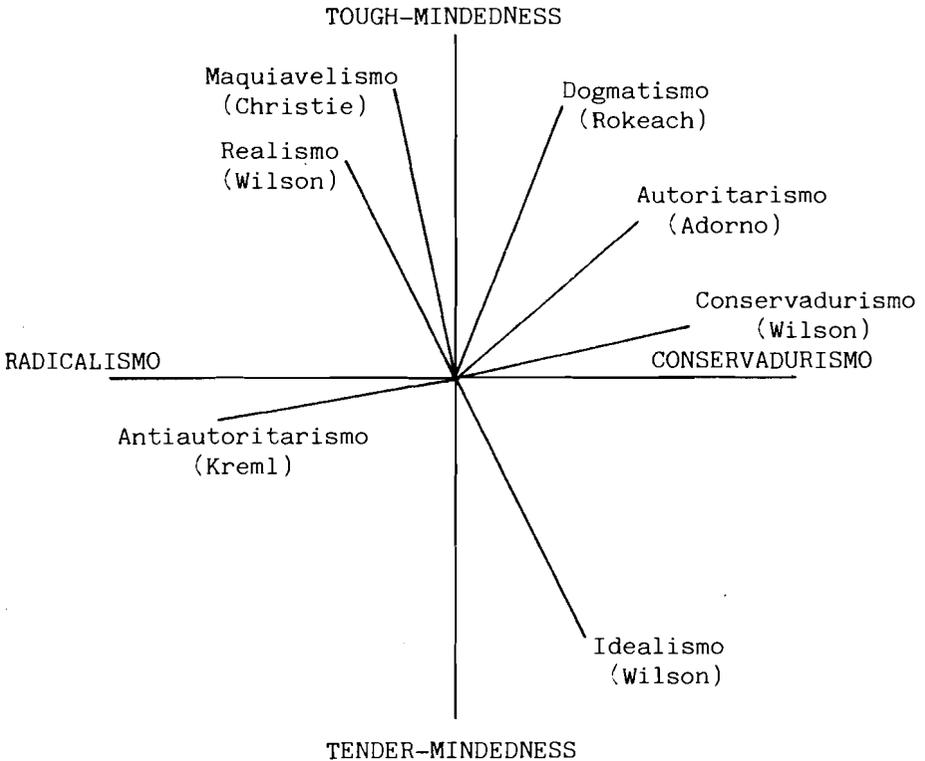


Figura 1.- Diagrama que representa la probable colocación de distintos constructos en relación con las dimensiones R y T. (Tomado con alguna modificación de Eysenck y Wilson, 1978, p. 136).

se basa en evidencia indirecta, requiere una comprobación empírica directa. Este es precisamente el objetivo central del presente estudio. En él se trata de comprobar la existencia de las dos dimensiones generales postuladas por los autores antes citados a partir de la consideración conjunta de los instrumentos de medida elaborados por ellos para medir cada una de las dimensiones.

## 2. METODO

### 2.1. *La muestra*

La muestra utilizada en el presente estudio estaba compuesta por 385 sujetos (142 varones y 243 mujeres) que cursaban su carrera universitaria en distintos centros de la Universidad de Santiago de Compostela, cuya edad media era de 20.43 años, con una desviación típica de 4.04 y una variación entre 17 y 33 años.

### 2.2. *Los instrumentos de medida*

Los instrumentos de medida utilizados fueron los siguientes:

- a.- Escala de Actitudes Sociales (R y T) (Melvin-Eysenck, 1954).
- b.- Escala de Dogmatismo (D) (Rokeach, 1960). Se utilizó la forma E compuesta por 40 ítems.
- c.- Escala de Maquiavelismo (M) (Christie, 1970). Se utilizó la forma Mach-IV compuesta por 20 ítems.
- d.- Seis ítems correspondientes a un factor de Sumi-

sión Autoritaria ("F") de la Escala F, obtenido en un estudio previo.

- e.- Escala de Antiautoritarismo (AF) (Kreml, 1977). Se utilizaron sólo 20 ítems.
- f.- Escalas de Conservadurismo y Realismo (C y RE) (Wilson y Patterson, 1968). Se utilizaron solamente los 26 ítems más fácilmente traducibles a nuestro contexto cultural.
- g.- Una escala de 12 ítems de Sumisión Autoritaria (S) elaborada originalmente para esta investigación.
- h.- Un Cuestionario Sociopolítico, por medio del cual se trataba de averiguar la intención de voto de los sujetos, su disposición a militar en algún partido o grupo político, su militancia actual y una autoevaluación de la propia posición política sobre una escala de 11 puntos, cinco hacia la derecha y cinco hacia la izquierda, representando el cero el centro.

Los ítems de las escalas fueron dispuestos en un formato tipo Likert de 7 puntos (-3 a +3) como un cuestionario único, representando -3 el "total desacuerdo" y +3 "total acuerdo".

### *2.3. Procedimiento*

El cuestionario completo, formado por los 165 ítems de las escalas, el cuestionario político, y tres preguntas sobre el sexo y la edad del sujeto y la profesión del padre fue administrado a los 385 sujetos de la muestra durante el segundo trimestre del curso 1980-81. La administración se hizo en grupos en el salón de clase, procurando que cada sujeto contestase al cuestionario de forma individual, sin consultar o mirar a los de al lado.

Así mismo, se les encargó a los sujetos que contes-

tasen con la mayor sinceridad posible, haciendo hincapié en el anonimato de las respuestas, y en que no existían respuestas "verdaderas" o "falsas", ni opiniones mejores o peores, para tratar de paliar el efecto de la deseabilidad social.

### 3. RESULTADOS

Se obtuvieron las puntuaciones de cada sujeto para cada uno de los 165 ítems del cuestionario compuesto por las escalas y para cada una de las preguntas del cuestionario político, así como para cada una de las escalas utilizadas (R, T, D, M, "F", AF, S, C y RE).

Se realizó un primer análisis a partir de estas puntuaciones totales en cada escala para comprobar en qué medida las distintas dimensiones representadas por cada una de ellas se pueden situar sobre una estructura bidimensional, tal y como proponen Eysenck y Wilson (1978).

Se obtuvo la matriz de correlaciones entre las nueve puntuaciones. A partir de esta matriz se efectuó un análisis factorial de componentes principales (Hottelling, 1933). Se extrajeron dos factores con una raíz latente superior a la unidad, que explican el 62.1% de la varianza total. Esta matriz de dos factores se sometió a rotación oblicua utilizando como criterio de rotación el "oblimin directo" (Jenrich y Sampson, 1966), y se obtuvieron los factores que aparecen en la Tabla 1, y cuya representación gráfica puede verse en la Figura 2.

El objeto de utilizar la rotación oblicua fue el poder comprobar la posibilidad de que los factores estuviesen relacionados. Sin embargo la correlación entre ambos factores no fue significativa, por lo que puede asumirse que la relación entre los dos factores es de ortogonalidad.

El Factor I viene definido por el factor de "Sumisión

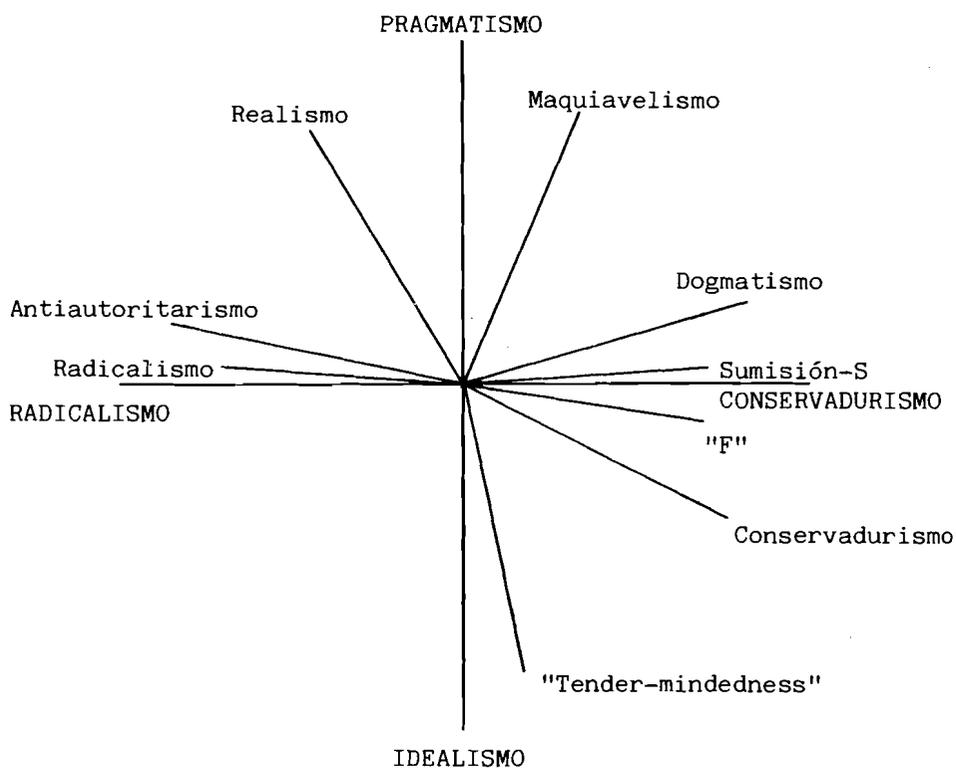
Tabla 1.- SATURACIONES DE LAS ESCALAS EN LOS DOS FACTORES OBTENIDOS A PARTIR DE LAS PUNTUACIONES GLOBALES

<u>Escalas / Factores</u>	<u>I</u>	<u>II</u>	<u>h<sup>2</sup></u>
Radicalismo	-.80	.05	.6664
"Tender-mindedness"	.17	-.70	.6949
Dogmatismo	.67	.21	.4629
Maquiavelismo	.30	.73	.5629
Sumisión-F	.86	-.04	.7576
Antiautoritarismo	-.79	.19	.7211
Sumisión-S	.75	.05	.5538
Conservadurismo	.76	-.37	.8168
Realismo	-.40	.70	.7446

Autoritaria" de la Escala F (.86), el "Conservadurismo" (.76), la "Sumisión Autoritaria" (.75) y el "Dogmatismo" (.67) en un polo, y por el "Radicalismo" (-.80) y el "Antiautoritarismo" (-.79) en el otro. La denominación más adecuada para este factor en función de las escalas con cargas más importantes en él parece ser la de *Radicalismo-Conservadurismo*.

El Factor II está definido por el "Maquiavelismo" (.73) y el "Realismo" (.70) en el polo positivo y por la "Mentalidad blanda" (-.79) en el polo negativo. Dado el contenido representado por el constructo que miden cada una de las escalas con cargas importantes en este factor la denominación más adecuada es la de *Pragmatismo-Idealismo*.

El Factor I está estrechamente relacionado con el continuo sociopolítico izquierda-derecha, ya se mida éste por la intención de voto (.74) ya por la autoevaluación de la propia posición política (.67), mientras que el Factor II aparece como totalmente independiente de dicho continuo.



**Figura 2.-** Diagrama que representa la colocación de distintos constructos en una estructura bidimensional de acuerdo con los datos del presente estudio.

Este análisis se realizó con todos los grupos en que se pudo dividir la muestra en función del sexo, centro de estudio, curso, nivel socioeconómico de origen, disposición

a militar en un partido o grupo político, manifestar intención de votar por un partido de derecha o por uno de izquierda o el considerarse de derecha o de izquierda. La estructura factorial hallada fue semejante en todos los grupos.

Teniendo en cuenta que las escalas no son prácticamente en ningún caso unidimensionales, el operar con puntuaciones globales es problemático. Por ello creímos conveniente realizar un nuevo análisis a partir de las puntuaciones de los sujetos en cada uno de los ítems del cuestionario.

Se halló la matriz de correlaciones entre los 165 ítems que componen el cuestionario. Esta matriz de correlaciones se sometió a análisis factorial por el método de componentes principales y se extrajeron 51 factores con una raíz latente superior a la unidad, que explican el 69.28% de la varianza total. Utilizando el criterio del "Scree test" de Cattell (1966), se sometieron rotación ortogonal por el criterio varimax (Kaiser, 1958) los cinco primeros factores de componentes principales, que explican un 25.5% de la varianza total. Una vez rotados, aparecieron dos factores más importantes, que explican el 8.7 y el 7.87% respectivamente de la varianza total, mientras que ninguno de los otros tres factores llega a explicar el 3%.

El Factor I está compuesto por 31 ítems con un peso factorial superior a .40 y que pueden dividirse en dos grupos: uno de ellos lo componen los ítems que hacen referencia a la doctrina más específica y tradicional de la Iglesia, y el otro está formado por los ítems que hacen referencia a cuestiones sexuales, temas ambos que en nuestra sociedad han ido estrechamente ligados el uno al otro. Es, pues, un factor claro de *Tradicionalismo religioso*.

Los ítems que definen el Factor II (28 ítems con un peso factorial superior a .40) representan una mezcla de "Sumisión autoritaria" y "Agresividad autoritaria". Se trata del factor que tradicionalmente ha recibido la denominación de *Autoritarismo-Humanismo*.

Esta estructura bidimensional es similar a la encontrada por Ferguson (1939, 1973) y por Eysenck (1971). Ambos

sostienen que estos dos factores son ortogonales. Y, de hecho, así aparecen en nuestro análisis, ya que utilizamos, como hemos señalado, la rotación ortogonal. Sin embargo las relaciones halladas previamente entre las escalas a las que pertenecen la mayor parte de los ítems que definen ambos factores permite suponer que ambos factores no son totalmente independientes, y que la ortogonalidad puede haberse debido en buena medida a un artefacto del método de rotación utilizado.

Para comprobarlo sometimos a un nuevo análisis factorial los ítems con cargas factoriales más importantes en el primer factor obtenido por el método de componentes principales en el análisis anterior, entre los cuales se encontraban todos aquellos que tenían cargas importantes en los dos factores ortogonales comentados más arriba. En este análisis se extrajeron 20 factores con una raíz latente superior a la unidad, que explicaban el 61.7 de la varianza total. No obstante hay que señalar que solamente el primer factor explica el 24.4 de dicha varianza total, lo cual indica un grado bastante significativo de unidimensionalidad subyacente a los ítems analizados.

Siguiendo el mismo criterio que en el análisis anterior se sometieron a rotación oblicua los cinco factores más importantes, que explican el 38.4% de la varianza total y se obtuvieron los factores que comentaremos a continuación.

El Factor V está definido por sólo dos ítems con peso factorial superior a .40, y explica menos del 3% de la varianza total. Resulta, por ello, difícil de interpretar.

El Factor I está compuesto por 12 ítems (6 de la escala Melvin-Eysenck y de Conservadurismo) con un peso factorial superior a .40 y explica el 8.57% de la varianza total. Como puede verse en la Tabla 2, se trata de un factor claro de *Tradicionalismo religioso*.

El Factor II está definido por 11 ítems (5 M-E, 3 "F", 1 AF y 2 C) y explica el 7% de la varianza total. Como puede verse en la Tabla 3, los ítems con pesos más importantes en este factor hacen referencia a la utilización de

Tabla 2.- FACTOR I: TRADICIONALISMO RELIGIOSO

<u>Satur.</u>	<u>Contenido del ítem</u>
.82	Ley divina.
-.77	La idea de Dios es una invención de la mente humana.
.77	Verdad de la Biblia.
.74	Cristo era divino, completa o parcialmente distintos de los demás hombres.
.74	El universo fue creado por Dios.
-.72	No hay supervivencia de ningún tipo después de la muerte.
.69	Misa dominical.
.65	Autoridad eclesiástica.
-.56	El hombre medio puede vivir perfectamente sin la religión.
-.45	Legalización del aborto.
-.44	Las personas que sufren enfermedades incurables deberían tener la posibilidad de recibir una muerte no dolorosa.
.41	Castidad.

la violencia física ("pena de muerte", "penas corporales") en la represión de aquellos que se desvían de la norma, así como a la necesidad de una autoridad ("La obediencia y el respeto a la autoridad son las primeras virtudes que deben inculcarse a los niños", "Más que leyes, instituciones y programas políticos lo que necesitamos es un jefe en quien poder confiar"), y del orden público ("Es más importante el orden público que la libertad política"). Representa lo que tradicionalmente se ha denominado *Agresividad autoritaria*.

Tabla 3.- FACTOR II: AGRESIVIDAD AUTORITARIA

<u>Satur.</u>	<u>Contenido del ítem</u>
.75	Pena de muerte.
-.59	La pena de muerte es un residuo de barbarie y debe ser abolida.
-.59	La forma en que tratamos a los delincuentes es demasiado dura; deberíamos tratar de sanarlos en vez de castigarlos.
.56	Es más importante el orden público que la libertad política.
.55	Los delitos con violencia deberían ser castigados con penas corporales.
.51	Preferiría ser un hombre de negocios a un buen escritor.
.46	La obediencia y el respeto a la autoridad son las primeras virtudes que deben inculcarse a los niños.
.44	Los delitos sexuales, como la violación y el abuso de menores, exigen algo más que el simple encarcelamiento; estos delincuentes deberían ser flagelados públicamente o peor.
.42	Más que leyes, instituciones y programas políticos lo que necesitamos es un jefe en quien poder confiar.
-.41	Socialismo.
.40	"Mi país, tenga o no razón" es una afirmación que expresa una actitud recomendable.

El Factor III está compuesto por 9 ítems (6 D, 1 AF y 2 P) y explica el 6.5% de la varianza total. Como puede verse en la Tabla 4, los ítems que definen este factor son

Tabla 4.- FACTOR III: SUMISION AUTORITARIA

<u>Satur.</u>	<u>Contenido del ítem</u>
.61	Sólo cuando una persona se dedica a un ideal o una causa cobra significado su vida.
.60	Un hombre que no cree en alguna causa importante realmente no ha vivido.
.60	Uno debe seguir en su vida unas líneas de actuación claramente marcadas.
.52	Cuando me enzarzo en una discusión acalorada no puedo detenerme.
.51	En este mundo tan complicado la única forma de conocer lo que está sucediendo es confiar en líderes o expertos que sean dignos de confianza.
.50	Para que una sociedad sobreviva la mayor parte de la gente debe estar entrenada en hacer una tarea productiva de una forma competente.
.47	En realidad, el mundo en que vivimos es bastante solitario.
.47	En toda sociedad debe haber unas normas de comportamiento claras.
.45	La mayoría de la gente no sabe qué es bueno para ellos.

relativamente heterogéneos en su contenido. No obstante los ítems con un peso factorial más importante hacen referencia a la necesidad de la dedicación a una causa ("Sólo cuando una persona se dedica a un ideal o una causa cobra significado su vida", "Un hombre que no cree en alguna causa importante realmente no ha vivido") y de unas normas claras ("Uno debe seguir en su vida unas líneas de actuación claramente marcadas", "En toda sociedad debe haber unas normas

de comportamiento claras"), y a la dependencia de líderes o expertos ("En este mundo tan complicado la única forma de conocer lo que está sucediendo es confiar en líderes o expertos que sean dignos de confianza"). En este sentido, podríamos darle la denominación de Dependencia o *Sumisión autoritaria*.

El Factor IV está compuesto por 11 ítems (4 M-E, 2 AF y 5 C), y explica el 6% de la varianza total. Como puede verse en la Tabla 5, prácticamente todos los ítems hacen

**Tabla 5.- FACTOR IV: MORALIDAD SEXUAL**

<u>Satur.</u>	<u>Contenido del ítem</u>
.67	Campos de nudistas.
.62	Divorcio.
.57	Debería ser estimulada la más absoluta libertad en las relaciones amorosas.
.57	Hippies.
.56	La restricción de los impulsos sexuales probablemente es peligrosa para la salud psicológica general.
.55	Las leyes sobre el divorcio deberían modificarse en el sentido de hacer más fácil el divorcio.
.52	Espectáculos de "striptease".
.50	El sexo no debería ser coartado de ninguna forma si se produce entre adultos de común acuerdo.
-.49	Las relaciones sexuales nunca son aceptables fuera del matrimonio.
.45	Los hombres y las mujeres tienen derecho a comprobar si son sexualmente adecuados con su pareja antes del matrimonio.
-.43	Censura.

referencia a cuestiones relacionadas con el campo sexual. Es, pues, un factor claro de *Moralidad sexual*.

Como habíamos señalado al comentar el contenido de los dos factores ortogonales, cada uno de ellos incluía dos grupos de ítems. El Factor I incluía ítems de "sexo" y de "religión" y el Factor II ítems de "agresividad" y de "sumisión". En el análisis con rotación oblicua esos son precisamente los cuatro factores que aparecen. Pero no aparecen relacionados dos a dos, como cabría esperar de los resultados anteriores, sino que existen relaciones significativas entre los cuatro, como puede verse en la Tabla 6.

Tabla 6.- CORRELACIONES ENTRE LOS CUATRO FACTORES

	<u>I</u>	<u>II</u>	<u>III</u>	<u>IV</u>
I	1.			
II	.33	1.		
III	.31	.33	1.	
IV	-.41	-.26	-.19	1.

Esta matriz de correlaciones se sometió a análisis factorial y se extrajo un factor de segundo orden que explicaba el 39.9% de la varianza total, con los pesos factoriales que puede verse en la Tabla 7.

Ambos análisis, con rotación ortogonal y con rotación oblicua, los realizamos con todos los grupos en que pudimos dividir la muestra en función de las variables que señalamos al hablar del análisis a partir de las puntuaciones totales en las escalas. En todos los grupos se obtuvo una estructura factorial similar.

Tabla 7.- SATURACIONES DE LOS CUATRO FACTORES DE PRIMER ORDEN EN EL FACTOR DE SEGUNDO ORDEN

<u>Factores de primer orden</u>	<u>Factores de segundo orden</u>	<u>h<sup>2</sup></u>
I	.74	.5551
II	.70	.5003
III	.63	.4046
IV	-.64	.4171

Por último se hallaron las puntuaciones medias en cada uno de los 165 ítems para los sujetos que habían manifestado intención de voto hacia partidos de derecha y para los que habían manifestado intención de voto hacia partidos de izquierda, y se hallaron las diferencias entre las dos medias.

#### 4. DISCUSION

Los resultados obtenidos por medio del análisis de las puntuaciones globales en las escalas confirman claramente la existencia de dos dimensiones independientes en el área de las actitudes sociopolíticas tal como han propuesto Eysenck (1954), Wilson (1973) y Eysenck y Wilson (1978), como puede observarse claramente si se comparan las Figuras 1 y 2. Aparece una dimensión clara de *Radicalismo-Conservadurismo* que agrupa las escalas con un contenido ideológico más definido (R, "F", AF, P y C), y una segunda dimensión independiente de ésta sobre la que se sitúan aquellas escalas con un contenido menos "ideológico" (T, M y RE) y a la que le hemos dado la denominación de *Pragmatismo-Idealismo*.

Se observa, no obstante, que la escala de Dogmatismo no aparece relacionada con la dimensión "no ideológica", tal como cabría esperar de acuerdo con la propuesta de Eysenck y Wilson (1978), sino que está más estrechamente relacionada con la dimensión de *Radicalismo-Conservadurismo*. Esto indica que el dogmatismo medido por esta escala no es independiente del contenido ideológico, como planteaba Rokeach (1960).

La dimensión de *Radicalismo-Conservadurismo* aparece, como puede verse, bastante claramente definida, sobre todo si tenemos en cuenta también su relación con el continuo izquierda-derecha.

La dimensión *Pragmatismo-Realismo* requiere algunas matizaciones. Su interpretación coincide con la que hace Eysenck (1944) inicialmente de la dimensión T (Mentalidad blanda-Mentalidad dura), con la que hace Wilson (1973) de la dimensión "Realismo-Idealismo", y con los supuestos teóricos que están en la base de la escala de Maquiavelismo (Christie, 1970). En todos los casos esta dimensión se plantea como independiente del continuo ideológico. Sin embargo sólo los ítems que componen la escala de Maquiavelismo no diferencian significativamente a los sujetos de izquierda de los sujetos de derecha. La mayor parte de los ítems que componen las escalas T y RE (Realismo) diferencian de forma significativa a los sujetos radicales de los sujetos conservadores. Lo que sucede es que al sumar las puntuaciones de los ítems para obtener la puntuación en cada escala se produce un cierto equilibrio, ya que ítems enunciados en el sentido conservador e ítems enunciados en el sentido radical puntúan en la misma dirección en estas escalas. De esta forma, es lógico que las puntuaciones obtenidas en estas escalas sean independientes de la dimensión ideológica. Esta independencia será mayor cuanto mayor sea el equilibrio entre ítems radicales e ítems conservadores en la escala. Estos datos están de acuerdo con los resultados obtenidos por Rokeach y Hanley (1956), Schatz (1958) y De Fronzo (1972) con la escala T. Estos autores señalan la existencia en esta escala de dos grupos de ítems, uno compuesto por ítems "religiosos" relacionados con el conservadurismo y el otro por ítems "humanitarios" relacionados con el radicalismo.

Lo mismo puede decirse de la escala de Realismo (Wilson, 1973).

Por otra parte, la escala de Maquiavelismo tampoco es unidimensional (Christie y Lehman, 1970). Por tanto es problemático hablar de la existencia de una dimensión medida por medio de tres escalas ninguna de las cuales es unidimensional.

Sin embargo creemos que merece un estudio posterior más detallado el hecho de que, a pesar de los problemas planteados a las escalas T y RE, aparezcan formando una dimensión con la escala de Maquiavelismo que sí parece tener un contenido subyacente más claro.

Si en lugar de partir del análisis de las puntuaciones en las escalas, lo hacemos del de las puntuaciones en los ítems que componen estas escalas, se observa, por una parte, la complejidad factorial que subyace al campo de las actitudes sociopolíticas, hecho señalado por diversos autores (Kerlinger y Rokeach, 1956; Warr y otros, 1969; Hicks y Wright, 1970; Poley, 1974). Y, por otra, se constata también la existencia de una dimensión claramente definida y diferenciada entre las demás: una dimensión de *Radicalismo-Conservadurismo*, compuesta por cuatro dimensiones menores: *Tradicionalismo religioso*, *Moralidad sexual*, *Sumisión autoritaria* y *Agresividad autoritaria*.

Esta solución coincide en gran medida con la dimensión de "Conservadurismo-Liberalismo" propuesta por Wilson (1973). Este autor cita un análisis factorial llevado a cabo por Bagley (1970) con la escala de Wilson-Patterson (1968) en el que se obtuvieron diez factores oblicuos de primer orden, de los que él considera interpretables cinco: "Militarismo-punitividad", "Antihedonismo", "Racismo", "Fundamentalismo religioso" y "Anti-arte".

Tres de estos cinco factores son similares a tres de los cuatro hallados por nosotros: "Militarismo-punitividad" es equivalente a *Agresividad autoritaria*, "Antihedonismo" a *Moralidad sexual*, y "Fundamentalismo religioso" a *Tradicionalismo religioso*.

Podemos concluir, pues, que en el campo de las actitudes sociopolíticas es factorialmente complejo, pero que, no obstante destaca sobre todas las demás una dimensión de *Radicalismo-Conservadurismo*.

Respecto a la existencia de una segunda dimensión general, tal como plante Eysenck (1954), sólo podemos señalar que es teóricamente plausible, pero que se necesita una definición teórica de ella mucho más clara que la dada por él y, por supuesto un instrumento de medida adecuado. Del presente estudio se desprende que ninguna de las escalas utilizadas hasta ahora para medirla cumple adecuadamente su objetivo.

Por último, es de destacar que la estructura factorial encontrada sea general a la población universitaria, y no se vea afectada por variables como el sexo, el tipo de carrera, el curso que el sujeto se encuentra realizando, su intención de voto o su disposición a militar en un partido o grupo político. Sin embargo es posible que esta conclusión no sea generalizable a toda la población en la medida en que la educación se ha mostrado como una de las variables fundamentales a la hora de explicar la integración del pensamiento sociopolítico (Neuman, 1981). Es de suponer, por tanto que ésta haya diluido el efecto de las otras variables en nuestra muestra.

## RESUMEN

El presente estudio trata de explorar las dimensiones generales subyacentes a las actitudes sociopolíticas en sujetos universitarios.

Se administraron a una muestra de 385 sujetos universitarios varias escalas de actitudes. Factorizando las puntuaciones en las escalas se obtuvo una estructura bidimensional similar a la propuesta por Eysenck y Wilson. Sin embargo, al realizar el análisis factorial a partir de las

puntuaciones en los ítems se obtuvo una estructura factorial muy compleja en la que destacaban de forma significativa cuatro factores identificados como Tradicionalismo Religioso, Moralidad Sexual, Sumisión Autoritaria y Agresividad Autoritaria. Estos cuatro factores estaban relacionados entre sí dando lugar a una dimensión general de Radicalismo-Conservadurismo que diferenciaba a los sujetos según sus preferencias políticas. No se encontró ningún factor general equiparable a la segunda dimensión propuesta por Eysenck.

### SUMMARY

The present paper pretends to explore the general dimensions underlying sociopolitical attitudes.

Several attitude scale were administered to a sample of 385 spanish undergraduate students. Factoring the scale scores produced a two-factor structure similar to that proposed by Eysenck and Wilson. However, factoring item scores produced a very complex factor structure with four more important factors identified as Religious Traditionalism, Sexual Morality, Authoritarian Submission and Authoritarian Aggression. These factors were correlated producing a second-order factor which was identified as Radicalism-Conservatism. This factor was found to differentiate subjects according to political preferences. No general factor comparable with the second dimension proposed by Eysenck was found.

## BIBLIOGRAFIA

- ADORNO, T.W.; FRENKEL-BRUNSWICK, E; LEVINSON, D.J. y SANFORD, R.N.: *The authoritarian personality*, New York, Harper and Row, 1950.
- BAGLEY, C.: Racial prejudice and the "conservative" personality: A British sample. *Political Studies*, 1970, 18, 134-141.
- BROWN, R.W.: *Social Psychology*. New York, Free Press, 1965.
- CATTELL, R.B.: The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioral Research*, 1966, 1, 245-276.
- CHRISTIE, R. y GEIS, F.C.: *Studies in Machiavellianism*. London, Academic Press, 1970.
- CHRISTIE, R. y LEHMAN, S.: The structure of Machiavellian orientations. En R. Christie y F.C. Geis, *Studies in Machiavellianism*, London, Academic Press, 1970.
- DE FRONZO, J.: Religionism and humanitarianism in Eysenck's T dimension and left-right political orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 21, 265-269.
- EYSENCK, H.J.: General Social Attitudes. *Journal of Social Psychology*, 1944, 19, 207-227.
- EYSENCK, H.J.: *The psychology of politics*. London, Routledge and Kegan Paul, 1954.
- EYSENCK, H.J.: Social attitudes and social class. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 1971, 10, 201-212.
- EYSENCK, H.J.: The structure of social attitudes. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 1975, 14, 323-332.
- EYSENCK, H.J. y WILSON, G.D.: *The psychological basis of ideology*. Lancaster, M.T.P., 1978.
- FERGUSON, L.W.: Primary social attitudes. *Journal of Psychology*, 1939, 8, 217-223.
- FERGUSON, L.W.: Primary social attitudes of the 1960s and those of the 1930s. *Psychological Reports*, 1973, 33, 655-664.
- HICKS, J.M. y WRIGHT, J.H.: Convergent-discriminant validation and factor analysis of five scales of liberalism-conservatism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 14, 114-120.
- HOTTELLING, H.: Analysis of a complex of statistical variables into principal components. *Journal of Educational Psychology*, 1933, 24, 417 - 441, 498-520.

- JENRICH, R.I. y SAMPSON, P.F.: Rotation for simple loadings. *Psychometrika*, 1966, 31, 313-323.
- KAISER, H.F.: The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 1958, 23, 187-200.
- KERLINGER, F.N.: The structure and content of social attitude referents: A preliminary study. *Educational and Psychological Measurement*, 1972, 32, 613-630.
- KERLINGER, F. y ROKEACH, M.: The factorial nature of the F and D scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1966, 4, 391-399.
- LIPSET, S.M.: *Political man*. New York, Doubleday, 1960.
- NEUMAN, W.R.: Differentiation and integration: Two dimensions of political thinking. *American Journal of Sociology*, 1981, 86, 1.236-1.268.
- POLEY, W.: Dimensionality in the measurement of authoritarian and political attitudes. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 1974, 6, 81-94.
- RAY, J.J.: Conservatism, authoritarianism and related variables: A review and empirical study. En G.D. Wilson, *The psychology of conservatism*, London, Academic Press, 1973.
- ROKEACH, M.: The nature and meaning of dogmatism. *Psychological Review*, 1954, 61, 194-204.
- ROKEACH, M.: *The open and closed mind*. New York, MacGraw-Hill, 1960.
- ROKEACH, M. y HANLEY, C.: Eysenck's tender-mindedness dimension: A critique. *Psychological Bulletin*, 1956, 53, 169-176.
- SCHATZ, L.: An evaluation of the Eysenck R and T scales and their relation to personality. *Dissertation Abstracts*, 1958, 19, 589.
- SHILS, E.A.: Authoritarianism: Right and left. En R. Christie y M. Jahoda (eds.), *Studies in the scope and method of "The authoritarian personality"*, Glencoe, III, Free Press, 1954.
- STONE, W.F.: *The psychology of politics*. New York, Free Press, 1974.
- STONE, W.F. y RUSS, R.C.: Machiavellianism and toughmindedness. *The Journal of Social Psychology*, 1976, 98, 213-220.
- WARR, P.B.; LEE, R.E. y JORESKOG, K.G.: A note on the factorial nature of the F and D scales. *British Journal of Psychology*, 1969, 60, 119-123.
- WILSON, G.D.: *The psychology of conservatism*, London, Academic Press, 1973.
- WILSON, G.D. y PATTERSON, J.R.: A new measure of conservatism. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 1968, 7, 264-269.