

## UN CUESTIONARIO DE LOCUS DE CONTROL (LUCAM)

V. PELECHANO\*  
M.J. BAGUENA

Universidad de Valencia

### 1. INTRODUCCION

De entre todos los autores y alternativas interpretativas de lo que significa aprendizaje social (Pelechano, 1980), existen dos que, desde presupuestos distintos y con procedimientos y objetivos asimismo diferentes aglutinan la mayoría de trabajos y desarrollos contemporáneos: Bandura y Rotter. El primero, partiendo de los procesos de modelado, desembocó en una interpretación de la modificación de conducta de corte cognitivo y, en la última fase (1976, 1977...), en la formulación de un modelo de funcionamiento psicológico asentado en el concepto de autoestima y/o autoeficacia personal que, en opinión de este autor representa un concepto clave tanto para entender la psicopatología

\* Departamento de Psicología de la Personalidad y Anormalidad. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Universidad de Valencia, Paseo Blasco Ibáñez s/n, Valencia (8).

como los distintos y más importantes procedimientos terapéuticos.

La aportación de Rotter es un tanto distinta. Arranca y termina en la psicología del aprendizaje y, desde el comienzo se encuentra menos preocupado por la defensa de la independencia de un proceso de aprendizaje (frente a los procesos oficialmente reconocidos) que por la formulación de una teoría general que pudiese explicar el funcionamiento observable de los seres humanos. Al igual que Hull, Rotter ha intentado formular una teoría general de la conducta en la que desempeñe un lugar central el refuerzo y el aprendizaje pero, a diferencia de Hull, el concepto nuclear de Rotter no es el de nivel impulsivo (*drive*) sino el de expectativa. No es éste el lugar para exponer la teoría de Rotter y ni siquiera la valoración acerca de su intento de semiaxiomatización. Baste decir que supone que una variable central en la explicación y determinación de la conducta de los seres humanos consiste en la expectativa generalizada acerca de la percepción de la responsabilidad de las acciones que este ser humano realiza y que esta expectativa generalizada parece ser fruto de una interacción entre cierto sustrato genéticamente decantado (Lefcourt, 1976) y las experiencias de aprendizaje.

Desde aquí cabe pensar en la existencia de diferencias individuales respecto a estas expectativas generalizadas. Puesto que se trata de una dimensión básicamente cognitiva (percepción de) y consciente, un modo adecuado de muestrearla operativamente será a base de inventarios y/o cuestionarios. De ahí la generalización, por parte del grupo de Rotter en la Universidad de Ohio, de unos primeros instrumentos encaminados a evaluar esta dimensión.

### *1.1. Una historia ilustrativa*

Una raíz importante en la investigación fue el resultado de que los seres humanos obtenían rendimientos distintos ante una misma tarea según se les informase que estos rendimientos dependieran de su esfuerzo o, por el contrario, dependieran de sus habilidades intelectuales. Puesto que

este tipo de resultados se repitieron sistemáticamente se pensó que existían unos componentes actitudinal-cognitivos, relativamente estables, a modo de dimensiones de personalidad que determinaban gran parte de las respuestas ante este tipo de situaciones.

El paso siguiente (después de dos tesis doctorales) fue el trabajo de Phares (1955) que construyó una escala con pocos ítems y que intentaba evaluar una disminución de expectativas generalizadas de control; esta escala fue reelaborada y ampliada por James (1957), que la reformuló siguiendo el procedimiento Likert. La escala estaba compuesta por 60 elementos, la mitad de los cuales eran de relleno con el propósito de enmascarar el propósito de la escala. El último paso en esta dirección fue la creación de una nueva escala, asentada sobre la anterior y con variaciones mínimas. Esta es la escala I-E de Rotter (Rotter, 1966), sobre la que se ha hecho el mayor volumen de investigación hasta el momento, escala supuestamente monofactorial debido a que los intentos llevados a cabo para construir escalas multifactoriales resultaron infructuosos (Lefcourt, 1981). Dos buenas compilaciones de los principales resultados alcanzados con esta lógica son las obras de Lefcourt (1976) y Phares (1976).

Al igual que ocurrió con otros intentos dimensionales (el de Eysenck por ejemplo), la verdad es que inmediatamente después de la publicación de la escala conocida como la de Rotter comenzó la publicación de trabajos en los que la pretendida unidimensionalidad era puesta en entredicho. Gurin et al. (1969) demostraron que en jóvenes negros estadounidenses esta multidimensionalidad no existía. Mirels (1970) llamó la atención hacia una primera subdivisión del *locus* de control percibido (social y personal), lo que fue revalidado por Macdonald y Tseng (1971); Levenson por su parte, en una serie de trabajos (1972, 1973, 1975, 1976, 1981) llevó a cabo un primer análisis teórico y, posteriormente, creación de un nuevo instrumento que diferenciaba tres grandes factores: internalismo, atribución de poder a los demás y azar-suerte, que ha demostrado ser de utilidad descriptiva y predictiva; Collins (1974) distinguió cuatro componentes dentro de la escala de Rotter y, en el mismo año, Reid y Ware (1974) añadían una tercera dimensión.

Curiosamente el análisis empírico y los esfuerzos de reconceptualización teórica se han dirigido prioritariamente hacia la dimensión del locus de control externo (posiblemente por una mayor facilidad en la elaboración de ítems, aspecto éste, sobre el que volveremos más adelante desde una perspectiva algo distinta). Tal y como se ha dicho más arriba Levenson (1972) presentó una nueva escala en donde la pretendida dicotomización exclusiva de los polos interno-externo era puesta en entredicho. Efectivamente en propias palabras de Levenson la falta de un control personal no resulta necesariamente "in my becoming a frustrated fatalist. Instead, I believed that events were predictable and that there were powerful others who were in control of these events" (1981, p. 16).

Crandall, por su parte ofreció la *Intellectual Achievement Responsibility Scale* (Iar, Crandall, Katkovsky y Crandall, 1965) unos años antes, sobre la que el grupo de Mischel desarrolló la *Stanford Preschool Internal-External Scale* (Spies, Mischel, Zeiss y Zeiss, 1974) construida no tanto para medir la adscripción de responsabilidad ante el rendimiento intelectual sino para evaluar el control percibido sobre resultados *potencialmente* positivos o negativos lo que, como ha demostrado Gregory (1978) no las hacen, sin más, superponibles.

A este universo se añadió, casi contemporáneamente, la remozada psicología de la atribución, generando una mayor confusión (o riqueza, según como se mire) y dando lugar a escalas sobre estilos atribucionales en las que no vamos a entrar puesto que representan en nuestra opinión, un tipo de investigación tangencial que tan sólo en los últimos años empieza a confluír. Baste decir que, para nosotros, la percepción del locus de control representa una medida de las expectativas y, por lo mismo, *aprioris* empíricos toda vez que la atribuciones de causación reflejan, usualmente, tipos de evaluación posteriores a la realización de los actos.

Con todo ello se ha logrado una cierta independencia entre el constructo de *locus de control* como expectativa más o menos generalizada sobre la percepción de la controlabilidad de las acciones, tal y como defendía Rotter y la opera-

cionalización concreta del constructo mediante una única escala. En una reciente monografía en donde se ofrecen distintos tipos de instrumentación para la evaluación del constructo, el propio Lefcourt (1981) calificaba al locus de control como una "abstracción conveniente", llamaba la atención respecto a los peligros aparejados con su reificación y, en una publicación anterior (Lefcourt, Von Baeyer, Ware y Cox, 1979) llegaba a ofrecer un modelo a seguir en la construcción de escalas multidimensionales.

## 1.2. Una reorientación acerca de la multidimensionalidad

El autor senior presentó hace ya unos años un modelo paramétrico de funcionamiento de la personalidad (Pelechano, 1973) en el que se formulaban algunas generalizaciones empíricas, se postulaban otras y se sugerían, finalmente, otras en función de un estado de conocimientos representativo acerca de la psicología experimental de la personalidad. Importa menos aquí la apelación a las consideraciones paramétricas del modelo que las repercusiones del modelo por lo que se refiere a los *criterios* de personalidad y, dentro de ellos, la lógica interna que se sigue en la conceptualización de estos criterios.

Un primer tipo de consideración se refiere a las conceptualización de estos criterios apelando a las relaciones entre constructo-modo de operacionalización seguido. En este caso se apela al análisis respecto al grado de adecuación entre el instrumento concreto a estudiar y la idea teórica-matriz de la que aquel instrumento surgió. Y caben aquí los estudios acerca de la validez de construcción, contenido, convergente y diferencial, por poner unos ejemplos convencionales al respecto.

El otro tipo de consideración es menos convencional. Se trata de la postulación de distintos niveles en la estructura de la personalidad, niveles que se distinguen entre sí por el grado de asentamiento y/o dificultad para el cambio. O, alternativamente, puesto que se asume que las dimensiones son fruto de aprendizaje, la diferenciación entre los niveles sería debida al grado de consolidación y genera-

lización transituacional del aprendizaje. En el caso de dimensiones cognitivas, hábitos, destrezas, habilidades y aptitudes serían puntos representativos de dimensiones tradicionales en función de este eje que estamos comentando. En el caso de los aspectos orécnicos nos encontraríamos, de menor a mayor grado de consolidación y generalización transituacional, con factores que denominamos de reactividad emocional situacional, el mundo motivacional y el de las dimensiones básicas de personalidad. Merece la pena que nos ocupemos un poco de estos tres núcleos porque, desde aquí, se ilumina, en nuestra opinión, gran parte de la polémica respecto del *status* de la idea de *locus de control* y, a la vez, puede resolver algunos problemas aparejados con su *status*, respecto a si esta dimensión resulta un factor básico de la personalidad o no.

En el caso de los factores situacionales, se trata de aspectos emocionales directamente activados por la situación en la que éstos se estudien, bien sea un experimento o un estudio de campo. Caso de construir escalas o cuestionarios, el contenido referencial de los items debe ser el propio de la situación a evaluar.

La operacionalización del mundo motivacional, desde este eje, se refiere a áreas concretas de actuación (el mundo laboral, el del estudio, el mundo del trabajo, las relaciones familiares o el ocio). Las escalas o cuestionarios contruídos al respecto se refieren a uno de estos mundos concretos y su poder de generalización es intermedio.

Finalmente, la parcela que hemos denominado "dimensiones básicas" de personalidad se muestrea con una serie de instrumentos formados por items cuyo contenido referencial es, no solamente transituacional sino que, además tienden a ser items con un contenido referencial confuso y/o inespecífico.

Desde el punto de vista que estamos comentando, pues, no tiene mucho sentido decir si extraversión, neuroticismo, rigidez o *locus* de control, son dimensiones básicas de personalidad o no. De entrada pueden construirse instrumentos (cuestionarios, escalas, vaya por caso), que muestrean cada una de estas dimensiones en cada nivel de los que hemos

diferenciado más arriba. Y serán los resultados correlacionales empíricos, en último término, quienes confirmarán o infirmarán la existencia y dinámica relacional, tanto de las dimensiones como de las relaciones existentes entre las dimensiones. Por otra parte, la lógica que hemos expuesto permite aislar factores empíricos racionalmente informados. Finalmente, hay que decir que la existencia de las dimensiones, de este modo aisladas, no necesitan encontrarse presentes en todas las muestras y poblaciones: la existencia o no existencia de una dimensión para una y otra población depende del grado del parámetro de generalidad-especificidad en el sentido de que cuanto mayor especificidad y concreción en el contenido referencial de los items, menor probabilidad de aparición de la dimensión en una población distinta a la que ha servido originalmente, para su delimitación funcional.

## 2. LA ELABORACION DEL CUESTIONARIO

La primera labor consistió en la revisión de las escalas de Rotter (1966), Nowicki-Strickland (1973) y la de Reid-Ware (1974) que teníamos a disposición. Detectamos una serie de insuficiencias en estos instrumentos a nivel de análisis racional del contenido de los items y, fundamentalmente a una falta de representatividad por lo que se refiere a dimensiones del mundo social. Un primer análisis de la vida psicosocial española nos llevó a diferenciar las fuentes de control personal (o de imposibilidad de control) en el propio esfuerzo (control), en el mundo social (institucional u organizacional) o en eventos ambientales y/o barreras físicas; por otra parte las consecuencias derivadas de las acciones podían ser buenas o malas, durar poco o mucho y tener una intensidad grande o pequeña. Aunando estas consideraciones racionales con la lógica expuesta más arriba en el epígrafe anterior, elaboramos y/o seleccionamos un total de 87 cuestiones que trataron de referirse prioritariamente a un mundo motivacional en el que predominase la acción como referente de los items. Elegimos, ade-

más, cuatro posibilidades de respuesta (nunca, alguna vez, frecuentemente y siempre) y, antes de su primera aplicación fue discutido y analizado por dos psicólogos clínicos con experiencia en la construcción de instrumentos (cuestionarios).

Así pues, nos encontramos con un instrumento que consta de 87 elementos, algunos de ellos entresacados de cuestionarios existentes y otros específicamente contruídos para este fin. Con cuatro alternativas de respuesta ordenadas en función de la frecuencia de su aparición (esta frecuencia ya representa un indicador indirecto acerca de la consolidación comportamental del ítem aunque, por supuesto, este hecho no agota el eje que reseñábamos en un epígrafe anterior respecto a los tres núcleos significativos en la investigación de la personalidad) y susceptible de aplicación.

### 3. MUESTRA

El cuestionario ha sido cumplimentado por dos tipos de muestra: a) un grupo formado por 140 estudiantes de segundo ciclo de la Sección de Psicología de la Universidad de Valencia (94 chicas) con un rango de edad entre 19 y 39 años (moda 21 años) y b) un grupo de 99 jóvenes varones en período de servicio militar con un nivel cultural bajo. Ello hace un total de 239 protocolos cumplimentados por un total de 239 personas.

El grupo de universitarios cumplimentó, además, una batería de pruebas de personalidad y motivación (véase *infra*) y de ella presentaremos una serie de resultados correlacionales entre el cuestionario LUCAM y los factores de personalidad y motivación.

En el presente trabajo ofreceremos los datos correspondientes a la estructura factorial y consistencia interna del cuestionario. Y, por otra parte, presentaremos algunos



resultados parciales de los factores encontrados en el cuestionario LUCAM con otros factores de personalidad, motivación y reactividad situacional.

#### 4. EL ANALISIS DE LA MATRIZ DE CORRELACIONES

Presentaremos a continuación un primer análisis de la matriz de correlaciones (Pearson) entre los 87 elementos. De entrada, hay que decir que este tipo de análisis puede darnos una cierta idea acerca de si cabe esperar uno o más factores. En el caso de que cupiese esperar una solución monofactorial (un factor significativo más un factor de error) un histograma o un polígono de frecuencias respecto a la cuantía de las correlaciones mostraría una distribución claramente leptocúrtica (la mayoría de los coeficientes de correlación serían muy altos y positivos, y por otra parte, un pequeño grupo de coeficientes serían muy positivos bajos y negativos bajos). Caso de existir dos factores significativos nos encontraríamos con una distribución bimodal. Distribuciones similares a las normales indicarían la existencia de una multifactorialidad.

La Figura 1 presenta los resultados alcanzados en nuestro caso. La figura muestra claramente que del cuestionario LUCAM cabe esperar una solución multifactorial.

#### 5. LA ESTRUCTURA FACTORIAL

La matriz de correlaciones fue sometida a análisis factorial (componentes principales) y, sobre ella, rotación varimax. Esta solución arrojó un total de 8 factores con un valor propio superior a 2.00. Para que un ítem fuese seleccionado como representativo de uno de estos ocho facto-

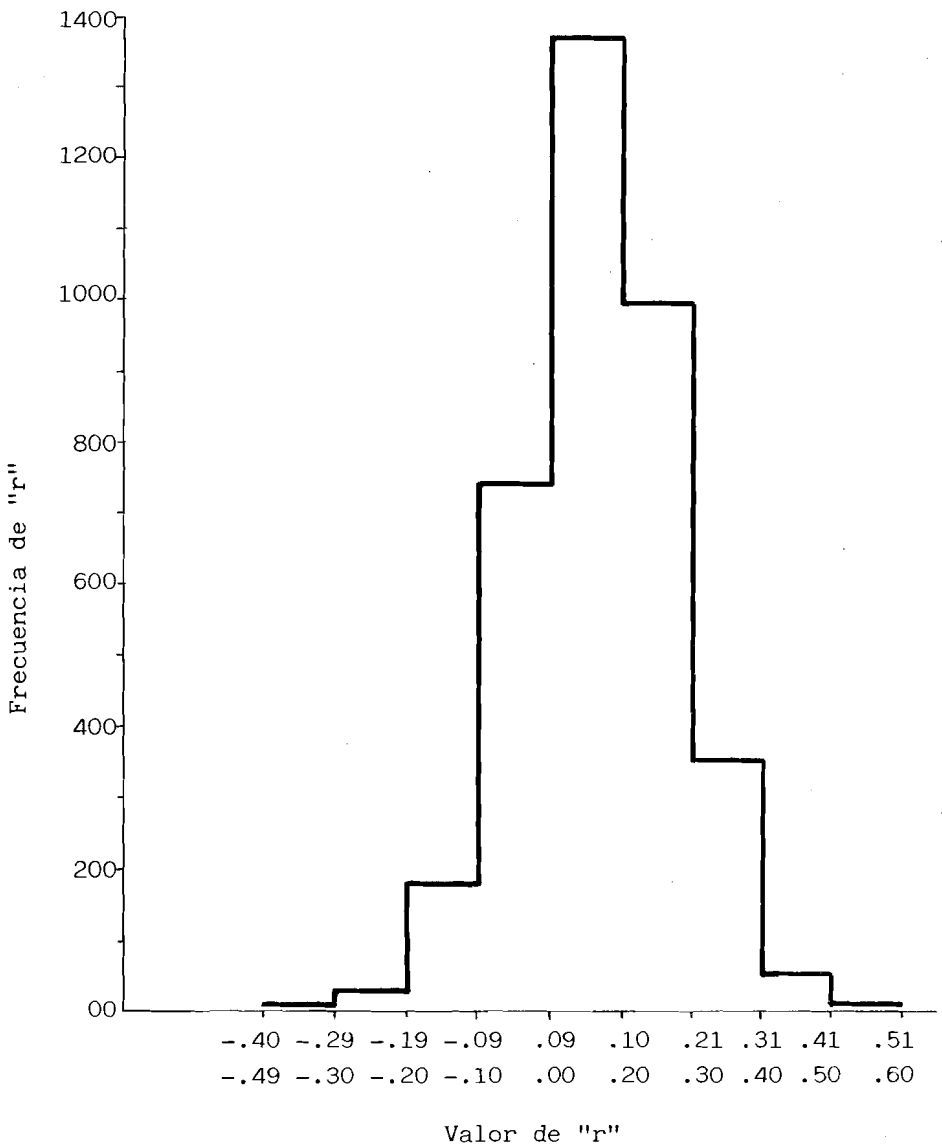


Figura 1.- Diagrama de distribución de coeficientes de correlación entre los items del cuestionario LUCAM.

res debía cumplir las siguientes condiciones: a) saturación igual o mayor a .30 en un factor, y b) no presentar una saturación de cuantía similar en los otros factores elegidos de la matriz. Caso de poseer un peso significativo en algún otro factor seleccionado, el ítem era eliminado del cuestionario. El Cuadro 1 presenta la matriz factorial rotada, en la última columna la comunalidad, en las tres últimas filas el valor propio de cada factor, así como el porcentaje de varianza total explicada y el correspondiente a la varianza rotada.

El *primer factor* tiene un valor propio de 9,97, explica un 39,13 por 100 de la varianza rotada y se encuentra formado por 21 ítems, los números (numeración original): 1, 6, 18, 20, 24, 27, 28, 30, 31, 36, 37, 38, 50, 54, 60, 65, 66, 67, 68, 80 y 83. Cubre un espectro semántico complejo en el que se encuentran elementos de autocrítica personal ("Cuando hago un balance de mi vida pasada creo que me han salido más cosas mal que bien"; "Soy una persona que siempre se siente culpable de todo") aunque ello no va aparejado con un control interno, antes bien se trata de un heterocontrol ("A menudo me doy cuenta de que a pesar de mis mejores esfuerzos, algunos resultados parece que suceden como si el destino los hubiese planeado de esa manera"; "Cuando miro a mi alrededor y veo el éxito social que poseen algunas personas pienso que hay quien 'nace con estrella' y otros 'nacen estrellados'") y que posee ciertos componentes depresivos ("Cuando se me presenta un problema por pequeño que les parezca a los demás, a mí siempre me parece una montaña. Y, haga lo que haga, creo que no podré superarlo", "Cuando algo me sale mal me desmoralizo fácilmente porque me han salido muchas cosas mal antes"). Se trataría de un factor de locus de *control externo* que cubre prioritariamente *relaciones sociales* y con *componentes depresivos* y fatalistas.

El *segundo factor* presenta un valor propio de 4,52 explicando un 5,20 por 100 de la varianza total y un 17,75 por 100 de la extraída en la rotación. Se encuentra representada en el cuestionario por los 8 ítems número 3, 14, 18, 32, 39, 56, 71 y 72 (los ítems número 18, 32, 39 y 56 se puntúan al revés). Por el contenido semántico de estos ítems parece que se trata de un factor locus de *control interno* de confianza en sí mismo tanto en el trabajo como

Cuadro 1.- MATRIZ FACTORIAL ROTADA (VARIMAX SOBRE COMPONENTES PRINCIPALES) CORRESPONDIENTE AL CUESTIONARIO LUCAM

Variable	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	$h^2$
1	.51	-.14	.07	-.02	-.10	-.22	-.11	.13	.37
2	-.14	.15	.17	.20	.05	.33	.15	-.08	.25
3	.04	.34	.01	-.12	-.02	-.01	-.17	-.21	.20
4	.00	.02	.20	-.01	-.29	-.45	.06	-.08	.34
5	.19	.02	.01	-.12	-.17	.60	-.03	.12	.45
6	.32	-.07	.01	-.14	-.10	.28	-.04	.11	.23
7	.05	-.02	-.11	-.04	-.14	-.07	-.41	-.06	.21
8	-.02	-.21	.16	.04	-.59	-.11	-.14	-.04	.46
9	-.19	-.23	.07	.15	.09	.02	.01	-.32	.23
10	-.03	-.02	-.10	-.05	.44	-.05	-.10	-.29	.31
11	.37	-.14	.05	.05	-.04	.20	-.05	-.35	.33
12	-.09	.32	.17	-.01	-.28	.37	-.29	-.19	.47
13	-.05	.36	.48	.17	-.13	.18	-.22	.07	.49
14	-.04	.60	.09	.00	.17	-.06	-.06	.05	.41
15	-.10	-.02	.38	-.01	-.02	.24	.00	-.11	.23
16	.27	-.15	.23	.01	-.26	.12	-.01	-.20	.27
17	.24	-.22	.34	.14	-.07	.04	.03	-.42	.43
18	.50	-.36	.05	.14	-.12	-.02	-.10	-.20	.46
19	.26	.05	.10	.01	-.45	.02	-.01	-.00	.29
20	.54	-.13	.19	-.12	.05	.02	-.00	-.20	.40
21	.14	-.05	.12	.17	-.25	.12	-.03	-.46	.36
22	.11	.19	-.08	.12	.02	-.03	.27	-.47	.36
23	.37	-.34	.16	.21	-.16	-.00	-.13	-.30	.46
24	.31	-.24	.08	.13	-.06	.05	-.46	.08	.40
25	.25	-.21	.05	.19	-.11	.46	.00	-.14	.38
26	-.07	-.04	.06	-.05	-.16	-.01	.01	-.50	.29
27	.57	.13	-.03	-.08	.04	-.04	-.03	.18	.38
28	.50	-.05	.18	-.10	.07	.06	.13	-.28	.40
29	.00	.32	.19	.14	.30	.11	-.15	.17	.31
30	.67	.09	-.11	-.03	-.02	.11	.05	.08	.50
31	.54	-.06	.09	-.12	.00	.00	.04	-.21	.36
32	.29	-.37	-.08	.05	-.04	.11	-.28	-.11	.33
33	.06	.04	-.14	.12	-.12	-.18	-.34	-.27	.27
34	.06	.02	.04	.12	-.35	.13	-.29	-.07	.25
35	.23	-.27	.24	-.11	-.02	-.21	-.21	-.24	.35
36	.60	-.08	-.11	-.09	-.21	.05	-.03	.04	.43
37	.35	.02	.11	-.01	.03	.16	-.24	-.08	.23
38	.61	-.06	.17	.07	-.07	-.06	.00	-.05	.42
39	.28	-.37	.19	.14	-.24	.22	-.08	-.19	.42
40	-.17	.15	-.29	.41	-.05	-.30	-.01	-.19	.33
41	.19	-.04	.53	.04	-.05	-.03	-.09	-.08	.31
42	-.07	.05	.18	.36	.26	-.25	-.10	-.05	.35
43	-.06	.19	.18	.23	.10	-.10	-.45	-.10	.35
44	-.13	.10	-.14	-.06	-.27	.05	-.35	-.32	.52
45	-.17	.28	-.15	.59	-.15	-.16	.07	.03	.37
46	.12	.23	-.05	.40	-.06	-.12	.33	-.11	.31
47	.06	-.13	.04	.45	.24	.15	-.01	-.02	.36

Cuadro 1.- MATRIZ FACTORIAL ROTADA (VARIMAX SOBRE COMPONENTES PRINCIPALES) CORRESPONDIENTE AL CUESTIONARIO LUCAM (Continuación)

Variable	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	h <sup>2</sup>
48	.02	-.13	-.01	.54	-.08	.07	-.17	-.08	.29
49	.29	-.06	.17	.05	-.37	.15	-.05	-.09	.33
50	.41	-.05	.03	-.18	-.24	.12	-.22	-.06	.41
51	.08	-.05	-.12	-.13	-.56	-.03	-.19	-.16	.34
52	-.10	-.04	-.01	.55	-.01	-.11	-.07	.11	.27
53	.15	.04	.13	.40	-.11	-.21	-.00	-.09	.38
54	.38	-.17	.17	-.03	-.26	.12	-.28	-.12	.27
55	.12	-.03	-.02	-.12	-.19	.41	-.10	-.16	.31
56	.05	-.43	.07	.30	-.04	.17	-.01	-.06	.15
57	.20	.01	.05	.01	.13	.22	-.09	-.19	.30
58	-.15	-.04	.10	.49	-.05	.12	-.01	-.11	.45
59	-.10	-.10	.13	.35	-.49	.02	-.18	-.15	.29
60	.39	-.00	.07	-.18	.04	.23	-.17	.09	.33
61	.23	-.06	.23	.12	-.23	-.05	-.38	-.10	.33
62	.03	-.13	.03	.01	.06	.16	-.21	.02	.09
63	.05	.16	-.07	.17	-.25	-.33	.04	-.01	.24
64	.27	.09	.10	-.07	-.29	-.21	-.19	-.20	.30
65	.30	-.20	-.06	.09	-.22	.06	-.25	-.14	.27
66	.68	.01	-.05	.04	-.15	.01	-.01	-.03	.49
67	.30	.01	.08	-.30	-.10	.03	-.12	-.16	.24
68	.37	.15	-.16	.05	-.31	.11	-.07	-.15	.32
69	.21	-.12	.24	-.11	-.03	.19	.09	-.28	.25
70	-.02	.09	.59	.13	-.10	.05	-.16	-.08	.41
71	-.07	.57	-.06	.19	-.08	.04	.04	-.10	.39
72	-.15	.32	.21	.23	-.24	-.06	.19	-.21	.36
73	.12	.09	.34	.18	-.28	-.14	-.05	.02	.26
74	.09	-.02	.52	-.15	-.10	-.22	-.04	-.09	.37
75	.17	-.00	.17	-.00	-.39	.08	.08	-.14	.24
76	.22	-.24	.40	-.07	-.31	.19	.01	.20	.45
77	.18	.08	-.03	.13	-.12	.04	-.05	-.29	.16
78	.20	.20	-.05	.13	-.09	-.04	-.22	-.30	.25
79	.24	-.02	-.01	-.09	-.19	.31	-.26	-.24	.33
80	.39	-.21	.12	-.16	-.13	.10	-.25	-.04	.33
81	-.03	.09	.11	.20	-.13	.13	-.55	.13	.42
82	.04	.09	.12	.02	.03	-.03	-.37	-.44	.36
83	.40	.02	-.00	.08	-.05	.07	-.07	-.26	.24
84	.14	-.06	.26	-.19	.17	.07	-.39	-.03	.31
85	.18	.18	.23	-.14	.05	.12	-.54	-.04	.44
86	.07	.05	.23	-.04	-.03	-.06	-.22	-.40	.28
87	.35	-.14	.12	-.04	.11	.03	-.10	-.37	.31
Valor Propio	9,97	4,52	3,02	2,63	2,55	2,23	2,19	2,18	
% Varianza									
Total	11,46	5,20	3,47	3,02	2,93	2,56	2,52	2,50	
% Varianza									
Rotada	39,13	17,75	11,85	10,31	10,00	8,74	8,60	8,54	

Nota.- Se ha omitido el cero y la coma decimal se ha sustituido por un punto. F1=factor 1; F2=factor 2; F3=factor 3; F4=factor 4; F5=factor 5; F6=factor 6; F7=factor 7; F8=Factor 8; h=comunalidad.

en las relaciones sociales ("En el trabajo, uno debe confiar en sí mismo y no en los demás"; "Cuando mantengo una discusión, sea del tipo que sea, no pierdo el control"), con una certeza sobre lo que va a ocurrir ("Cuando hago algo, sé que efectos van a producirse en la mayoría de las ocasiones"), despreciando el papel que desempeñan factores no conocidos en la determinación de los hechos humanos (negativo: "A menudo me doy cuenta de que a pesar de mis mejores esfuerzos, algunos resultados parece que suceden como si el destino los hubiese planeado de esa manera"). Tentativamente, identificábamos a este factor como factor *interno* de *autoconfianza y control verbal* en trabajo y diálogo con los demás.

El *tercer factor* se encuentra representado por siete items (15, 17, 41, 70, 73, 74 y 76), con un valor propio en la solución factorial de 3,02 y un 11,85 por 100 de la varianza explicada por la rotación. El contenido semántico de los items sugiere que se trata de un factor de locus de control *externo* de "suerte", o factor externo afortunado ("Me considero una persona de suerte, hasta tal punto que muchas de las cosas que he conseguido en esta vida se las debo a ella"), con muchos componentes de situacionismo o actualismo ("Mi vida se rige normalmente por aquello de que hay que vivir el hoy porque el mañana no existe"; "Realizo acciones por las acciones mismas y no me importan las consecuencias"). Denominamos al factor como control *externo de suerte situacional*.

El *cuarto factor* se encuentra muestreado por 11 items (números originales 40, 42, 45, 47, 48, 52, 53, 56, 58, 59 y 67 (negativo)). Tiene un valor propio de 2,63 con un 10,31 por 100 de la varianza rotada. Los contenidos de los items sugieren la existencia de un fuerte deseo de control personal en la toma de decisiones ("Antes de tomar decisiones sobre asuntos importantes, pienso detenidamente cuáles van a ser las consecuencias") y en el análisis de las consecuencias ("Los desagrazos y los éxitos que he tenido a lo largo de toda mi vida son el resultado directo de mis propias acciones"; "El camino más seguro para lograr éxito profesional pasa por trabajar duro y tener ideas claras acerca de lo que uno quiere hacer"), aunque el esfuerzo y las ideas propias no llevan directamente a una postura

de falta de contacto con la realidad; antes bien, se registra alguna nota que implica la aceptación de una autoridad externa en relaciones personales ("Me siento más seguro de mi mismo, cuando alguna persona versada en un tema que a mí me interesa, me confirma las opiniones que tengo al respecto"), con asunción de riesgo entendido como aceptación de un reto personal positivo aparejado con esfuerzo ("Las situaciones que implican un riesgo me gustan porque ponen a prueba el dominio de mi mismo"). Se trata, pues, de un factor de *control interno* en el que predomina la *responsabilidad decisional* y *previsión de consecuencias* con una connotación positiva del esfuerzo, la previsión y la planificación de medios para lograr objetivos prefijados.

El *quinto factor* se encuentra representado por los items número 8, 10, 19, 34, 49, 51, 59, 64, 68, 75 y 76 y en donde todos se puntúan al revés excepto el 10. Tiene un valor propio de 2,55 y explica un 10,00 por 100 de la varianza extraída en la rotación. Los items que definen el factor apelan a una responsabilidad personal en la aparición y resultado de problemas emocionales personales, en la transmisión de información, en las acciones que se realizan y aceptando las derivaciones negativas de acciones personalmente realizadas, incorporando autocrítica personal tanto en la elección de acciones como en la emisión de juicios de valor acerca de los eventos sucedidos. Un último aspecto importante a señalar se refiere a la necesidad de actuación para la resolución de los problemas ya que éstos, no se resuelven por sí mismos. Se trataría de un factor de *control interno* de *autocrítica valorativa* en el trabajo y la interacción social.

El *sexto factor* se muestrea por ocho items (números 2, 4, 5, 25, 40, 55, 63 y 79, en donde los números 4, 40 y 63 se corrigen al revés). Presenta un valor propio de 2,23, y un poder explicativo del 8,74 por 100 de la varianza extraída en la solución varimax. El contenido de los items refleja una expectativa de control externo en la elección de alternativas de acción ("Generalmente, cuando por necesidad tengo que elegir entre dos alternativas, suelo tirar una moneda al aire en vez de considerar cuál puede tener en un futuro mejores consecuencias"), o en el análisis de resultados provenientes de decisiones anteriores ("No vale

la pena gastar energías en conseguir algo que uno quiera. Si se tiene que conseguir, se conseguirá; y si no, no"), aunque se valora positivamente el éxito personal que se atribuye a la imagen social ante los demás ("Mi éxito en la vida depende del concepto que los demás tengan de mí"); estos "demás" que utilizan códigos implícitos de expresión y órdenes implícitas. Finalmente, todo ello no llama a una tarea solidaria en la realización de una tarea social ni se anota, de entrada, a la "sociedad" el fracaso de las personas individuales (entiéndase en negativo los dos ítems siguientes: "Nuestro sistema social es el culpable de que fracasen tantas y tantas personas"; "Si todos nosotros tuviésemos una mayor participación política creo que se resolverían muchos problemas"). Parece tratarse, en suma, de un factor de locus de *control externo* en el que predomina una *despreocupación en la planificación* de objetivos, camino para alcanzarlos y una cierta *insolidaridad* pasiva o, en el mejor de los casos, un alejamiento de tareas corporativistas y/o de asociación para el logro de metas. Esta insolidaridad no se presenta con una militancia activa contra la solidaridad sino que parece, más bien, un alejamiento y la no-colaboración en ese tipo de tareas.

El *séptimo factor* se encuentra muestreado por ocho ítems, los números 7, 24, 33, 43, 61, 81, 84 y 85, con un valor propio de 2,19 y un 8,60 por 100 de la varianza rotada. A la hora de la interpretación de los elementos dentro del factor hemos cambiado los signos que aparecen en la matriz. El contenido significativo de los ítems indica que se trata de un factor de locus de *control externo* en el que se encuentran presentes una serie de aspectos: cierta desconfianza a nivel personal ("En mi vida personal me fio de mí mismo . Y de nadie más"), exculpación ("Los fallos que tengo cuando estoy realizando una tarea, se deben siempre a causas ajenas a mí"), antimeritocracia individual ("Lo que a menudo cuenta para obtener algún trabajo no es lo que uno sabe, sino a quien conoce"), reconocimiento de importancia irracional de primeras impresiones ("Las personas me caen bien o mal a primera vista, sin saber por qué. Y me cuesta cambiar esta impresión") y uso de bromas e ironías con los demás. Nuestra expresión lingüística para este factor es el de *exculpación y recelosidad*.



El *octavo factor* se encuentra muestreado por siete ítems (9, 17, 21, 22, 26, 78 y 86) a los que se ha cambiado el signo que aparece en la matriz factorial. Tiene un valor propio de 2,18 explicando el 8,54 por 100 de la solución factorial rotada. El contenido significativo de los ítems hace referencia a un cierto control externo en algunos tipos de acciones, bien sea por problemas de control personal ("No me gusta zaherir a los demás, pero es algo que no puedo controlar") o complejidad administrativa ("La burocracia impide que seamos dueños de muchos de nuestros propios actos"), o bien, finalmente, a variables impersonales, no identificadas ("Por lo que a mi se refiere, la falta de puntualidad se debe a circunstancias ajenas a mi voluntad"; "Pienso que si las cosas empiezan a salirme bien por la mañana va a ser un buen día, haga lo que haga"). Tentativamente nominaríamos a este factor como *sentimiento de falta de control*.

## 6. CONSISTENCIA INTERNA

Para la muestra de factorización se han calculado los coeficientes  $\omega$  mayúscula y  $\theta$  (Carmines y Zeller, 1979), cuyos valores se encuentran recogidos en el Cuadro 2.

Los índices *omega* (debido, entre otras cosas a la adecuación del estadístico) son más altos que los *theta* y la cuantía de los coeficientes son altos y se mueven dentro de un rango normal. Los índices, por otra parte, parecen ser independientes del número de ítems que forman los factores.

No presentamos índices test-retes por no existir en estos momentos. Datos al respecto aparecerán en trabajos posteriores.

Cuadro 2.- INDICES DE CONSISTENCIA INTERNA DE LOS FACTORES DEL CUESTIONARIO LUCAM.

<u>Factores</u>	<u>Omega</u>	<u>Theta</u>	<u>Nº items</u>
1. Externo: relaciones sociales	.85	.83	21
2. Interno: responsabilidad en el trabajo	.57	.42	8
3. Externo positivo: actualismo y suerte	.71	.44	7
4. Interno: responsabilidad decisional y esfuerzo personal	.75	.61	11
5. Interno: autocrítica en trabajo e interacción social	.77	.57	11
6. Externo: despreocupación en el logro de metas	.51	.35	8
7. Externo: exculpación y recelosidad	.72	.54	8
8. Externo: sentimiento de falta de control	.67	.32	7

**Nota.**- Los índices entresacados a partir de la matriz de correlaciones y el valor propio de los factores. En la última columna el número de items de cada -- factor.

## 7. UNOS DATOS RESPECTO A LA VALIDEZ

Pasamos, a continuación a presentar algunos resultados correspondientes a la validez.

a) Por lo que se refiere a *validez aparente*, el cuestionario LUCAM ha sido cumplimentado hasta ahora por los sujetos con cierto interés: informes verbales de estos sujetos después de haber cumplimentado el cuestionario demuestran que los sujetos creen que los items se ocupan de cuestiones personalmente relevantes; por otra parte, algunos psicólogos clínicos con experiencia desigual en la investigación de la personalidad están ya utilizando la prueba con propósitos de investigación. Pese a la juventud del cuestionario se ha empleado en una tesis doctoral y está siendo utilizada en otras dos tesis de licenciatura. Todos estos datos parecen indicar que el instrumento posee una cierta validez aparente y aceptada por un sector de la comunidad científica.

b) *Validez convergente y diferencial*. Sobre este punto resaltaremos algunos de los resultados alcanzado en un estudio mucho más amplio que se ocupaba de rastrear los compromisos y efectos que posee la aplicación de estimulación punitiva no contingente sobre la personalidad. En buena cuenta, se trata de aportar datos acerca de la validez factorial (dada la metodología seguida en la extracción de los factores) y la de construcción del instrumento (en cuanto a las repercusiones que los resultados empíricos poseen).

b.1. *La relación entre los factores del cuestionario LUCAM*. En un apartado anterior nos hemos ocupado en la presentación de la estructuras factorial. Teóricamente, los factores extraídos, por el procedimiento de extracción utilizado, deben ser independientes (rotación varimax a partir de componentes principales) aunque, de hecho, tal independencia "teórica" ha sido desmentida sistemáticamente a nivel empírico. Sobre 220 sujetos se ha calculado la matriz de correlaciones Pearson entre los 8 factores aislados. Los resultados aparecen en el Cuadro 3.

Cuadro 3.- MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES DEL CUESTIONARIO LUCAM (LUGAR DEL CONTROL PARA ADULTOS MULTIFACTORIAL) . N=220

	<u>Lucam 1</u>	<u>Lucam 2</u>	<u>Lucam 3</u>	<u>Lucam 4</u>	<u>Lucam 5</u>	<u>Lucam 6</u>	<u>Lucam 7</u>	<u>Lucam 8</u>
Lucam 1 (E)	-							
Lucam 2 (I)	-.46***	-						
Lucam 3 (E)	.28***	-.08	-					
Lucam 4 (I)	-.04	.01	.17*	-				
Lucam 5 (I)	-.46***	.15*	-.37***	-.17*	-			
Lucam 6 (E)	.10	-.20**	.09	-.15*	-.06	-		
Lucam 7 (E)	.32***	-.03	.31***	.20**	-.41***	-.00	-	
Lucam 8 (E)	.47***	-.17*	.20**	.11	-.36***	.04	.34***	-

Nota.- Lucam 1 = Fatum negativo en control externo; Lucam 2 = Responsabilidad en el trabajo; Lucam 3 = Actualismo y suerte situacional; Lucam 4 = Responsabilidad decisonal y esfuerzo personal; Lucam 5 = Autocrítica; Lucam 6 = Despreocupación en el logro de metas; Lucam 7 = Exculpación y recelosisdad; Lucam 8= Sentimiento de Falta de control; \* = p .05; \*\* = p .001 y - \*\*\* = p .001.

Lo primero que cabe decir al respecto es que el patrón de correlaciones no es de gran cuantía (la media absoluta de los coeficientes oscila alrededor de .20) lo que sugiere que se trata de una serie de factores bastante diversificados entre sí. Si se toman en cuenta los signos de los coeficientes (valor relativo), la mitad de ellos son positivos y la otra mitad negativos, lo que arroja un valor medio de .06, prácticamente igual a cero.

Cabe, en segundo lugar, apelar a una primera tipología de factores en "externos" e "internos" (lo que se encuentra en la primera columna del cuadro, representado, respectivamente, por E o por I detrás de cada factor), ocurre que, excepto en un caso, los factores E se relacionan positivamente entre sí y, a la vez, negativamente con los factores I. Se detecta un patrón en el mismo sentido cuando se hace el análisis sobre los factores I. La excepción a esta regla se da entre los factores cuatro y cinco (responsabilidad decisional y esfuerzo personal por un lado frente a autocrítica), que son identificados ambos como "internos" y presentan un coeficiente de  $-.17$  entre sí. Este resultado, por otra parte, que se generaliza a otros, resulta incomprensible puesto que, por la lógica interna seguida en la construcción del cuestionario y que se refleja en su operacionalización (frente a otros instrumentos multifactoriales de locus de control), no necesariamente el hecho de tratarse de unas expectativas "internas" o "externas" lleva aparejado que cada sub-universo ("interno" y "externo") sea homogéneo. O, dicho con otras palabras, al igual que hemos mostrado en el mundo motivacional, pueden existir, en este caso, expectativas "internas" que se relacionen *negativamente* con otras expectativas "internas" y, *positivamente* con expectativas "externas" y a la inversa. A nivel de análisis racional, estos dos factores llevan consigo consecuencias muy distintas entre sí aunque no necesariamente contradictorias y esta distinción es la que se presenta, asimismo, a nivel empírico correlacional.

b.2. *Factores del cuestionario LUCAM y dimensiones de personalidad.* Sabido es que pese a que Rotter no ha deseado que el constructo (y la operacionalización de ese autor) del locus de control sea considerado como un rasgo

de personalidad en más de una ocasión, se ha situado a nivel de dimensiones básicas de personalidad. En el Cuadro 4 se encuentran los coeficientes de correlación encontrados entre los factores del cuestionario LUCAM y un total de 10 factores de personalidad operacionalizados con tres cuestionarios de Pelechano. El primero corresponde a los factores extraversión y neuroticismo de Eysenck, el segundo a tres factores de rigidez y el tercero a cinco factores de hostilidad. Estos tres cuestionarios muestrean una serie de aspectos que creemos importante en la estructura y dinámica de la personalidad. Por lo que se refiere a extraversión baste decir que se trata de un factor que recoge los aspectos de extraversión social y de impulsividad que se encuentran presentes en la teoría eysenckiana (Pelechano, 1973); neuroticismo, por su parte, implica un factor de inestabilidad emocional relacionado estrechamente con componentes cognitivos de ansiedad manifiesta. Los tres factores de rigidez muestrean un mundo actitudinal básico comprometido, fundamentalmente, con el mundo social y laboral; se trata de un cuestionario repetidamente sometido a análisis factorial y en donde los factores aislados son independientes de extraversión y neuroticismo. El tercer bloque de factores corresponden al cuestionario HE de hostilidad y extrapunición, del que existen dos versiones: se trata de un instrumento menos estudiado que los dos anteriores y en el que los items se han seleccionado precisamente buscando que no tengan un referente semántico-descriptivo claro del tipo "En este país... yo sé muy bien lo que está pasando"; "Tengo para mí muy claro... quien manda aquí". Con esta técnica de construcción de cuestionarios se pretende activar, precisamente, una dimensión de recelo y hostilidad que se va "construyendo" por el propio sujeto a medida que cumplimenta la prueba.

De entrada, habría que decir que, un análisis racional de los factores del cuestionario LUCAM y los de los factores de los tres cuestionarios, sugeriría que excepto en el primer factor del primero y los factores de extraversión y neuroticismo, el resto no parece, de entrada, que presente relaciones importantes entre sí. Veamos, un poco más de cerca, los resultados obtenidos.

i) En bloque hay que decir que los coeficientes alcan-

Cuadro 4.- MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES CORRESPONDIENTES A LOS CUESTIONARIOS DE PERSONALIDAD EN (EXTRAVERSION-NEUROTICISMO), R3 (RIGIDEZ) Y HE (HOSTILIDAD-EXCULPACION) Y LOS FACTORES CORRESPONDIENTES AL CUESTIONARIO LUCAM (LUGAR DEL CONTROL PERCIBIDO PARA ADULTOS MULTIFACTORIAL). N=220

	<u>E</u>	<u>N</u>	<u>R1</u>	<u>R2</u>	<u>R3</u>	<u>HE1</u>	<u>HE2</u>	<u>HE3</u>	<u>HE4</u>	<u>HE5</u>
Lucam 1 (E)	-.48***	.64***	-.17	.12	.01	-.08	.09	.17*	.12	-.08
Lucam 2 (I)	.27***	-.32***	.06	-.08	.02	-.05	.01	-.01	.01	-.01
Lucam 3 (E)	.03	.12	-.04	.16*	.11	-.00	-.05	.25***	.15*	.03
Lucam 4 (I)	.19**	-.05	.17*	.29**	.34***	.16*	.14*	.12	.12	.19**
Lucam 5 (I)	.02	-.21**	-.02	-.25***	-.12	.01	.01	-.18**	-.21**	-.07
Lucam 6 (E)	-.01	-.11	-.13	-.08	-.06	.03	-.05	.06	-.22**	.10
Lucam 7 (E)	.05	.12	.15*	.37***	.15*	.01	-.11	.26***	.13	-.04
Lucam 8 (E)	-.11	.15*	-.00	.28***	.19**	.04	.03	.09	.15*	.10

Nota.- E=Extraversión; N=Neuroticismo; R1=Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo; R2=Sobreesfuerzo personal y actitud de élite; R3= Principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber; HE1=Satisfacción social y bondad; HE2= Pacifismo en relaciones personales; HE3=Agresividad verbal y desafío hacia los demás; HE4= Poder y recelo hacia los demás; HE5=Sosiego y paciencia, despreocupación social; Lucam 1 (E)=Fatum negativo en control externo; Lucam 2 (I)=Responsabilidad en el trabajo; Lucam 3 (E)=Actualismo y suerte situacional; Lucam 4 (I)=Responsabilidad decisional y esfuerzo personal; Lucam 5 (I)=Autocrítica en el trabajo e interacción social; Lucam 6 (E)=Despreocupación en el logro de metas; Lucam 7 (E)=Exculpación y recelosidad; Lucam 8 (E)=Sentimiento de falta de control personal; \* = p .01; \*\* = p .01; \*\*\* = p .001.

zados no permiten identificar totalmente los factores del lugar del control con los otros utilizados para delimitar la validez diferencial y concurrente del cuestionario LUCAM. El coeficiente medio absoluto (valor absoluto, al margen de los signos) es de .12 y el relativo de .04, lo que indicaría que se trata de una estructura bastante diferenciada. De hecho, hay que registrar que el 45 por 100 de los coeficientes se encuentran en el rango de .10 a -.10, esto es, alrededor de cero.

ii) De todos los coeficientes, los de mayor valor absoluto son los que se refieren a L1 con E y N; resultados que merecen un comentario especial. E y N, pese a la pretendida independencia proclamada por Eysenck, parece que han arrojado relaciones negativas sistemáticas y del orden de .40. Una correlación de cuantía similar se da entre E (extraversión) y L1 (fatum negativo en control externo): este coeficiente indicaría que existe un cierto componente (racionalmente justificado, por lo demás) de introversión en el factor L1. Más importante es el componente de neuroticismo (.64); este resultado sería un indicio de que el factor L1 posee una significación funcional de inestabilidad, de incapacidad en el establecimiento de relaciones sociales. O, dicho con otras palabras, que la adscripción de un *latum* negativo, de una fatalidad en cuanto a la responsabilidad y poder de controlar las acciones y/o las consecuencias de las acciones, tendría un fuerte componente de inestabilidad emocional, lo cual sería de esperar. Este modo de pensar se ve apoyado, además, por el signo del resto de los coeficientes: neuroticismo se relaciona positivamente con los factores de control externo y negativamente con los de control interno. Una implicación importante de lo que acabamos de comentar es que, la percepción de un control interno iría aparejada con una percepción personal de estabilidad y, por ello, una serie de dimensiones que facilitan la estabilidad personal. Lo contrario acaece en el control percibido externo.

iii) Los tres factores del cuestionario de rigidez han presentado un coeficiente entre sí del orden de .50. Este patrón, no obliga a la obtención de coeficientes consistentes con los factores del cuestionario LUCAM. De hecho hay que empezar diciendo que la mitad de los coeficientes



obtenidos no alcanzan .15 de valor absoluto y el coeficiente más alto es de .37. En segundo lugar, hay que señalar que no existe una pauta correlacional coherente entre factores de control interno/externo y factores de rigidez: se han registrado coeficientes positivos y negativos entre factores de control externo y rigidez. Y lo propio ocurre con los factores de control interno. En tercer lugar, parece que los tres factores de locus de control que muestrean una mayor cuantía de coeficientes de correlación con rigidez, reflejan un cierto espectro de rigidez: responsabilidad decisional y esfuerzo personal, exculpación y recelosidad y, finalmente, un sentimiento de falta de control personal.

iv) Una mayor independencia se observa en el caso de los cinco factores del cuestionario HE. Más de la mitad de los coeficientes son inferiores a .15 y ninguno alcanza el valor de .30 (positivo o negativo). Ello sugiere que se trata de aspectos psicológicamente distintos.

b.3. *Motivación y locus de control.* El mundo motivacional ha sido muestreado mediante dos tipos de grupos de factores. El primero, representado por el cuestionario MAE (Pelechano, 1974) se refiere a factores motivacionales y de ansiedad realistas, comprometidos con dimensiones que facilitan o perturban el rendimiento e inspirados en la escuela N-Ach del grupo de McClelland y Atkinson si bien con una mayor especificidad y realismo que los asemeja a la "motivación en imaginación", incorpora además un factor de ansiedad perturbadora y otra facilitadora que los aleja, definitivamente, del modelo de Atkinson (Pelechano, 1973). El segundo grupo de factores se encuentra representado por el cuestionario EME y muestrea motivación fantasiosa, entendida como un núcleo de factores que reflejan una extremosidad en los juicios de valor positivos respecto a uno mismo (EME-1) y respecto al mundo del trabajo (EME-2).

La lógica seguida en la elaboración del cuestionario LUCAM la sitúa en un nivel similar al motivacional dentro del esquema general de funcionamiento de la personalidad expuesto por Pelechano (1973). Y así se refleja, por otra parte, en el tipo de factores que han sido encontrados y denominados. Ello no quiere decir que los coeficientes que

se encuentren entre los factores de las tres pruebas deban tener el mismo signo puesto que, en cada una de ellas, la multifactorialidad racional y empírica puede promover coeficientes de distinto signo. Por otra parte, los mismos factores motivacionales cubren áreas funcional-psicológicas dispares, por lo que no cabe esperar, necesariamente, coeficientes altos. Los resultados alcanzados se ofrecen en el Cuadro 5.

i) Lo primero que hay que decir es que poco más de la mitad de los coeficientes (el 55,5 por 100) no llegan a .15, solamente uno alcanza un valor de .58 y los más frecuentes del resto oscilan entre .20 y .35. Todo ello hablaría en favor de que los factores del cuestionario LUCAM tienden a cubrir un área no representada por los factores conocidos del MAE y del EME (validez diferencial).

ii) En segundo lugar hay que decir que los coeficientes estadísticamente significativos tienden a ofrecer un patrón común: los factores motivacionales realistas favorecedores del rendimiento tienden a presentar correlaciones negativas con los factores de *locus* de control externo y positivos con los factores de *locus* interno. Algo similar hay que decir respecto al comportamiento de los factores de ansiedad (facilitadora y perturbadora).

iii) La media de los coeficientes tiende a ser mayor en el caso de la motivación positiva que en el caso de la motivación negativa hacia el rendimiento.

iv) El patrón de coeficientes significativos encontrado entre los factores del LUCAM y los de motivación extrema es coherente: una autovaloración extremada de uno mismo se asocia aunque muy tenuemente, con la responsabilidad decisional y esfuerzo, exculpación y recelosidad y un sentimiento de falta de control social, toda vez que la hipervaloración del mundo laboral va unida a una percepción de responsabilidad decisional y esfuerzo y, de modo negativo a una despreocupación en el logro de metas.

v) La ansiedad facilitadora parece tener un componente suave de percepción de responsabilidad decisional (.20) y presenta una relación negativa con la despreocupación

**Cuadro 5.- MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES CORRESPONDIENTES A LOS CUESTIONARIOS DE MOTIVACION MAE (MOTIVACION Y ANSIEDAD DE EJECUCION), EME (EXTREMA MOTIVACION DE EJECUCION) Y LOS FACTORES CORRESPONDIENTES AL CUESTIONARIO LUCAM (LUGAR DEL CONTROL PERCIBIDO PARA ADULTOS MULTIFACTORIAL). N=220**

	<u>M1</u>	<u>M2</u>	<u>M3</u>	<u>M4</u>	<u>MP</u>	<u>A1</u>	<u>A2</u>	<u>EME1</u>	<u>EME2</u>
Lucam 1 (E)	-.09	.30***	.45***	-.14*	-.29***	.58***	-.06	-.05	-.13
Lucam 2 (I)	.07	-.04	.25***	.11	.18**	-.31***	.09	.08	.03
Lucam 3 (E)	-.02	.18**	-.25***	-.01	-.14*	.07	.07	.12	-.09
Lucam 4 (I)	.31***	-.08	.17*	.34***	.38***	-.03	.20**	.17*	.42***
Lucam 5 (I)	-.09	-.22**	.23**	.02	.06	-.15*	-.09	-.21**	.02
Lucam 6 (E)	-.16*	-.02	-.12	-.09	-.15*	-.07	-.19**	-.03	-.14*
Lucam 7 (E)	.12	.16*	-.19**	.04	-.03	-.04	.17*	.27***	.01
Lucam 8 (E)	.09	.16*	-.18**	.05	-.02	.19**	-.05	.20**	.02

31

Nota.- M1=Tendencia a sobrecarga de trabajo; M2=Indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el mundo laboral; M3=Autoexigencia laboral; M4=Motivación positiva general hacia la acción; MP=Suma de los factores de motivación positiva; A1=Ansiedad inhibidora del rendimiento; A2=Ansiedad facilitadora del rendimiento; EME1=Valoración extremada y fantasiosa de uno mismo; EME2=Valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza; Lucam 1 (E)=Fatum negativo en control externo; Lucam 2 (I)=Responsabilidad en el trabajo; Lucam 3 (E)=Actualismo y suerte situacional; Lucam 4 (I)=Responsabilidad decisional y esfuerzo personal; Lucam 5 (I)=Autocrítica en el trabajo e interacción social; Lucam 6 (E)=Despreocupación en el logro de metas; Lucam 7 (E)=Exculpación y recelosidad; Lucam 8 (E)=Sentimiento de falta de control personal; \* = p .05; \*\* = p .01; \*\*\* = p .001.

en el logro de metas.

b.4. *Locus de control y depresión situacional.* Los sujetos (N=220) cumplimentaron, además, una escala de reactividad situacional que se refiere a cambios de humor conectados con fenómenos depresivos (Von Zerssen, Keller y Rey, 1970) que ha sido adaptada por Pelechano. Se trata de una lista de adjetivos opuestos y el sujeto tiene tres posibilidades de respuesta (aceptación de uno u otro polo y rechazo de ambos). Siete de los ocho coeficientes calculados alcanzan un valor absoluto menor a .09 y solamente uno posee nivel de significación estadística (.22 con una probabilidad menor que .01): el primer factor del LUCAM que denota un *latum* depresivo en la percepción de los sucesos, lo que, de entrada, representa una cierta validez convergente del factor de *locus* de control dado que la escala de reactividad situacional se ha mostrado muy sensible a los cambios de humor en las alteraciones depresivas así como en manipulaciones y/o situaciones experimentales promocionadoras de reacciones depresivas. Los resultados se encuentran representados en el Cuadro 6.

b.5. *Inteligencia y locus de control.* Esta misma muestra de sujetos cumplimentó, en una sesión posterior el test GL3/A.35 de Fourneaux. Se trata de una prueba de nivel, sin tiempo límite (de hecho, poco más de 40 minutos), formada por 35 items (series de letras) ordenados en siete ciclos de cinco niveles de dificultad cada uno. Hemos elegido dos variables de rendimiento, una de puro *output* (rendimiento cuantitativo, número de problemas intentados, dado que se les da la opción a los sujetos que no intenten aquellos problemas que lo deseen) y, otra, de rendimiento altamente cualificado (la puntuación alcanzada por los sujetos). Los resultados pueden verse en el Cuadro 7.

Tomados en conjunto los resultados sugieren que no existen fuertes compromisos entre *locus* de control e inteligencia general. Solamente hay un factor (L2, responsabilidad en el trabajo) que presenta coeficientes significativos y positivos con los dos criterios de inteligencia. Los otros dos coeficientes significativos son negativos y se refieren

**Cuadro 6.- MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE EL CUESTIONARIO DS (DEPRESION SITUACIONAL) Y LOS FACTORES CORRESPONDIENTES AL CUESTIONARIO LUCAM (LUGAR DEL CONTROL PARA ADULTOS MULTIFACTORIAL). N=220**

	<u>D</u>
Lucam 1 (E)	.22**
Lucam 2 (I)	.01
Lucam 3 (E)	.05
Lucam 4 (I)	-.08
Lucam 5 (I)	-.08
Lucam 6 (E)	-.02
Lucam 7 (E)	-.02
Lucam 8 (E)	.01

**Nota.-** D=Puntuación total en el cuestionario de depresión situacional; Lucam 1 (E)=Fatum negativo en control externo; Lucam 2 (I)=Responsabilidad en el trabajo; Lucam 3 (E)=Actualismo y "suerte" situacional; Lucam 4 (I)=Responsabilidad decisional y esfuerzo personal; Lucam 5 (I)=Autocrítica en el trabajo e interacción social; Lucam 6 (E)=Despreocupación en el logro de metas; Lucam 7 (E)=Exculpación y recelosidad; Lucam 8 (E)=Sentimiento de falta de control personal; \* = p .05; \*\* = p .01; \*\*\* = p .001.

al rendimiento en inteligencia y, por un lado, un factor interno (responsabilidad decisional y esfuerzo personal) y por otro, un factor externo (despreocupación en logro de metas). De todos modos, tal y como se ha dicho más arriba, la cuantía de los coeficientes es muy baja, en ningún caso superior a .20.

Cuadro 7.- MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE EL TEST DE INTELIGENCIA GL3/A.35 (FOURNEAUX) Y LOS FACTORES CORRESPONDIENTES AL CUESTIONARIO LUCAM (LUGAR DEL CONTROL PARA ADULTOS MULTIFACTORIAL). N=220

	<u>Inteligencia</u>	
	<u>NI</u>	<u>PT</u>
Lucam 1 (E)	.00	.01
Lucam 2 (I)	.14*	.20**
Lucam 3 (E)	.05	-.02
Lucam 4 (I)	.09	-.16*
Lucam 5 (I)	-.11	.03
Lucam 6 (E)	-.04	-.19**
Lucam 7 (E)	.11	-.01
Lucam 8 (E)	.11	.00

Nota.- NI=Número de intentos; PT=Puntuación total; Lucam 1 (E)=Fatum negativo en control externo; Lucam 2 (I)=Responsabilidad en el trabajo; Lucam 3 (E)=Actualismo y "suerte" situacional; Lucam 4 (I)=Responsabilidad decisonal y esfuerzo personal; Lucam 5 (I)=Autocrítica en el trabajo e interacción social; Lucam 6 (E)=Despreocupación en el logro de metas; Lucam 7 (E)=Exculpación y recelosidad; Lucam 8 (E)=Sentimiento de falta de control personal; \* = p .05; \*\* = p .01; \*\*\* = p .001.

\* \* \* \* \*

En suma, los factores del cuestionario LUCAM se han presentado con una aceptable consistencia interna, con algu-

nas relaciones con dimensiones de personalidad (fundamentalmente con neuroticismo) aunque no lo suficientemente intensas como para pensar que se trataba de una duplicación de factores. Sus relaciones con el mundo motivacional siguen un patrón similar aunque más complejo. Han presentado, asimismo, algún coeficiente significativo con reactividad situacional y con inteligencia pero, frente a todo ello, el *locus* de control percibido se presenta en gran medida como independiente y, en un trabajo reciente (Báguena, 1982) se ha mostrado como uno de los más potentes discriminantes en un experimento muy complejo sobre aplicación de estimulación punitiva no contingente y personalidad.

## RESUMEN

Presentamos un cuestionario de *locus* de control multifactorial para adultos (LUCAM) que se inserta dentro de un marco teórico tan sólo en parte equiparable al rotteriano convencional. Se discute la lógica interna en la construcción de pruebas y algunos de sus malos entendidos. Sobre una muestra de 239 protocolos se han obtenido ocho factores (varimax, sobre componentes principales) y presentamos datos acerca de su consistencia interna y relaciones con dimensiones básicas de personalidad, motivación, reactividad situacional e inteligencia, datos que abarcan la idea de que los factores aislados no son artefactuales y que permiten ofrecer unos criterios múltiples sobre la percepción del *locus* del control percibido.

## SUMMARY

We present a locus of control questionnaire (LUCAM), its rationale -only in part overlapping with Rotter theory-

and factor structure (varimax from principal components). The 8 factors shown normal values in consistency coefficients; we present also results about convergent and differential validity of locus of control factors with 20 personality and motivational factors plus the correlation coefficients with intelligence test (Fourneaux, GL3/A.35). The results demonstrate that LUCAM questionnaire seems a good instrument for research and praxis uses.



## APENDICE: EL CUESTIONARIO LUCAM

### A) INSTRUCCIONES

En las páginas que siguen se encuentran una serie de afirmaciones sobre el modo de pensar y actuar en nuestra vida cotidiana.

Junto a esta lista de afirmaciones se le entregará una HOJA DE RESPUESTAS. No escriba nada en la lista de afirmaciones, hágalo en la hoja de respuestas.

En la hoja de respuestas se encuentran cuatro posibilidades de respuesta para cada una de las afirmaciones. La significación es la siguiente:

A = nunca

B = alguna vez

C = frecuentemente

D = siempre

Su tarea consiste en leer atentamente cada una de las afirmaciones y SEÑALAR EN LA HOJA DE RESPUESTAS aquella alternativa que, sinceramente, refleje su opinión al respecto.

Conteste, por favor, a todas las cuestiones.

Sea sincero en sus respuestas.

El objetivo que persigue esta prueba es ayudar al conocimiento de las personas. La utilización de la información dejará siempre celosamente salvaguardados los derechos que todos los seres humanos tenemos de intimidad y conocimiento personal.

MUCHAS GRACIAS

## B) ITEMS

- 1.- Cuando hago un balance de mi vida pasada creo que me han salido más cosas mal que bien.
- 2.- Podría contar con los dedos de la mano las veces en las que he perdido mi serenidad.
- 3.- En el trabajo uno debe de confiar en sí mismo y no en los demás.
- 4.- Nuestro sistema social es el culpable de que fracasen tantas y tantas personas.
- 5.- Generalmente cuando por necesidad tengo que elegir entre dos alternativas suelo tirar una moneda al aire en vez de considerar cual puede tener en un futuro mejores consecuencias.
- 6.- Cuando estoy con un grupo de amigos y se presenta el momento de ir a algún sitio nunca doy opinión para elegir el lugar pues esto siempre depende de lo que digan los demás.
- 7.- Los fallos que tengo cuando estoy realizando una tarea se deben siempre a causas ajenas a mí.
- 8.- Cuando alguna vez he perdido a algún amigo pienso que ha sido por las circunstancias que han actuado en contra de esa amistad.
- 9.- Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido.
- 10.- Cuando voy a hacer algún exámen no soy de los que piensan que la mala o la buena suerte me vayan a perjudicar o a ayudar.
- 11.- Hay días que parece que me haya levantado con el pie izquierdo pues haga lo que haga todo me sale mal.
- 12.- Cuando he realizado una actividad en grupo y ésta ha fracasado normalmente ha sido por culpa de los demás que no se han esforzado lo suficiente.

- 13.- Cuando me propongo hacer algo, lo hago por encima de todo pese a quien pese y caiga quien caiga.
- 14.- No suelo ser de las personas que a la primera de cambio se dejen vencer por las circunstancias cuando éstas no son favorables.
- 15.- Me considero una persona de suerte, hasta tal punto, que muchas de las cosas que he conseguido en esta vida se las debo a ella.
- 16.- Cuando un compañero ha realizado mal una tarea pienso que los "hados" se han cebado en él dándole mala suerte.
- 17.- Pienso que si las cosas empiezan a salirme bien por la mañana va a ser un buen día haga lo que haga.
- 18.- A menudo me doy cuenta de que a pesar de mis mejores esfuerzos algunos resultados parece que suceden como si el destino los hubiese planeado de esa manera.
- 19.- Cuando mi familia me dice que algo no lo he hecho bien es más por la costumbre de quejarse que porque exista alguna razón para hacerlo.
- 20.- Si en mis relaciones con los demás surge algún problema dejo las cosas a su aire, pues intente lo que intente, las cosas casi siempre me salen al revés.
- 21.- Cuando discuto con alguien, no discuto porque yo quiera sino porque el otro es, normalmente, exaltado.
- 22.- Yo, por mí mismo, no discutiría con nadie.
- 23.- Hago planes y me ilusiono con ello, pese a que sí o no se convierte en realidad, depende de la suerte.
- 24.- El clima que haga es un factor que influye para realizar bien o no el trabajo de cada día.
- 25.- No vale la pena gastar energías en conseguir algo que uno quiera. Si se tiene que conseguir, se conseguirá y si no, no.

- 26.- Por lo que a mí se refiere, la falta de puntualidad se debe a circunstancias ajenas a mi voluntad.
- 27.- Soy una persona que siempre se siente culpable de todo.
- 28.- A veces he tenido la sensación de que hago cosas que no quiero hacer sin que nadie me haya obligado.
- 29.- Cuando empiezo un trabajo y no lo termino es porque yo quiero. No por otras razones.
- 30.- Cuando se me presenta un problema por pequeño que les parezca a los demás, a mí siempre me parece una montaña. Y haga lo que haga creo que no podré superarlo.
- 31.- A menudo tengo la impresión que hago las cosas no por mi mismo, sino por las personas que se encuentran más cercanas a mí.
- 32.- Cuando estoy presente en la discusión de unos amigos, generalmente no intervengo; no por miedo a ser indiscreto, sino porque diga lo que diga no me van a hacer caso.
- 33.- Lo que a menudo cuenta para obtener algún trabajo no es lo que uno sabe, sino a quien conoce.
- 34.- Cuando le estoy explicando algo a alguien y no lo entiende, es por su culpa, puesto que no me presta la atención suficiente.
- 35.- Cuando me presentan a una persona y me doy cuenta de que no le soy simpática, pienso que no puedo hacer nada para remediar esta situación.
- 36.- Ante una situación difícil pienso que no voy a poderla resolver por mi mismo.
- 37.- Si tengo que hacer algo que no posee importancia tanto me da lo que resulte de mi acción.
- 38.- Si algo le va mal a un amigo mío sé como analizar el problema para encontrar soluciones, pero si el problema lo tengo yo no acabo de verlo claro casi nunca.

- 39.- Haga lo que haga las cosas que tienen que pasar pasarán.
- 40.- Antes de tomar decisiones sobre asuntos importantes pienso detenidamente cuáles van a ser las consecuencias.
- 41.- Mi vida se rige normalmente por aquello de que hay que vivir el hoy porque el mañana no existe.
- 42.- Las desgracias y los éxitos que he tenido a lo largo de toda mi vida son el resultado directo de mis propias acciones.
- 43.- Me gusta trabajar independientemente, así los éxitos o los fracasos se deben siempre a mí.
- 44.- Cuando me he comprometido a realizar un trabajo que me interesa y no lo he cumplido no ha sido por mi culpa sino por la torpeza de los otros.
- 45.- En mis relaciones personales y en el trabajo soy muy exigente conmigo mismo.
- 46.- Soy más crítico conmigo mismo que con los demás.
- 47.- Cuando he obtenido una mala nota en un exámen pienso que es porque no me esforcé en estudiar lo necesario.
- 48.- Si alguna vez he ganado practicando cualquier deporte pienso que es porque puse todo mi empeño en hacerlo.
- 49.- Cuando tengo que realizar por necesidad algún trabajo que no me gusta, el que éste salga bien o mal depende de las circunstancias, no de mí.
- 50.- Cuando trato con los amigos temas que no me interesan especialmente suelo cambiar frecuentemente de ideas en función de sus opiniones.
- 51.- Cuando no hago lo que me gusta hacer, no es por mi culpa, sino por los demás.

- 52.- El camino más seguro para lograr éxito profesional pasa por trabajar duro y tener ideas claras acerca de lo que uno quiere hacer.
- 53.- Me siento más seguro de mí mismo, cuando alguna persona versada en un tema que a mí me interesa, confirma las opiniones que tengo al respecto.
- 54.- Cuando miro a mi alrededor y veo el éxito social que poseen algunas personas pienso que hay quien "nace con estrella" y otros "nacen estrellados".
- 55.- Mi éxito en la vida depende del concepto que los demás tengan de mí.
- 56.- A la hora de enjuiciar los éxitos y fracasos de nuestra sociedad, no me preocupa en absoluto el papel que ciertos sectores sociales y grupos de presión juegan en el panorama nacional.
- 57.- No suelo gastar bromas porque no me siento seguro de que vayan a tener gracia para los demás.
- 58.- Las situaciones que implican un riesgo me gustan porque ponen a prueba el dominio de mí mismo.
- 59.- Yo tendría mucho éxito si me ofreciesen la oportunidad para ello.
- 60.- Cuando he puesto toda mi buena voluntad en hacer algún trabajo y, han empezado a surgir impedimentos, rápidamente lo he desechado.
- 61.- Las personas me caen bien o mal a primera vista, sin saber por qué. Y me cuesta cambiar esta impresión.
- 62.- Cuando juego a cartas, dados, etc., con mis amigos pienso que el ganar o perder depende más de mi habilidad que de mi suerte.
- 63.- Si todos nosotros tuviésemos una mayor participación política creo que se resolverían muchos problemas.

- 64.- Cuando hablo con mis padres sobre mis problemas, suelo llevarles la corriente, pues, diga lo que diga, es prácticamente imposible cambiar su mentalidad sobre determinados asuntos.
- 65.- Hacer con los amigos planes para realizar algún viaje e ilusionarse con ellos no es rentable puesto que, en cualquier caso, el que se haga o no se haga el viaje depende de la decisión de los demás y no de la mía.
- 66.- Cuando algo me sale mal me desmoralizo fácilmente porque me han salido muchas cosas mal antes.
- 67.- Aprobar los exámenes es una cuestión de suerte en su mayor parte.
- 68.- Mirando hacia atrás, tengo la impresión que los problemas emocionales que he tenido no los he buscado yo, sino que me han sido dados.
- 69.- Cuando consigo cualquier cosa que me he propuesto, olvido rápidamente los esfuerzos que he empleado en conseguirla y pienso que lo que he tenido es mucha suerte por haberlo logrado.
- 70.- Si algo se me mete "entre ceja y ceja" lo hago con toda seguridad, al margen de las consecuencias que tenga.
- 71.- Cuando mantengo una discusión sea del tipo que sea no pierdo el control.
- 72.- Cuando hago algo, sé qué efectos van a producirse en la mayoría de las ocasiones.
- 73.- Nadie sino yo mismo puedo juzgar lo que me pasa.
- 74.- Veo con cierta claridad las consecuencias inmediatas de mis actos. Lo que pase en un futuro más lejano me importa poco.
- 75.- La mayoría de los problemas que tenemos se resuelven por sí mismos, si nos damos tiempo para ello.

- 76.- Realizo acciones por las acciones mismas y no me importan las consecuencias.
- 77.- Si con decir sí o no se arreglasen las cosas, desaparecerían muchos problemas. Desgraciadamente, aparte de tomar la decisión y decirla, hay que realizar muchas acciones, con lo cual no se resuelven muchos de los problemas que tenemos.
- 78.- La burocracia impide que seamos dueños de muchos de nuestros propios actos.
- 79.- Me parece que las personas que me rodean, mandan, que yo haga muchas cosas, de modo implícito, larvado y sin exponer con claridad.
- 80.- A veces me parece que hago cosas porque sí, sin que pueda volverme atrás una vez he comenzado a hacerlas.
- 81.- En mi vida personal me fío de mí mismo. Y de nadie más.
- 82.- Cuando una persona tiene muchos amigos es porque los demás se fijan en él.
- 83.- He pasado por épocas en las que he tenido éxito y otras en las que me he sentido muy solo. Pensándolo bien me parece que no he hecho nada para ello.
- 84.- Tengo un sentido del humor tan especial que a los demás no les hace ninguna gracia.
- 85.- Tan sólo en mi ironía con los demás me lo paso bien, a pesar de que los hiera.
- 86.- No me gusta zaherir a los demás, pero es algo que no puedo controlar.
- 87.- Suelo provocar malos entendidos pero no me atrevo a aclarar la situación.



## BIBLIOGRAFIA

- BAGUENA, M.J.: "Estimulación punitiva no contingente y personalidad: Una alternativa a la posición de Seligman", *Anal. y Modif. de Conducta*, 1982, 19, pp. 441-471.
- CARMINES, G. y ZELLER, R.A.: *Reliability and validity assessment*, Sage University Papers, 17, 1979.
- COLLINS, B.: Four components of the Rotter internal-external scale: Belief in a difficult world, just a world, a predictable world, and a politically responsive world, *J. Pers. and Soc. Psychol.*, 1974, 29, pp. 381-391.
- CRANDALL, V.C. et al.: Children's beliefs in their control of reinforcements in intellectual academic achievement behaviors, *Child Development*, 1965, 36, pp. 91-109.
- GREGORY, W.L.: Locus of control for positive and negative outcomes, *J. of Pers. and Soc. Psychol.*, 1978, 36, 840-849.
- GURIN, P. et al.: Internal-external control in the motivational dynamics of Negro youth, *J. Soc. Issues*, 1969, 25, pp. 29-53.
- JAMES, W.H.: *Internal versus external control of reinforcement of a basic variable in learning theory*, Tesis doctoral no publicada, Universidad de Ohio, 1957.
- LEFCOURT, H.M.: *Locus of control: Current trends in theory and research*, Erlbaum, 1976.
- LEFCOURT, H.M.: Overview (En H.M. LEFCOURT (ed.), *Research with the locus of control construct. Vol. I.- Assessment methods*), Academic, 1981.
- LEFCOURT, H.M.; VON BAEYER, C.L.; WARE, E.E. y COX, D.J.: The multidimensional-multiattributitional causality scale: The development of a goal specific locus of control scale, *Canad. J. Behav. Science*, 1979, 11, pp. 286-304.
- LEVENSON, H.: Distinctions with the concept of internal-external control: development of a new scale, *Proceedings of the 80th Annual Convention of The American Psychological Association*, 1972, pp. 261-262.
- LEVENSON, H.: Multidimensional locus of control in psychiatric patients, *J. Cons. and Clin. Psychology*, 1973, 41, pp. 397-404.
- LEVENSON, H.: Multidimensional locus of control in prison inmates, *J. Appl. Soc. Psychology*, 1975, 5, pp. 342-347.
- LEVENSON, H.: Differentiating among internality, powerful others and chance (En H.M. LEFCOURT (ed.), *Research with the locus of control construct. Vol. I.- Assessment methods*), Academic, 1981.

- LEVENSON, H. y MILLER, J.: Multidimensional locus of control in sociopolitical activist of conservative and liberal ideologies, *J. Pers. and Soc. Psychol.*, 1976, 33, pp. 199-208.
- MACDONALD, D.A.P. y TSENG, M.S.: *Dimensions of internal versus external control revisited*, mimeo, Universidad de Virginia, 1971.
- MIRELS, H.L.: Dimensions of internal versus external control, *J. Cons. and Clin. Psychology*, 1970, 34, pp. 226-228.
- MISCHEL, W.; ZEISS, R. y ZEISS, A.: Internal-external control and persistence: Validation and implications of the Stanford preschool internal-external scale, *J. of Pers. and Soc. Psychology*, 1974, 29, pp. 265-278.
- NOWICKI, S. y STRICKLAND, B.R.: A locus of control scale for children, *J. of Cons. and Clin. Psychology*, 1973, 40, pp. 148-154.
- PELECHANO, V.: *Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo*, Vicens Vives, 1973.
- PELECHANO, V.: *El cuestionario MAE de motivación y ansiedad de ejecución*, Fraser, 1974.
- PELECHANO, V.: *Modelos básicos de aprendizaje*, Alfaplus, 1980.
- PHARES, E.J.: *Changes in expectancy in skill and chance situations*, Tesis doctoral no publicada, Universidad de Ohio, 1955.
- PHARES, E.J.: *Locus of control in personality*, Morristown, N.J., General Learning, 1976.
- REID, D. y WARE, E.E.: Multidimensionality of internal versus external control: Addition of a third dimension and nondistinction of self versus others, *Canad. J. Behav. Science*, 1974, 6, pp. 131-142.
- ROTTER, J.B.: Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement, *Psychol. Monographs*, 1966, 80 (1, Whole n° 609).
- VON ZERSSSEN, D., KELLER, D.M. y REY, E.R.: Die befindlichkeits-Skala (B-S) -ein einfaches Instrument zur Objektivierung von Befindlichkeittstörungen, insbesondere in Rahmen von Längsschnittuntersuchungen, *Arzeim Forsh (Drug. Res.)*, 1970, 20, pp. 915-918.