

## **EL CUESTIONARIO DE PERCEPCION SOCIAL PARA INMIGRANTES (PSI). ANALISIS ESTRUCTURAL Y DIFERENCIAL**

**Báguena, María José  
Villarroya, Edelia**

Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.  
UNIVERSIDAD DE VALENCIA

### **RESUMEN**

*En el trabajo se presentan las dimensiones aisladas por el Cuestionario de Percepción Social de Inmigrantes (PSI) a partir del estudio factorial en una muestra compuesta por españoles en Roma (N = 100), árabes en Valencia (N = 100) e italianos en Valencia (N = 70). Además, se exploran las diferencias existentes entre los grupos en las dimensiones del PSI, teniendo en cuenta la fase del proceso aculturativo (contacto, conflicto, adaptación) en la que se encuentra el inmigrante y el lugar de origen del mismo. Los distintos resultados obtenidos sugieren pautas diferenciales en función de la dimensión del PSI y grupo de inmigrantes considerado.*

**Palabras clave :** ACULTURACION, INMIGRANTES ESPAÑOLES, ARABES E ITALIANOS, PERCEPCION SOCIAL.

### **SUMMARY**

*The paper show the findings obtained about the dimensions isolated by the Social Perception's Questionnaire (SPQ). The sample of factorization*

*consist of: spanish immigrants living in Rome (N = 100), arabian immigrants living in Valencia (N = 100) and italian immigrants living in Valencia (N=70). We analyzed the differences in the dimensions of the PSI between the immigrant's groups considering the phase of acculturative processes (contact, conflict, adaptation) in which they are. The results suggest differential patterns depending as well on the group of immigrants as on the factor of the PSI.*

**Key words :** ACCULTURARION, SPANISH, ARABIAN AND ITALIAN INMIGRANTS, SOCIAL PERCEPTION.

## 1. INTRODUCCION

En este trabajo se plantea un doble objetivo. Por una parte, presentar un instrumento cuya finalidad es la de apresar aspectos relacionados con la adaptación y percepción de inmigrantes. Por otra, utilizar este instrumento como criterio para evaluar el cambio que en esas dimensiones se produce, como resultado del tiempo que los inmigrantes llevan expuestos a un contexto cultural dado.

Desde una perspectiva de trabajo amplia nos preocupa el estudio del proceso aculturativo. Berry (1976, 1980) distingue tres fases en este proceso: contacto, conflicto y adaptación. El contacto, que puede ser físico o simbólico, representa una condición necesaria para que pueda llegar a producirse aculturación, al margen de que las razones del contacto puedan ser diversas. El conflicto, aunque no es una condición necesaria para que pueda hablarse de aculturación, resulta algo común, en la medida en que los diferentes grupos en contacto no abandonan así como así su identidad cultural. Por último, la adaptación, entendida como el modo de reducir o estabilizar el conflicto, sería inevitable. Las respuestas individuales en ese proceso aculturativo se organizarían en distintas áreas: lenguaje, estilos cognitivos, personalidad, identidad, actitudes y estrés aculturativo. En todas ellas se reflejaría la secuencia contacto-conflicto-adaptación.

Berry (1980) considera que lo ideal sería realizar medidas independientes en las tres fases de este proceso. De esta forma, el investigador sólo puede llegar a comprender la conducta del individuo cuando: (i) ha evaluado la experiencia de contacto y conflicto del grupo; (ii) ha examinado el modo de adaptación general del grupo y (iii) ha calibrado la exposición del individuo a la experiencia de conflicto.

Dyal y Dyal (1981) organizan las variables relevantes en el estudio del proceso aculturativo en cuatro categorías: (i) características del contexto de enculturación, es decir de la cultural hogar; (ii) condiciones en las que se produce el fenómeno de la migración; (iii) características del país de hospedaje y (iv) dimensiones a lo largo de las que es posible un cambio como resultado del proceso de aculturación.

Por lo que se refiere a la última categoría, los investigadores recogen una serie de dimensiones que experimentan cambios en el transcurso del proceso aculturativo. Por citar algunos ejemplos, se han detectado cambios en: diferenciación cognitiva en relación con el ambiente físico y social, afectivos, en estilos cognitivos, en valores, habilidades, orientación social, red de amistades, identificación étnica y un largo etcétera, que se hace más complejo aún cuando tenemos en cuenta las relaciones que las distintas variables pueden mantener entre sí.

Por lo sugerido, resulta obvio que el estudio del proceso aculturativo conlleva la utilización de procedimientos multivariados, sea cual sea el nivel de análisis en el que nos queramos mover. Estas exigencias multivariadas son contempladas en este estudio desde la óptica del modelo de parámetros (Pelechano, 1989). Desde una cierta perspectiva, la estimulación se halla representada por aspectos que forman una parte de lo que puede representar la unidad cultural, sociohistórica y creencial de un país (macrosistema), ilustrado en el contexto de las ciudades de Roma y Valencia. Si, entendemos el proceso aculturativo como un proceso en el que los cambios ocurren en función del tiempo de exposición de una persona a una "macroestimulación cultural" dada, entonces nos estamos ocupando de un parámetro estimular que no sólo es relevante a nivel de microsistemas (Pelechano, 1973), sino también de macrosistemas. Como veremos más adelante, los distintos grupos de inmigrantes que han participado en este estudio fueron divididos en subgrupos a partir del tiempo de permanencia (exposición a la cultura) en la comunidad de acogida.

A nivel operativo hemos actuado de dos maneras. En primer lugar y bajo el supuesto de la universalidad, aislamos una serie de dimensiones comunes que subyacen a la percepción de inmigrantes que se enfrentan a un contexto cultural distinto al suyo. En segundo lugar, hemos considerado los cambios en esas dimensiones; cambios que se analizan en función del lugar de origen y tiempo de permanencia/exposición a la cultura de hospedaje.

Desde un punto de vista teórico, consideramos que el parámetro de tiempo de exposición aplicado al contexto de nuestro estudio, no se contradice con las

fases del proceso aculturativo que distingue Berry. De este modo, es fácil suponer que la fase de contacto debe ser lo suficientemente amplia para permitir que ocurran diversas experiencias con la cultura de hospedaje. En nuestro estudio esta primera fase abarca un tiempo de exposición de entre 0-1 año. La fase correspondiente al conflicto se estimó en un tiempo de exposición que oscilaba entre 1-3 años. La fase de adaptación se corresponde con aquellos inmigrantes que llevaban el máximo tiempo. Desde aquí, podría considerarse que trabajamos con tres grupos: grupos en fase de contacto, grupos en fase de conflicto y grupos en fase de adaptación en función del tiempo de exposición que llevan a una cultura dada. Habría que añadir que estas estimaciones temporales se basaron en los informes verbales emitidos por los propios inmigrantes. Asimismo, subrayamos que el proceso de cambio que conlleva el proceso aculturativo ha sido abordado desde la perspectiva de un diseño transversal (ver más abajo). En todo caso, la evidencia empírica es la que debe decidir si la relación establecida a nivel teórico es adecuada o no.

Finalmente, quisiéramos indicar que los datos de este trabajo fueron recogidos antes de que un entramado de acontecimientos de todo tipo (políticos, militares, económicos, religiosos...) concluyeran en la elevada sensibilización que en torno al tema de los inmigrantes se detecta en el momento actual. Dicho en otros términos, este estudio comenzó antes de la denominada Guerra del Golfo, de publicarse la Ley de Extranjería, de la caída del "telón de acero" y de la desaparición de la URSS, por anotar algunos puntos de anclaje históricos ilustrativos. Con ello, lo único que queremos expresar es que las actitudes de la comunidad de acogida en un momento histórico determinado condicionan las percepciones que de esa comunidad se tienen, representando el proceso aculturativo un proceso por demás interactivo difícil de seccionar. En último extremo podríamos decir que nuestros datos fueron recogidos en un momento en el que los medios de comunicación de masas no se ocupaban en gran medida del tema de los inmigrantes.

## **2. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA Y PROCEDIMIENTO SEGUIDO**

### **2.1. Muestra**

La muestra total que ha participado en el estudio es de 270 personas (180 hombres y 90 mujeres) que se distribuyen en tres grupos: inmigrantes españoles

en Roma (N = 100), inmigrantes árabes (N = 100) e italianos (N = 70) en Valencia. Algunas características más detalladas de la composición de cada uno de estos grupos serían las siguientes:

(i) *Españoles en Roma*. Del total de 100 personas que componen este grupo, 52 son hombres y 48 mujeres, con una M de edad = 35,78 años, DT = 10,36 y rango que se extiende desde los 18 a 61 años. El 87% de las personas tiene un nivel de estudios superior, un 12% medio y un 1% posee estudios elementales. Esta diferencia abrumadora se debe a que aproximadamente la mitad de los emigrantes españoles a Roma lo son por motivos laborales (51%), caracterizándose sus empleos por un alto nivel profesional (empleados de la FAO, funcionarios de embajadas, técnicos superiores) que exigen una titulación superior. El resto de la muestra se corresponde con estudiantes de tercer ciclo (29%) y personas que han emigrado por motivos personales (20%) y que, igualmente, poseen un nivel de estudios superior o medio. Considerando el estado civil, hay un 53% de solteros, un 40% de casados, un 5% de separados y/o divorciados y un 2% de viudos. Respecto al tiempo que estas personas llevan en Roma nos encontramos con que un 17% llevan entre 0-1 año; un 38% entre 1-3 años y un 45% llevan residiendo en esta ciudad más de tres años.

(ii) *Árabes en Valencia*. Proceden en su mayoría de Oriente Medio. Concretamente se trata de palestinos, libaneses y sirios. De las 100 personas que componen este grupo, 81 son hombres y 19 son mujeres (téngase en cuenta que en esta comunidad los que emigran son hombres fundamentalmente), con una M de edad = 30,85 años; DT = 8,12 y rango que se extiende desde los 18 a 53 años. En este grupo, el 77% posee un nivel de estudios superior, el 19% medios y tan sólo el 4% elementales. En cuanto al estado civil, el 55% son solteros y el 45% restante se encuentran casados. El tiempo que llevan residiendo en Valencia se distribuye como sigue: un 18% llevan entre 0-1 años; un 29% entre 1-3 años y un 53% más de tres años.

(iii) *Italianos en Valencia*. De los 70 italianos que componen este grupo, 47 son hombres y 23 mujeres, con una M de edad = 40,44 años, DT = 12,41 y rango que se extiende desde los 18 a 69 años. Respecto al nivel de estudios, el 23% los poseen superiores, el 33% medios y el 44% elementales. El estado civil se corresponde con un 13% de solteros y un 87% de casados. En relación con el tiempo que llevan residiendo en Valencia nos encontramos con que un 13% llevan entre 0-1 años; un 19% entre 1-3 años y un 68% llevan más de tres años.

## 2.2. Procedimiento

El procedimiento de recogida de la información resultó bastante laborioso, en la medida en que los individuos fueron evaluados uno a uno. Los contactos con los españoles residentes en Roma se establecieron, por un lado, a través de las diversas instituciones españolas existentes en aquella ciudad (Embajadas, Consulado, Instituto de Cultura...). Por otro, mediante la formación de una red de interconexiones sociales. Asimismo, en algunos casos y como ocurrió con los otros dos grupos, la captación de sujetos se hizo en "frio", es decir, se acudió directamente a los lugares de reunión o presumiblemente de trabajo (por ejemplo: academias de idiomas que contaban con profesores de idiomas, academias de baile español, locales de flamenco, etc.).

Por lo que se refiere a las personas de nacionalidad árabe, el contacto se estableció asimismo de forma diversa, según se tratasen de estudiantes o profesionales. Los primeros se localizaron en sus lugares de reunión habituales. En el caso de los profesionales nos aprovechamos de una red de amistades y familias que nos permitieron ir accediendo a esta comunidad. Además, en último extremo se recurrió a consultar el listín telefónico.

En el caso de los italianos, el primer contacto fue telefónico. Se utilizó una lista de socios pertenecientes a la Sociedad Cultural "Dante Alighieri". El contacto telefónico servía para explicar el motivo de la investigación y solicitar la participación en la misma. Posteriormente se concertaba una entrevista personal que se realizaba en el domicilio de la persona o en su lugar de trabajo. Asimismo, se acudió a restaurantes y pizzerías italianos con el fin de encontrar personas de esa nacionalidad.

A todas las personas que quisieron participar voluntariamente en el estudio se les entregó un amplio abanico de instrumentación, encontrándose entre ella el PSI. Todas las personas cumplimentaban la información en español (todas lo comprendían), pero si cualquier ítem no era entendido, bien por problemas de idioma o de cualquier otro tipo, se les indicaba que lo dejaran en blanco. Posteriormente, cuando el investigador acudía a recoger la información se aclaraban las dudas y se completaba. Cabe señalar que contábamos con traductores italianos y árabes por si su ayuda era necesaria en cualquier momento. Debemos insistir sobre el control riguroso que en este sentido se llevó a cabo en el estudio y que obligó en multitud de ocasiones a que el investigador tomara contacto en repetidas ocasiones con la persona evaluada.

### **2.3. Descripción del instrumento**

El Cuestionario de Percepción Social de Inmigrantes (PSI) fue construido por Báguena y Villarroya (1988), en el marco de una investigación más amplia (Báguena, 1988) que se preocupaba por aspectos psicosociales comprometidos con la adaptación de inmigrantes. El instrumento contaba con 50 elementos que trataban de apresar la percepción que grupos de inmigrantes tenían acerca de aspectos tales como gente, clima, funcionamiento social, actividad cultural, etc de la comunidad de acogida. Por ejemplo, items tales como "Los valencianos/ romanos resultan ser gente hostil y poco amable", "Las instituciones públicas (sanitarias, culturales, etc.), funcionan mejor aquí que en mi país"...Igualmente, se entremezclaban items que intentaban explorar posibles sentimientos de nostalgia: "A menudo pienso en lo agradable que es tener que vivir en un país distinto al mío", "Hablo a menudo de mi país y de sus costumbres con las personas que conozco aquí"...

Una primera factorización del cuestionario (Báguena, 1988), dió lugar a una estructura factorial en la que se diferenciaban dimensiones de percepción positiva y negativa en relación con la comunidad de acogida, emergiendo asimismo una dimensión de nostalgia del país de origen.

La ulterior ampliación de la muestra de inmigrantes y la toma en consideración de los resultados previamente obtenidos, junto a una serie de sugerencias metodológicas (Pelechano, 1991), condujo a que nos planteáramos un estudio más en profundidad del cuestionario. Una primera depuración del mismo, realizado a partir de las tendencias de respuesta para cada uno de los items (el cuestionario era de dos alternativas: SI-NO) llevó consigo la eliminación de 8 items.

En lo que sigue, entramos ya en una parte de los resultados que presentamos en este trabajo.

## **3. RESULTADOS**

Se han subdividido en tres apartados: (i) Análisis factoriales ; (ii) Fiabilidad (consistencia interna y test-retest) y (iii) Análisis diferenciales.

### **3.1. Análisis factoriales**

La factorización de los diversos grupos se realizó de forma conjunta bajo el

supuesto de la universalidad de las características que evaluamos. Nos interesaba encontrar pautas comunes a partir de las que poder establecer distintas comparaciones en un momento posterior.

Considerando una serie de resultados previos que sugerían la existencia de factores correlacionados, optamos por realizar un análisis factorial (componentes principales) con posterior rotación oblicua (oblimin). Esta primera factorización con rotación oblicua dió lugar a 13 factores que explicaban el 60,80% de la varianza total. Como criterio de selección de ítems se escogió una saturación igual o superior a .35, eliminándose todos aquellos que daban lugar a saturaciones redundantes. Igualmente, se decidió descartar aquellos factores que tuvieran menos de tres ítems. Siguiendo esta lógica, a partir de la factorización de primer orden nos quedamos con 11 factores. Los ítems con las saturaciones respectivas para cada uno de estos factores se encuentra en las Tablas 1, 2, 3, 4 y 5. En ellas, la formulación de los ítems se corresponde con el cuestionario que tenían que rellenar los inmigrantes en Valencia. El mismo cuestionario aplicado a los españoles en Roma era sometido a los cambios oportunos de los ítems (valencianos/romanos, comunidad valenciana/romana...).

Estas agrupaciones creadas a partir de los factores de primer orden fueron sometidas a una nueva factorización con posterior rotación ortogonal (varimax). Se obtuvieron 5 factores que explicaban un 68,60% de la varianza total observada. En la Tabla 6 se presentan las saturaciones que alcanzaron los factores definidos en el análisis de primer orden con la denominación que respectivamente se les dió. A partir de este análisis, identificamos los 5 factores que a continuación pasamos a describir.

El *primer* factor posee un valor propio de 2,99 y explica respectivamente un 27,20% de la varianza total y un 39,65% de la extraída por la rotación. Se halla compuesto por 10 ítems y lo denominamos *Integración en la CA (comunidad de acogida)*. Ejemplos de ítems son: "Estoy bastante enterado de los movimientos políticos, sociales y culturales de la ... (comunidad de acogida)", "Desde que vivo aquí he hecho muchos amigos".

El *segundo* factor posee un valor propio de 1,65 y explica el 15% y el 21,87% de las varianzas total y extraída por rotación. Se encuentra compuesto por 8 ítems y lo denominamos *Desarraigo del país de origen*. Ejemplos de ítems serían: "Deseo ardientemente regresar a mi país" (no), "A menudo pienso en lo desagradable que es tener que vivir en un país distinto al mío" (no).



**TABLA 1.- Items que definen a los factores I y II (primer orden) del Cuestionario PSI. Saturaciones por encima de .35 (N = 270). La explicación en el texto**

Factor I	Saturación	h <sup>2</sup>
11.- Los valencianos resultan ser gente hostil y poco amable	.81	.71
14.- Considero que el aspecto físico que ofrecen las ciudades de la Comunidad Valenciana es bastante sucio y descuidado	.37	.55
20.- Considero que los Valencianos son personas simpáticas y amables	-.74	.65
25.- Me ha resultado muy difícil adaptarme a las costumbres y forma de vida de los Valencianos.	.59	.59
31.- Las actitudes y comportamientos que los Valencianos tienen conmigo han contribuido a que me sienta agusto aquí	-.57	.65
43.- En mi calidad de extranjero y por el trato que he recibido de las personas personas de aquí, realmente me siento muy marginado	.50	.58
V.P. 6.09 ; % V.T. 14.50 ; % V.R. 23.85		
Factor II	Saturación	h <sup>2</sup>
23.- En la Comunidad Valenciana la burocracia funciona peor que en mi país	-.75	.65
30.- Las instituciones públicas (sanitarias, culturales, etc.), funcionan mejor aquí que en mi país	.78	.69
42.- Considero que los Valencianos tienen un sentido muy práctico y materialista de la vida.	-.37	.65
V.P. 3.78 ; % V.T. 9.00 ; % V.R. 14.80		

Nota.- V.P.= valor propio; %V.T.= porcentaje de varianza total; %V.R.= porcentaje de varianza rotada; h<sup>2</sup>= comunalidad

**TABLA 2.-Items que definen a los factores III y IV (primer orden) del Cuestionario PSI. Saturaciones por encima de .35 (N = 270). La explicación en el texto**

Factor III	Saturación	h <sup>2</sup>
13.- Estoy bastante enterado de los movimientos políticos, sociales y culturales de la Comunidad Valenciana	.72	.59
19.- Me gusta mucho la cocina valenciana	.49	.50
32.- Podría decir que conozco bastante bien el carácter y forma de ser de los Valencianos	.74	.73
V.P. 2.16 ; % V.T. 5.10 ; % V.R. 8.39		
Factor IV	Saturación	h <sup>2</sup>
4.- Echo mucho de menos los productos típicos de mi país	-.53	.55
12.- Si estoy triste, el escuchar música típica de mi país me anima	-.69	.52
15.- Hablo a menudo de mi país y de sus costumbres con las personas que conozco aquí	-.51	.57
28.- Deseo ardientemente regresar a mi país	-.54	.59
40.- A menudo pienso en lo desagradable que es tener que vivir en un país distinto al mío	-.54	.50
V.P. 1.77 ; % V.T. 4.20 ; % V.R. 6.91		

Nota.- V.P.= valor propio; %V.T.= porcentaje de varianza total; %V.R.= porcentaje de varianza rotada; h<sup>2</sup>= comunalidad

**TABLA 3.- Items que definen a los factores V y VI (primer orden) del Cuestionario PSI. Saturaciones por encima de .35 (N = 270). La explicación en el texto**

Factor V	Saturación	h <sup>2</sup>
5.- Los Valencianos son personas que saben divertirse y disfrutar de la vida..	.69	.65
16.- Una de las cosas que más me gustan de la Comunidad Valenciana son sus fiestas y la forma de divertirse que tiene la gente	.56	.66
47.- Creo que los Valencianos son personas que saben vivir muy bien	.72	.64
V.P. 1.65 ; % V.T. 3.90 ; % V.R. 6.41		
Factor VI	Saturación	h <sup>2</sup>
6.- Pienso que el hohario español es un tanto descabellado	-.71	.60
22.- Económicamente, la Comunidad Valenciana me parece mucho más desarrollada que la de mi lugar de origen	.59	.63
36.- Considero que en la Comunidad Valenciana puedo encontrar plenamente satisfechos mis intereses culturales	.36	.55
41.- Creo que el nivel educativo y cultural de la gente de mi país está muy por encima del de la Comunidad Valenciana.	-.57	.68
V.P. 1.58 ; % V.T. 3.80 ; % V.R. 6.25		

Nota.- V.P.= valor propio; %V.T.= porcentaje de varianza total; %V.R.= porcentaje de varianza rotada; h<sup>2</sup>= comunalidad

**TABLA 4.- Ítems que definen a los factores VII, VIII y IX (primer orden) del Cuestionario PSI. Saturaciones por encima de .35 (N = 270). La explicación en el texto**

Factor VII	Saturación	h <sup>2</sup>
9.- Por más que he intentado lo contrario, tengo que concluir que realmente me siento muy extraño en la Comunidad Valenciana.	.51	.65
29.- Considero que la gente que vive en la Comunidad Valenciana se divierte mucho y trabaja poco	.42	.53
37.- El hecho de tener que convivir con personas de una cultura distinta a la mía propia, me ha vuelto más abierto y tolerante	-.56	.54
V.P. 1.48 ; % V.T. 3.50 ; % V.R. 5.76		
Factor VIII	Saturación	h <sup>2</sup>
8.- La Comunidad Valenciana está muy bien para pasar unos días de vacaciones, pero para vivir continuamente en ella es horrible	-.52	.64
26.- Preferiría vivir en otra ciudad española distinta a cualquiera de las existentes en la Comunidad Valenciana	-.68	.54
33.- Creo que los Valencianos tienen un sentido de la identidad cultural muy fuerte	.62	.65
V.P. 1.24 ; % V.T. 3.00 ; % V.R. 4.93		
Factor IX	Saturación	h <sup>2</sup>
10.- Me siento tan identificado con el contexto cultural de la Comunidad Valenciana y con sus gentes, que sería capaz de hacer mías sus propias reivindicaciones, fuesen del tipo que fuesen	.47	.48
27.- Desde que vivo aquí he hecho muchos amigos	.78	.65
44.- Tengo que admitir que el contacto con los Valencianos me ha enriquecido mucho personalmente.	.47	.52

Nota.- V.P. 1.15 ; % V.T. 2.70 ; % V.R. 4.44 V.P.= valor propio;  
 %V.T.= porcentaje de varianza total; %V.R.= porcentaje de varianza rotada;  
 h<sup>2</sup>= comunalidad

**TABLA 5.- Items que definen a los factores X y XI (primer orden) del Cuestionario PSI. Saturaciones por encima de .35 (N = 270). La explicación en el texto**

Factor X	Saturación	h <sup>2</sup>
2.- Suelo salir con amigos de mi mismo lugar de origen, país o zona geográfica	.51	.59
21.- Cuando deje de trabajar pienso seguir viviendo en la Comunidad Valenciana.	-.77	.65
39.- Me he adaptado tan bien a la Comunidad Valenciana que casi me siento como un Valenciano más	-.51	.65
45.- Me siento tan bien integrado en la Comunidad Valenciana que me costaría mucho el tener que emigrar a otro lugar	-.49	.59
V.P. 1.09 ; % V.T. 2.60 ; % V.R. 4.28		
Factor XI	Saturación	h <sup>2</sup>
7.- Me cosó mucho tiempo aprender el español	-.56	.63
24.- Cuando observo y reflexiono sobre el paisaje típico de la Comunidad Valenciana, me invade una sensación de soledad y tristeza	-.60	.61
46.- Me resulta insoportable la idea de permanecer mucho más tiempo en la Comunidad Valenciana.	-.56	.60
V.P. 1.05 ; % V.T. 2.50 ; % V.R. 4.11		

Nota.- V.P.= valor propio; %V.T.= porcentaje de varianza total; %V.R.= porcentaje de varianza rotada; h<sup>2</sup>= comunalidad



El tercer factor posee un valor propio de 1,17 y explica el 10,60% y el 15,45% de las varianzas total y extraída por la rotación. Se halla compuesto por 6 ítems. Lo denominamos *Percepción positiva de la CA (I): Aspectos lúdicos y agrado por el modus vivendi*. Tipos de ítems: “Creo que los valencianos/romanos son personas que saben vivir muy bien”, “Los valencianos/romanos son personas que saben divertirse y disfrutar de la vida”.

El cuarto factor posee un valor propio de 0,90 y explica respectivamente el 8,20% y el 11,95% de la varianza total y extraída por la rotación. A este factor que se encuentra compuesto por 7 ítems lo denominamos *Percepción positiva de la CA (II): Aspectos educativos y culturales*. Tipos de ítems serían: “Considero que en la ... (comunidad de acogida) puedo encontrar plenamente satisfechos mis intereses culturales”, “Económicamente la ... (comunidad de acogida) parece mucho más desarrollada que la de mi lugar de origen”.

Finalmente, el quinto factor posee un valor propio de 0,83 y explica el 7,50% de la varianza total y el 10,93 de la extraída por rotación. Se encuentra compuesto por 3 ítems y lo denominamos: *Percepción positiva de la CA (III): Aspectos burocrático-institucionales*. Ejemplo de ítem: “Las instituciones públicas (sanitarias, culturales, etc.), funcionan mejor aquí que en mi país”.

### 3.2. Fiabilidad

En la Tabla 7 (parte superior) se presenta la consistencia interna (alpha de Cronbach) de los factores del PSI para la muestra total y para cada uno de los grupos. En la parte inferior de la tabla aparecen datos relativos a la consistencia temporal (fiabilidad test-retest).

#### 3.2.1. Consistencia interna

En la muestra total, los índices de consistencia interna arrojan valores moderados más altos para P1, P2 y P3 y ligeramente más bajos para P4 y P5.

Al tener en cuenta los grupos de inmigrantes con los que se trabaja en el estaudio, ésta tendencia general a coeficientes más altos en P1, P2 y P3 queda rota en el grupo de italianos en Valencia, grupo que a la vez es el que refleja una menor consistencia en todos los factores frente a los otros dos (árabes en Valencia y españoles en Roma).

**TABLA 7.- Índices de consistencia interna (parte superior) y consistencia temporal (parte inferior) para los factores de segundo orden del Cuestionario PSI La explicación en el texto**

Consistencia interna					
Factor	No	G1	G2	G3	Total
P1	10	.68	.76	.71	.72
P2	8	.69	.67	.48	.67
P3	6	.65	.63	.55	.62
P4	7	.42	.60	.25	.52
P5	3	.35	.47	.23	.49

Test - Retest					
Factor	No	G1	G2	G3	Total
P1	10		.41	.04	.23
P2	8		.49	.59	.59
P3	6		.18	.36	.28
P4	7		.49	.45	.50
P5	3		.34	.36	.41

Nota: P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país de origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales; No=Numero de items del factor; G1= Inmigrantes españoles en Roma; G2= Inmigrantes árabes en Valencia; G3= Inmigrantes italianos en Valencia.



### **3.2.2. Consistencia temporal**

Los estudios de fiabilidad test-retest pudieron realizarse a partir de la participación de 59 personas que se prestaron a rellenar de nuevo el PSI en una segunda ocasión. Los datos recogidos se corresponden estrictamente con personas pertenecientes a los grupos de inmigrantes árabes ( $N = 28$ ) e italianos ( $N = 31$ ) en Valencia que, aproximadamente tras el espacio temporal de un año, realizaron el retest del PSI.

Los coeficientes obtenidos son bastante bajos en P1, P3 y P5 y bajos moderados en P2 y P4. Este hecho es esperable en función de las características del PSI, un instrumento diseñado para evaluar aspectos de percepción que se supone cambian con el transcurso de la aculturación.

Asimismo, la mayor o menor estabilidad de los factores en cada uno de los grupos presenta un matiz diferente. De esta forma, en el grupo italiano el factor P1 (integración en la comunidad de acogida) resulta más inestable ( $r = .04$ ), mientras que en el grupo árabe este valor más bajo se relaciona con P3 (percepción positiva, aspectos lúdicos) donde el coeficiente posee un valor de  $r = .18$ .

### **3.3. Análisis diferenciales**

Los hemos dividido en tres apartados: (i) Análisis diferencial-correlacional de los factores del PSI entre los distintos grupos de inmigrantes. (ii) Un primer análisis de medias más global para determinar si existen diferencias entre los grupos de inmigrantes en los factores del PSI. (iii) Un segundo análisis de medias más minucioso que tiene como objetivo aislar la influencia del tiempo de exposición a un contexto cultural dado y que intenta, al mismo tiempo, apresar las fases de contacto, conflicto y adaptación.

#### **3.3.1. Análisis correlacionales**

En la Tabla 8 se presentan las matrices de correlaciones de los factores de segundo orden del PSI para cada uno de los grupos: españoles en Roma (parte superior), árabes en Valencia (parte central) e italianos en Valencia (parte inferior).

**TABLA 8.- Matriz de correlaciones (Pearson) entre los factores del PSI en el grupo de españoles (superior), árabes (central) e italianos (inferior). La explicación en el texto**

	P1	P2	P3	P4	P5
P1	---				
P2	.11	---			
P3	.12	.31**	---		
P4	.23*	.29**	.52**	---	
P5	.15	.02	.07	.08	---

	P1	P2	P3	P4	P5
P1	---				
P2	.24*	---			
P3	.40**	.19	---		
P4	.28**	.30**	.50**	---	
P5	.28**	.16	.23*	.38**	---

	P1	P2	P3	P4	P5
P1	---				
P2	.25*	---			
P3	.37**	.26*	---		
P4	.33**	.36**	.15	---	
P5	-.22	.10	-.22	.23	---

Nota- P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país de origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales. Se ha omitido el cero y la coma decimal se ha sustituido por un punto. \* =  $P < .05$   
 \*\* =  $P < .01$ .

En líneas generales, el análisis de los coeficientes en el grupo árabe revela que la percepción de la comunidad de acogida se presenta de una manera más homogénea para este grupo que para los dos restantes. Así, en este grupo los coeficientes tienden a ser positivos y significativos entre la mayor parte de los factores. Una mayor independencia entre los mismos se observa en el grupo de españoles, seguido del de italianos.

Las diferencias estadísticamente significativas entre las matrices de los tres grupos, comprometen especialmente a P5 (percepción positiva, aspectos burocrático-institucionales). Así, P1 (integración) y P5 son variables que se relacionan negativamente en el grupo italiano y positivamente en el grupo de españoles y árabes, dando lugar a una diferencia significativa ( $p < .01$ ) entre los coeficientes cuando se considera a este segundo grupo. Al igual, P5 se relaciona negativamente con P3 (percepción positiva, aspectos lúdicos) en el grupo italiano, siendo la tendencia positiva en los dos grupos restantes y dando lugar a otra diferencia significativa con el grupo árabe ( $p < .01$ ).

También, P5 aparece moderadamente relacionado con P4 (percepción positiva, aspectos educativos y culturales) en el grupo árabe, relación que da lugar a una diferencia estadísticamente significativa ( $p < .05$ ) cuando se compara ese coeficiente con el obtenido por los españoles en Roma.

Finalmente, españoles e italianos se diferencian en el coeficiente que se establece entre P3 y P4 ( $p < .01$ ) de forma que en el grupo de españoles ambos factores se encuentran positiva y fuertemente relacionados, mientras que en el grupo italiano tal relación positiva es bastante más débil.

### 3.3.2. Análisis de medias. Diferencias entre los distintos grupos de inmigrantes

En la Tabla 9 se presentan las medias, desviaciones típicas y pruebas de diferencias ("t" de Student) en los factores del PSI entre los tres grupos de inmigrantes. Destacaríamos los siguientes resultados:

(a) Los tres grupos se presentan con un nivel de integración similar (P1) en la comunidad de acogida, integración no muy alta en la medida en que la media se sitúa en torno a unos valores apenas superiores a 5 (5,15, 5,23 y 5,59 respectivamente para españoles, italianos y árabes).

(b) El grupo que experimenta menos desarraigo en la medida en que expresa más añoranza de su lugar de procedencia es el árabe, seguido del italiano. Recordemos que este factor se define como desarraigo del *pais de origen* con ausencia de sentimientos de nostalgia, de forma que el grupo menos nostálgico

(la puntuación más elevada en desarraigo) sería el de los españoles en Roma ( $M= 6,12$ ).

(c) Por otra parte, los inmigrantes italianos y árabes presentan un agrado sensiblemente superior por los aspectos lúdicos y el modus vivendi (P3) de la gente que habita en Valencia que el de los españoles que viven en Roma. De estos dos grupos, el italiano resultaría ser el más satisfecho con estos aspectos.

(d) A la par, los españoles en Roma representan el grupo de inmigrantes que percibe más positivamente los aspectos educativos y culturales (P4), algo que no parece sorprendente tratándose de una ciudad como Roma.

(e) Finalmente, el grupo árabe es el que se encontraría más satisfecho con el funcionamiento de los aspectos burocrático-institucionales de la comunidad de acogida (P5). Los españoles que viven en Roma serían los más descontentos.

**TABLA 9.- Medias, desviaciones típicas y pruebas de diferencias entre los grupos de inmigrantes para los factores del PSI**

Variables	G1 (N=100) Españoles en Roma		G2 (N=100) Arabes en Valencia		G3 (N=70) Italianos en Valencia		t		
	M	DT	M	DT	M	DT	G1- G2	G1 - G3	G2 - G3
P1	5.15	2.37	5.23	2.76	5.59	2.55	---	---	---
P2	6.12	1.58	4.60	1.94	5.64	1.53	6.06***	1.96*	-3.90***
P3	3.63	1.61	4.46	1.47	4.77	1.30	-3.81***	-4.92***	---
P4	5.48	1.23	4.41	1.73	3.77	1.32	5.03***	8.62***	2.73**
P5	0.46	0.67	1.82	0.96	1.10	0.89	-11.62***	-5.10***	4.97***

Nota. N= Tamaño del grupo; M= media; DT= Desviación típica; "t" = t de Student; \* \*\* \*\*\* Niveles de significación .05 .01 Y .001 respectivamente; P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país del origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales.

### 3.3.3. Análisis de medias. Influencia del tiempo de exposición y grupo de inmigrantes

En relación con las ideas expuestas en la introducción de este trabajo, en este apartado pretendemos apresar el cambio que se produce en la percepción de los distintos grupos, considerando el tiempo que llevan expuestos a la nueva cultura.

Antes de pasar a los resultados conviene recordar que los datos se encuadran dentro de un diseño transversal; es decir, se trata de comparaciones donde inmigrantes de un mismo país de origen llevan un tiempo diferente en la comunidad de acogida y por tanto se encuentra en una fase diferente del proceso aculturativo.

Teniendo en cuenta lo anterior, los distintos grupos del diseño en función de los distintos intervalos de tiempo quedaron compuestos de la siguiente forma:

- Españoles en Roma: 0-1 años (N = 17); 1-3 años (N = 38) y + de 3 años (N = 45).
- Arabes en Valencia: 0-1 año (N = 18); 1-3 años (N = 29) y + de 3 años (N = 53).
- Italianos en Valencia: 0-1 año (N = 9); 1-3 años (N = 13) y + de 3 años (N = 48).

En la Tabla 10 se presentan las medias y desviaciones típicas en los factores del PSI para la muestra total y para cada grupo de inmigrantes en cada intervalo temporal considerado. En la Tabla 11 se encuentran las diferencias significativas en cada factor entre los tres periodos temporales. Interesa destacar:

(a) Considerando la muestra total, los resultados indican lo que cabía esperar en el sentido de que un mayor tiempo de exposición en la comunidad de acogida se acompaña asimismo con una mayor integración y adaptación a la misma (P1). Este resultado se aprecia más claramente en las comparaciones que se establecen entre aquellos inmigrantes que llevan entre 1-3 años y aquellos que llevan más tiempo. Por otro lado, el primer impacto con la comunidad de acogida hace que los inmigrantes perciban más positivamente los aspectos lúdicos y el *modus vivendi* (P3), sobre todo al comparar las puntuaciones entre aquellos inmigrantes que llevan de 0-1 años y aquellos que llevan de 1-3 años. Precisamente en este segundo intervalo temporal se produce una caída significativa (2.04) en las puntuaciones en P3. Cuando los inmigrantes llevan más de 3 años, aparece un incremento positivo en esta variable, aunque la media no alcanza el valor que poseía en un principio.

**TABLA 10.- Medias y desviaciones típicas para los grupos de contacto, conflicto y adaptación español, árabe e italiano en los factores del PSI**

Total	N=44 TP0		N=80 TP1		N=146 TP3	
	M	DT	M	DT	M	DT
P1	4.32	2.41	4.31	2.33	6.12	2.45
P2	5.57	1.74	5.50	1.83	5.36	1.87
P3	4.54	1.23	4.00	1.52	4.27	1.64
P4	4.52	1.53	4.65	1.75	4.67	1.56
P5	1.14	0.95	1.06	1.07	1.16	1.02
Españoles en Roma	N=17		N=38		N=45	
P1	4.12	2.71	4.76	2.20	5.87	2.19
P2	6.06	1.89	6.34	1.36	5.96	1.65
P3	4.47	1.28	3.50	1.43	3.42	1.78
P4	5.41	1.18	5.45	1.20	5.53	1.31
P5	0.59	0.71	0.29	0.46	0.56	0.78
Árabes en Valencia	N=18		N=29		N=53	
P1	4.72	2.58	3.90	2.77	6.13	2.51
P2	4.83	1.69	4.10	1.88	4.79	2.04
P3	4.67	1.24	4.10	1.59	4.58	1.47
P4	3.94	1.73	4.28	2.00	4.64	1.56
P5	1.61	1.09	2.03	0.91	1.77	0.93
Italianos en Valencia	N= 9		N=13		N=48	
P1	3.89	1.27	3.92	1.32	6.35	2.63
P2	6.11	1.05	6.15	0.90	5.42	1.70
P3	4.44	1.24	5.23	0.72	4.71	1.41
P4	4.00	0.87	3.15	1.28	3.90	1.37
P5	1.22	0.44	1.15	0.90	1.06	0.95

Nota.- TP0=entre 0-1 año; TP1=entre 1-3 años; TP2=más de 3 años; P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país de origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales.

**TABLA 11.- Diferencias significativas para cada grupo de inmigrantes entre los tres intervalos de tiempo en los factores del PSI. La explicación en el texto**

Total	N=44 (TP0-TP1)	N=80 (TP0-TP2)	N=146 (TP1-TP2)
P1	---	-4.30***	-5.41***
P2	---	---	---
P3	2.04*	---	---
P4	---	---	---
P5	---	---	---
<b>Españoles en Roma</b>	<b>N=17</b>	<b>N=38</b>	<b>N=45</b>
P1	---	-2.62**	-2.28*
P2	---	---	---
P3	2.40*	2.22*	---
P4	---	---	---
P5	---	---	---
<b>Arabes en Valencia</b>	<b>N=18</b>	<b>N=29</b>	<b>N=53</b>
P1	---	-2.04*	-3.72***
P2	---	---	---
P3	---	---	---
P4	---	---	---
P5	---	---	---
<b>Italianos en Valencia</b>	<b>N= 9</b>	<b>N=13</b>	<b>N=48</b>
P1	---	U(-)94.5**	-4.61***
P2	---	---	2.11*
P3	---	---	---
P4	---	---	---
P5	---	---	---

Nota: P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país del origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales; No= Numero de items del factor; G1= Inmigrantes españoles en Roma; G2= Inmigrantes árabes en Valencia; G3= Inmigrantes italianos en Valencia; \* = p <.05; \*\* = p <.01; \*\*\* = p <.001.

(b) Esta pauta significativa en relación con P1 y P3, se refleja de forma más acusada en el grupo de los españoles. En el grupo árabe e italiano se diluyen estas diferencias en P3 y emerge para los italianos una diferencia significativa en P2 (desarraigo del país de origen). De este modo en el grupo de italianos se observa que aquellos que llevan más tiempo en la comunidad de acogida, experimentan una nostalgia significativamente mayor.

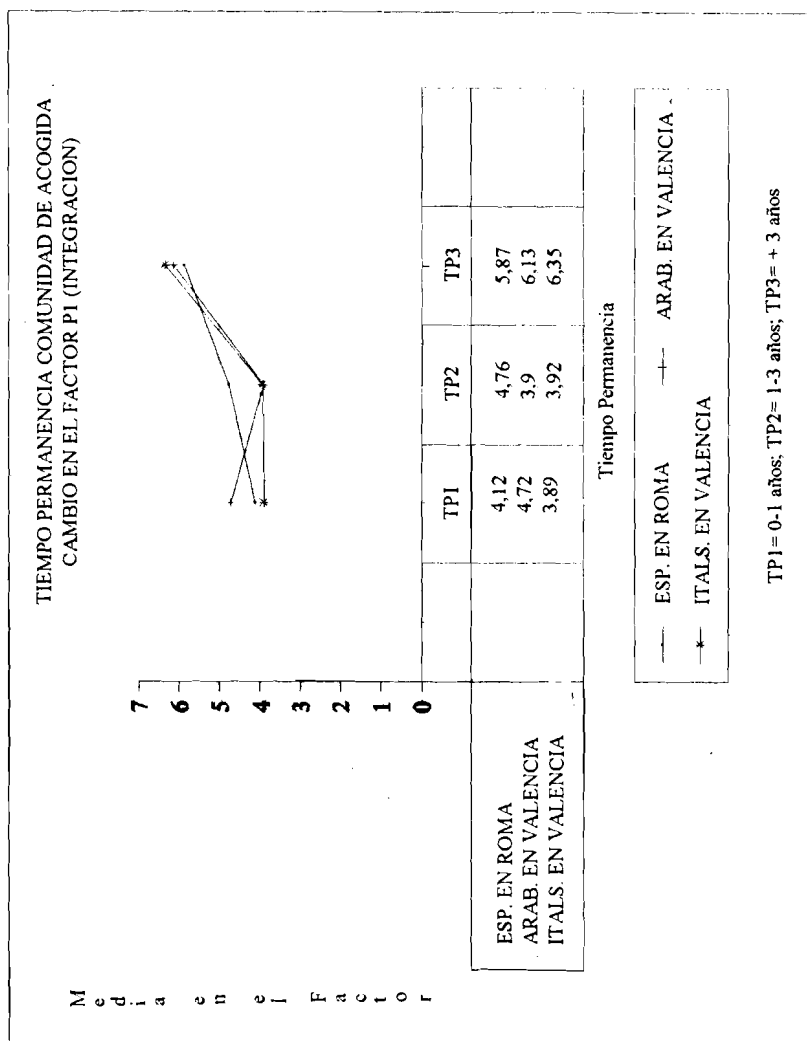
(c) Una manera mejor de apresar los efectos del tiempo de exposición a la comunidad de acogida en los factores del PSI se muestra en los Gráficos 1, 2, 3, 4 y 5. Estos gráficos ilustran diversos aspectos interesantes. Asimismo, se ofrecen datos complementarios en la Tabla 12. En ella se muestran las diferencias significativas encontradas entre los distintos grupos en las fases de contacto, conflicto y adaptación, es decir manteniendo constante el tiempo que los inmigrantes se encuentran expuestos a una cultura determinada. Considerando las pautas que emergen de los gráficos, se observan lo siguiente:

En primer lugar, el grupo español progresa en su mayor integración en la comunidad de acogida, de forma continuada. Sin embargo, en el italiano y en el árabe se detectan efectos bastante diferentes. En el caso de los italianos, el despegue hacia la mayor integración se produce cuando llevan más de 3 años en la comunidad de acogida, observándose previamente una estabilidad entre los dos intervalos anteriores. Esta estabilidad de los italianos es, precisamente la que se encuentra ausente en el grupo árabe, de forma que en este grupo nos encontramos con una caída en picado en el intervalo de 1-3 años y un ascenso pronunciado en integración cuando llevan la mayor cantidad de tiempo.

En segundo lugar, si bien se aprecia en todos los grupos una nostalgia mayor cuando más tiempo llevan en la comunidad de acogida, el grupo árabe da lugar a una pauta típica que se caracteriza, por una parte, en ser el grupo menos desarraigado de todos y, por otra, en una crisis aguda que acaece cuando llevan un tiempo de 1-3 años.

En tercer lugar, el grupo de españoles en Roma a medida que transcurre el tiempo parece que se va desencantando con los aspectos lúdicos y el *modus vivendi* de la comunidad de acogida (P3) de una manera progresiva. Este desencanto se observa tras haber pasado el primer impacto con la comunidad de acogida (0-1 año). Por ilustrarlo de alguna manera, es como si tras ese período de tiempo, los españoles descubrieran que la "dolce vita" no existe. Entre italianos y árabes se produce un efecto opuesto, en el sentido que mientras que para los primeros el punto álgido en este factor se produce en el intervalo de 1-3 años, para los segundos este periodo representa el del máximo declive.





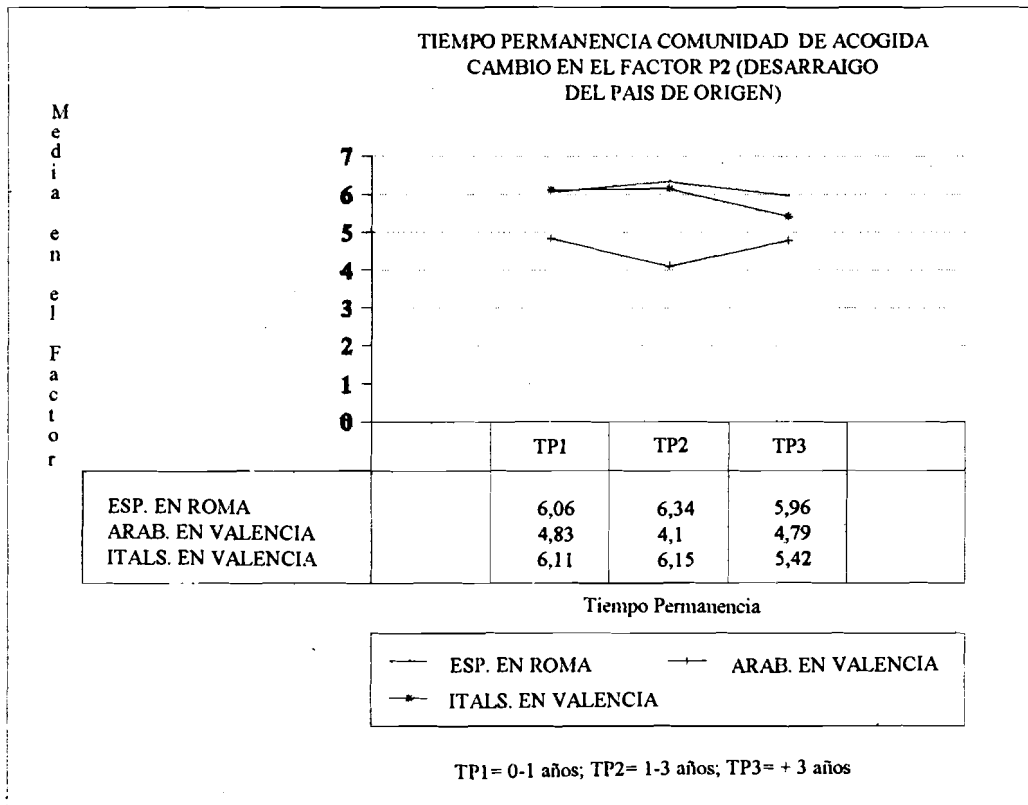
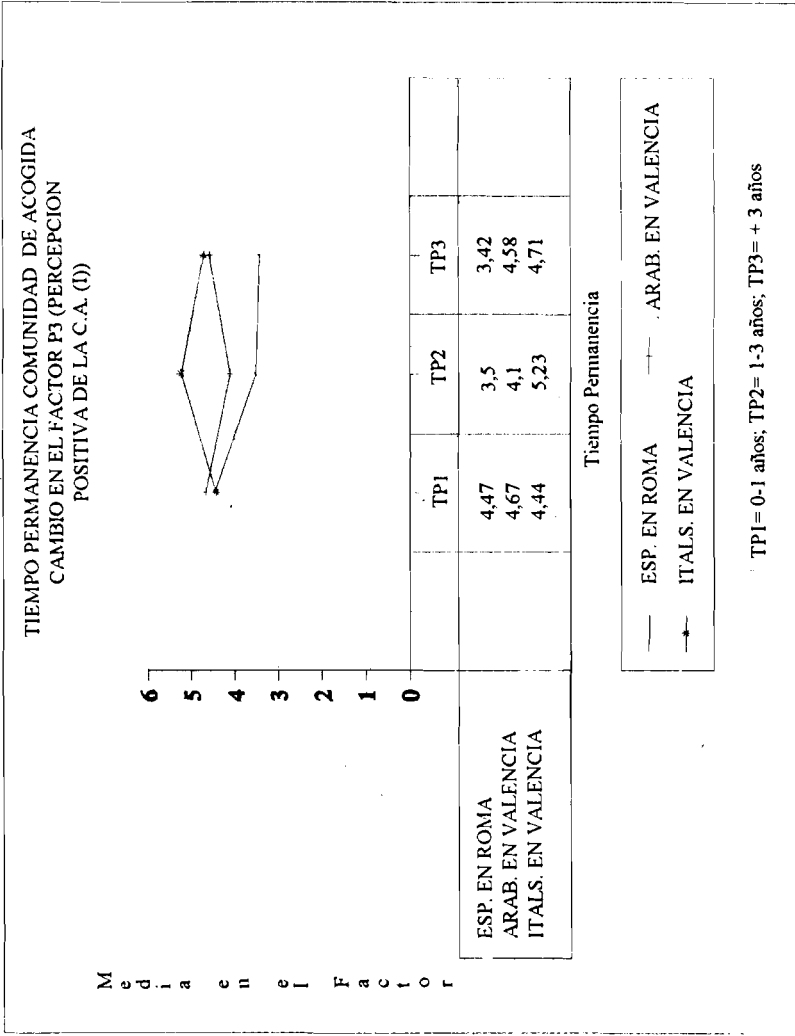
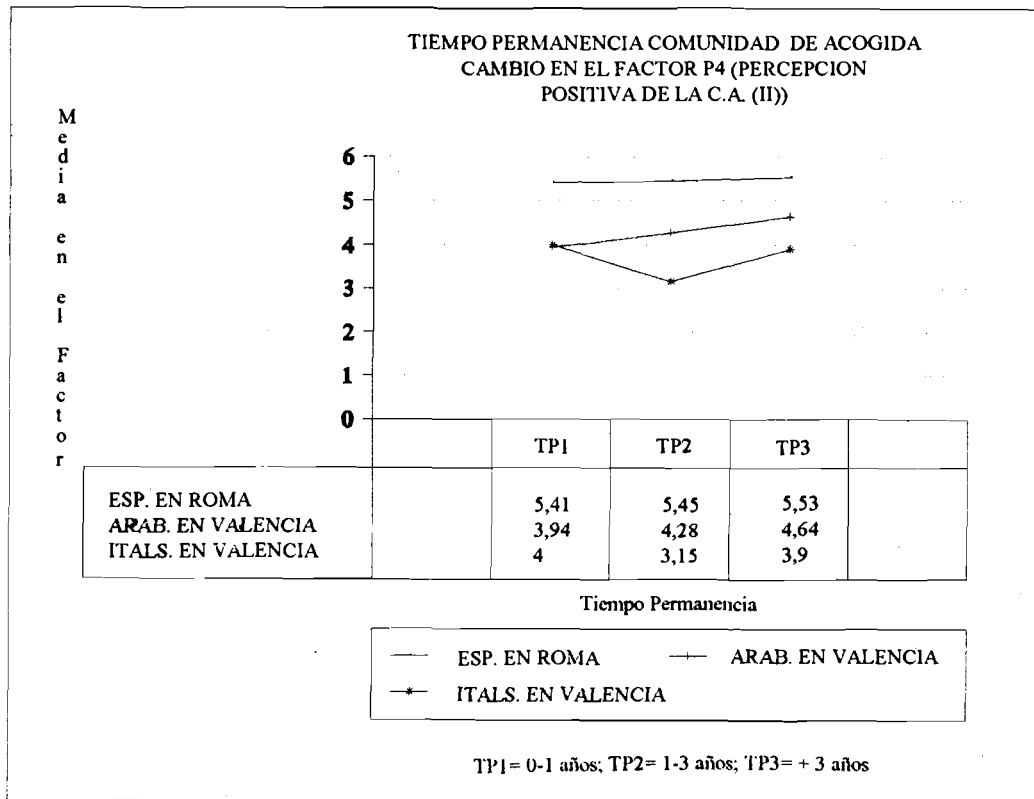
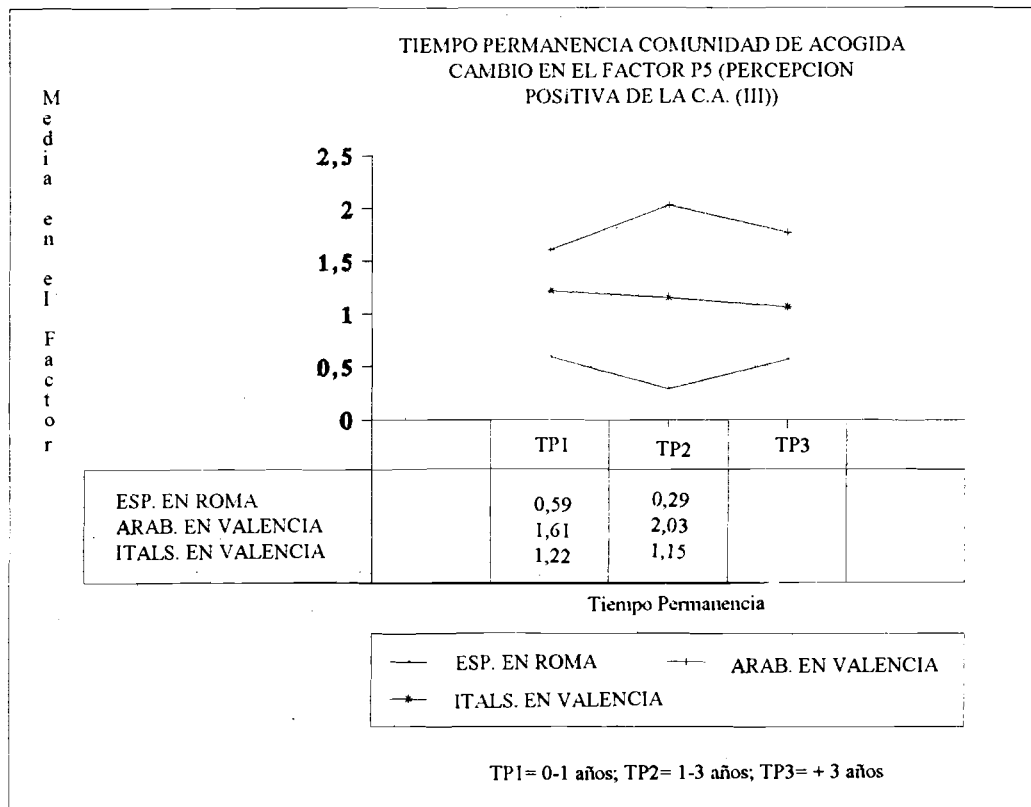


GRAFICO 3







**TABLA 12.-Diferencias significativas entre los grupos de contacto, conflicto y adaptación español, árabe e italiano. La explicación en el texto**

0 - 1 año			
Variables	(G1 - G2)	(G1 - G3)	(G2 - G3)
P1	---	---	---
P2	2.03*	---	U (-) 43.5*
P3	---	---	---
P4	2.92**	U 23.5**	---
P5	-3.26**	U(-) 37.0*	---
1 - 3 años			
Variables	(G1 - G2)	(G1 - G3)	(G2 - G3)
P1	---	---	---
P2	5.66***	---	-4.78***
P3	---	-5.64***	-3.16**
P4	2.80**	5.84***	---
P5	-9.49***	-3.32***	2.92**
más de 3 años			
Variables	(G1 - G2)	(G1 - G3)	(G2 - G3)
P1	---	---	---
P2	3.06**	---	---
P3	-3.54***	-3.87***	---
P4	3.04**	5.88***	2.54*
P5	-6.92***	-2.79**	3.78***

Nota: P1= Integración en la comunidad acogida; P2= Desarraigo del país del origen; P3= Percepción positiva (I): Aspectos lúdicos y agrado por el "modus vivendi"; P4= Percepción positiva (II): Aspectos educativos y culturales; P5= Percepción positiva (III): Aspectos burocráticos e institucionales; No= Número de ítems del factor; G1= Inmigrantes españoles en Roma; G2= Inmigrantes árabes en Valencia; G3= Inmigrantes italianos en Valencia; \* =  $p < .05$ ; \*\* =  $p < .01$ ; \*\*\* =  $p < .001$ .

En cuarto lugar, en la percepción de los aspectos educativos y culturales (P4), el grupo de españoles en Roma se coloca siempre por encima de los otros dos. Además esa percepción positiva se incrementa con el transcurso del tiempo. Este mismo ascenso progresivo, aunque a partir de la obtención de puntuaciones medias más bajas, se observa asimismo en el grupo árabe. Por otro lado, el grupo italiano es el que, en líneas generales, obtiene las puntuaciones más bajas. Además un punto crítico aparece en el intervalo de 1-3 años.

En quinto lugar, la percepción de los aspectos burocráticos e institucionales de la comunidad de acogida es más positiva en el grupo árabe que en los otros dos. El grupo más descontento con estos aspectos sería el español, descontento que se observa en mayor medida cuando llevan entre 1-3 años. En cuanto al grupo italiano, las medias denotan una cierta estabilidad en la percepción de estos aspectos a través del tiempo.

#### 4. CONCLUSIONES

La factorización (segundo orden) del PSI ha dado lugar a cinco dimensiones que tienen que ver con cómo se sienten en y cómo perciben los inmigrantes un determinado contexto cultural. Las dos primeras, es decir, P1 (integración en la comunidad de acogida) y P2 (desarraigo del país de origen) tienen que ver en mayor medida con el nivel de satisfacción experimentado en las experiencias en relaciones interpersonales con las personas de la cultura hospedaje, así como con el mayor o menor reconocimiento en la adaptación a las costumbres cotidianas que lleva consigo la incorporación a la nueva cultura. El segundo grupo, representado por los factores de percepción positiva P3 (aspectos lúdicos y agrado por el *modus vivendi*), P4 (aspectos educativos y culturales) y P5 (aspectos burocrático-insitucionales), tendría que ver más con el nivel de satisfacción de los inmigrantes en torno al funcionamiento social (o si se prefiere, de los "servicios sociales") de la comunidad de acogida.

La consistencia interna de las dimensiones evaluadas, es más elevada para P1 y P2, intermedia para P3 y más débil para P4 y P5. Este resultado acaece cuando se considera la muestra total de participantes en el estudio. Esta tendencia en la reducción de los índices de consistencia interna desde P1 a P5, es en gran medida válida asimismo cuando se tiene en cuenta a los tres grupos de inmigrantes. Estos datos sugieren asimismo que el grupo italiano es el que da lugar a los coeficientes de consistencia interna más bajos en los diferentes factores del PSI.

Una vez aisladas las dimensiones comunes a la percepción de inmigrantes y desde nuestro interés más amplio por el estudio del proceso de aculturación, consideramos las comparaciones en las puntuaciones obtenidas en ellas teniendo en cuenta, tanto el lugar de procedencia de los inmigrantes como el tiempo de permanencia (exposición a la nueva cultura) que llevaban en la nueva cultura. Desde esta perspectiva y teniendo presente asimismo el modelo ofrecido por Berry (1980), comparamos las puntuaciones obtenidas en el PSI de grupos en fase de contacto, de grupos en fase de conflicto y de grupos en fase de adaptación de procedencia, bien española, árabe o italiana. Los resultados obtenidos nos permiten hacer las siguientes consideraciones:

Primera. El intento de apresar las fases de contacto, conflicto y adaptación mediante los tres intervalos de tiempo considerados (de 0-1 año, 1-3 años y + de 3 años) se ajusta bastante a lo que cabía esperar. En este sentido, la observación de los gráficos en bloque sugiere que los grupos en fase de conflicto (1-3 años) marcan un punto crítico, más alto o más bajo, y que tiene un significado diferente dependiendo del factor del PSI que se considere.

Segundo. Al margen de lo anterior, el curso característico de aculturación para las dimensiones aisladas por el PSI varía dependiendo del grupo de inmigrantes de que se trate. De este modo, la pauta en P1 y P2 es más similar si se quiere para los grupos español e italiano y más diferente para el grupo árabe que, en el transcurso del proceso aculturativo aparece como el grupo que padece más los problemas de integración hasta llegar a adaptarse más plenamente a la comunidad de acogida.

Tercero. La percepción del funcionamiento social de la comunidad de acogida, depende asimismo del factor de percepción positiva y grupo que se considere. Así, parece que para cada grupo de inmigrantes existe un factor más relevante que los demás. Concretamente, los españoles en Roma perciben más positivamente los aspectos educativos y culturales (P4); los árabes en Valencia valoran sobre todo el funcionamiento burocrático-institucional (P5) y los italianos en Valencia los aspectos lúdicos y el *modus vivendi* (P3).

Cuarto. Teniendo en cuenta las distintas fases del proceso aculturativo, en cada una de ellas aparecen diferencias entre los tres grupos de inmigrantes en los factores del PSI. El volumen y la significación de las diferencias entre los grupos es menor en la fase de contacto, incrementándose el volumen y tamaño de las diferencias en la fase de conflicto. Por lo que se refiere a la fase de adaptación (grupo con + de 3 años), las diferencias entre los grupos en desarraigo (P2) tienden a desaparecer, de forma que todos los grupos llegan a



concluir en un nivel de adaptación bastante similar, salvando la excepción de la comparación entre españoles y árabes. Respecto a los factores de percepción positiva, las diferencias entre los grupos son menores en la fase de contacto. Cuando se consideran los dos grupos de inmigrantes en Valencia, no existen diferencias en estos factores. Estas aparecen con el transcurso del tiempo, decantándose cada una de los grupos por una mayor o menor valoración en los distintos factores de percepción positiva.

En conclusión, cabría decir que todos los grupos concluyen en un nivel de adaptación similar a la comunidad de acogida aún cuando el nivel de satisfacción en cuanto al funcionamiento social de la misma sea diferente. Sin embargo, el camino a esa mayor adaptación resulta más problemático para el grupo árabe que para los dos restantes. Otros resultados (Báguena y cols., 1989; Báguena y Villarroya, 1990) sugerían que este grupo frente a los otros dos conserva en mayor medida su identidad social. Con todo, las actitudes de los miembros de la cultura hospedaje hacia los distintos grupos de inmigrantes representan, asimismo, un elemento crucial para poder entender los modos de adaptación característicos de cada uno de ellos. De este modo, la interpretación de los resultados sería distinta dependiendo de que la sociedad más amplia donde se encuentra el inmigrante mantenga actitudes más o menos favorables o, simplemente, sean diferentes para los grupos.

Finalmente, los factores de percepción de funcionamiento social pueden servir para incitar a la reflexión a los miembros que componen la sociedad más amplia, de forma que las suficiencias puedan mantenerse o potenciarse y las insuficiencias puedan ser subsanadas.

## BIBLIOGRAFIA

- Báguena, M. J. y Villarroya, E. (1990): Actitudes sociales y dimensiones socio-actitudinales de personalidad en grupos de inmigrantes y autóctonos. *Análisis y Modificación de Conducta*, 53-54, pp. 581-590.
- Báguena, M. J., Villarroya, E. y Díaz, A. (1989): *Comotación semántica, dimensiones socio-actitudinales de personalidad y diferencias culturales*. Comunicación presentada al II Congreso Nacional de Psicología Social (6-8 Abril, Alicante).
- Berry, J. W. (1976): *Human ecology and cognitive style. Comparative studies in cultural psychological adaptation*. Wiley.

- Berry, J. W.** (1980): Acculturation as varieties of adaptation (En P.A. Padilla (ed.): *Acculturation. Theory, models and some new findings*, pp. 9-25). AAAS Selected Symposium.
- Dyal, J.A. y Dyal, R.Y.** (1981): Acculturation, stress and coping. Some implications for research and education, *International J. of Intercultural Relations*, pp. 301-328.
- Pelechano, V.** (1973): *Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo*. Vicens Vives.
- Pelechano, V.** (1989): Ejes de referencia y una propuesta temática (En E. Ibáñez y V. Pelechano (comps.): *Personalidad*, pp. 265-329). Alhambra.