



## Tendencias del campo de la educación comparada en la Argentina: un análisis de artículos académicos del período 1997-2015

*Trends in the field of comparative education in Argentina: an analysis of academic articles from the 1997-2015 period*

**Lucía Ferrere, Magali Fanego y Jorge M. Gorostiaga**

Ferrere, L., Fanego, M. y Gorostiaga, J. M. (2019). Tendencias del campo de la educación comparada en la Argentina: un análisis de artículos académicos del período 1997-2015. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 10(15), pp. 10-26.

### RESUMEN

El objetivo de este artículo es brindar una caracterización de la producción sobre educación comparada en la Argentina a través del análisis de artículos publicados en una selección de revistas académicas durante el período 1997-2015. Se identificaron 202 artículos de una muestra que incluyó revistas argentinas y extranjeras. A través de establecer la distribución de la producción por año y revista, y de un análisis en base a la afiliación institucional de los autores y el contenido de títulos y resúmenes de los artículos, los principales hallazgos fueron: 1) una tendencia de aumento del número de trabajos publicados por año; 2) una presencia mucho más significativa en las revistas extranjeras que en las argentinas; 3) importantes desbalances en términos de la distribución regional y por sector institucional; 4) una pronunciada concentración de la producción en un grupo reducido de instituciones; 5) alta variedad temática, pero con un fuerte predominio de las áreas temáticas de Educación Superior y Gobierno; 6) tres focos geográficos dominantes: América Latina, Argentina y Argentina con otros países de América Latina; y 7) escasa colaboración con autores de instituciones extranjeras.

**Palabras claves:** educación comparada, Argentina, artículos académicos

### ABSTRACT

The aim of this article is to provide a characterization of the production on comparative education in Argentina through an analysis of articles published in a selection of academic journals during the 1997-2015 period. We identified 202 articles from a sample that included Argentine and foreign journals. By establishing the distribution of production by year and by journal, as well as analyzing of institutional affiliation of authors, and the content of titles and abstracts, the main findings were: 1) a trend of increase in the number of articles published by year; 2) a more significant presence in foreign than in Argentine journals; 3) important imbalances in terms of regional and sector distribution; 4) a concentration of the production in a small number of institutions; 5) a high range of topics, but with a strong dominance of Higher Education and of Government; 6) three pervasive geographic foci: Latin America, Argentina, and



Argentina with other Latin American countries; and 7) low collaboration with authors from foreign institutions.

**Keywords:** comparative education, Argentina, academic articles



## Introducción

El propósito de este artículo es brindar una caracterización de la producción sobre educación comparada en la Argentina a través del análisis de artículos publicados en revistas académicas, considerando a estos artículos como un medio importante –junto con otros, como libros, informes, ponencias, etc.– por el cual se difunde el conocimiento producido en este campo. Dado el crecimiento que la investigación educativa argentina ha experimentado en las últimas décadas (Palamidessi, Cardini y Galarza, 2012; Gorostiaga et al., 2018), resulta relevante explorar si las publicaciones sobre educación comparada, un área tradicionalmente poco desarrollada en este país (Fernández Lamarra, Mollis y Dono Rubio, 2005), se han expandido en una medida similar. En este sentido, interesa explorar algunos rasgos de la producción académica desde mediados de la década de 1990, cuando comienzan a manifestarse signos de un fortalecimiento de la investigación educativa. Para ello, se presenta un primer análisis –básicamente descriptivo– de un conjunto de artículos sobre educación comparada publicados por investigadores pertenecientes a instituciones argentinas durante un período de 19 años (1997-2015) en una muestra de revistas académicas que incluye revistas especializadas en educación editadas en el país y revistas extranjeras. El análisis comprende la distribución de los artículos por año y por revista, así como por regiones geográficas, sectores institucionales, temáticas de especialización y focos geográficos.

En la actualidad existe un consenso bastante amplio entre los académicos de la educación comparada en concebirla como un campo de estudio donde confluyen múltiples disciplinas y enfoques (Altbach, 1990; Crossley y Watson, 2009; Nóvoa, 1998). Lo específico de este campo de estudios, a su vez, no estaría dado por una metodología en particular, ya que no hay acuerdo sobre qué implica comparar en términos metodológicos (Epstein, 1983; Rust et. al, 1999) ni es evidente que la comparación sea una metodología muy extendida entre los propios integrantes de esta comunidad académica<sup>1</sup>. En este artículo se concibe a la educación comparada como un campo centrado en la aplicación de una óptica transnacional al análisis de los sistemas educativos (Steiner-Khamsi, 2010), delimitación que pone el acento sobre una dimensión internacional más que sobre la dimensión comparativa propiamente dicha, abarcando estudios o reflexiones sobre un sistema educativo (nacional o subnacional) en términos de tendencias supranacionales; sobre la educación a nivel global, regional, en dos o más países o regiones; sobre actores supranacionales; sobre aspectos metodológicos y/o teóricos en la elaboración y aplicación de enfoques transnacionales, etc. Este criterio implica incluir lo que Carnoy (2006) denomina “comparaciones implícitas”: estudios sobre un solo país (caso único) que contribuyen deliberadamente a debates educativos transnacionales; o que buscan influir sobre decisiones de política en un segundo país. Al mismo tiempo, acordamos con la idea de que los límites de este campo de estudio son difusos y permeables, y se encuentran en constante redefinición (Cook, Hite y Epstein, 2004; Tikly y Crossley, 2001).

Estudiar el campo de la educación comparada como parte del campo intelectual de la educación<sup>2</sup> implica abordar los elementos propios de la “acción intelectual moderna”, como universidades, centros de investigación y publicaciones, entre otros (Díaz, 1995, p. 7). Las revistas académicas representan el medio privilegiado de comunicación de los resultados de investigación y de los desarrollos disciplinares, y tienen un rol fundamental en la estructura de poder de los campos de conocimiento (Guédon, 2011; Schriewer y Keiner, 1997). En este sentido, el análisis de los artículos de revistas especializadas resulta una vía posible para explorar la identidad y las tendencias que conforman un área de estudio (Wolhuter, 2008). A la vez, debe considerarse que en el campo de la educación comparada una significativa parte de la producción se canaliza por otros medios, en particular la generación de informes en el ámbito de organismos internacionales (Acosta, 2011).

---

<sup>1</sup> Steiner-Khamsi (2010) subraya que, a juzgar por la cantidad de estudios basados en un solo país que han sido publicados en la *Comparative Education Review*, la comparación no parecería ser el método de investigación privilegiado en el campo. En la misma línea, el estudio de Rust et al. (1999) sobre los artículos publicados en *Comparative Education Review*, *Comparative Education* e *International Journal of Educational Development* en un período de 25 años, mostraba que menos de un tercio de los estudios utilizó la comparación como estrategia de investigación.

<sup>2</sup> El campo intelectual de la educación se constituye en base a la producción discursiva, a diferencia del campo pedagógico, basado en la reproducción del discurso educativo y sus prácticas. Los límites entre ambos campos, sin embargo, suelen ser difusos, sobre todo en lo que respecta a la actuación de los agentes intelectuales en uno y otro (Díaz, 1995).



La vacancia de estudios sobre el campo de la educación comparada en el caso de Argentina justifica el acercamiento al análisis de la producción en revistas académicas que este artículo plantea, si bien limitado a un mapeo principalmente cuantitativo de algunas de sus características generales. A continuación, describimos el contexto y antecedentes del estudio, seguido por los procedimientos empleados, mientras que en la tercera sección mostramos y discutimos los resultados obtenidos, recurriendo en algunos momentos a comparaciones con análisis previos de la producción sobre el campo general de la educación en la Argentina. La Conclusión sintetiza los principales hallazgos y señala algunas vías posibles para profundizar el análisis emprendido en este artículo.

## Contexto y antecedentes

En Argentina, la década de 1990 marcó el inicio de un proceso de crecimiento y diversificación institucional del campo de producción de conocimientos especializados en educación, enmarcado en un proceso de reforma educativa, de expansión del sistema universitario y de políticas de incentivo y evaluación de la investigación. De particular relevancia para el campo resultó la creación de nuevas carreras universitarias de ciencias de la educación, como la aparición de un conjunto de actores no tradicionales (fundaciones y tanques de pensamiento) y fortalecimiento de otros (organismos internacionales) en tareas de producción, sistematización y difusión de conocimiento educativo (Palamidessi et al., 2012). En el área específica de la educación comparada, se verificó una renovación de enfoques teórico-metodológicos junto con un aumento de las actividades de investigación en ámbitos académicos y en organismos internacionales (Fernández Lamarra et al., 2005).

En el período 2001-2015 se mantuvieron algunas tendencias de la década previa, como la consolidación de un núcleo estable de docentes universitarios y de mecanismos de incentivos y evaluación del trabajo académico (Marquina, 2012), la expansión de las carreras de posgrado en diversas áreas del conocimiento y la creación de nuevas universidades, preponderantemente en el sector estatal. Además, se implementaron políticas que favorecieron el desarrollo de la profesión académica, y el sector de las universidades públicas - tradicionalmente el principal productor de conocimiento educativo en el país - obtuvo mayores recursos. A su vez, se registró un significativo crecimiento del sistema de ciencia y tecnología con el aumento de subsidios para actividades de investigación y desarrollo tecnológico, la ampliación del número de investigadores y becarios en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), la repatriación de investigadores y la creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación. Un balance del período para el campo de la investigación educativa resalta el afianzamiento de procesos de profesionalización y expansión de la producción académica, pero destaca también la persistencia de fuertes desigualdades regionales y un aprovechamiento de los recursos del sistema de ciencia y tecnología menor al del conjunto de las ciencias sociales (Gorostiaga et al., 2018).

La creación de la Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación (SAECE) en 2001 puede considerarse una expresión de las tendencias generales de expansión del campo intelectual de la educación en el país. Entre las principales actividades desarrolladas por SAECE, se cuenta la organización de seis congresos entre 2003 y 2017 y la publicación de la *Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (RELEC) desde 2010<sup>3</sup>. En su página web<sup>4</sup> informa que la asociación está conformada por 80 individuos, lo que puede dar una idea de la cantidad de personas que conforman el campo en la Argentina, aunque es probable que una significativa proporción de ellas no tenga a la investigación como su principal actividad profesional.

Existen varios antecedentes de investigaciones que buscan caracterizar la producción sobre educación comparada en una región o país determinado. Los trabajos de Bradfoot (1999, citado en Acosta, 2011), Koehl (1977), Little (2000), Rust et al. (1999) y Wolhuter (2008), por ejemplo, han estudiado los artículos

<sup>3</sup> Cabe mencionar también que SAECE lideró durante el año 2013 la organización del “XV Congreso Mundial de Educación Comparada”, convocado por el Consejo Mundial de Sociedades de Educación Comparada (WCCES) y realizado en Buenos Aires.

<sup>4</sup> <http://www.saece.com.ar/quienes.php>



publicados en las revistas más prestigiosas de educación comparada de Estados Unidos y Gran Bretaña enfocándose en aspectos como los temas, las estrategias de investigación, los focos geográficos y las concepciones de educación comparada presentes en los artículos; mientras que Yamada (2015) realiza un ejercicio similar para el caso de Japón a través de los trabajos publicados en 1975-2011 por la revista de la sociedad de educación comparada de ese país. Acosta (2011), por su parte, analizó las ponencias presentadas en tres congresos latinoamericanos organizados por la Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación en los años 2005, 2007 y 2009, de acuerdo con su distribución por temas, foco del objeto de estudio, alcance de la comparación y tipo de metodología. En el caso de Argentina, sin embargo, son casi inexistentes los estudios sobre el campo de la educación comparada y no hay antecedentes de trabajos sobre la producción en revistas.

## Fuentes y Procedimientos

Nuestro trabajo utiliza criterios bibliométricos que posibilitan “el acercamiento a la situación de un campo científico” (Tarrés, 2009: s/n), teniendo en cuenta antecedentes sobre este tipo de abordajes específicamente para la educación (Alvarenga, 2000; Galán y Rojas, 1995; Gorostiaga, Nieto y Cueli, 2014; Merodo et al., 2007). Específicamente, se emplean procedimientos de la bibliometría descriptiva<sup>5</sup>, la cual abarca aspectos cuantitativos de las publicaciones (Tarrés, 2009), complementados por el análisis de contenido para identificar los artículos pertenecientes al campo de la educación comparada y para obtener los datos referidos a temática y foco geográfico de cada artículo incluido en la base

El estudio se basa en dos fuentes de datos: a) revistas académicas argentinas especializadas en educación; y b) revistas académicas extranjeras especializadas en educación. Para cada una de las fuentes se construyó una base de datos de los artículos en los que hubiera al menos un autor de pertenencia a una institución argentina, abarcando el período. Esto se realizó a partir de las bases construidas para dos estudios sobre la producción del campo de la educación argentina en el período 2001-2015<sup>6</sup> y también se utilizaron datos del relevamiento de Merodo et al. (2007) para el período 1997-2003. El período de análisis, por tanto, está determinado por las bases de datos existentes y la posibilidad de ampliar la base hasta el año 2015.

En el caso de revistas argentinas sobre educación, se intentó cubrir todo el universo de revistas académicas de carácter general y las especializadas en áreas socioeducativas, identificándose un total de 25 títulos. Por revistas académicas entendemos aquellas que declaran poseer mecanismos de arbitraje o selección en base a criterios de calidad para la aceptación de artículos y que son editadas por universidades o asociaciones científicas. Los números analizados fueron obtenidos en las bibliotecas Nacional de Maestros, de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), de las páginas web de las propias revistas y de las páginas web de bases de revistas como REDALYC, SciELO, etc.

Por otro lado, se analizaron las revistas extranjeras seleccionadas en el estudio de Merodo et al. (2007)<sup>7</sup>, excluyendo las dedicadas a las didácticas y a la psicología educativa, y agregando algunas revistas específicas de educación comparada, procurando que estuvieran incluidas las consideradas más importantes de lengua inglesa (Crossley y Watson, 2009; Rust et al., 1999). Se relevó un total de 37 revistas extranjeras, incluyendo títulos de Brasil, España, Estados Unidos, Gran Bretaña, México y organismos internacionales.

<sup>5</sup> La otra rama de la bibliometría es la evaluativa, cuyo uso para determinar valoraciones de la producción científica a nivel individual o institucional es objeto de fuertes controversias, en particular dentro del campo de las ciencias sociales (Guedon, 2011).

<sup>6</sup> Los dos estudios son:

- “Modelos teóricos y epistemológicos en la producción de conocimiento en política educativa: Impactos, perspectivas y prospectivas”. Radicado en la Univ. Nacional de San Martín. Subsidio “Hacia un Consenso del Sur para el Desarrollo con Inclusión Social” (Secretaría de Políticas Universitarias). 2014-2016. Director: Jorge M. Gorostiaga; co-director: César Tello.

- “La producción y difusión de conocimiento en educación y las políticas educativas en Argentina (2001-2010)”. Subsidio PICTO ANPCyT-UNSAM, 2012- 2014. Investigador Responsable: Jorge M. Gorostiaga.

<sup>7</sup> Seleccionadas, según aclaran los autores, en base a consultas a referentes académicos y a trabajos sobre revistas educativas.



A continuación, detallamos las revistas relevadas para el período 1997-2015. Debe tenerse en cuenta que no todas cubren dicho período ya que algunas dejaron de publicarse antes de 2015 y otras se comenzaron a publicar después de 1997.

Revistas argentinas:

*Actas Pedagógicas* (Univ. Nacional del Comahue);  
*Alternativas. Serie: Espacios Pedagógicos* (Univ. Nacional de San Luis);  
*Alternativas. Serie: Historia y prácticas pedagógicas* (Univ. Nacional de San Luis);  
*Anuario de Historia de la Educación* (Sociedad Argentina de Historia de la Educación);  
*Archivos de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de La Plata);  
*Contextos de Educación* (Univ. Nacional de Río Cuarto);  
*Cuaderno de Pedagogía* (Centro de Estudios en Pedagogía Crítica);  
*Cuadernos de Educación* (Univ. Nacional de Córdoba);  
*Debate Universitario* (Univ. Abierta Interamericana);  
*Diálogos Pedagógicos* (Univ. Católica de Córdoba);  
*Educación, Lenguaje y Sociedad* (Univ. Nacional de La Pampa);  
*Espacios en Blanco* (Univ. Nacional del Centro de la Pcia. de Buenos Aires);  
*Páginas* (Univ. Nacional de Córdoba);  
*Pensamiento Universitario* (independiente);  
*Polifonías* (Univ. Nacional de Luján);  
*Praxis Educativa* (Univ. Nacional de La Pampa);  
*Propuesta Educativa* (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Argentina);  
*Revista Argentina de Educación Superior* (Red Argentina de Posgrados en Educación Superior);  
*Revista Argentina de Educación* (Asoc. Graduados en Ciencias de la Educación);  
*Revista de Educación* (Univ. Nacional de Mar del Plata);  
*Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de Rosario);  
*Revista del Departamento de Ciencias de la Educación* (Univ. Nacional de Tucumán); *Revista de Política Educativa* (Univ. de San Andrés);  
*Revista del IIICE* (Univ. de Buenos Aires);  
*Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación -SAECE)

Aquí cabe notar el aumento de revistas a lo largo del tiempo. De este listado, en 1997 existían 12 revistas activas y, en 2015, 19. Una mención especial merece la aparición en 2010 de la ya mencionada *Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (RELEC), primera revista especializada en educación comparada surgida en el país.

Revistas extranjeras:

-Brasil: *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior; Cadernos de Pesquisa; Educação e Pesquisa; Educação e Realidade; Educação e Sociedad; Educação em Revista; Educar em Revista; Pró-Posições; y Revista Brasileira de Educação.*

-España: *Revista de Investigación Educativa; Revista Española de Pedagogía; Revista Complutense de Educación; Revista de Educación; Revista del Profesorado; Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa; Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación; Revista Española de Educación Comparada.*

-Estados Unidos: *American Educational Research Journal; Archivos Analíticos de Política Educativa; y Comparative Education Review.*

-Gran Bretaña. *British Educational Research Journal; Comparative Education; Compare; Journal of Curriculum Studies; Journal of Education Policy; Paedagogica Historica; Research in Comparative and International Education; International Journal of Educational Development*

-México: *Perfiles Educativos; Revista de la Educación Superior; Revista Electrónica de Investigación Educativa; Revista Latinoamericana de Estudios Educativos; y Revista Mexicana de Investigación Educativa.*



-organismos internacionales: *Educación Superior y Sociedad* (UNESCO); *International Review of Education* (UNESCO); *Perspectivas* (UNESCO); y *Revista Iberoamericana de Educación* (OEI), sólo edición Monográfico.

Para cada número de revista analizado se identificaron –a través de la lectura de título, resumen y palabras clave– los artículos sobre educación comparada firmados por al menos un autor con sede en una institución argentina, excluyendo las reediciones de artículos, los editoriales, las presentaciones, las reseñas y las secciones del tipo “opiniones”, “artículos sin referato” o “resúmenes de tesis”. A su vez, no realizamos una selección de artículos de investigación en sentido estricto, sino que también se incluyen trabajos que pueden ser considerados de tipo ensayístico. De cada artículo identificado se extrajo la información de: título del artículo; nombre de autor/es; institución/es de pertenencia; palabras clave; y resumen (cuando estaba disponible). Así, se construyeron las dos bases de datos de artículos de revistas: argentinas de educación; y extranjeras de educación.

Como señalamos en la Introducción, para determinar qué artículos considerar como pertenecientes al campo de la educación comparada, utilizamos el criterio de que debían aplicar una óptica transnacional al análisis de los sistemas educativos. A pesar de que no corresponden a los modelos más clásicos de análisis comparado (estudios de dos o más países), se incluyeron artículos que presentan el análisis de un caso único en términos de sus semejanzas y diferencias con tendencias globales o regionales o a partir de un marco teórico que adopta una óptica transnacional, así como los artículos que abordan una región o subregión que abarca varios países como un todo. En cambio, no fueron considerados los trabajos cuyo análisis se centrara en un único caso nacional simplemente enmarcado en tendencias globales y/o regionales.

Sobre cada base se aplicaron procedimientos para establecer la distribución de los artículos por institución, sector institucional y región geográfica. Para esto se consideró la institución principal (la reportada en primer lugar en la publicación) del primer autor de cada artículo. En los casos de autoría en colaboración con académicos de instituciones extranjeras en los que éstos aparecían como autores principales, se consideraron los datos de la institución principal del autor de institución argentina que siguiera en orden. Sólo en un artículo (de revistas argentinas) no fue posible establecer la afiliación institucional del autor, por lo cual no fue tenido en cuenta para el análisis de distribución regional y por sector institucional.

Para la distribución regional se utilizó la división territorial de las Consejos de Planificación Regional de la Educación Superior (CPRES) vigente hasta 2015<sup>8</sup>. Por otra parte, la clasificación de sectores institucionales se organizó a partir de las siguientes categorías: universidades públicas (incluye nacionales y provinciales); universidades privadas; universidades internacionales (incluye una sola institución: la sede argentina de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO<sup>9</sup>); centros independientes (incluye organismos sindicales); institutos terciarios y secundarios; organismos de ciencia y tecnología; organismos gubernamentales; y organismos internacionales. En los casos de doble pertenencia universidad-Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)<sup>10</sup>, se optó por tomar la universidad –aun en los casos en que se reporta CONICET como institución principal– para poder realizar un análisis más preciso de la distribución institucional dentro de los sectores de universidades públicas y privadas. Los resultados en términos de distribución regional y por sector institucional fueron comparados con la situación del campo de la educación en general en la Argentina, en base a estudios previos sobre producción académica (Gorostiaga et al., 2014; Merodo et al., 2007) que, a pesar de que no relevan exactamente el mismo período, coinciden en parte con los años analizados en este estudio.

En segundo lugar, se realizó un análisis de los títulos, palabras clave y resúmenes de los artículos para establecer las áreas temáticas predominantes y la distribución del total de los artículos en esa dimensión.

<sup>8</sup>En esta división, la Universidad Nacional de Luján y la Universidad de La Plata aparecen en dos regiones: la Metropolitana y la Bonaerense. Para este estudio se incluyeron ambas universidades en la región Bonaerense.

<sup>9</sup>FLACSO es considerada por el Ministerio de Educación como una Universidad Internacional. Se caracteriza por no ofrecer formación de grado y por desarrollar una importante actividad de investigación en distintas áreas de las ciencias sociales.

<sup>10</sup>La gran mayoría de los investigadores del CONICET del área de ciencias sociales y humanas tiene sede de trabajo en universidades públicas o privadas.



De la misma manera, se buscó establecer el foco geográfico –cuando lo hubiera– de cada artículo. Finalmente, se identificaron los trabajos en los que existiera colaboración con autores de instituciones de otros países.

## Resultados y Discusión

Fueron identificados un total de 202 artículos, 87 en revistas argentinas y 115 en revistas extranjeras. Estos números parecieran indicar un lugar marginal para la educación comparada en el conjunto de la producción argentina que se publica en revistas, ya que sumados los artículos en ambos tipos de revistas representan menos de un 7% del total de artículos firmados por académicos de instituciones argentinas en las revistas seleccionadas. Sin embargo, se destaca un peso importante en el caso de los artículos de revistas extranjeras considerados, pues cubre casi un 22% de los artículos<sup>11</sup>.

**Cuadro 1**  
**Artículos distribuidos por año de publicación**

Año	Artículos de revistas argentinas	Artículos de revistas extranjeras	Artículos de revistas argentinas y extranjeras
1997	5	3	8
1998	4	2	6
1999	3	2	5
2000	3	3	6
2001	2	6	8
2002	2	6	8
2003	1	7	8
2004	2	13	15
2005	1	7	8
2006	0	6	6
2007	2	9	11
2008	3	9	12
2009	6	8	14
2010	10	3	13
2011	5	9	14
2012	10	5	15
2013	10	4	14
2014	10	10	20
2015	8	3	11
<b>Total</b>	<b>87</b>	<b>115</b>	<b>202</b>

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la evolución por año de la producción, hay una tendencia al crecimiento, aunque no lineal (Cuadro 1). En este sentido, se puede observar el crecimiento desde los primeros nueve años (1997-2005), con 72 artículos, a los 124 trabajos de los últimos nueve años de la serie (período 2007-2015). Este crecimiento podría asociarse tanto a la aparición de nuevas revistas –nótese que el aumento de artículos es mucho más significativo en el grupo de revistas argentinas, donde la muestra de revistas también ha crecido en el segundo período-- como a las tendencias de expansión general del campo de la educación en la Argentina que se manifiesta en el aumento de artículos sobre educación en general (Gorostiaga et al., 2018; Palamidessi et al., 2012), pero sería necesario analizar otros indicadores para establecer si se debe también a un fortalecimiento de los estudios sobre la educación comparada en el país.

Entre las revistas argentinas, las que aportaron más artículos fueron la *Revista Latinoamericana de Educación Comparada* (18) y *Propuesta Educativa* (11). Dentro de las revistas extranjeras, las de Brasil son las que presentan más trabajos (38 en ocho revistas). En segundo lugar, aparecen las revistas de

<sup>11</sup> En el relevamiento total se identificaron 2946 artículos de autores de instituciones argentinas en las revistas seleccionadas: 2417 en revistas argentinas y 529 en revistas extranjeras.



organismos internacionales (19 artículos en cuatro revistas), seguidas por las de México (17 artículos en cuatro revistas), España (16 artículos en 4 revistas), Gran Bretaña (14 artículos en cinco revistas) y Estados Unidos (11 artículos en dos revistas). Considerando las revistas extranjeras en forma individual, se destacan *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, con 16 artículos, *Archivos Analíticos de Política Educativa*<sup>12</sup>, con nueve trabajos, y *Educação e Sociedade* y la *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, ambas con ocho artículos. Otro elemento para subrayar es la escasa publicación en las 12 revistas de la muestra que no admiten artículos en español (las del mundo anglosajón, con excepción de AAPE, y dos de las revistas de UNESCO), en las que se identificó un total de 24 trabajos.

El Cuadro 2 presenta la distribución por región. Como fue señalado, el total de artículos en este caso, al igual que en los análisis sobre sector institucional e instituciones, es de 201 porque hay un artículo de la base de revistas argentinas para el que no se pudo identificar la afiliación institucional del autor. Para los artículos de ambos tipos de revistas domina fuertemente la región Metropolitana—fenómeno que suele explicarse por la alta concentración de instituciones, así como de los posgrados en educación en esa región (Gorostiaga et al., 2014), y que es común a todas las ciencias sociales y humanas en Argentina (MINCyT, 2013). En nuestras bases de artículos sobre educación comparada, este predominio es más acentuado entre los artículos de revistas extranjeras, cubriendo tres cuartas partes del total. La contracara es la escasa participación de las regiones Noroeste y Sur, y la nula presencia de la región Nordeste. Esto podría ser un reflejo de la distribución geográfica de los investigadores, pero también de diferencias regionales en el acceso a recursos para publicar. Para el caso de las revistas extranjeras cabría especular que la zona metropolitana provee más vinculaciones con instituciones y redes extranjeras, vinculaciones que, a su vez, podrían facilitar o promover un nivel mayor de publicación en esas revistas. Los análisis sobre la producción en el campo general de la educación argentina para el período 1997-2003 (Merodo et al., 2007) y 2001-2010 (Gorostiaga et al., 2014) mostraron también a la región Metropolitana liderando la producción, aunque no en forma tan pronunciada como lo hace en el campo de la educación comparada, así como la débil participación de las regiones Noroeste y Nordeste.

**CUADRO 2**  
**Artículos según región a la que pertenecen las instituciones sede del primer autor**

Región	Artículos de revistas argentinas (frecuencia)	Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)	Total de Artículos (frecuencia)	Total de Artículos (porcentaje)
Metropolitana	54	96	150	74,6
Bonaerense	12	5	17	8,4
Centro-Oeste	12	3	15	7,5
Centro-Este	3	8	11	5,5
Sur	3	1	4	2,0
Noroeste	2	2	4	2,0
Nordeste	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>115</b>	<b>201</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

El análisis por sector institucional (véase Cuadro 3) muestra que las universidades públicas tienen un peso muy fuerte, alcanzando un 60% del total de los artículos, lo que se corresponde con el dominio que este

<sup>12</sup> Esta revista, editada por la Universidad de Arizona, publica regularmente artículos en español.



sector institucional tiene dentro del campo de la educación (Gorostiaga et al., 2014). Esto contrasta con la baja participación del sector de universidades privadas (15,5%), desbalance que refleja en gran medida las diferencias entre ambos sectores en términos de cantidad de instituciones con programas de investigación y ofertas de carreras en educación, aunque no es posible evaluar si existe una relación directa<sup>13</sup>. A su vez, la FLACSO tiene una presencia significativa, con un 9% de los artículos, mientras que es algo marginal la participación de centros independientes de investigación, organismos internacionales y organismos gubernamentales<sup>14</sup>. Los organismos de ciencia y tecnología registran un solo caso porque –como fue explicado en la sección de Procedimientos– en los casos de doble pertenencia CONICET-universidad, se optó por asignar el artículo a este último sector. Sin embargo, es interesante constatar que--considerando sólo el primer autor de cada trabajo-- 34 artículos (un 16,9%) fueron firmados por investigadores o becarios del CONICET. Comparando la distribución por sectores institucionales con la de los artículos de todo el campo educativo argentino en 1997-2003 (Merodo et al., 2007) y 2001-2010 (Gorostiaga et al., 2014), en la producción sobre educación comparada el dominio de las universidades públicas disminuye significativamente (de valores que rondan el 80% en los dos estudios consignados al 60% en este relevamiento) y aumenta la participación de las universidades privadas, los centros independientes, los organismos internacionales y los gubernamentales. Por otra parte, dentro de los dos sectores de universidades (públicas y privadas) existe una participación muy despareja de instituciones, mientras que el sector de organismos internacionales está monopolizado por el IIPE-UNESCO sede Buenos Aires.

**CUADRO 3**  
**Artículos según sector institucional al que pertenece el primer autor**

Sector institucional	Artículos de revistas argentinas (frecuencia)	Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)	Total de Artículos (frecuencia)	Total de Artículos (porcentaje)
Universidades públicas	57	64	121	60,0
Universidades privadas	14	17	31	15,5
FLACSO (Univ. Intl.)	9	9	18	9,0
Centros independientes	2	9	11	5,5
Organismos internacionales	1	8	9	4,5
Organismos gubernamentales	2	7	9	4,5
Otros	1	1	2	1,0
<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>115</b>	<b>201</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

Al analizar la distribución por instituciones individuales, surge que las seis instituciones que publicaron diez o más artículos concentran casi el 52% de la producción, lideradas claramente por la Universidad de Buenos Aires (UBA) (véase Cuadro 4), mientras que el resto de los artículos se reparten entre otras 44 instituciones, mostrando un alto grado de dispersión. Las seis instituciones líderes comprenden cuatro universidades nacionales: UBA, Universidad Nacional de Rosario (UNR), Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) y

<sup>13</sup> Una búsqueda en el sitio web de la Secretaría de Políticas Universitarias, realizada en febrero de 2019, sobre carreras de grado que otorgan el título de Licenciado en Educación o en Ciencias de la Educación mostró que 23 universidades nacionales y 12 privadas ofrecían dichas carreras, mientras que, en el caso de doctorados en educación o ciencias de la educación, la distribución era de 9 y 4, respectivamente (<http://guiadecarreras.siu.edu.ar/>).

<sup>14</sup> Conviene aquí tener presente que restringir el análisis a revistas académicas supone un sesgo a favor de universidades y centros de investigación, por ser un medio que privilegia la producción netamente académica, mientras que organismos gubernamentales, centros de política y organizaciones internacionales suelen optar por otros formatos de publicación, como informes.



Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF); una universidad internacional (FLACSO); y una universidad privada: Universidad de San Andrés (UDESA). Salvo en el caso de la UBA y FLACSO, el peso de estas instituciones está dado en cada caso por uno o dos autores con un alto nivel de publicación. El peso de estas instituciones explica, a su vez, en gran medida, la distribución regional representada en el Cuadro 2, ya que cinco de ellas pertenecen a la región Metropolitana y una, a la Centro-Este. En el relevamiento general del campo educativo argentino del período 2001-2010 (Gorostiaga et al., 2014), si bien la UBA aparece también como la institución con más artículos, su dominio no es tan fuerte y, al mismo tiempo, la producción no se concentra tan fuertemente en unas pocas instituciones.

**CUADRO 4**  
**Artículos según institución, considerando la pertenencia institucional del primer autor**  
**(sólo instituciones con 10 o más artículos en total)**

Institución	Artículos de revistas Argentinas (frecuencia)	Artículos de revistas extranjeras (frecuencia)	Artículos de ambas bases (frecuencia)	Artículos de ambas bases (porcentaje)
UBA	17	23	40	19,9
FLACSO	9	9	18	8,9
UDESA	5	10	15	7,5
UNSAM	2	9	11	5,5
UNR	3	7	10	5,0
UNTREF	5	5	10	5,0
Otras	45	52	97	48,2
<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>115</b>	<b>201</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

En el análisis por áreas temáticas, surge que alrededor de un tercio de los artículos abordaron cuestiones de Educación Superior<sup>15</sup> (véase Cuadro 5). Aquí puede señalarse que los estudios sobre educación superior constituyen un área con importante desarrollo en la Argentina desde la década de 1990, particularmente en las investigaciones sobre la universidad pública (Krotsch y Suasnábar, 2002). Al ser un área que remite a un nivel del sistema, incluye un conjunto de temas en su interior, replicando algunos de los que hemos identificado para el conjunto de artículos analizados (en particular, Gobierno y Agenda educativa regional/global). También la temática de Gobierno tiene un peso importante (un 22,8% de la producción total), lo cual no es sorprendente, dado que las políticas educativas han sido tradicionalmente un objeto de estudio privilegiado para la educación comparada (Cowen, 2006; Crossley y Watson, 2009). En general, puede concluirse que existe una variedad temática significativa, que sería interesante contrastar con los análisis sobre el campo en otros países.

<sup>15</sup> Resulta quizá cuestionable incluir esta categoría como una temática. Esta decisión responde al peso específico que la educación superior como objeto de estudio tiene dentro del campo de la educación, lo que se refleja en numerosas revistas, asociaciones científicas, redes e instituciones especializadas.



**CUADRO 5**  
**Total de artículos distribuidos por área temática**

Área temática	Frecuencia	Porcentaje
Educación Superior	65	32,2
Gobierno	46	22,8
Derecho a la Educación	18	8,9
Docentes	18	8,9
Función Social de la Educación	12	5,9
Teoría y Metodología	10	4,9
Agenda Educativa regional y global*	10	4,9
Historia de la Educación	7	3,5
Educación y Trabajo	4	2,0
Evaluación	4	2,0
Diversidad y Multiculturalismo	3	1,5
Otros	5	2,5
<b>Total</b>	<b>202</b>	<b>100</b>

\* Incluye trabajos sobre organismos internacionales / Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, fue posible identificar un foco geográfico en 180 artículos (véase Cuadro 6). Predominan fuertemente los trabajos sobre América Latina (37,6%) y, en menor medida, sobre Argentina (15,8%) y sobre Argentina con otros países de la región (13,4%). Cabe destacar que, dentro de esta última categoría, un tercio de los artículos aborda una comparación entre Argentina y Brasil. La categoría "Otros" incluye países o regiones con sólo un artículo (por ejemplo: regiones Andina y Cono Sur; Argentina y Australia; Europa y América del Norte; España) o dos artículos (por ejemplo: Canadá; Europa y América Latina). Es notable el fuerte peso del análisis regional concentrado en América Latina<sup>16</sup>, pero se requeriría un análisis en mayor profundidad para establecer si (y cómo) los distintos artículos justifican este foco regional. Dentro del campo de la educación comparada, por ejemplo, autores como Jules (2014) y Dale y Robertson (2002) han postulado que el nivel regional juega un importante rol en el marco de los procesos de globalización, lo que se aplicaría también a los trabajos que se enfocan en otras instancias regionales, como el MERCOSUR. Los 22 trabajos que no tienen foco geográfico corresponden a aquellos que se abocan a la discusión de cuestiones teóricas y/o metodológicas.

<sup>16</sup> A pesar de su heterogeneidad en términos culturales, económicos y políticos, América Latina como región se ha constituido en un objeto de estudio en las ciencias sociales a nivel mundial desde la década de 1950, con antecedentes disciplinares e institucionales que se remontan a los inicios del siglo XX (Alvarez, Arias y Hale, 2011).



Finalmente, puede señalarse que en sólo 20 artículos hay coautoría con investigadores de instituciones extranjeras, lo cual representa un valor muy pequeño (9,9% del total de artículos), sobre todo para un campo que, a priori, se supone más internacionalizado que otras áreas de la investigación educativa. A esto se suma que en varios casos se infiere que se trata de colaboración con académicos argentinos radicados en forma permanente o temporaria fuera del país, lo cual puede relativizar su valor como indicador de algún grado de internacionalización en la producción.

**Cuadro 6**  
**Total de artículos distribuidos por foco geográfico en frecuencia y porcentaje**

<b>Foco geográfico</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
América Latina	76	37,6
Argentina	32	15,8
Argentina con otros países de América Latina	27	13,4
MERCOSUR*	8	3,9
América Latina y el Caribe	4	2,0
Argentina con países de Norteamérica	4	2,0
Otros países de América Latina	4	2,0
Argentina con países de Europa	4	2,0
Iberoamérica	3	1,5
Argentina y América Latina	3	1,5
Otros focos	15	7,42
Foco no definido	22	10,9
<b>Total</b>	<b>202</b>	<b>100</b>

\* Incluye un artículo que propone como foco Argentina y el MERCOSUR.

Fuente: Elaboración propia

## Conclusiones

Esta aproximación a la producción en el campo de la educación comparada en Argentina partió de una definición del propio campo que no deja de ser arbitraria, dado el alto nivel de controversia que existe respecto a sus alcances y límites (Carnoy, 2006; Cook et al., 2004). El análisis de los artículos sobre educación comparada publicados en una muestra de revistas argentinas y extranjeras en el período 1997-



2015 brinda un panorama limitado a la producción que se publica en revistas académicas a partir de una muestra que podría no ser generalizable al conjunto de revistas, sobre todo para el caso de las revistas extranjeras. A su vez, al restringirse a las revistas, deja de lado otros medios de difusión que suelen ser importantes en el caso de la producción sobre educación comparada. Por último, el análisis se ha circunscripto a algunos rasgos en particular, lo cual resulta en una descripción muy general de la producción. Teniendo presentes estas limitaciones, nuestros hallazgos indican:

1) una tendencia de aumento del número de trabajos publicados por año, aunque no es posible establecer que se deba a un fortalecimiento del área de los estudios comparados; 2) una presencia mucho más significativa en las revistas extranjeras que en las argentinas; 3) importantes desbalances en términos de la distribución regional (dominio de la región Metropolitana y escasa o nula producción de las regiones Sur, Noroeste y Nordeste) y por sector institucional (donde se destaca la hegemonía de las universidades públicas), lo cual parece responder a factores estructurales que exceden al campo de la educación comparada; 4) una pronunciada concentración de la producción en un grupo reducido de instituciones, asociada en algunos casos a autores con alta frecuencia de publicaciones; 5) una considerable variedad temática, pero con un fuerte predominio de las áreas de Educación Superior y Gobierno; 6) tres focos geográficos dominantes: América Latina, Argentina y Argentina con otros países de América Latina; y 7) escasa colaboración con autores de instituciones extranjeras, lo que resulta llamativo en un campo que se consideraría a priori inclinado hacia la internacionalización. En comparación con datos de estudios previos sobre la producción en el campo general de la educación argentina, los artículos sobre educación comparada muestran una hegemonía más acentuada de la región Metropolitana, un dominio menos fuerte de las universidades públicas y una concentración mucho mayor en pocas instituciones.

Es, sin dudas, necesario profundizar el análisis sobre los factores que podrían explicar los rasgos que asumen los artículos incluidos en este estudio. Además, sería conveniente incluir otros aspectos (por ejemplo, patrones de autoría) y, especialmente, incorporar el análisis de los enfoques teóricos, los niveles de análisis y las estrategias metodológicas empleadas en los artículos, aspectos abordados en algunos estudios bibliográficos sobre educación comparada realizados en otros contextos (e.g. Rust et al., 1999; Wolhuter, 2008). También sería apropiado ampliar la muestra de revistas extranjeras, así como incluir otros formatos de producción académica, como libros y ponencias, que permitan enriquecer la caracterización de cómo se genera y difunde conocimiento en el campo argentino de la educación comparada. Otra línea de indagación puede consistir en el análisis de las contribuciones que la educación comparada hace al conocimiento sobre diversos aspectos de la realidad socioeducativa, lo cual exigiría un análisis de contenido sobre muestras específicas de artículos. Finalmente, en la medida en que se mantenga la publicación de revistas como la RELEC, que atraen una importante cantidad de artículos de autores de instituciones argentinas, o se afiance la participación de éstos en otras revistas especializadas en educación comparada, también serán viables estudios sobre cuál es la definición de educación comparada en uso dentro de la comunidad de investigadores que se auto-identifican como especialistas en el campo en la Argentina.

## Referencias bibliográficas

Acosta, F. (2011). La educación comparada en América Latina: estado de situación y prospectiva. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 2 (2), 73-83.

Altbach, P. (1990). Tendencias en la educación comparada. *Revista de Educación*, 293, 295-309.

Alvarenga, L. (2000). Contribuições para os estudos sobre a pesquisa educacional no Brasil: análise bibliométrica de artigos da Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos (1944-1974). *Revista Brasileira de Estudos Pedagógicos*, 81(198), 244-272.

Alvarez, S. E., Arias, A. y Hale, C. R. (2011). Re-Visioning Latin American Studies. *Cultural Anthropology*, 26(2), 225-246.



Bradfoot, P. (1999). Not so much a context, more a way o life? Comparative education in the 1990s. En R. Alexander, P. Broadfoot y D. Phillips (Eds.). *Learning from comparing. New directions in comparative educational research*, vol. 1 (pp. 21-32). Cambridge: Cambridge University Press.

Carnoy, M. (2006). Rethinking the comparative—and the international. *Comparative Education Review*, 50(4), 551-570.

Cook, B.J., Hite, S.J. y Epstein, E.H. (2004). Discerning trends, contours, and boundaries in comparative education: a survey of comparativists and their literature. *Comparative Education Review*, 48 (2), 123-149.

Cowen, R. (2006). Acting comparatively upon the educational world: puzzles and possibilities. *Oxford Review of Education* 32(5), 561-573.

Crossley, M. y Watson, K. (2009). Comparative and international education: policy transfer, context sensitivity and professional development. *Oxford Review of Education* 35(5), 633–649.

Dale, R., y Robertson, S. L. (2002). The varying effects of regional organizations as subjects of globalization of education. *Comparative education review*, 46(1), 10-36.

Díaz, M. (1995). Aproximaciones al campo intelectual de la educación. En J. Larrosa, J. (Ed.), *Escuela, Poder y Subjetivación*. Madrid: La Piqueta. Versión on-line. Recuperado de: <https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/DoraBibliografia/Ut.%201/Diaz.%20campo%20intelectual.pdf>

Epstein, E. H. (1983). Recientes tendencias en la teoría de la Educación Comparada. *Revista Educar*, 3, 7-2. Monográfico: Pedagogía Comparada.

Fernández Lamarra, N., Mollis M. y Dono Rubio, S. (2005). La educación comparada en América Latina: Situación y desafíos para su consolidación académica. *Revista Española de Educación Comparada*, 11, 161-187.

Galán, M.I. y Rojas, C.L. (1995). *Análisis de la producción en investigación educativa. Las revistas mexicanas sobre educación en la década de los ochenta*. México: UNAM-Centro de Investigaciones y Servicios Educativos.

Gorostiaga, J., Palamidessi, M., Suasnábar, C. e Isola, N. (coordinadores) (2018). *Investigación y política educativa en la Argentina post-2000*. Buenos Aires: Aique.

Gorostiaga, J., Nieto, G. y Cueli, F. (2014). Un acercamiento al campo argentino de producción de conocimiento educativo a través de las publicaciones en revistas académicas durante 2001-2010. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 10(9), 247-270.

Guédon, J. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia “principal” y “periférica” *Crítica y Emancipación*, 6 (11), 135-180. Recuperado de: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6\\_Guedon-CLACSO.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/CyE/6/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf) .

Jules, T. D. (2014). The political economy of ‘open regionalism’and education in small (and micro) states: the construction of the Caribbean Educational Policy Space in CARICOM. *Globalisation, Societies and Education*, 12(4), 474-497.

Koehl, R. L. (1977). The comparative study of education: prescription and practice. *Comparative Education Review* ("Special Issue: The State of the Art"), 21(2/3), 177-94.

Krotsch, P. y Suasnábar, C. (2002). Los estudios sobre la Educación Superior: una reflexión desde Argentina y América Latina. *Revista Pensamiento Universitario*, 10(10).



Little, A. (2000). Development studies and comparative education: context, content, comparison, and contributors. *Comparative Education* 36 (3), 279-96.

Marquina, M. (2012). La profesión académica en Argentina: principales características a partir de las políticas recientes. En N. Fernández Lamarra y M. Marquina (eds.), *El futuro de la profesión académica: Desafíos para los países emergentes*. Sáenz Peña: EDUNTREF, pp. 126-147.

Merodo, A., Atairo, D., Stagno, L. y Palamidessi, M. (2007). La producción académica sobre educación en la Argentina (1997-2003). En M. Palamidessi, C. Suasnábar y D. Galarza (Eds.), *Educación, conocimiento y política: Argentina 1983-2003* (pp. 187-207). Buenos Aires: FLACSO/Manantial.

MINCYT - Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (2013). *Indicadores de ciencia y tecnología. Argentina 2011*. Buenos Aires: MINCYT. Recuperado el 30 de julio 2015 de [http://indicadorescti.mincyt.gob.ar/documentos/indicadores\\_2011.pdf](http://indicadorescti.mincyt.gob.ar/documentos/indicadores_2011.pdf).

Nóvoa, A. (1998). *Histoire & Comparaison (Essais sur l'Éducation)*. Lisboa: Educa.

Palamidessi, M., Galarza, D. y Cardini, A. (2012). Un largo y sinuoso camino: las relaciones entre la política educativa y la producción de conocimientos sobre educación en Argentina. En M. Palamidessi, C. Suasnábar y J. Gorostiaga, J. (Eds.), *Investigación educativa y política en América Latina* (pp. 113-140). Buenos Aires: Noveduc.

Rust, V.L., Soumaré, A., Pescador, O. y Shibuya, M. (1999). Research strategies in comparative education. *Comparative Education Review*, 43 (1), 86-109.

Schriewer, J. y Keiner, E. (1997). Pautas de comunicación y tradiciones intelectuales en las ciencias de la educación: Francia y Alemania. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 2 (3), 117-148.

Steiner-Khamsi, G. (2010). The politics and economics of comparison. *Comparative Education Review*, 54, 3, 323-342.

Tarrés, M. C. (2009). Análisis bibliométrico de la *Revista Medicina y Cine* (2005-2008). *Revista Medicina y Cine*, 5 (3). Recuperado de: [http://campus.usal.es/~revistamedicinacine/Vol\\_5/5.3/esp.5.3.html/bibliom.htm](http://campus.usal.es/~revistamedicinacine/Vol_5/5.3/esp.5.3.html/bibliom.htm) [3 de diciembre de 2016]

Tikly, L. y Crossley, M. (2001). Teaching comparative and international education: a frame-work for analysis. *Comparative Education Review*, 45(4), 561-580.

Wolhuter, C. C. (2008). Review of the review: constructing the identity of comparative education. *Research in Comparative and International Education*, 3(4), 323 – 44.

Yamada, S. (2015). The constituent elements of comparative education in Japan: a comparison with North America. *Comparative Education Review*, 59(2), 234-260.

## Datos de autoría

**Lucía Ferrere**

Socióloga (UBA). Becaria doctoral LICH EH-CONICET/Univ. Nacional de San Martín . Ayudante adjunta en las materias Sociología del Trabajo e Introducción a la Sociología en la Facultad de Ciencias Sociales,



Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Se desempeñó como asistente de investigación en dos proyectos radicados en la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) entre 2015 y 2017.

luferrere@gmail.com

### **Magali Fanego**

Socióloga (UBA). Se desempeña en la Agencia Nacional de Discapacidad. Colaboró como asistente de investigación en dos proyectos radicados en la UNSAM entre 2015 y 2017.

meggi\_fanego@hotmail.com

### **Jorge M. Gorostiaga**

Doctor em Análisis Social y Comparado de la Educación (Univ. of Pittsburgh). Investigador Independiente LICH EH-CONICET/Univ. Nacional de San Martín. Profesor Titular de la Escuela de Humanidades, UNSAM. Profesor de Posgrado del área de educación de la Univ. T. Di Tella.

jorgegoros@gmail.com

**Fecha de recepción:** 10/08/2018

**Fecha de aceptación:** 8/4/2019

