

## **AUTORITARISMO, DOGMATISMO Y ANTIAUTORITARISMO: EL CUESTIONARIO “DOGYANT”**

**Vicente Pelechano<sup>1</sup>**

Universidad de La Laguna (Tenerife)

“Para todos los problemas existe una explicación simple,  
sencilla, fácil de comprender y... casi con seguridad, errónea”  
(Variante no autorizada de la multiforme Ley de Murphy)

### **RESUMEN**

*Se presenta un cuestionario elaborado a partir de la escala F, dogmatismo, personalidad antiautoritaria y un conjunto nuevo de elementos y que se ha aplicado a más de 3000 sujetos desde 1982 hasta nuestros días y en diversos proyectos de investigación. Se ofrecen datos de validez interna, diferencial y convergente de la última depuración de este cuestionario y que aísla tres factores de segundo orden: (a) síndrome autoritario; (b) desvinculación político-institucional con pesimismo social y (c) devaluación de orden y autoridad con desvinculación social. Se ofrece la versión definitiva de este instrumento, validez interna, estabilidad temporal y*

---

<sup>1</sup> El presente trabajo es el resultado de una serie de proyectos de investigación subvencionados por entidades distintas (Excm. Diputación Provincial de Cantabria, Ministerio de Educación y Ciencia, Gobierno Autónomo de Canarias). En su plasmación definitiva ha sido uno de los frutos del proyecto subvencionado por el Gobierno Autónomo de Canarias y titulado “La psicología de la personalidad de los trastornos de personalidad”. Las ideas y texto son de exclusiva responsabilidad del autor que firma el trabajo y no compromete a ninguna de las entidades patrocinadoras. Dirección electrónica: vpelecha@ull.es.

*validez diferencial, normas típicas, modo de aplicación y una antología representativa de trabajos publicados hasta ahora con él. Desde el planteamiento se ofrecen alternativas conceptuales para una reinterpretación de esta parcela del funcionamiento personal de acuerdo con el mundo contemporáneo.*

**Palabras clave:** AUTORITARISMO, DOGMATISMO, INTEGRISMO, ANTI-AUTORITARISMO, PACIFISMO, DIMENSIONES SOCIALES DE LA PERSONALIDAD.

## SUMMARY

*DOGYANT is a questionnaire on authoritarianism, dogmatism and antiauthoritarianism. This instrument has been studied and applied since 1982 and data about its internal and differential validity has been studied three times. The last form of the questionnaire, shown here, has isolated three second-order factors: (a) authoritarianism syndrome; (b) political-institutional detachment with pessimism and (c) devaluation of social system with promotion of individualism. Data on internal validity, convergent validity, differential validity, stability coefficients (12 months of interval) and normative scores are shown. The results are discussed according to theoretical and practical implications about a conceptual set (authoritarianism), relevant today but also in need of reinterpretation, and in relationship to dichotomic thinking and "positive psychology". A selection of published works, with illustrative results, in which this instrument has been used follows as addenda; also normative scores and the form of questionnaire.*

**Key words:** AUTHORITARIANISM, DOGMATISM, FUNDAMENTALISM, ANTI-AUTHORITARIANISM, PACIFISM, SOCIAL DIMENSIONS OF PERSONALITY, POSITIVE PSYCHOLOGY.

## PRESENTACIÓN Y UN OBJETIVO GENÉRICO Y REPRESENTATIVO

Una de las formulaciones que han tenido cierta aceptación entre los "intelectuales" del pasado siglo por lo que se refiere a la historia es que el final de los últimos siglos (y en especial de los dos últimos)

se ha observado la aparición (o el recrudescimiento) de posiciones intelectuales depresivas y deprimentes, a las que han seguido, poco después, formulaciones optimistas y esperanzadoras. A la primera parte se le ha denominado a veces el síndrome de fin de siglo e incluso, cuando han coincidido cambio de siglo y de milenio, "síndrome milenarista" en la medida en que suelen coincidir estas apreciaciones con profetas agoreros respecto al fin del mundo, la amenaza de grandes cataclismos que azotan a la humanidad e incluso epidemias que diezman a la especie humana. Y a un espectáculo de este estilo hemos asistido en los tres últimos años, con razón o sin ella, que eso es otra historia. Y, junto a ello, la *American Psychological Association*, en compensación, ha proclamado 2001-2010 la "década de la conducta", queriendo significar con ello, la insistencia en que se lleven a cabo estudios sobre "lo positivo" y beneficioso que posee el ser humano, en el intento por formular una "psicología positiva" (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000) para evitar las psicopatologizaciones excesivas que han tendido a ser demasiado frecuentes en las dos o tres últimas décadas. En la medida en que las dos posiciones que se acaban de mencionar no caigan en maniqueísmos y dicotomizaciones radicales, este "optimismo científico" parece prometedor y posibilita llenar un hueco demasiado abultado en los conocimientos psicológicos.

Sin embargo, cabe una opción alternativa en la que los elementos "positivos" y los "negativos" se entrelacen formando conglomerados comportamentales o núcleos de conducta significativa que sean relevantes para poder entender el funcionamiento personal. Al igual que ha pasado con las películas que se emiten en los medios de comunicación y salas comerciales, la "estructura psicológica" de los personajes se ha ido complicando y, del bueno, bueno, usualmente protagonista arquetípico de los años cincuenta del pasado siglo, se ha pasado a delinear personajes en los que la frontera entre bueno y malo no se nota de entrada sino que ambos personajes poseen aristas positivas y negativas en su funcionamiento personal, aristas que tienden a complicar el perfil psicológico del personaje aunque lo acercan un poco más a la realidad del mundo sociopersonal. De manera similar, es muy posible que existan núcleos de funcionamiento psicológico, lógicos y empíricamente significativos que po-

sean, a la vez, aspectos positivos, menos positivos y hasta de signo opuesto (por ejemplo, la rigidez en contextos sociolaborales, que promueve la competencia personal y, a la vez, perturba las relaciones personales). Y que la unión funcional entre algunos de ellos sea tal que la eliminación de unos lleve consigo la disminución en otros, lo que representa un grave problema (por ejemplo, consumo de alcohol en niveles más bien altos y creatividad literaria o científica para algunos sujetos, vaya por caso). El hecho de la convivencia entre aspectos positivos y negativos del funcionamiento personal, que se encuentren positivamente relacionados, puede parecer una contradicción lógica aunque ello no representa una imposibilidad psicológica. En este trabajo se presenta un cuestionario que recoge elementos "clásicos" tales como autoritarismo y dogmatismo, que son considerados "negativos" o focos de perturbación social en un régimen parlamentario y, a la vez, se ofrecen ideas y resultados correspondientes al "antiautoritarismo" (expresión más bien engañosa en la psicología de la personalidad) y a la convivencia pacífica entre los ciudadanos. Y se ofrecerán los resultados correlacionales que se dan entre ellos en una sociedad como la española. En la medida en que ambas series de aspectos sean independientes o que ofrezcan relaciones negativas entre sí, ello será una "justificación" operativa del deseo y el optimismo. En la medida, sin embargo, que estos factores o aspectos del funcionamiento personal ofrezcan relaciones positivas entre sí, estos resultados representarán, cuanto menos, una llamada de atención acerca de las metodologías de investigación y análisis de la realidad personal que se intentan promover en las que lo "positivo" y lo "negativo" representan entidades, en el mejor de los casos, incompatibles entre sí y, en el peor, que sean tratadas como entidades separadas, como "átomos" psicológicos independientes y, por ello, se sugiera (como se ha hecho con frecuencia) que al incrementar una faceta positiva, disminuye, desaparece o se alivian los aspectos negativos de la psicología del individuo. Se ha elegido para ello un núcleo de conceptos muy trabajados y que representan más una manera de sentir, de pensar y de hacer que una opción ideológica sin más. Y se ofrece un instrumento para medir este núcleo que tiene que ver tanto con el mundo personal-vivencial e íntimo como con el mundo social y político.

Alternativamente cabría pensar que los modelos de funcionamiento humano suponen que las relaciones entre las variables son lineales y, por ello, las relaciones entre ellas son invariantes a lo largo de toda la distribución. En la medida en que las relaciones no sean lineales, la relación entre las variables se modifica a todo lo largo de la distribución de puntuaciones de cada una de ellas, lo que exigiría conocer la puntuación en cada variable para especificar no solamente la predicción (o relación entre ellas) sino también el poder predictivo que posee cada una de ellas sobre la conducta (y que, por lo tanto, ésta sea adaptativa o no), así como la interacción entre variables predictoras y conducta (adaptativa o no). En la medida en que existen modelos predominantemente lineales en personalidad en particular, y en las ciencias sociales y médicas en general, la elaboración de modelos científicos sobre funcionamiento sociopersonal deja mucho que desear por lo que se refiere a precisión y predicción. Y la dicotomización entre “positivo” y “negativo” no ayuda mucho a resolver estos problemas.

#### **UNAS NOTAS ACERCA DE LA RELEVANCIA Y LA CONVENIENCIA DE ESTOS CONCEPTOS**

De entrada el estudio de estos temas en nuestros días parece cuestión obsoleta y “anticuada”. De hecho, se trata de una temática que no se encuentra muy representada en los artículos que se han publicado en los últimos 10 años sobre dimensiones socio-actitudinales de la personalidad sino que parece que ha desaparecido prácticamente de la bibliografía. Obtuvo su época de gran difusión entre el final de los cincuenta y llegó hasta los ochenta y pocos del pasado siglo. Desde entonces prácticamente ha desaparecido como denominación aunque sus contenidos se encuentren desperdigados en publicaciones y temas distintos que van desde la psicopatología y las terapias cognitivas (rigidez de personalidad, intolerancia, xenofobia, ciertos trastornos de la personalidad, reinterpretación cognitiva, terapia racional-emotiva, etc.) hasta el análisis de grupos radicales (terrorismos de distintos signos) y de la psicología política.

Sin afán de agotar estas cuestiones resulta de interés ofrecer dos líneas de reflexión que tocan elementos teóricos básicos y que

permiten entender algunas de las cuestiones presentes en las dimensiones sociales de la personalidad: el valor de "lo histórico" por un lado y el poder de los "constructos" en la elaboración de teorías en general y, en especial, a la relación de los constructos con el modelo general sobre la naturaleza humana. Complementariamente habría que señalar la elementalidad conceptual del análisis psicológico en la medida en que se entiende al ser humano como una globalidad funcional e interactiva.

Por lo que se refiere a la historia y su valor "pronóstico" las posiciones se sitúan a lo largo de un continuo en uno de cuyos polos se encuentra la idea de que la historia es "la maestra de la vida" y en el otro, la idea de que la historia es irrepetible y resulta poco útil llevar a cabo reflexiones sobre ella en la medida en que tales reflexiones no ayudan a entender la realidad actual. Los historicismos de distinto signo (materialistas o no) pretenden arrogarse la capacidad predictiva; los actualismos la niegan. Ser partidarios de la primera posición implica que fascismo, autoritarismo, dogmatismo y, asimismo, el antiautoritarismo, se encuentran presentes en la sociedad contemporánea, lo que ha cambiado es el traje con el que se encuentran vestidos y, por ello, el estudio de estos temas resulta importante para la comprensión y predicción de la conducta del ser humano. Ser partidarios del actualismo implica que el ser humano "de ahora" poco tiene que ver con el de hace medio siglo en la medida en que las condiciones, ideología, estructura y dinámica sociopersonal se han modificado sustancialmente y esta sería la justificación por la que no se publica al respecto del autoritarismo: básicamente porque no es "actual". La posición que se defiende en este trabajo se encuentra entre los dos polos señalados si bien no a la misma distancia de cada uno de ellos: reconoce que existen cambios importantes en la estructura y dinámica social, que el impacto de las nuevas tecnologías ha modificado y está modificando sustancialmente las relaciones entre los seres humanos pero que en estas nuevas "plataformas" del pensamiento se encuentran presentes conceptos afines a los de hace medio siglo, entre otras cosas, porque no se ha consolidado una opción teórica psicosocial con la potencia suficiente como para representar un "nuevo paradigma" científico y/o sociohistórico que sustituya a los que dieron lugar y

siguieron a la Segunda Guerra Mundial (al menos en Europa). Ofrecer como respuesta la presencia de un funcionalismo radical o de un postmodernismo no representa una respuesta satisfactoria<sup>2</sup> en la medida en que ninguno de los dos se encuentra lo suficientemente extendido y aceptado.

En conexión con esta falta de nuevos paradigmas potentes se encuentra el segundo punto de reflexión acerca del papel de los "constructos" en la ciencia contemporánea. En la acepción clásica, los constructos venían a significar los átomos sobre cuya delimitación y combinatoria se erigía la ciencia: una vez definido, de estas definiciones se derivaban las propiedades funcionales (las hipótesis) que se contrastaban de manera adecuada con los experimentos. Bien sea por la debilidad de esta formulación teórica como tal o bien por la debilidad en la manera de incardinarse este supuesto en hipótesis, modos de contrastación e incluso modelos teóricos (compositivismo, mecanicismo, relaciones aditivas y lineales, procedimientos inadecuados de contrastación) la verdad es que esta manera de pensar ha ofrecido resultados positivos aunque no del todo claros; y hasta contradicciones que eran y son, todavía, teóricamente inexplicables. Una posición menos radical que sugerimos es la de recoger la idea de inabarcabilidad de los constructos, su contenido histórico y el mantenimiento de una apertura mental sin reservas. Todas estas notas llaman a que los constructos deben ser definidos siempre de manera provisional, permitiendo refundiciones posteriores de los mismos por un lado y por otro, su eliminación o transformación no solamente de algunas de las notas que los definen sino incluso de su ubicación dentro de la teoría y lo que en un momento se entendía como nuclear pueda convertirse en accidental (de ahí la falta de clausura, la provisionalidad y el sentido histórico o "biológico" del constructo)<sup>3</sup>. Desgraciadamente para los "esencialistas"

---

2. El trabajo de Pinillos (1997) representa una aportación seria y meditada del postmodernismo, y fiel exponente de sus ventajas, así como de sus inconvenientes y carencias.

3. En buena cuenta estas notas definen el constructo desde hace más de medio siglo, la incorporación del parámetro temporal y/o del sentido histórico, así como del historicismo en cuanto a contenidos científicos aportaría cierta novedad. Desde este punto de vista que estamos comentando, un constructo es radicalmente indefinible en su totalidad y, a la vez, se encuentra temporalmente anclado en un contexto sociocultural dado.

ahistóricos ninguno de los modelos que poseen un *status* preeminente en nuestros días acerca de la naturaleza humana (desde los funcionalismos radicales hasta los análogos informáticos) permiten estas derivaciones y lo que resulta más usual es encontrar formulaciones parciales presentadas como intentos o ensayos interpretativos que no son “compatibles” entre sí en muchos de los casos (cfr. por ejemplo, la propuesta computacional de Holland (1995) en lenguaje binario, la biología teórica de Kauffman (1995), la propuesta computacional de Resnick (2000), o el ya clásico y sugerente análisis de Hofstadter (1979, 1998)).

Por lo que se refiere al autoritarismo todo ello implicaría que este constructo en la actualidad podría abarcar elementos operativos no presentes en la mitad del siglo XX, y que estos elementos pueden ser tanto accidental-enriquecedores de tal concepción, como relevantes o sustantivos a la hora de entender el funcionamiento del autoritarismo y el antiautoritarismo de nuestros días; a la vez, que algunos elementos pueden haber perdido vigencia o, dicho con otras palabras, que tal y como fue formulado hace ya medio siglo debería ser modificado. De ello tratamos, también, en este trabajo.

Complementariamente habría que señalar que hace medio siglo y en especial por parte de los autores más activos en este campo se defendía una imagen holista del funcionamiento humano de manera que percibir, pensar, decir y hacer formaban un continuo sin solución de continuidad y que toda “ruptura” en ese proceso era considerada indicador de patología y, desde ahí las deducciones predictivas eran relativamente simples de formular. En la actualidad esa línea discursiva se ha roto definitivamente en la medida en que existen muchos pasos intermedios que modulan y hasta modifican de manera sustantiva las relaciones “directas” entre las distintas fases de mediación. Y esto, hasta el punto que no acaba de ser deseable una relación biunívoca entre los puntos de esa cadena en la medida en que una deducción lineal y “coherente” promovería una manera de ser rígida y dogmática. El propio Rokeach llegó a proponer que una cierta discordancia entre los distintos pasos de decisión es un indicador de buen funcionamiento mental. Y, por otro lado, se tiende a promover una compartimentalización no totalmente coherente entre distintas parcelas funcionales como un indicador de salud mental (Pelechano, 2000 a).

**ACERCA DEL AUTORITARISMO DOGMATISMO Y ANTIAUTORITARISMO, ASÍ COMO DE SU POSIBLE ACTUALIDAD.**

Los fenómenos importantes en un contexto personal y social no son simples ni fáciles de analizar científicamente. Tampoco sus repercusiones operativas, personales y/o sociales se aíslan de una vez y por todas. Autoridad, poder, relaciones personales y el mundo político poseen ese raro privilegio y han sido estudiados empíricamente durante casi 100 años, sin que se hayan resuelto los problemas que llevan consigo, posiblemente porque forman parte sustantiva de la naturaleza humana. Sus derivaciones extremas, tales como autoritarismo, imperialismo, suspensión de derechos personales y la manipulación política, posiblemente, también forman parte del repertorio personal del ser humano, aunque no como rasgos generalizados. Y el hecho de formar parte de ese repertorio personal es lo que podría explicar que se encuentren presentes en épocas muy distintas y, cómo no, en la nuestra.

En un primer intento por conceptualizar y evaluar el autoritarismo se planteó desde un punto de vista político y/o ideológico: el autoritarismo representaría un régimen político definido básicamente por contenidos de corte ideológico y, por ello, la medida adecuada consistiría en una muestra de los contenidos representativos de tal posición política (esta es la versión primariamente norteamericana de la cuestión). Cabe una opción alternativa en la que el autoritarismo representa no solamente una opción ideológica sino también psicológica: existirían unos procesos y codeterminantes personales que promoverían en ciertos humanos actitudes ideológicas autoritarias pero no solamente en el terreno político, sino asimismo familiar, emocional y de amistad.

En esta segunda opción caben asimismo, dos maneras de entender. Una de ellas defendería que el autoritarismo "colorearía" todos los contextos de vida (sería un rasgo disposicional básico y general); en la otra opción, el autoritarismo cubriría algunas pero no todas las áreas de este funcionamiento.

Los trabajos realizados hasta el momento sugieren, implícitamente, que el autoritarismo es un rasgo disposicional y de amplia generalización y, además, que poseería efectos negativos sobre la

conducta social y vivencial (Christie, 1991) y los resultados no han sido especialmente satisfactorios. En el presente trabajo se supone que el autoritarismo es un concepto contextualizado y que se encuentra situado en niveles intermedios de generalización en el universo personal; se supone, además, que es susceptible de modificación y que cubre aspectos más bien puntuales y por lo mismo, pueden encontrarse aspectos muy negativos para la convivencia junto a otros que no lo son tanto (Pelechano, 2000a). O, dicho con otras palabras, es posible que en el funcionamiento "normal" humano se encuentren aspectos autoritarios y antiautoritarios, formando un conglomerado de factores que son más psicológica que lógicamente coherentes.

Unas palabras siquiera acerca del antiautoritarismo. La expresión fue acuñada por Bay (1968) y retomada por Kreml (1977) si bien modificando partes sustantivas de su significación. Para Bay el antiautoritarismo representaría un rechazo activo del sistema social pautado; en Kreml, realmente se ha convertido en un indicador de la protesta universitaria de los sesenta en Estados Unidos y la defensa de los derechos civiles. Desde nuestro punto de vista a esta opción le falta un componente importante: el movimiento ideológico y cultural de la *acracia* que se gestó asimismo en los sesenta del pasado siglo y que corresponde en gran medida con el movimiento *hippie* de "descolgarse" del sistema social de manera pacífica, de no integrarse o de integrarse al mínimo dentro del sistema occidental de consumismo y con la aceptación de un mínimo de normas y con uno de los lemas importantes de "vive y deja vivir". Formaría parte relevante de una *acracia* intelectual en la que se defiende como forma de vida un aislamiento social y acudir al mundo social normativo tan solo en caso de ayuda o utilización de los servicios (como los sanitarios) pero no como estilo de vida compartida con el gran grupo.

En esta manera de entender el antiautoritarismo predomina una resistencia pasiva y una no-colaboración con el sistema, junto a una aceptación mínima de los valores de la sociedad contemporánea y ha dado lugar, entre otras cosas, a la desconfianza en la acción política, la sensibilidad ecológica y del reciclaje y un apartamiento de todo aquello que representa tarea colectiva activa y ambiciosa.

Contextos de vida en los que se pueda evaluar esta acepción serían el mundo familiar, el político (participación, militancia) y el mundo laboral.

\* \* \* \* \*

En las sociedades occidentales contemporáneas y muy complejas la existencia de factores autoritarios se encuentra relacionada con la utilización de la violencia y la agresión para el logro de los objetivos que se persiguen percibiendo a los demás como medios instrumentales más que como seres humanos (desde la delincuencia común hasta movimientos terroristas, independentistas, grupos de sectas con gran cohesión intragrupo, e incluso en cierto volumen de malos tratos) y, por lo tanto, sin sensación ni sentimiento de culpa en el caso de poner en activo los procesos autoritarios. Asimismo, el antiautoritarismo se encuentra operativo tanto en los casos de rechazo del sistema socioproductivo, como en aquellos otros en los que se ponen límites claros a la intromisión de los poderes en el mundo personal y familiar, así como a la desvinculación sociopolítica tan frecuente en nuestros días<sup>4</sup>. Sin afán de agotar el campo, la presentación de un instrumento que evalúe estas parcelas de funcionamiento personal es el objetivo prioritario de este trabajo.

Operativamente los primeros instrumentos aparecieron en la década de los treinta del pasado siglo y teóricamente estaban orientados a la evaluación de componentes ideológicos de posicionamientos políticos fascistas. Así, los 35 ítems que componían la *Fascist Attitudes Scale* de Stagner (1936) a los que se añadieron otros 15 referidos a la Gran Depresión Económica se aplicó bajo el nombre de "Actitudes sobre la Depresión". Cada ítem tenía dos posibilidades de respuesta (acuerdo/desacuerdo) y se aplicó a tres muestras de

---

4. La tasa de participación política en las elecciones es manifiestamente baja y, por lo que se refiere a la participación en programas de ayuda y enriquecimiento sociopersonal tiende asimismo, a ser escasa y restringida a poblaciones muy identificadas (por ejemplo, en programas de ayuda sociopersonal para ancianos tienden a ser ancianas las participantes; las "asociaciones de padres de alumnos" están comenzando a llamarse asociaciones de madres y el porcentaje de participación activa que vaya más allá de la asistencia a una o dos reuniones al año no sobrepasa el 15%).

estudiantes universitarios (hay datos de consistencia interna pero no de test-retest). Ejemplo de ítem con gran capacidad de discriminación es el siguiente: "La recuperación económica se ha retrasado debido al gran número de huelgas" o "La mayoría de los problemas laborales están provocados por los agitadores radicales".

A comienzos de la década siguiente apareció la *Political-Economic Progressivism Scale (P.E.P.)* de Newcomb (1943) dependiente de los principales tópicos de discusión de la época y formada por 26 ítems, la mitad de ellos formulados en términos de actitudes liberales, con cinco opciones de respuesta para cada elemento; ya en esta época se detectaron muchos sujetos que rechazaron responder y los análisis se restringieron a estudiantes universitarios. Los datos alcanzados sobre consistencia interna fueron inusualmente altos (coeficientes alrededor de 0,90) y los coeficientes de estabilidad temporal (siete meses) pueden considerarse satisfactorios (0,86). Un estudio realizado por el mismo Newcomb (Newcomb et al., 1967) de seguimiento encontró que las puntuaciones de los estudiantes en la escala guardaban relaciones significativas con lo que pensaban en el área de funcionamiento ideológico después de un cuarto de siglo. La mayor parte del contenido de los ítems en esta escala se referían a aspectos presentes en los últimos años de la Gran Depresión económica de 1929 por lo que tuvieron que eliminarse en el estudio de seguimiento. Una observación de interés es que las disminuciones en puntuación sobre el polo liberal que se observaron a lo largo de los estudios universitarios no fueron debidos a un incremento positivo de las actitudes liberales sino por las disminuciones en las puntuaciones que se registraron en ciertos ítems conservadores.

La escala sobre las *Unlabeled Fascist Attitudes* de Edwards (1941) estaba constituida por 26 elementos con cinco intervalos de respuesta para cada uno de ellos y en la que se integraron cuestiones sobre derechos, sexismo y libertades civiles. En una muestra total de 245 sujetos la consistencia interna obtenida (pares-impares) fue de 0,84.

El grupo de Berkeley, en *La personalidad autoritaria* (Adorno, Frenkel-Brunswick, Levinson y Sanford, 1950) generó varios instrumentos aunque con validez psicométrica y de constructo desigual. Posiblemente las escalas más difundidas fueron las que se refieren al etnocentrismo y al fascismo. De la primera categoría debería

recogerse la *Etnocentrisme Scale* y de la segunda, las distintas escalas F o de fascismo, que tras sucesivas depuraciones dio lugar a la forma 60<sup>a</sup>. El etnocentrismo representa una dimensión político-ideológica de identificación de un sujeto con los miembros del propio grupo y, a la vez, de rechazo y devaluación de los sujetos que se asimilan a otros grupos. En la versión final de la escala de etnocentrismo se contabilizan 20 ítems que cubrían antisemitismo (6), rechazo de minorías negras (6) y rechazo de grupos minoritarios (8), cuya consistencia interna estimada se encuentra alrededor de 0,80 (no hay datos sobre test-retest). Un ítem representativo de esta escala puede parafrasearse así: Hay algo y extraño en los judíos, es difícil saber lo que piensan y lo que les hace tan cumplidores. Las escalas F fueron pensadas para medir prejuicios étnicos y tendencias profascistas con siete intervalos de respuesta; la diferencia más relevante entre ellas se debe al número de ítems (entre 5 y 40). En la publicación original se presentaron datos sobre consistencia interna (entre 0,56 y 0,97) aunque no de estabilidad temporal. No deja de resultar extraño e intrigante a la vez que haya sido un instrumento metodológicamente bastante endeble y, a la vez, se considere un indicador válido (prácticamente como criterio) de un constructo importante, cuya estabilidad y generalidad se asume, aunque no se demuestra.

Bass (1955) propuso una escala encaminada a controlar el sesgo de aquiescencia aunque sin mucha suerte (la correlación entre la escala F y la que él propuso, la G fue de  $-0,20$ ). Christie, Havel y Seidenberg (1958) mejoraron algo la situación con una escala contrabalanceada en cuanto a corrección, de 20 ítems, aunque la solución no fue muy satisfactoria. Y algo similar hay que decir de los 30 ítems de la escala F propuestos por Lee y Warr (1969). La *Authoritarianism-Rebellion Scale (A-R)*, Kohn, 1972) es un instrumento de 30 ítems, la mitad de los cuales provienen de modificaciones de otros que ya se encontraban en la escala F y la otra mitad tiene el objetivo de medir autoritarismo de izquierdas, con datos de consistencia interna satisfactorios (dos mitades y pares-impares) y carencia de datos test-retest. Ha sido aplicada en Estados Unidos, Inglaterra y Canadá con resultados similares aunque no iguales y los coeficientes de correlación con etnocentrismo, intolerancia de

ambigüedad y dogmatismo oscilaron alrededor de 0,50; asimismo se han encontrado diferencias entre puntuaciones en esta escala y la filiación política. Ejemplos de ítems son los siguientes: "Las personas pueden ser clasificadas en dos grupos: débiles y fuertes", "Ningún principio es más inmoral que el de la obediencia".

Ray (1971) ofreció una escala sobre autoritarismo (*Attitudes Toward Authority Scales*) cuyos ítems no fueron tomados o modificados de la escala F. Delimitó el autoritarismo en tres dimensiones: consideración del jefe como director más que como gestor de decisiones democráticas (8 ítems), aceptación de instituciones y prácticas autoritarias (por ejemplo, el ejército, con 11 ítems) y preferencia por el orden y la regulación frente a una concepción libertaria (9 ítems); la mitad de los elementos se calificaron en sentido opuesto en una escala de 1 a 5 (máxima aceptación de la autoridad). Los coeficientes de consistencia interna en cuatro muestras oscilaron alrededor de 0,80 (no hay datos sobre estabilidad temporal). La correlación con un indicador de "adaptabilidad social" fue de 0,22 (una muestra alrededor de 100 sujetos) y con orientación ideológica de partidos autoritarios (conservadores) entre 0,20 y 0,61 dependiendo de la muestra y el instrumento. Uno de los puntos de discusión de los resultados de este autor, frente a la opinión generalizada de la época es que sus resultados no apoyaban que las personas con puntuaciones altas en autoritarismo presentaran un cuadro de "desviación paranoide e inflexible" de la personalidad, lo que se defendió desde los cincuenta en el círculo de California.

Uno de los intentos con mayor reconocimiento para ofrecer una alternativa a la escala F fue la *Right-Wing Authoritarianism (RWA)* de Altemeyer (1981) que ha tenido distintas versiones (por ejemplo, con resultados sobre el autoritarismo en la Rusia de la *glasnost* con una escala de 30 ítems y una muestra de 346 sujetos de Moscú y Talinn (Estonia) (McFarland, Agayev y Abalankina, 1990) y en esta muestra, media alcanzada fue menor que la correspondiente a muestras occidentales. A través de sus distintas versiones se han mantenido, sin embargo 12 ítems, cuyas puntuaciones medias se han incrementado ligeramente en 15 años sin que las puntuaciones de los sujetos que alcanzan puntuaciones extremas lo hagan (parece que la mera exposición a climas conservadores no lleva consigo el

incremento en puntuaciones de conservadurismo ideológico, al menos, en el caso de universitarios estadounidenses).

En un esfuerzo por ofrecer una dimensión psicológica que minimizara los contenidos ideológicos, Rokeach (1960) generó una teoría del funcionamiento personal alrededor de las actitudes dogmáticas. Las distintas versiones de la “escala de dogmatismo” han dado estructuras factoriales no especialmente estables. En España, Méndez y Sabucedo (1984) y con estudiantes universitarios obtuvieron una estructura solo parcialmente solapable con la de Rokeach con muestras norteamericanas y en la que aparecían, como facetas relevantes la creencia en una causa, el aislamiento-alienación social, autonegación virtuosa, autoprosetitismo y creencia en una verdad. En un trabajo de la misma época, Rodríguez y Méndez (1983) intentaron contrastar el modelo unidimensional de las actitudes políticas del grupo de Berkeley frente al bidimensional de Eysenck y asimismo la contrastación no fue del todo satisfactoria en su consideración estructural.

## **LA CONSTRUCCIÓN DEL CUESTIONARIO Y PRIMEROS ESTUDIOS DE VALIDACIÓN**

El cuestionario DOGYANT se construyó a comienzos de la década de los ochenta en un intento por llevar a cabo una re-elaboración del polo de autoritarismo-antiautoritarismo. Partió de la escala F (versión al castellano ofrecida y estudiada por Pinillos (1963)), que es una de las distintas versiones de la escala, con 28 elementos; se llevó a cabo una traducción, adaptación e incluso algún añadido de la escala de dogmatismo de Rokeach (1960) que se convirtió en un cuestionario de 66 ítems y la escala de antiautoritarismo de Kreml (1977)<sup>5</sup> a la que se le añadieron un conjunto de elementos que la

---

5. Las propiedades psicométricas de la escala de Kreml son realmente débiles e incluso la selección de los ítems no parece corresponder, en más de una ocasión, al contenido semántico del dominio al que pretenden representar. Incluso en el texto de la monografía se pueden detectar disonancias con los cuadros correspondientes. Esta razón nos ha llevado a la refundición total de la escala, tanto en sus aspectos teóricos como semánticos y operativos.

convirtieron en un instrumento de 80 ítems. Los tres instrumentos se cumplimentaron en formato de respuesta obligada con dos opciones (V/F) por un total de 709 adultos (hombres y mujeres, con un ligero predominio de los primeros) entre 20 y 70 años, habitantes de Santander (N=393) y de Tenerife (316),  $\frac{3}{4}$  partes de los mismos con estudios primarios y menos del 15% con estudios universitarios. La mitad de las baterías fueron autoaplicadas de forma individual y la otra mitad como parte de una entrevista estructurada. En todos los casos se garantizó la confidencialidad.

Se llevó a cabo un análisis factorial por separado para cada cuestionario, siguiendo el mismo procedimiento de extracción factorial (factores principales) y rotación (varimax). Los criterios para aceptar un ítem como representativo de un factor fueron en todos los casos: (a) saturación igual o mayor a 0,40 en ese factor y no aparición de una saturación de esa cuantía en el resto (aunque podía tener una cuantía similar aunque de distinto signo en otro factor); (b) el factor debía estar definido, al menos, por 4 ítems. Los resultados alcanzados con este procedimiento fueron los siguientes:

La *escala F* dio lugar a dos factores tras la rotación varimax que cumplían con los criterios de selección:

El *primer factor (F1)* estaba compuesto por 12 ítems tales como "La obediencia y el respeto a la autoridad son las primeras virtudes que deben inculcarse a los niños", "Es más importante el orden público que la libertad política", "En definitiva, las personas se dividen en débiles y fuertes", "Los homosexuales se diferencian bien poco de los criminales y deberían ser tratados como ellos" o "Las cosas importantes solamente se aprenden a través del sufrimiento". Aparecen en este factor notas tradicionalmente atribuidas a la personalidad autoritaria tales como la primacía de la obediencia, el elitismo, concepción maniquea en cuanto a tipología humana, la antiintracepción y lo que se viene denominando en los últimos años como la homofobia. Se definió provisionalmente como *autoritarismo maniqueo*. La consistencia interna tuvo un valor de 0,85 (alfa).

El *segundo factor (F2)* estaba compuesto por 13 ítems (tres de ellos se encontraban asimismo en el primer factor, aunque con una saturación de signo contrario). La consistencia interna (alfa) fue de 0,81, con ítems tales como "Mientras haya hombres, habrá guerras",

“A veces, los jóvenes se sienten rebeldes, pero a medida que envejecen, lo natural es que abandonen sus ideas y se adapten a la realidad”, “Algún día se demostrará que la astrología y las ciencias ocultas pueden explicar muchas cosas” y “Nada más bajo que una persona que ame y respete poco a sus padres”. Se trata de un factor en el que la presencia de elementos tradicionales conservadores (papel afectivo para padres y mayores) se aúna con una cierta amargura (el hombre es el que produce las guerras), una comprensión de la rebeldía juvenil (que se “cura” con la edad) y la mirada, siquiera de soslayo hacia la aceptación de lo irracional e ilógico (conocimientos no científicos y a los que se atribuyen poderes predictivos); se denominó a este factor *conservadurismo mágico y comprensivo*.

Aplicado el mismo procedimiento y requisitos de selección al cuestionario de *dogmatismo* se aislaron dos factores varimax, quedando fuera poco más de la mitad de los elementos originales. Estos dos factores fueron los siguientes:

El *primer factor (Do1)* estuvo formado por 22 elementos, con una consistencia interna (alfa) de 0,94 e ítems representativos como los siguientes: “Tengo para mí que el ser humano es, fundamentalmente, una criatura indefensa y miserable”, “Entre felicidad y fama, que quedo con la fama”, “Con frecuencia pienso que la gente me mira como si estuviera criticándome”, “La gente dice de mí cosas insultantes y vulgares”, “Una persona que se entusiasma con demasiadas cosas, es una marioneta”, “Pactar con nuestros rivales políticos es abandonar”, “En este mundo existen dos grupos de personas: las que están a favor de la verdad y las que están en contra de ella”, “El logro de la felicidad humana del futuro, exige que se hagan injusticias en el presente”. Se recogen ideas más bien devaluadoras acerca de la naturaleza humana, que se acompañan de cierta actitud paranoide y xenófoba, con una aceptación explícita de medios injustos para el logro de una mayor justicia futura. Se denominó a este factor *dogmatismo y xenofobia paranoide*.

El *segundo factor (Do2)* estaba definido por 17 elementos, cinco de los cuales se encontraban en el primero aunque con una saturación de signo opuesto. El índice de consistencia interna (alfa) fue de 0,93. Ítems representativos son los siguientes: “Aunque tengo

mucha fe en la inteligencia y sabiduría del ciudadano de a pié, tengo para mí que en más de una ocasión, las masas se comportan de modo bastante estúpido”, “Hay muchas cosas para hacer y muy poco tiempo para hacerlas”, “El sistema social es el responsable del fracaso de muchas personas” y “Me hierve la sangre cuando una persona rechaza, tercamente, que está equivocada”. Parece existir una preocupación acerca de las ideas y el funcionamiento social y la intolerancia parece restringirse al mundo de las ideas y no de las acciones, junto a un desprecio por el ciudadano de a pie (elitismo). Se denominó a este factor *dogmatismo intelectual (desencanto intelectualizados aunque sin radicalismo)*.

Tanto en teoría como en datos, la propuesta más débil era la de Kreml sobre antiautoritarismo. Se propusieron más del doble de elementos nuevos en los que se incorporaba, junto al “radicalismo” del “anti”, aspectos básicos de la ideología *hippie* de los sesenta de “vive y deja vivir”, junto al pasotismo y la tendencia individualista de segregación del cuerpo social aunque sin batallar activamente frente a él sino, más bien, ofrecer una alternativa “de otra vía” al rechazo o aceptación del sistema tal y como este sistema funcionaba (la “aceptación acrítica” estaba cerca del dogmatismo y el rechazo, del antiautoritarismo). 37 de los 80 elementos originales formaron la solución factorial de dos factores que cumplían con los requisitos pedidos.

El *primer factor (A1)* estuvo representado por 29 elementos, con una consistencia interna alta (alfa de 0,94). Ítems representativos de contenidos fueron los siguientes: “Generalmente, una persona debe intentar controlar sus impulsos”, “Con pensar mucho, y hacer poco, nada se adelanta”, “Si tengo dudas sobre algo, lo mejor es volverlo a pensar”, “La persona que trabaja con un tipo de trabajo rutinario, tiene una vida poco gratificante”, “Quien quiere poder, algo le falta”, “Me gusta ‘dejar fríos’ a mis amigos con bromas” (-)<sup>6</sup>, “Ser miembro de un grupo quiere decir que tengo que seguir sus decisiones hasta el final” (-), “Un padre que no corrija errores graves de sus hijos, los está convirtiendo en delincuentes”, “Uno aprende de los errores

---

6. Si el ítem va seguido de un signo negativo quiere decir que el ítem debe puntuarse al revés (la respuesta que se puntúa como 1 es la “F”).

que comete, no de lo que dicen los demás” y “Un político nada puede hacer si los ciudadanos no cumplen”. Parece que se acentúa la *independencia personal* frente al grupo y, a la vez, se acepta la existencia tanto de una *organización social* como de personas encargadas de velar por él, aunque se rechaza directamente el poder y se entiende como carencia.

El *segundo factor (A2)* estaba compuesto por 15 elementos (dos repetidos del primer factor aunque con una saturación de signo opuesto), eran una consistencia interna de 0,81 (alfa). Ítems representativos son los siguientes: “Prefiero una discusión sobre los valores de uno/a mismo/a a cualquier otra cosa”, “Prefiero ser un comerciante a un escritor”, “Cuanto más pienso sobre mis problemas, más oscuros los veo”, “Yo tengo amigos, pero en mi casa mando yo”, “Tolerar a los demás significa no criticarlos”, “Cuando se trata un tema importante y no estoy de acuerdo con los argumentos, prefiero callar y “dejar hablar”, “Una persona enfadada, debe disimular su enfado a quien esté con ella”. En este factor asimismo parecen subrayarse elementos de defensa de la individualidad si bien se aceptan las normas de grupo (aunque no representan normas rígidas de obligado cumplimiento) y se promueve un pacifismo en las relaciones personales, por ello se denominó *membreía sociogrupal y pacifismo en las relaciones personales*.

Estos seis factores fueron sometidos, a su vez, a un análisis factorial de segundo orden que dio lugar a un solución bifactorial que explicaba un 84,87% de la varianza total. El primer factor estaba formado por F1, Do1 y A2 al que se denominó *conservadurismo con desencanto intelectual y promoción del individuo*; el segundo factor estaba formado por F2, Do2 y A1 y se denominó *autoritarismo xenóforo con pacifismo en las relaciones personales*. En ambos factores se encuentran presentes tanto elementos autoritarios y dogmáticos, como aspectos funcionales propios de un posicionamiento social individualista y de desgajamiento social, aspectos que parecen un tanto contradictorios. Posiblemente esta nueva combinación sería la que se encontraría presente en el “nuevo autoritarismo”.

Estos factores se utilizaron como criterios de diferenciación en campañas de detección de actitudes hacia la integración de discapacitados, así como en estudios acerca de la conducta de voto.

## LA SEGUNDA FACTORIZACIÓN PARA LA VALIDACIÓN INTERNA

Aunque la solución que acaba de presentarse ha ofrecido resultados de interés y utilidad, esta solución ofrece algunos problemas en la medida en que al haberse hecho un análisis factorial de segundo orden sobre las soluciones de primer orden, es posible que existan un conjunto de elementos que reflejan ideas comunes a dos o más factores y que pueden haber ayudado a “aclarar” esta solución de segundo orden; por otro lado, después de 18 años es muy posible que la estructura “psicosocial” respecto a estos temas se haya modificado con los cambios en las condiciones sociales y, finalmente, se ha llevado a cabo una estrategia distinta de análisis para encontrar la estructura factorial con el fin de contrastar la posibilidad del mantenimiento o cambio de la estructura alcanzada hace casi dos décadas. En la medida en que en el primer trabajo la muestra estaba constituida por personas que carecían prácticamente en su totalidad de estudios superiores se ha llevado a cabo un análisis especial con estudiantes universitarios. Los resultados obtenidos en otro tipo de variables (Pelechano y de Miguel, 2000) sugieren que la estructura entre universitarios y no universitarios es similar aunque se encuentran diferencias en puntuaciones medias y este resultado podría ser contrastado en el trabajo actual.

Con el fin de depurar esta prueba, los 93 ítems que componían la primera versión del cuestionario fueron aplicados a nuevas muestras y sometidos a análisis estadísticos. Sobre esta nueva solución y selección de elementos se presentará la tipificación del cuestionario.

## MÉTODO Y RESULTADOS

### 1. Procedimientos de análisis y estructura factorial

(A). *Muestras*.- Los análisis se han hecho sobre dos muestras distintas. La primera de ellas se encuentra formada por 1114 personas de ambos sexos, habitantes de Canarias (España). La aplicación de la prueba fue individual y autoaplicada<sup>7</sup>, que cumplimentó

---

7. El autor agradece el permiso del profesor Dr. M. González para la utilización de esta muestra con el fin de llevar a cabo los correspondientes análisis.

otros instrumentos y ha sido descrita en líneas generales en otro lugar (Pelechano, 2000b), la parte de la muestra utilizada aquí posee una edad cronológica entre 18 y 30 años, con un ligero predominio de mujeres (52%), con el 48,1% de solteros o divorciados en cuanto a estado civil, el 15% en situación laboral de parados; el 67% han alcanzado el nivel de estudios primarios.

La segunda muestra está formada por 383 estudiantes de psicología de la Universidad de La Laguna (Tenerife), con una edad media de 20,8 años, el 89% solteros de estado civil y una mayoría de mujeres (68%). La aplicación de esta muestra ha sido colectiva en pequeños grupos y como práctica voluntaria de la asignatura de Psicología de la Personalidad. En todos ellos (ambas muestras) se garantizó el mantenimiento de la intimidad personal.

La tercera muestra está compuesta por 120 colaboradores voluntarios, estudiantes de psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Laguna (Tenerife). La edad media de este grupo ha sido de 21,6 años (en la primera ocasión de medida), con una desviación típica de 1,99, la mayoría mujeres. Estos estudiantes han cumplimentado el cuestionario en dos ocasiones de medida separadas entre sí 12 meses y sobre esta muestra se presentan los coeficientes de estabilidad.

(B). *Procedimientos de análisis.*- En las dos muestras, por separado, se llevaron a cabo los mismos procedimientos de análisis y con los mismos criterios en cuanto a selección de ítems y factores: en primer lugar, que cada factor posea un valor propio al menos de 1,00; en segundo lugar, que cada factor se encuentre definido al menos por 3 ítems con saturación igual o superior a 0,30 y, en tercer lugar, no presentar saturaciones superiores a 0,30 en otro factor<sup>8</sup>.

b.1. Análisis factorial de primer orden con extracción de factores principales y rotación oblicua. Se aislaron 28 factores en la muestra de 1114 personas que, tras 190 iteraciones dieron lugar a 16 que cumplieran con los requisitos señalados más arriba. En la medida en que se utilizó una rotación oblicua se factorizó en una segunda etapa

---

8. El autor agradece la inestimable ayuda de la Dra. Doña Adelia de Miguel en la realización de los cálculos en esta fase de la investigación.

esta solución en segundo orden con petición de rotación varimax y se obtuvieron 3 factores que, pese al tipo de rotación pedida, no eran independientes entre sí, con correlaciones entre 0,35 y 0,58. Se llevó a cabo una rotación de tercer orden sobre la solución de segundo orden y se obtuvo una solución monofactorial.

En la muestra de 383 estudiantes se obtuvieron 35 factores que, tras 115 iteraciones pudieron seleccionarse 14 que cumplían con los requisitos exigidos. El análisis varimax de segundo orden dio lugar a 4 factores después de 16 iteraciones con coeficientes de correlación entre ellos que iban de 0,18 a 0,39. Un análisis de tercer orden sobre los del segundo aislados proporcionó una solución monofactorial.

b.2. En la muestra de 1114 adultos, petición del gráfico de sedimentación de los factores principales sin rotar con valor propio igual o superior a 1,00 y la inspección de los resultados sugirió que lo más adecuado era una solución de tres o de cuatro factores. La solución trifactorial de primer orden tras 29 iteraciones y rotación oblicua era similar a la de cuatro factores aunque de interpretación más simple, por lo que se eligió esta solución. Las correlaciones entre estos tres factores oscilaron entre 0,33 y  $-0,54$ . Un análisis de orden superior arrojó, asimismo, una solución monofactorial.

En la muestra de estudiantes universitarios, con la misma lógica y técnica se obtuvo asimismo 3 factores después de 29 iteraciones, con rotación oblicua sobre factores principales. Los coeficientes de correlación entre estos tres factores se encontraban en el rango de  $-0,21$  y  $0,30$ . Los índices de consistencia interna de los factores (alfa) fueron entre 0,66 y 0,81 y la solución de segundo orden fue monofactorial.

Una inspección de las estructuras factoriales de tres y cuatro factores en cada muestra demostró que se perdían menos ítems con la solución de tres factores, por lo que se decidió interpretar esta última solución.

Por otro lado, los coeficientes de correlación entre los factores aislados en las dos soluciones (con todos los elementos, los considerados significativos y los no considerados significativos) de estudiantes universitarios y de adultos no universitarios fueron en el caso del primer factor, de 0,79; de 0,81 en el caso del segundo factor

y de 0,85 para el tercer factor (coeficientes no corregidos por atenuación), por lo que se asumió esta solución de tres factores. Los resultados expuestos se refieren a la muestra de no universitarios.

## 2. Resultados: la composición factorial

En la tabla 1 se encuentra la información correspondiente a la media de cada ítem, la desviación típica, la saturación y la comunalidad del primer factor, con expresión del contenido de cada uno de los elementos seleccionados, así como el valor propio, porcentaje de varianza explicada.

**Tabla 1.- Estadísticos básicos correspondientes al primer factor. Primer orden, rotación oblicua sobre factores principales. AUTORITARISMO ELITISTA (DOGMATISMO RECELOSO, FATALISTA Y XENÓFOBO CON RECONOCIMIENTO DE EXISTENCIA DE PROBLEMAS PERSONALES SIN SOLUCIÓN).**

Contenido del ítem	M	DT	Sat.	Com.
Yo amaría al género humano si encontrase a alguien que me dijera cómo resolver mis problemas personales	.15	.36	.53	.29
Las cosas importantes sólo se aprenden a través del sufrimiento.	.27	.44	.51	.27
Un universitario debe evitar el trato con gente mal educada	.13	.24	.50	.27
En este complicado mundo nuestro, el único modo de saber lo que pasa es consultar con los jefes o con los expertos	.31	.46	.45	.23
La moralidad es un tema que exige que las personas consulten con alguna autoridad superior	.21	.41	.45	.23
La gente dice de mí cosas insultantes y vulgares	.15	.35	.44	.21
Hay que tener fe en la providencia y aceptar sus decisiones sin vacilación	.31	.46	.44	.27
Cuando se trata un tema importante y no estoy de acuerdo con los argumentos que se dan, prefiero callar y dejar hacer	.27	.44	.43	.20
Cuanto más pienso sobre mis problemas, más oscuros los veo	.36	.48	.42	.23
De todas las filosofías que hay en el mundo, sólo una es verdadera	.17	.38	.42	.19

Tabla 1.- Continuación

Los homosexuales se diferencian bien poco de los criminales y deberían ser tratados como ellos	.05	.21	.42	.28
Prefiero una discusión sobre los valores de uno/a mismo/a a cualquier otra cosa	.30	.46	.42	.19
El industrial y el comerciante benefician más a la sociedad que los intelectuales y los artistas	.27	.44	.41	.21
Adquirir compromisos con nuestros rivales políticos es peligroso porque ello nos lleva a apartarnos de nuestro camino	.37	.48	.41	.21
La mayoría de las ideas que se imprimen hoy no valen ni el papel en el que están impresas	.38	.49	.41	.23
En las discusiones me concentro tanto en lo que yo digo que olvido atender a lo que dicen los demás	.25	.43	.41	.17
Ser miembro de un grupo quiere decir que he de aceptar sus decisiones hasta el final	.15	.36	.40	.20
Entre felicidad y fama, prefiero la fama	.05	.23	.40	.25
Más que leyes, instituciones y programas políticos, lo que necesitamos es un jefe en quien poder confiar	.36	.48	.40	.22
La psicología se mete en cosas que deberían quedar al margen de la ciencia porque son totalmente personales	.26	.44	.40	.18
Una persona que se entusiasma por demasiadas cosas es una marioneta	.24	.43	.40	.21
Si hay diferencias en cuestiones religiosas, no nos comprometamos con aquellas personas que tengan una experiencia distinta a la nuestra	.27	.45	.38	.17
Tengo miedo de la gente que quiere saber lo que de verdad quiero, por miedo a que se burlen de mí	.22	.41	.37	.15
Muchos problemas se resolverían si pudiéramos deshacernos de los inmorales y de los retrasados mentales	.11	.31	.37	.16
Desgraciadamente, mis faltas de control son lo normal	.30	.46	.37	.15
Pactar con nuestros rivales políticos es abandonar	.20	.40	.35	.13
Con frecuencia pienso que la gente me mira como si estuviera criticándome	.30	.46	.34	.18
Me gusta "dejar fríos" a mis amigos con bromas	.12	.33	.34	.13

**Tabla 1.- Continuación**

Los que defienden el orden es que están desordenados por dentro	.20	.40	<b>.33</b>	.15
En los tiempos que corren hay que estar más en guardia contra las ideas de personas o grupos que están a "nuestro lado" que de las ideas de nuestros rivales	.40	.49	<b>.32</b>	.17
Pienso que valgo bastante poco	.15	.36	<b>.32</b>	.12
Cuando se tiene una preocupación, lo mejor es dejar de pensar en ella y divertirse	.32	.47	<b>.31</b>	.11
Los principios en los que creo son muy distintos a los principios en los que creen los demás	.36	.48	<b>.30</b>	.10
Tengo para mí que el ser humano es una criatura indefensa y miserable	.24	.43	<b>.30</b>	.12

Nota.- M= media; DT= desviación típica; Sat.= saturación; Com= comunalidad. En este factor, valor propio = 9,87; Porcentaje de varianza explicada = 10,6; Alfa de Cronbach = 0,86. En la tabla se han omitido los ceros y las comas han sido sustituidas por puntos.

El primer factor se encuentra representado por 34 ítems y posee una consistencia interna (alfa) de 0,86; la fiabilidad test-retest con un intervalo de 12 meses es de 0,50. Es un factor semánticamente complejo que posee componentes de xenofobia con afirmación del intragrupo (por ejemplo, ítems como "Adquirir compromisos con nuestros rivales políticos es peligroso, porque ello nos lleva a apartarnos de nuestro camino" o ideas de no comprometerse con los que tengan una experiencia o creencia religiosa distinta a la propia, consideración del pacto político como una derrota), un sentido de élite (un universitario debe evitar el trato con gente mal educada, una persona que se entusiasma por demasiadas ideas es una marioneta), que se acompaña de una intolerancia hacia la homofobia y el retraso mental (los homosexuales se diferencian poco de los delincuentes y deberían ser tratados como ellos, muchos problemas desaparecerían si "pudiéramos deshacernos de los inmorales y de los retrasados mentales") a lo que acompaña una imagen devaluada de uno(a) mismo(a) y de la naturaleza humana (reconocimiento de falta de control personal, reconocimiento de problemas personales sin resolver, si los demás me conocen se burlan de mí, la gente me mira como si estuviera criticándome, el ser humano es una criatura

indefensa y miserable). Por otro lado, se reconoce la necesidad de un líder carismático y pertenencia acrítica a un grupo (para saber lo que pasa hay que preguntar a jefes o expertos, ser miembro de un grupo exige seguir sus instrucciones hasta el final, más que leyes necesitamos líderes) y una defensa de la acción frente al pensamiento (en un sentido cercano a la anti-intracepción propuesta por el grupo de Berkeley con ítems que defienden el rechazo de la ciencia y la promoción del ocultismo, junto con un cierto rechazo del orden social establecido por sus insuficiencias). Estos componentes tentativamente sugerirían que las personas caracterizadas por intolerancia y gregarismo tenderían a presentar problemas personales y morales que no saben cómo resolver, son celosos y poseen una imagen negativa tanto de ellas mismas como de la naturaleza humana. El factor parece muestrear unos componentes de autoritarismo social elitista y, a la vez, elusión de responsabilidad individual y rechazo de lo que no se conoce. De ahí el nombre tentativo de *autoritarismo celoso, fatalista y xenófobo con reconocimiento de existencia de problemas personales que no tienen solución*.

El segundo factor se encuentra representado por 21 ítems, con una consistencia interna (alfa) de 0,73 y una estabilidad temporal (12 meses) de 0,64. En el contenido semántico de los ítems predomina una visión negativa acerca del funcionamiento grupal, así como las instituciones sociales. Los estadísticos descriptivos de identificación se encuentran recogidos en la tabla 2.

Un primer campo semántico se refiere a elementos hipocondríacos (miedo a contagio en las aglomeraciones, bares y servicios). Un segundo campo recoge un desencanto respecto al funcionamiento social y la ciencia (las guerras y los desórdenes que provocan los humanos terminarán por destruir el planeta, los avances de la ciencia aparcan los objetivos de hacer felices a los humanos, mientras haya hombres, habrá guerras, se tiene miedo al futuro, existe una diferencia notoria entre lo que se predica y lo que se hace). El tercer campo se refiere a una valoración de la vida personal e individual, cosa por otra parte, que se ignora en la práctica social al uso (en los colegios la asignatura fundamental debería ser aprender a vivir, vivir en libertad significa vive y deja vivir). Finalmente, se recogen aspectos de fatalismo (algunas personas nacen con un irreprimible

amor al peligro) que no siempre es tolerante o pasivo (me hiere la sangre cuando una persona rechaza, con terquedad, que está equivocada) y devaluación de la “masa” como grupo humano junto a un reconocimiento de que lo no científico puede ser más valioso que la ciencia para el ser humano (la astrología y las ciencias ocultas ayudarán al ser humano en el futuro).

**Tabla 2.- Estadísticos básicos correspondientes al segundo factor. Primer orden, rotación oblicua a partir de factores principales. DESVINCULACIÓN DEL SISTEMA SOCIO-INSTITUCIONAL) CREENCIA FATALISTA Y NEGATIVA ACERCA DEL FUTURO DE LA NATURALEZA HUMANA CON DESGAJAMIENTO DEL INDIVIDUO DEL CUERPO SOCIAL Y DEFENSA DEL INDIVIDUO**

Contenido del ítem	Med	DT	Sat	Com
En las grandes concentraciones urbanas es necesario poner especial cuidado en evitar contagios (en bares, servicios, etc.) de enfermedades infecciosas	.82	.39	.40	.20
Resulta muy cierto aquello de que la gente no practica lo que predica	.90	.29	.39	.16
Algunas personas nacen con un irrepresible amor al peligro	.74	.44	.38	.15
Las guerras y los desórdenes acabarán, un día, por destruir la Tierra entera	.68	.47	.38	.17
En los colegios, la asignatura fundamental debería ser aprender a vivir	.79	.41	.34	.12
Resulta natural que una persona tenga miedo al futuro	.77	.42	.34	.12
Si tuviera la oportunidad, haría algo grande para la humanidad	.92	.28	.34	.14
Quien quiere poder...algo le falta	.69	.46	.33	.13
Uno aprende de los errores que comete, no de lo que dicen los demás	.82	.39	.33	.12
En nuestros días, algunas personas gastan demasiado tiempo en filosofar y demasiado poco en hacer algo útil	.84	.37	.33	.14
Me hiere la sangre cuando una persona rechaza, terca-mente, que está equivocada	.72	.45	.33	.12
Por mucho que haga la ciencia, siempre olvidará hacer verdaderamente felices a las personas	.63	.48	.33	.13
Algún día se demostrará que la astrología y las ciencias ocultas pueden explicar muchas cosas	.71	.45	.33	.12

Tabla 2.- Continuación

Aunque tengo mucha fe en la ciencia y sabiduría del ciudadano de a pié, tengo para mí que en más de una ocasión, las masas se comportan de modo bastante estúpido	.86	.35	.32	.15
El modelo de vida que llevamos impide pensar con tranquilidad sobre el sentido que tiene la vida	.78	.42	.32	.10
Hay muchas cosas para hacer y muy poco tiempo para hacerlas	.79	.41	.32	.10
Mientras haya hombres, habrá guerras	.72	.45	.32	.12
Una cultura nacional no solamente debe proteger a sus ciudadanos, sino también ayudarles a tener un estilo de vida peculiar propio	.79	.41	.31	.13
Lo peor que me pueden hacer es obligarme a hacer lo que no me gusta	.81	.40	.31	.12
Vivir en libertad significa vive y deja vivir	.80	.40	.30	.10
La persona que trabaja en un tipo de trabajo rutinario, tiene una vida poco gratificante	.58	.49	.30	.12

Nota.- M= media; DT= desviación típica; Sat.= saturación; Com= comunalidad. En este factor, valor propio= 3,90; Porcentaje de varianza = 4,2; Alfa de Cronbach = 0,73. En la tabla se han omitido los ceros y la coma decimal ha sido sustituida por un punto.

Parece ser un factor de desencanto hacia el funcionamiento socio-institucional y con una visión más bien pesimista acerca del futuro de la especie humana; se recoge un desgajamiento entre el funcionamiento socio-institucional y las exigencias del individuo sobre la vida y el bienestar, con un claro partido hacia este último. Se ha identificado a este factor como *una desvinculación del sistema socioinstitucional apoyado en una creencia fatalista y negativa acerca del futuro de la especie humana con una toma de partido a favor del individuo*. Sería una clase de defensa del individuo informal frente a la "persona jurídica". Con el fin de resumir la expresión lo denominaremos en el texto como desencanto acerca del sistema social.

El tercer factor está compuesto por 24 ítems, con una consistencia interna (alfa) de 0,84 y una estabilidad temporal (12 meses) de 0,71. Los estadísticos correspondientes a este factor se encuentran en la tabla 3.

**Tabla 3.- Estadísticos básicos correspondientes al tercer factor. Primer orden, rotación oblicua a partir de factores principales. Tercer factor: DEVALUACIÓN DEL SISTEMA SOCIOLABORAL (ACRACIA SOCIAL, ANTICPONVENCIONALISMO PACIFISTA Y BÚSQUEDA DE HEDONISMO)**

Contenido del ítem	Me	DT	Sat	Com
Obediencia y respeto a la autoridad son las mejores virtudes que deben inculcarse a los niños	.46	.50	-.54	.36
Un padre que permita que sus hijos cometan errores, errores que puedan afectar seriamente su futuro, está siendo demasiado blando	.63	.48	-.52	.27
Si se hablara menos y se trabajara más, todo andaría mejor	.58	.49	-.50	.27
Un padre que no corrija errores graves de sus hijos los está convirtiendo en delincuentes	.58	.49	-.51	.27
Lo que tienen que hacer los trabajadores es hablar menos entre ellos y trabajar más	.38	.49	-.50	.28
Organización y programación deben ser los pilares fuertes de nuestra organización social	.70	.46	-.47	.23
Nada más bajo que una persona que ama y respeta poco a sus padres	.67	.47	-.45	.22
Las personas que buscan placeres en lugar de recompensas, pueden esperar, a la larga, muy poco de la vida	.56	.50	-.44	.21
En este mundo existen dos grupos de personas: las que están a favor de la verdad y las que están en contra de ella	.45	.50	-.44	.33
En definitiva, las personas se dividen en débiles y fuertes	.47	.50	-.43	.27
Para lograr una posición en la vida hay que trabajar mucho y bien	.77	.42	-.40	.16
Una persona enfadada debe disimular su enfado a quien esté con ella	.52	.50	-.40	.16
Para que una sociedad sobreviva, es necesario que la mayoría de las personas se preparen para realizar un trabajo productivo de manera competente	.83	.37	-.39	.18
La misión del empresario consiste en organizar y planificar el trabajo y obligaciones de los trabajadores	.64	.49	-.38	.19
Es más importante el orden público que la libertad política	.41	.49	-.37	.19
Si todos trabajamos bien, saldremos todos adelante	.88	.37	-.35	.13
Por lo general, una persona debe intentar controlar sus impulsos	.83	.37	-.35	.15
Las personas que no saben esperar, no consiguen nada en esta vida	.67	.47	-.34	.14
Algunas veces, los jóvenes se sienten rebeldes, pero a medida que envejecen, lo natural es que abandonen sus ideas y se adapten a la realidad	.78	.42	-.34	.14
Yo tengo amigos, pero en mi casa mando yo	.34	.47	-.32	.15

Tabla 3.- Continuación

La homosexualidad va en contra del orden natural de la vida	.31	.46	-.31	.13
Con pensar mucho y hacer poco, poco se adelanta	.72	.45	-.31	.11
Un empresario sacará más partido de sus empleados si les organiza el trabajo que tienen que hacer	.80	.40	-.30	.11

Nota.- Me = media; DT= desviación típica; Sa= saturación; Com=comunalidad. En la tabla, valor propio= 1,66; Porcentaje de varianza = 1,8; Alfa de Cronbach = 0,84. en la tabla se han omitido los ceros y las comas decimales han sido sustituidas por un punto.

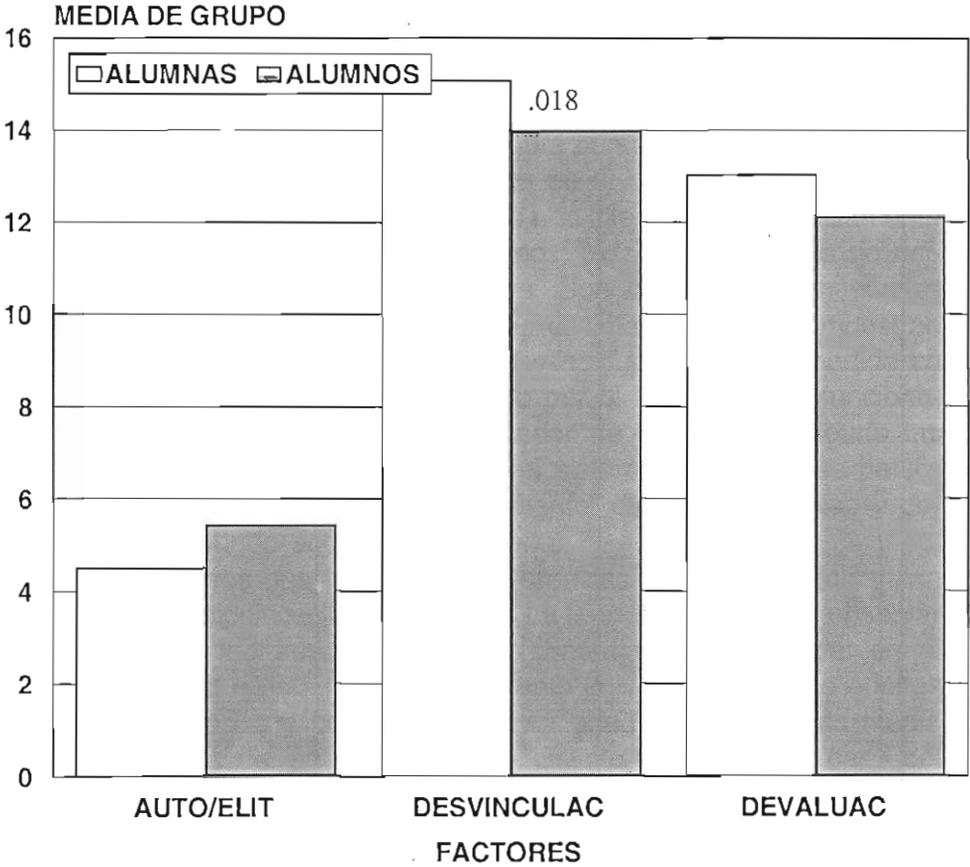
Una característica formal de este factor es que todos sus ítems saturan en negativo (por lo que se daría un punto en la corrección a la respuesta de "F"). En bloque representa la devaluación y el rechazo del sistema social tal y como está funcionando, con una crítica tanto a la obediencia a la autoridad como valor prioritario, devaluación de la organización social (incluso del amor a los padres por encima de todo) y un rechazo del trabajo disciplinado, la planificación laboral y la jerarquización socio-laboral. Parece un factor de acracia social, con desapego de instituciones, tareas colectivas y colectivismos. Tentativamente se le da el nombre de *devaluación del sistema sociolaboral a cuya base se encontraría una acracia social, anticonvencionalismo pacifista y búsqueda de hedonismo*. En la utilización de este factor se empleará la expresión de devaluación del sistema sociolaboral.

Tal y como se ha comentado más arriba, un análisis factorial de segundo orden arrojó una solución monofactorial (por lo que la rotación pedida, varimax, fue inútil), lo que plantea algunos problemas teóricos de peso y podría resultar inesperado a partir del análisis de la bibliografía al uso en los temas de autoritarismo y antiautoritarismo.

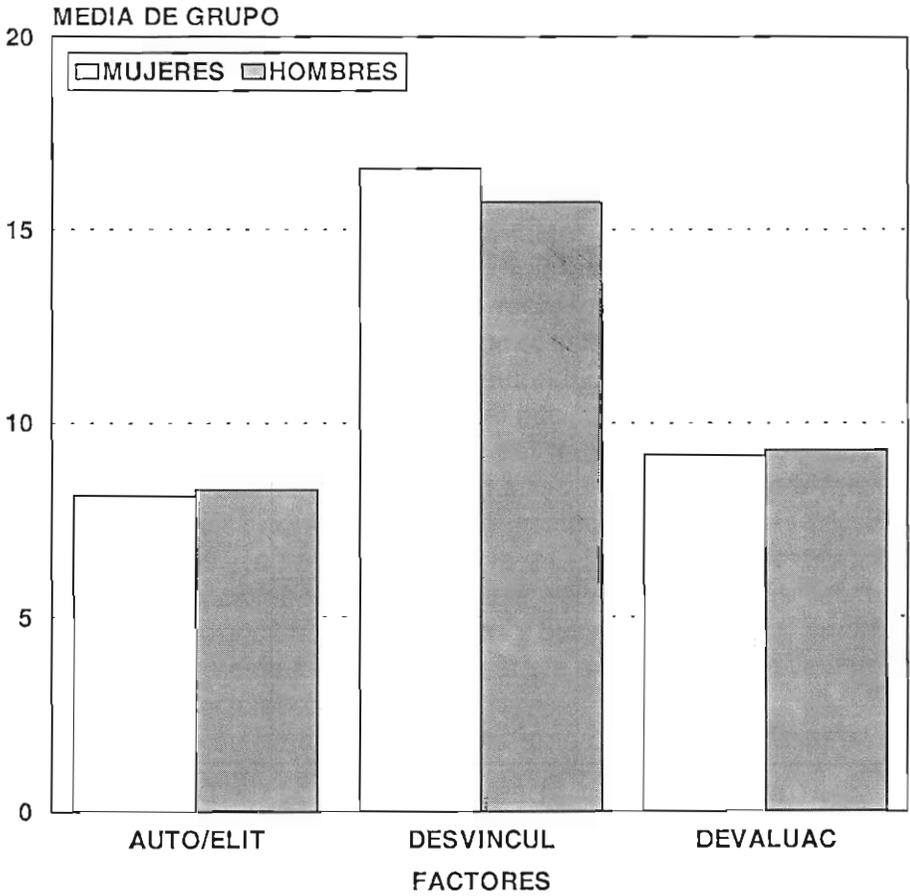
## DOS CRITERIOS DE DIFERENCIACIÓN: EDAD, GÉNERO Y SUS INTERACCIONES

Género y edad han sido (y lo son todavía) dos criterios sociodemográficos de diferenciación en el mundo sociolaboral y

Figura 1.- Comparación inter-género (a) alumnas (N=319) y alumnos universitarios (N= 64)



**Figura 2.- Comparación inter-género (b) mujeres (N=611) y hombres (N= 538)**



familiar. Por lo que se refiere a las muestras de tipificación se han llevado a cabo análisis diferenciales con el objetivo de saber si nivel cultural, edad y género representan fuentes de diferenciación. Debe entenderse que la utilización de estas expresiones no representa la atribución de un "poder diferencial" inapresable y/o biológico sino más bien la interpretación camina en el sentido de que estas expresiones representan criterios referenciales de identificación en el mundo cultural contemporáneo.

En la figura 1 se encuentran las medias inter-género correspondientes a los universitarios. En la figura número 2, los mismos datos referidos a los adultos básicamente no universitarios.

En las dos figuras, se ha obtenido una diferencia estadísticamente significativa ( $p < 0,018$  en universitarios;  $p < 0,001$  en adultos no universitarios) a favor de las mujeres. Son éstas, tanto en niveles culturales distintos como en edades distintas las que se muestran *más desvinculadas del sistema socio-institucional*. En la medida en que ello indica una toma de partido por el individuo y el funcionamiento familiar ello sería un indicador de que siguen siendo las mujeres sobre las que se asienta el sistema de relaciones personales y la propuesta de un "alejamiento" de un compromiso y defensa del mundo social e institucional.

En los otros dos factores las diferencias obtenidas no alcanzan un nivel de significación estadístico. La tendencia que cabe observar en los dos factores que estamos comentando es distinta: en el autoritarismo elitista los hombres (tanto universitarios como adultos no universitarios y que son de mayor edad) presentan una media superior a la de las mujeres. Algo distinto sucede en el caso del tercer factor al que hemos denominado devaluación del sistema sociolaboral: las alumnas universitarias presentan mayor rechazo que sus compañeros varones; en el caso de los adultos no universitarios la tendencia se ha invertido y son los hombres los que muestran mayor rechazo.

En las figuras números 3 y 4 se presentan las medias y las diferencias entre ellas obtenidas por las comparaciones intra-género pero inter-edad. Es verdad que los grupos que se comparan, aparte de una diferencia en edad, presentan diferencia en estado civil, así como en nivel cultural. El compromiso entre estos factores y ese

Figura 3.- Interacción edad/nivel cultural: alumnos universitarios (N=64) y hombres no universitarios (N=538)

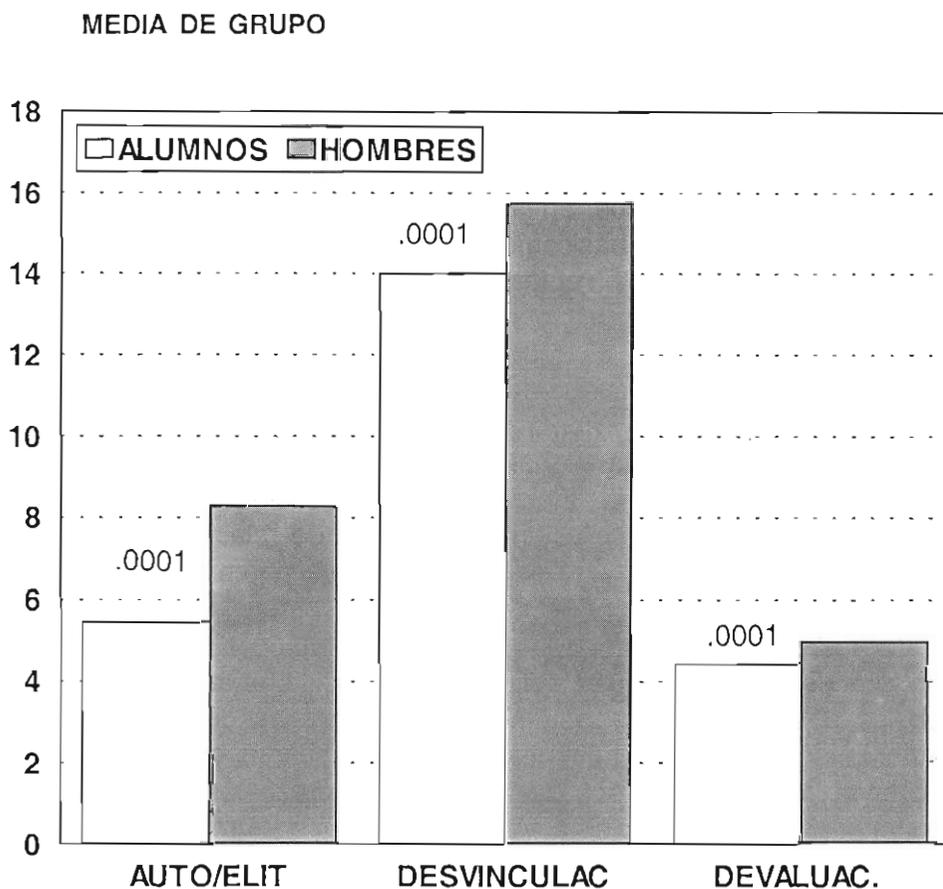
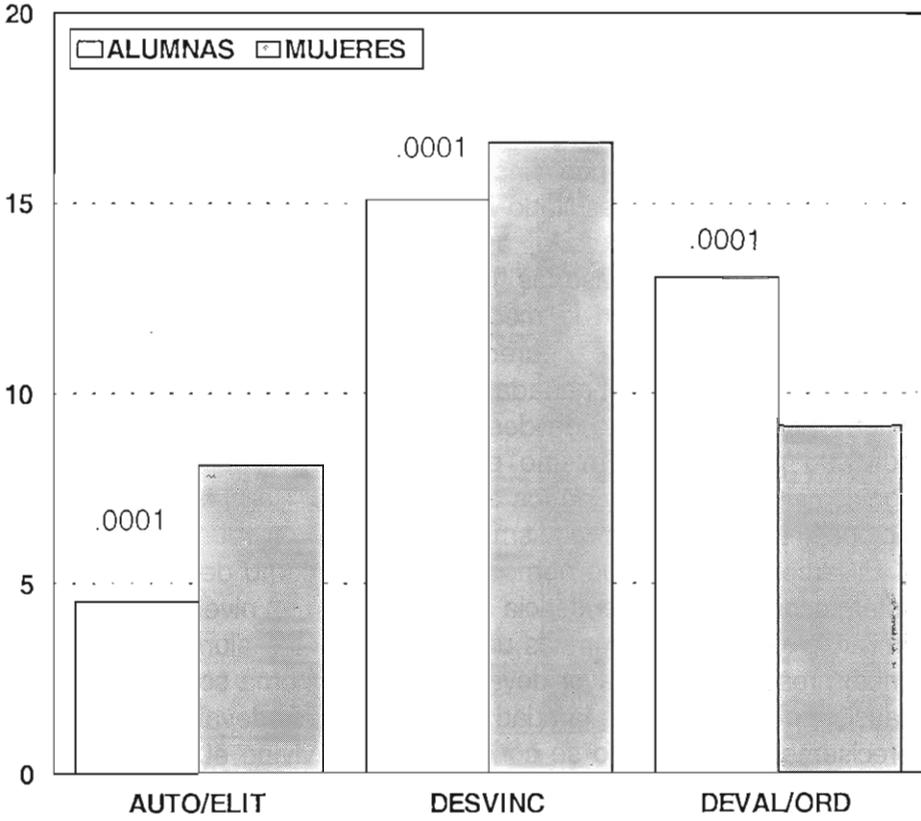


Figura 4.- Interacción edad/nivel cultural: alumnas universitarias (N= 319) y mujeres no universitarias (N= 611)



nivel sociocultural no puede ser dilucidado con los resultados que hemos obtenido aquí. Sin embargo los resultados que se obtienen con estas comparaciones que hemos hecho nosotros pueden apuntar algunas hipótesis al respecto.

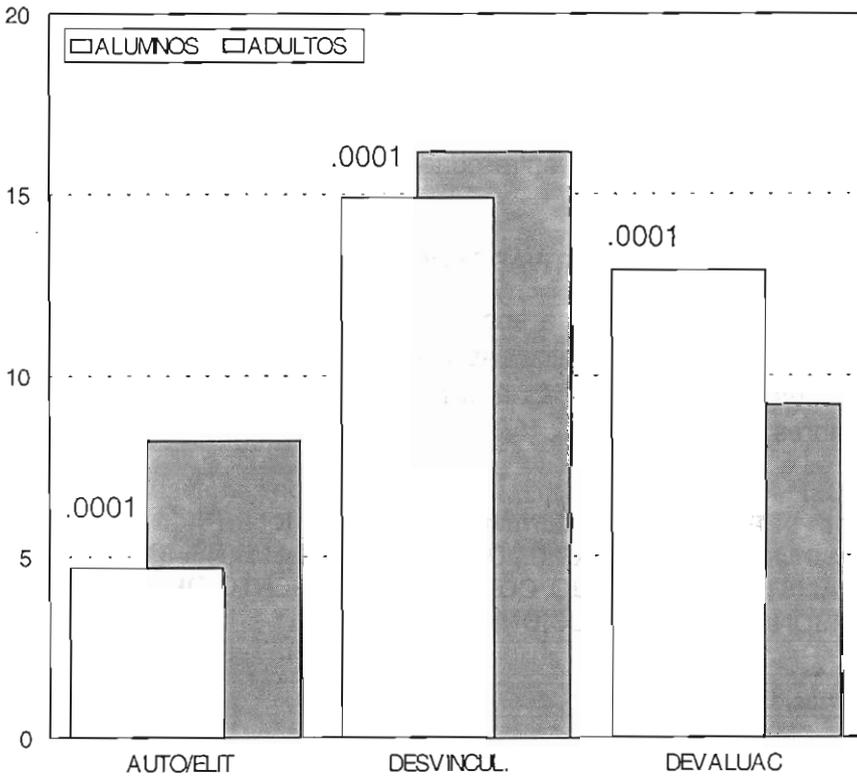
Lo primero que se observa es que todas las comparaciones son estadísticamente significativas. A partir de aquí se registra algún aspecto que merece la pena comentar.

En el factor de autoritarismo elitista se registra un incremento estadísticamente significativo en los dos casos ( $p < 0,0001$ ): parece que al incrementar la edad tiende a incrementarse asimismo el autoritarismo (lo que representa un resultado bastante común en la bibliografía al uso; es posible interpretarlo, asimismo, como comparación intergeneracional, en cuyo caso las “nuevas” generaciones mostrarían un autoritarismo menor). En la medida en que se trate, asimismo, de niveles culturales distintos, parece que asimismo, la disminución en el nivel cultural va acompañada de un incremento en autoritarismo.

En el segundo factor, de desvinculación social con defensa del individuo presenta un mismo perfil: incremento estadísticamente significativo con el paso de los años ( $p < 0,0001$ ) en las dos comparaciones, así como con la disminución del nivel educativo.

El tercer factor, al que hemos identificado como devaluación del sistema sociolaboral la tendencia se invierte: con un nivel de seguridad similar ( $p < 0,0001$ ) las alumnas universitarias (y los alumnos universitarios) presentan una mayor devaluación del sistema sociolaboral. Es plausible pensar que con la edad, se pasa de una devaluación mayor (precisamente cuando no se conoce ni se ha vivido el sistema y en todo caso se puede temer la entrada en el mundo laboral en la medida en que ofrece una considerable inseguridad) que, a la larga, cuando ya se ha introducido y conocido el funcionamiento, parece que se devalúa menos. Resulta de interés señalar que el incremento en la desvinculación va aparejado con una disminución en la devaluación, lo que puede representar que ambos factores poseen un referente distinto (por lo tanto la contradicción sería más aparente que real), en el caso de la desvinculación se refiere básicamente al mundo institucional-político y a la oposición de grupo e individuo en este mundo socio-institucional; en la devaluación se trata de un nivel más laboral y, por lo tanto que “llega” más cerca al funcionamiento del individuo. Estos

Figura 5.- Interacción edad/nivel cultural. Alumnos universitarios (N= 383) y adultos no universitarios (N= 1149)



dos niveles y/o contextos de vida son distintos y no directamente contradictorios (por no ser equivalentes) y por lo tanto la disonancia en la tendencia de puntuaciones observada es plausible y explicable.

En la figura 5 se encuentran las medias correspondientes a los tres factores en los dos grupos sin especificación intergénero. La agrupación realizada en esta figura no modifica la diferenciación ni la tendencia recogida en las dos figuras anteriores.

Los resultados apuntan a un escaso poder diferencial del género en los factores que aísla este cuestionario y un papel diferencial relevante de la interacción entre edad y nivel educacional, en su caso.

#### PUNTUACIONES NORMATIVAS PERCENTILADAS

En las tablas 4 a 9 se encuentran las conversiones de puntuaciones directas a normalizadas (percentiles) para los tres factores del cuestionario y referidas a la muestra total y por separado para hombres y mujeres.

**Tabla 4.- Puntuaciones normativas, muestra total (N= 1171) adultos. Primer factor: AUTORITARISMO ELISTISTA (DOGMATISMO RECELOSO, FATALISTA Y XENÓFOBO CON RECONOCIMIENTO DE PROBLEMAS PERSONALES SIN SOLUCIÓN)**

Puntuaciones directas	Percentiles
0	1
1	10
3	20
4	30
5	40
7	50
8	60
10	70
13	80
17	90
20	95
31	100

Media 8,19; Mediana: 7,00; Moda: 4  
 Desviación típica, 6,07  
 Asimetría: 0,88; Curtosis: 0,243

**Tabla 5.- Puntuaciones normativas muestra total (N=1171). Segundo factor: DESVINCULACIÓN SOCIO-INSTITUCIONAL (CREENCIA FATALISTA Y NEGATIVA ACERCA DE FUTURO DE LA NATURALEZA HUMANA CON DESGAJAMIENTO INDIVIDUAL DEL CUERPO SOCIAL Y DEFENSA DEL RESPETO AL INDIVIDUO)**

Puntuaciones directas	Percentiles
6	1
11	10
13	20
15	30
16	40
17	50
18	60-70
19	80
20	90
21	95-100

Media: 16,18; Mediana: 17; Moda: 19

Desviación típica: 3,43

Asimetría: -0,94; Curtosis: 0,76

**Tabla 6.- Puntuaciones normativas muestra total (N=1171). Tercer factor: DEVALUACIÓN SISTEMA SOCIOLABORAL (ACRACIA SOCIAL, ANTICONVENCIONALISMO PACIFISTA Y BÚSQUEDA DE HEDONISMO NO MILITANTE)**

Puntuaciones directas	Percentiles
0	1
3	10
5	20
6	30
7	40
9	50
10	60
12	70
14	80
16	90
18	95
24	100

Media: 9,22; Mediana: 9; Moda: 8

Desviación típica: 5,02

Asimetría: 0,33; Curtosis: -0,51

**Tabla 7.- Puntuaciones normativas por género: Hombres (N=546); Mujeres (N= 625). Primer factor: AUTORITARISMO ELITISTA (DOGMATISMO RECELOSO, FATALISTA Y XENÓFOBOS)**

Percentiles	P.D. HOMBRES	P.D. MUJERES
1	0	0
10	1	1
20	3	3
30	4	4
40	5	5
50	7	7
60	8	8
70	10	10
80	13	13
90	17	17
95	20	20
100	31	28

Hombres: Media: 8,27; Mediana: 7; Moda: 3; Desviación típica: 6,28;

Asimetría: 0,88; Curtosis: 0,21

Mujeres: Media: 8,12; Mediana: 7; Moda: 4; Desviación Típica: 5,89;

Asimetría: 0,87; Curtosis: 0,19

En la tabla: P.D. = Puntuación directa en el factor.

**Tabla 8.- Puntuaciones normativas por género. Hombres y mujeres. Segundo factor: DESVINCULACIÓN SOCIO-INSTITUCIONAL (CREENCIA FATALISTA Y NEGATIVA ACERCA DE FUTURO DE LA NATURALEZA HUMANA, CON DESGAJAMIENTO INDIVIDUAL DEL CUERPO SOCIAL Y DEFENSA DE INDIVIDUO).**

Percentiles	P.D. Hombres	P.D. Mujeres
1	6	6
10	11	12
20	13	14
30	14	16
40	15	16
50	16	17
60	17	18
70	18	19
80	19	19
90	20	20
95	20	21
100	21	21

Hombres: Media: 16,18; Mediana: 17; Moda: 19; Desviación típica: 3,43;

Asimetría: -0,941; Curtosis: 0,763

Mujeres: Media: 16,59; Mediana: 17; Moda: 19; Desviación típica: 3,24;

Asimetría: 0,331; Curtosis: -0,569.

En la tabla, P.D. = Puntuación directa en el factor.

**Tabla 9.- Puntuaciones normativas por género. Hombres y mujeres. Tercer factor: DEVALUACIÓN SISTEMA SOCIO-LABORAL (ACRACIA SOCIAL, ANTICONVENCIONALISMO PACIFISTA Y BÚSQUEDA DE HEDONISMO NO MILITANTE).**

Percentiles	P.D. Hombres	P.D. Mujeres
1	0	0
10	3	3
20	5	4
30	6	6
40	8	7
50	9	9
60	10	10
70	12	12
80	14	14
90	16	16
95	18	18
100	24	23

Hombres: Media: 9,28; Mediana: 9; Moda: 5; Desviación típica: 4,92; Asimetría: 0,338; Curtosis: -0,44.

Mujeres: Media: 9,16; Mediana: 9; Moda: 8; Desviación típica: 5,12, Asimetría: 0,33; Curtosis: -0,57.

Se trata de la aplicación normativa tradicional: se corrige la prueba y se obtiene una puntuación directa en cada factor. Se consulta la tabla correspondiente en la columna de la P.D. (puntuación directa) para poder encontrar en la columna correspondiente a la puntuación percentilada la puntuación típica que corresponde en cada factor a la puntuación directa.

## CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El estudio del autoritarismo representó uno de los intentos más serios realizados en la psicología por acercarse a los problemas relacionados con el funcionamiento político y social. Arrancando en los años 30 del pasado siglo, este estudio se plasmó hacia la mitad

del siglo XX en una etiqueta, la "personalidad autoritaria", que ha representado un horizonte de definición en el estudio de las actitudes y dimensiones sociales de la personalidad. En los últimos 20 años las publicaciones sobre el tema han desaparecido de las revistas especializadas sin que ello quiera decir ni que se conozcan los determinantes de ese "autoritarismo", ni que haya desaparecido del mundo personal. De hecho, en las últimas décadas, el antiguo autoritarismo posiblemente se ha ido vistiendo con otras ropas desde radicalismos hasta integristas de distinto corte pasando por nacionalismos radicales (y globalismos o "globalizaciones" de distinto tipo). Asimismo, desde la década de los sesenta se ha venido gestando una respuesta psicológica ante los radicalismos en forma de acracia social pacifista y desvinculadora de los ciudadanos del sistema social (lo que iría en contra del autoritarismo).

Originalmente los rasgos autoritarios se entendían como elementos disposicionales genéricos de forma que su presencia coloreaba toda la vida del individuo, en sus diversos contextos. El problema es que, por lo que se refiere a generalización, no existe una evidencia experimental que justifique esta presunción de generalidad y, por otra parte, no han sido nada frecuentes los resultados correspondientes a la estabilidad de las medidas y/o de las operacionalizaciones ofrecidas por lo que tanto la pervivencia temporal como la estabilidad se dieron como "supuestos" indiscutidos y no se aceptaba siquiera su discusión ni en la recogida empírica de datos al respecto (lo que posiblemente se podría entender como un rasgo autoritario de la ciencia de la época).

A estos "supuestos" se añadían otros relativos a la dicotomización excluyente y que se derivaban de lo que acaba de mencionarse: en la medida en que un individuo mostrara puntuaciones altas en autoritarismo, eso querría decir que no podía ser no-autoritario en otras esferas del comportamiento personal y, por lo mismo autoritarismo y anti-autoritarismo aparecían como disposiciones excluyentes.

Sin embargo, el intento de Kreml (1977) más que dirigirse a la evaluación del "anti-autoritarismo" dentro de la conceptualización del grupo de Berkeley, se decantó hacia una posición que bien estaba más cerca del "oposicionista" que pergeñó Pfänder que del "demócrata" tolerante. Y, a la vez, ignoró los aspectos pacifistas y "pasotas"

del movimiento hippie de los años sesenta y que ha ido evolucionando e incardinándose en la práctica psicosocial de nuestros días.

Los objetivos principales de este trabajo consistían en los siguientes puntos: (a) ofrecer modos de pensar con instrumentación acerca de la evolución del autoritarismo y su pervivencia (con la subsiguiente depuración de aquellos subfactores que se propusieron en un primer momento, no se contrastaron tampoco entonces y, probablemente hubieran desaparecido en nuestros días); (b) advertir de algunos riesgos de la "psicología positiva" en la medida en que, al igual que la "negativa" promueve una manera de pensar dicotómica excluyente, (c) ofrecer un marcador mediante un cuestionario en el que los elementos teóricamente "negativos" socialmente como el autoritarismo covarían positivamente en el funcionamiento personal con elementos positivos como el pacifismo y la defensa del individuo. Estos tres objetivos han sido cumplidos: el autoritarismo se encuentra presente en nuestros días si bien se han perdido algunos elementos, aquellos otros marcadores de la xenofobia, intolerancia y referencia a un jefe en cuestiones social-institucionales se encuentran presentes y activas; existen parcelas dentro de un mismo individuo de funcionamiento autoritario y antiautoritario-pacifista, de defensa del individuo frente al grupo y, además, parece bastante claro que por lo que se refiere a las facetas muestreadas en este cuestionario, al menos, la estabilidad a lo largo de 12 meses no llega a la que alcanzan los tests de inteligencia y, por ello, no debería hablarse del autoritarismo como un rasgo muy estable del funcionamiento personal (lo que debe decirse, también, de los factores pacifistas o antiautoritarios). El hecho de que coexistan facetas autoritarias y antiautoritarias en el ser humano habla a favor de la coexistencia de elementos contradictorios lógicamente (aunque no psicológicamente) y, por lo mismo, que no se trata de rasgos transituacionales con un gran poder de generalización a todos los contextos de vida.

## BIBLIOGRAFÍA

Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J. & Sanford, R. N. (1950).- *The Authoritarian Personality*, New York, Harper.

- Altemeyer, B. (1981).- *Right-wing authoritarianism*, Winniper, University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988).- *Enemies of freedom*, San Francisco, Jossey-Bass.
- Bass, B. M. (1955).- Authoritarianism or acquiescence, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 51, 616-623.
- Bay, C. (1968).- *The structure of freedom*, New York, Athenium.
- Christie, R. (1991).- Authoritarianism and related constructs. En J. P. Robinson, P. R. Shaver & L. S. Wrightsman (eds.).- *Measures of personality and social psychological attitudes*, London, Academic Press.
- Christie, R., Havel, J. & Seidenberg, B. (1958).- Is the F scale irreversible? *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 56, 143-159.
- Edwards, A. L. (1941).- Unlabeled fascist attitudes, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 36, 579-582.
- Hofstadter, D. R. (1979).- *Gödel, Escher, Bach: an Eternal Golden Braid*, New York, Basic Books, (traducción española, 1998).
- Holland, J. H. (1995).- *Hidden order: How adaptation builds complexity*, Reading, MA, Addison-Wesley Publ. Co.
- Kauffman, St. (1995).- *At home in the universe. The search for laws of self-organization and complexity*, New York, Oxford University Press.
- Kremel, W. P. (1977).- *The Antiauthoritarian personality*, Oxford, OX, Pergamon Press.
- Kohn, P. M. (1972).- The Authoritarianism-Rebellion scale: A balanced F scale with left-wing reversals, *Sociometry*, 35, 176-189.
- Lee, R. E. & Warr, P. B. (1969).- The development and standardization of balanced F scale, *Journal of General Psychology*, 81, 109-129.
- Levinson, D. J. (1949).- An approach to the theory and measurement of ethnocentric ideology, *Journal of Psychology*, 28, 19-39.
- McFarland, S., Agayev, V. y Abalakina, M. (1990).- Russian authoritarianism. En W. F. Stone y G. Lederer (eds.).- *Strength and weakness: The authoritarian personality today*, New York, Springer-Verlag.
- Méndez, C. & Sabucedo, J. M. (1984).- La estructura factorial de las escala de dogmatismo, *Revista de Psicología General y Aplicada*, 39, 1043-1057.
- Newcomb, T. M. (1943).- *Personality and social change*, New York, Dryden.
- Newcomb, T. M., Koenig, K. E., Flacks, R. y Warwick, D. F. (1967).- *Persistence and change: Bennington College and its students after 25 years*, New York, Wiley.
- Pelechano, V. (dir) (1987).- *Programa Comunitario de Educación Especial en Cantabria*, Santander, Dcción Gral. de Bienestar Social, I. C. E. de la Universidad de Cantabria (*Community program on special education in Cantabria*, Santander).

- Pelechano, V.** (2000a).- *Psicología sistemática de la personalidad*, Barcelona, Ariel (*Systematic Personality Psychology*).
- Pelechano, V.** (2000b).- Cuestionario de hostilidad y malevolencia, *Análisis y Modificación de Conducta*, 26, 779-815 (Hostility and Malevolence Questionnaire).
- Pelechano, V. & de Miguel, A.** (2000).- Estabilidad y cambio ¿evolutivo/ generacional? en personalidad, *Análisis y Modificación de Conducta*, 26, 817-854.
- Pinillos, J. L.** (1963).- Análisis de la escala F en una muestra española, *Revista de Psicología General y Aplicada*, 18, 1155-1173 (Analysis of F scale in a spanish sample, *Journal of General and Applied Psychology*).
- Pinillos, J. L.** (1997).- *El corazón del laberinto*, Madrid, Espasa (The labyrinth's heart)
- Ray, J. J.** (1971).- An "attitude toward authority" scale, *Australian Psychologist*, 6, 31-50.
- Reich, W.** (1946).- *The Mass Psychology of Fascism*, New York, Orgone Press.
- Resnick, M.** (sixth print., 2000).- *Turtles, Termites and Traffic Jams. Explorations in Massively Parallel Microworlds*, Cambridge, MA, MIT Press.
- Rodríguez, A. y Méndez, C.** (1983).- Las dimensiones generales de las actitudes sociopolíticas en una muestra de universitarios españoles, *Análisis y Modificación de Conducta*, 9, 87-110.
- Rokeach, M.** (1960).- *The open and closed mind*, New York, McGraw-Hill.
- Seligman, M. E. D. & Csikszentmihalyi, M.** (2000).- Positive psychology. An introduction, *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Stagner, R.** (1936).- Fascist Attitudes: An exploratory study, *Journal of social Psychology*, 6, 309-319.

#### (A) ANTOLOGIA DE TRABAJOS EN LOS QUE SE HA UTILIZADO EL CUESTIONARIO DOGYANT EN DISTINTOS CONTEXTOS

- Beleña, M. A. y Báguena, M. J.** (1993).- Consumo de drogas y diferencias en dimensiones básicas de personalidad en mujeres delincuentes, *Análisis y Modificación de Conducta*, 19, 347-363.
- De Miguel, A. y Matud, P.** (1991).- Participación obligatoria como fuente de información (I) Características de personalidad como predictores del afrontamiento a una situación difícil en poblaciones supuestamente iguales, *Psicologemas*, 9, 19-26.

- García de la Banda, G. y Pelechano, V.** (1996).- Variables de personalidad como determinantes de las actitudes de aceptación y rechazo de invidentes en padres y profesores, *Análisis y Modificación de Conducta*, 16,5-36.
- González, M.** (1995).- *Dimensiones de personalidad, motivación, actitudes y conducta de voto*, Tesis doctoral, Facultad de Psicología, Universidad de La Laguna (Tenerife).
- Gonzalez, M.** (2000).- *Personalidad y política*, La Laguna, Publicaciones de la Universidad de La Laguna.
- Pelechano, V.** (dir.)(1987).- *Un programa comunitario de educación especial para la Comunidad Autónoma de Cantabria*, Santander, Excma. Diputación Provincial de Canabria- ICE de la Universidad de Santander.
- Pelechano, V.** (1998).- ¿Un régimen autoritario inmediato en occidente? Un reanálisis de "autoritarismo" en personalidad y una propuesta, *Análisis y Modificación de Conducta*, 96, 437-526.
- Pelechano, V.** (1990).- La 'psicología de los refranes: un recurso soslayado por la evaluación psicológica, *Papeles del Psicólogo*, 46-47, 37-49.
- Pelechano, V.** (2000).- *Psicología sistemática de la personalidad*, Barcelona, Ariel.
- Pelechano, V., Peñate, W y de Miguel** (1991).- Actitudes hacia la integración de invidentes y personalidad, *Análisis y Modificación de Conducta*, 53-54, 439-456.
- Pelechano, V., Peñate, W y González, M** (1997).- Un cuestionario de contracontrol y datos sobre validez de constructo, convergente, diferencial y evolutiva, *Análisis y Modificación de Conducta*, 72-3, Monográfico.
- Roldán, M. C., Báguena, M. J. y Villaroya,** (1988).- Primeros resultados sobre diferencias en personalidad entre inmigrantes y autóctonos. Una aproximación al tema de la personalidad y aculturación, *Psicologemas*, 2, 253-298.
- Villaroya, E.** (1993).- *Aspectos psicoclasales comprometidos en la adaptación de inmigrantes*, Tesis doctoral, Facultad de Psicología, Universidad de Valencia.

## (B). CLAVE DE CORRECCIÓN

Factor I.- Autoritarismo xenófobo y elitista.- Todas las respuestas se puntúan 1 cuando la respuesta es SI: Ítems número: 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 31, 32, 35, 42, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 61, 62, 63, 64, 65, 70, 71,78.

Factor II.- Desvinculación socio-institucional con valoración del individuo.- Todas las respuestas de los ítems como "V" se valoran como 1: 6, 9, 18, 20, 21, 24, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 43, 46, 47, 66, 67, 68, 69, 77, 79.

Factor III.- Devaluación sistema socio-laboral: Se califican como 1 las respuestas elegidas como "F": 1, 4, 13, 23, 25, 26, 27, 28, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 56, 57, 58, 59, 60, 72, 73, 74, 75, 76,

### **(C). EL CUESTIONARIO DOGYANT**

#### **CUESTIONARIO DOGYANT V. Pelechano**

### **INSTRUCCIONES**

En las páginas que siguen se encontrará usted con una serie de afirmaciones respecto a temas muy distintos. Estas afirmaciones se encuentran numeradas.

Le pedimos que lea atentamente las respuestas y responda EN LA HOJA DE RESPUESTAS si se encuentra de acuerdo con cada una de ellas o no. Responda en la línea correspondiente al número que se corresponde con la afirmación.

Si está de acuerdo o piensa que la afirmación es verdad, señale V.

Si no está de acuerdo o piensa que la afirmación es falsa, señale F.

Es posible que tenga dudas respecto a algunas cuestiones. En ese caso PIENSE SI BÁSICAMENTE SE ENCUENTRA DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON ELLAS. SI BÁSICAMENTE ESTA DE ACUERDO SEÑALE "v"; SI BÁSICAMENTE ESTÁ EN DESACUERDO, SEÑALE "F".

El cuestionario trata de conocer las creencias que tenemos los humanos respecto a un conjunto de cuestiones relacionadas con el mundo personal, familiar y social. **TODAS LAS RESPUESTAS QUE USTED OFREZCA SON IGUALMENTE VÁLIDAS, DE MODO QUE NO HAY RESPUESTAS "CORRECTAS" O "INCORRECTAS".**

Le pedimos que conteste a todas las cuestiones que se plantean en la prueba.

SEA SINCERO/A, POR FAVOR, CON LAS RESPUESTAS.

1. Obediencia y respeto a la autoridad son las mejores virtudes que deben inculcarse a los hijos.
2. Los principios en los que creo son muy distintos a los principios en los que creen los demás
3. La moralidad es un tema que exige que las personas consulten con alguna autoridad superior.
4. Para lograr algo en la vida, una persona tiene que organizar su trabajo cuidadosamente.
5. Hay que tener fe en la Providencia y aceptar sus decisiones sin vacilación.
6. Mientras haya hombres, habrá guerras.
7. Tengo para mí que el ser humano es una criatura indefensa y miserable.
8. Prefiero una discusión sobre los valores de uno/a mismo/a a cualquier otra cosa.
9. En nuestros días, algunas personas gastan demasiado tiempo en filosofar y demasiado poco en hacer algo útil.
10. Cuando se tiene una preocupación, lo mejor es dejar de pensar en ella y divertirse.
11. Un universitario debe evitar el trato con gente mal educada.
12. Más que leyes, instituciones y programas políticos, lo que necesitamos en un jefe es en quien poder confiar.
13. En definitiva, las personas se dividen en débiles y fuertes.
14. La psicología se mete en cosas que deberían quedar al margen de la ciencia porque son totalmente personales.
15. Los homosexuales se diferencian bien poco de los criminales y deberían ser tratados como ellos.

16. El industrial y el comerciante benefician más a la sociedad que los intelectuales y los artistas.
17. Las cosas importantes sólo se aprenden a través del sufrimiento.
18. Algunas personas nacen con un irreprimible amor al peligro.
19. Yo amaría al género humano si encontrase a alguien que me dijera cómo resolver mis problemas personales.
20. Resulta natural que una persona tenga miedo al futuro.
21. En las grandes concentraciones humanas es necesario poner especial cuidado en evitar contagios (bares, servicios, etc.) de enfermedades infecciosas.
22. En las discusiones, me concentro tanto en lo que yo digo, que olvido atender a lo que dicen los demás.
23. La homosexualidad va en contra del orden natural de la vida.
24. Hay muchas cosas para hacer y muy poco tiempo para hacerlas.
25. Generalmente, una persona debe intentar controlar sus impulsos.
26. Algunas veces, los jóvenes se sienten rebeldes, pero a medida que envejecen lo natural es que abandonen sus ideas y se adapten a la realidad.
27. Una persona enfadada debe disimular su enfado a quien está con ella.
28. Es más importante el orden público que la libertad política.
29. Una cultura nacional, no solamente debe proteger a sus ciudadanos, sino también ayudarles a tener un estilo de vida peculiar, propio.
30. Aunque tengo mucha fe en la inteligencia y sabiduría del ciudadano de a pie, tengo para mí que en más de una ocasión, las masas se comportan de modo bastante estúpido.
31. Tengo miedo de la gente que quiere saber lo que de verdad quiero, por miedo a que se burlen de mí.
32. Pienso que valgo bastante poco.
33. Si tuviera la oportunidad, haría algo grande para la humanidad.
34. La persona que trabaja en un tipo de trabajo rutinario tiene una vida poco gratificante.
35. Entre felicidad y fama, prefiero la fama.
36. El modo de vida que llevamos impide pensar con tranquilidad sobre el sentido que tiene la vida.
37. Resulta muy cierto aquello de que la gente no practica lo que predica.
38. Nada más bajo que una persona que ama y respeta poco a sus padres.
39. Las personas que buscan placeres en lugar de recompensas, pueden esperar, a la larga, muy poco de la vida.
40. Un padre que permita que sus hijos cometan errores que puedan afectar seriamente su futuro, está siendo demasiado blando.

41. Un empresario sacará más partido de sus empleados si les organiza el trabajo que tienen que hacer.
42. Cuanto más pienso sobre mis problemas, más oscuros los veo.
43. Algún día se demostrará que la astrología y las ciencias ocultas pueden explicar muchas cosas.
44. Para que una sociedad sobreviva es necesario que la mayoría de las personas se preparen para realizar un trabajo productivo de manera competente.
45. Lo que tienen que hacer los trabajadores es hablar menos entre ellos y trabajar más.
46. Las guerras y los desórdenes acabarán, un día, por destruir la Tierra.
47. Me hierve la sangre cuando una persona rechaza, tercamente, que está equivocada.
48. De todas las filosofías que hay en el mundo, solo una es verdadera.
49. Una persona que se entusiasma por demasiadas cosas es una marioneta.
50. Con frecuencia pienso que la gente me mira como si estuviera criticándome.
51. Ser miembro de un grupo quiere decir que he de aceptar sus decisiones hasta el final.
52. Me gusta "dejar fríos" a mis amigos con bromas.
53. Si hay diferencias en cuestiones religiosas, no nos comprometamos con aquellos que tengan una experiencia distinta a la nuestra.
54. Pactar con nuestros rivales políticos es abandonar.
55. En los tiempos que corren hay que estar más en guardia contra las ideas de personas o grupos que están "a nuestro lado", que de las ideas de nuestros rivales.
56. Con pensar mucho y hacer poco, poco se adelanta.
57. Yo tengo amigos, pero en mi casa, mando yo.
58. Para lograr una posición en la vida, hay que trabajar mucho y bien.
59. En este mundo existen dos tipos de personas, las que están a favor de la verdad y las que están en contra de ella.
60. Si se hablara menos y se trabajara más, todo andaría mejor.
61. Adquirir compromisos con nuestros rivales políticos es peligroso por que ello nos lleva a apartarnos de nuestro camino.
62. La mayoría de las ideas que se imprimen hoy no valen ni el papel en el que están impresas.
63. Muchos problemas se resolverían si pudiéramos deshacernos de los inmorales y de los retrasados mentales.
64. En este complicado mundo nuestro, el único modo de saber lo que pasa es consultar con los jefes o con los expertos.

65. Los que defienden el orden es que están desordenados por dentro.
66. Quien quiere poder...algo le falta.
67. Vivir en libertad significa vive y deja vivir.
68. Lo peor que me pueden hacer es obligarme a hacer lo que no me gusta.
69. Uno/a aprende de los errores que comete, no de lo que le dicen los demás.
70. Cuando se trata de un tema importante y no estoy de acuerdo con los argumentos que se dan, prefiero callar y dejar hacer.
71. La gente dice de mí cosas insultantes y vulgares.
72. La misión del empresario consiste en organizar y planificar el trabajo y obligaciones de los trabajadores.
73. Un padre que no corrija los errores graves de sus hijos, los está convirtiendo en delincuentes.
74. Las personas que no saben esperar, no consiguen nada en esta vida.
75. Organización y programación deben ser los pilares fuertes de nuestra organización.
76. Si todos trabajamos bien, saldremos todos adelante.
77. Por mucho que haga la ciencia, siempre olvidará hacer verdaderamente felices a las personas.
78. Desgraciadamente, mis faltas de control son lo normal.
79. En los colegios, la asignatura fundamental debería ser aprender a vivir.

**(D). HOJA DE RESPUESTA****CUESTIONARIO DOGYANT- HOJA DE RESPUESTAS  
V. Pelechano**

APELLIDOS.....

NOMBRE..... EDAD..... GÉNERO.....

1 .-V	F	27.-V	F	53.-V	F
2 .-V	F	28.-V	F	54.-V	F
3 .-V	F	29.-V	F	55.-V	F
4 .-V	F	30.-V	F	56.-V	F
5 .-V	F	31.-V	F	57.-V	F
6 .-V	F	32.-V	F	58.-V	F
7 .-V	F	33.-V	F	59.-V	F
8 .-V	F	34.-V	F	60.-V	F
9 .-V	F	35.-V	F	61.-V	F
10.-V	F	36.-V	F	62.-V	F
11.-V	F	37.-V	F	63.-V	F
12.-V	F	38.-V	F	64.-V	F
13.-V	F	39.-V	F	65.-V	F
14.-V	F	40.-V	F	66.-V	F
15.-V	F	41.-V	F	67.-V	F
16.-V	F	42.-V	F	68.-V	F
17.-V	F	43.-V	F	69.-V	F
18.-V	F	44.-V	F	70.-V	F
19.-V	F	45.-V	F	71.-V	F
20.-V	F	46.-V	F	72.-V	F
21.-V	F	47.-V	F	73.-V	F
22.- V	F	48.-V	F	74.-V	F
23.-V	F	49.-V	F	75.-V	F
24.-V	F	50.-V	F	76.-V	F
25.-V	F	51.-V	F	77.-V	F
26.-V	F	52.-V	F	78.-V	B
				79.-V	F

OBSERVACIONES.....