

## El terremoto de 1985 en México y sus efectos económicos

Dr. Cuauhtémoc Calderón Villarreal<sup>1</sup> y Dra. Leticia Hernández Bielma<sup>2</sup>

El jueves 19 de septiembre de 1985 tuvo lugar en México el terremoto más fuerte y mortífero de su historia. El temblor afectó la zona centro, sur y occidente del país y el Distrito Federal, capital del país, fue el más afectado, la réplica del viernes 20 de septiembre de 1985 tuvo gran repercusión para la Ciudad de México. El epicentro del terremoto se localizó en el Océano Pacífico, frente a las costas del estado de Michoacán, cerca del puerto de Lázaro Cárdenas. El terremoto tuvo lugar en la Ciudad de México a las 7:19 de la mañana con una magnitud de 8,1 grados según la escala de Richter. Fue de un sismo de tipo trepidatorio y oscilatorio a la vez y registró una profundidad de 15.0 km. La ruptura o falla que produjo el sismo se localizó en la llamada Brecha de Michoacán. Se ha determinado que el sismo fue causado por el fenómeno de subducción de la Placa de Cocos por debajo de la Placa Norteamericana. Una de las diversas apreciaciones en cuanto a la energía que se liberó en dicho movimiento fue su equivalente a 1114 bombas atómicas de 20 kilotones cada una.

Independientemente de los factores naturales que dieron origen a este fenómeno; se dieron diversos factores económicos que acentuaron sus efectos destructivos sobre la capital del país y su población. Un elemento necesario a considerar es que el terremoto tuvo lugar durante la presidencia de Miguel de la Madrid sexenio (1982-1988), que se caracterizó por la aplicación de las políticas de ajuste macroeconómico neoliberales apoyadas por el FMI, políticas de denominadas de “choque ortodoxo” cuyo objetivo fue reducir la demanda agregada, el gasto público y la inversión. Este episodio de la historia económica de México fue realmente catastrófico ya que dio origen a un periodo prolongado de estancamiento económico, con desempleo masivo y con alta inflación.

El objetivo de este artículo reside en poner en paralelo los eventos naturales y su contexto económico, para mostrar de que manera, en el caso de que el terremoto de 1985, los fenómenos naturales y económicos se reforzaron mutuamente; y tuvieron un efecto globalmente destructivo no solamente en el plano físico y humano, sino también en el plano económico. En primer apartado del capítulo vamos a exponer las condiciones macroeconómicas en las que se apareció el terremoto del 19 de septiembre de 1985 y analizamos el impacto del terremoto sobre el ciclo económico del país. En el segundo, apartado estudiamos los efectos macroeconómicos del mismo partiendo de los principios desarrollados por la metodología de la CEPAL (Comisión Económica Para América Latina).

---

<sup>1</sup> Investigador de El Colef, investigador nacional nivel 3, profesor invitado de la Universidad de Orleans, Francia. calderon@colef.mx

<sup>2</sup> Investigador de El Colef, investigador nacional nivel 1, profesor invitado de la Universidad de Orleans, Francia. calderon@colef.mx

## **El terremoto de 1985 y el contexto macroeconómico de la economía mexicana**

El terremoto de septiembre de 1985 se dio en un contexto macroeconómico totalmente adverso para la economía mexicana, caracterizado por la aplicación de programas de estabilización ortodoxos que derivaron en el debilitamiento de las finanzas públicas, la caída de la inversión (privada y pública), la caída de los salarios, el aumento del desempleo, la caída del producto y la fuga de capitales. En este contexto macroeconómico el terremoto acentuó la fragilidad económico-social de la sociedad mexicana e hizo más vulnerable a una parte importante de la población del país. Por esta razón nos parece que no es posible catalogar al “terremoto de 1985” simplemente como un mero “desastre natural” ya que se desvía la atención de los problemas que están en el fondo del asunto y que dieron a este fenómeno toda su amplitud. Los efectos negativos del fenómeno natural no hubieran tenido la misma amplitud si no hubieran estado precedidos y acompañados por la aplicación de políticas de contracción del gasto público. De manera particular estas políticas llamadas de “ajuste estructural” condujeron hacia la marginalidad a amplios grupos poblacionales de la capital del país haciéndolos más vulnerables frente a la ocurrencia de un evento natural. Además otros factores que contribuyeron a ampliar los efectos negativos del terremoto están relacionados con la falta de un desarrollo territorial y urbano, y en particular al ritmo de crecimiento de la megalópolis mexicana.

Recordemos en primer término que la crisis de la deuda mexicana de 1982, marco el fin de todo un periodo histórico de crecimiento y de baja inflación para México y fue el inicio de una nueva era de inestabilidad y estancamiento económico. A partir de 1982 las crisis macroeconómicas de México han sido cada vez más frecuentes y más profundas. El 12 de agosto de 1982, México declaró una moratoria temporal del servicio de la deuda externa. La suspensión de los pagos ocurrió en un marco de inflación acelerada, caída del producto y fuga de capitales. Esta moratoria apareció en un momento crítico donde la mitad de la deuda externa del país requería de refinanciamiento. El resultado fue que la economía mexicana se enfrentó a una de sus peores crisis macroeconómicas. Según Dornbusch et al (1988: 246), los factores explicativos de la crisis de 1982 fueron: "en primer lugar, que 1982 fue el último año del sexenio (...) En segundo lugar, la política fiscal se volvió muy expansionista, solamente en tres años (de 1979 a 1981) el déficit primario aumentó de 3 a 8% del PIB a pesar de una importante aumento de los precios del petróleo que benefició directamente a los ingresos públicos (...) en tercer lugar entre 1979 y 1981 el tipo de cambio real se apreció casi un 25%. En cuarto lugar, en 1982, las tasas de interés reales sobre los depósitos de un mes alcanzaron en promedio el 20%"

La crisis de 1982, marca el inicio de la llamada “década perdida” caracterizada por tasas de crecimiento negativas y alta inflación. El cuadro 1 muestra como durante este periodo la evolución de la economía mexicana fue negativa contrastando con los periodos anteriores. En 1983 el gobierno de Miguel de la Madrid lanzó el “Programa de Recuperación Económica Inmediata” cuyo objetivo fue recuperar en el corto plazo y mediano plazo el equilibrio entre el déficit público y el déficit externo y reducir la tasa de inflación. Este programa tuvo costos muy elevados en términos de crecimiento y de bienestar de la población. Tan sólo en 1983 el ajuste macroeconómico fue brutal y produjo una caída del PIB del 4.2%, una caída del PIB per-capita del 6.6%, una caída del 24.1% en el salario real.

<b>Cuadro 1</b>				
<b>Resultados de la economía mexicana a largo plazo entre 1940 y 1987</b>				
<b>Período</b>	<b>Crecimiento anual del PIB per cápita</b>	<b>Transferencias al exterior (% del PIB)</b>	<b>Inflación (%)</b>	<b>Salarios reales (evolución)</b>
<b>1940-54</b>	3	na	10	0
<b>1955-72</b>	3.3	-0.7	5	3.7
<b>1973-81</b>	2.6	-1.3	22	3.1
<b>1982-87</b>	-2.6	6.9	91.0	-8.3
<b>Fuente: Dornbusch (1988)</b>				

Para apreciar las consecuencias del terremoto de 1985 es particularmente interesante examinar la evolución de la inversión privada en los años 1982 y 1983 en el sector de la construcción, y el rubro más golpeado fue aquel de inversión y maquinaria y equipo: se constata una contracción brutal de la inversión privada del período (cuadro 2).

<b>Cuadro 2</b>							
<b>Comportamiento de la inversión privada</b>							
	% De enero de 1980 a enero de 1981	% De enero de 1981-enero de 1982	% De enero de 1982 y enero de 1983	% De enero de 1983 a enero de 1984	% De enero de 1984 a de 1985 de enero	% De enero de 1985 a de 1986 de enero0	% De enero de 1986 a de 1987 de enero
<b>Inversión fija bruta</b>	18.16%	-3.66%	<b>-35.57%</b>	<b>-5.44%</b>	20.15%	-0.75%	-15.74%
<b>construcción</b>	6.06%	2.18%	<b>-18.14%</b>	<b>-8.28%</b>	11.21%	-4.58%	-10.67%
<b>Máquinas y equipos nacionales</b>	9.19%	-1.77%	<b>-33.68%</b>	<b>-4.45%</b>	22.72%	-0.21%	-16.91%
<b>Máquinas y equipos importados</b>	72.13%	-17.34%	<b>-81.23%</b>	<b>20.57%</b>	85.60%	17.03%	-33.79%
<b>Fuente: Banco de México. Indicadores Económicos. Indicadores de la Inversión Fija Bruta. Mexico 1985.</b>							

En los términos de Dornbusch y al (1988,p. 247) "el corte de presupuestario fue feroz. El déficit primario era de 7% del PIB en 1982 y paso a un superávit de 5% en 1987.(...). Los ajustes presupuestarios implicaron cambios importantes en la composición de los gastos. El pago de los intereses de la deuda externa aumento un 8% del PIB (de 1982 a 1986), pero los gastos totales disminuyeron un 1,5% del PIB : los gastos públicos no relacionados con el pago de intereses fueron recortados por un monto increíble equivalente al 9,6% del PIB. Una parte importante de estos recortes presupuestarios se oriento a las reducción de la inversión (publica)"(Cuadro 3).

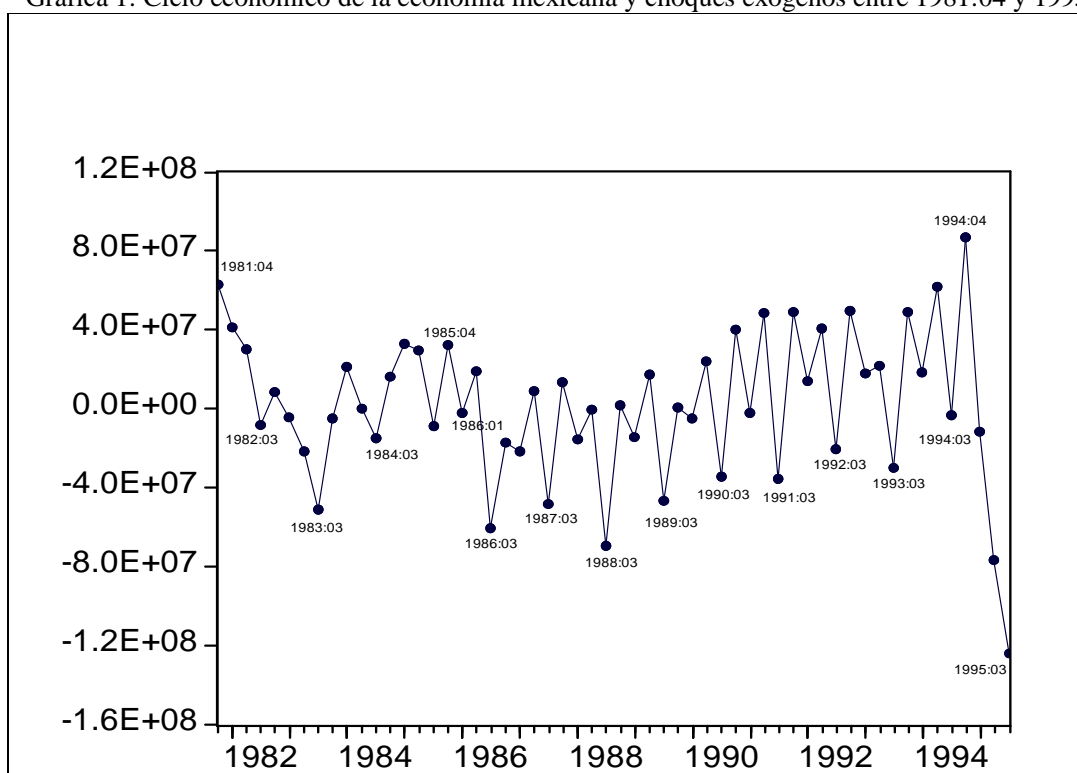
De suerte que las severas restricciones presupuestarias llevaron a una brutal caída en la inversión pública que, antes de 1982, había sido un factor muy importante del crecimiento economico. El pago de los intereses de la deuda trajo consigo la desviación del gasto público e impuso una restricción del mismo y contrajo de la inversión. La economía mexicana entró en un período de recesiones económicas con cada vez más profundas.

Cuadro 3				
Composición del presupuesto publico en % del PIB				
	INGRESOS		GASTOS	
	TOTALES	PETROLEO	TOTALES	INTERESES
<b>1982</b>	30.1	11.5	45.5	8.3
<b>1984</b>	33.0	15.5	39.8	12.0
<b>1986</b>	30.4	11.4	44.0	16.4
<b>1987</b>	30.0	11.8	44.0	19.4

FUENTE : Hacienda y Finanzas Públicas, 1977-1986 y Estadísticas de Finanzas Públicas, Marzo 1988. Repris de Dornbush, Vinals and Portes (1988), p.248.

La crisis de 1982 se prolongó hasta el tercer trimestre de 1983. En 1984 la economía Mexicana tuvo una efímera recuperación. El terremoto de 1985 se produjo en una coyuntura económica particularmente difícil, 1985 fue un año de “mini-crisis”. Durante el segundo semestre de 1985 inflación ganó terreno, el producto manufacturero se contrajo. Por último, 1986 fue un año de crisis marcado por la caída de los precios del petróleo, que afectó las exportaciones petroleras en México (Gráfica 1).

Gráfica 1: Ciclo económico de la economía mexicana y choques exógenos entre 1981:04 y 1995:04.



Fuente: Inegi, la serie del PIB trimestral real a precios de 1993, obtuvimos el ciclo utilizando el filtro Hodrik-Prescott.

En 1984 el PIB aumento un 3,6% y redujo su tasa de crecimiento al 2,6% en 1985 y se contrajo un 3,8% en 1986. De hecho, las pérdidas económicas derivadas de los terremotos de 19 y 20 de septiembre de 1985 fueron de las más importantes en la historia económica del país, puesto que de acuerdo con estimaciones de la CEPAL y el CENAPRED representaron el 2,1% del PIB nacional y el 9,9% del PIB de la ciudad de México en 1985. El terremoto contribuyó de manera significativa a la desaceleración económica de la segunda mitad de 1985 y a la precipitación de la crisis económica de 1986. Por lo tanto, este fenómeno natural contribuyó de manera significativa a la recesión de 1986 aunque no haya sido la causa la única, su impacto agravo un entorno macroeconómico difícil.

A esto debe añadirse el hecho que el entorno económico adverso por el que atarveso el país en los años anteriores, fue el caldo de cultivo que permitió la aparición de la corrupción y la mala planificación urbana. Situacion que se hace evidente cuando como se evaluan las consecuencias del terremoto de 1985. En efecto, la mayoría de los edificios que fueron destruidos en el terremoto fueron edificios de reciente construcción, y fueron edificios públicos específicamente. Así la negligencia y la política neoliberal que busca reducir el tamaño y la influencia del Estado fueron un factor determinante que incidió en la dimensión de la destrucción y en el número de muertes.

El terremoto afecto principalmente a los edificios públicos, a los edificios del sector social (Salud y educación) y a las comunicaciones que estaban en manos del Estado; lo que evidencio la mala calidad de estas estructuras producto de las economías realizadas en el gasto público o por la corrupción. Los espacios más afectados fueron las escuelas y los hospitales, pero también los edificios privados y hoteles de reciente construcción. Los peritajes mostraron que la mayoría de los edificios que se derrumbaron tenían especificaciones inferiores a las exigidas en los contratos. En este sentido las políticas de ajuste económico, la estrategia de austeridad del gasto público, el adelgazamiento del Estado, el paquete de reformas estructurales propuestas por el FMI y sus consecuencias específicamente sobre la corrupción y la mala calidad de las infraestructuras públicas fueron un factor central que explica la amplitud del desastre de 1985.

### **Los efectos del terremoto de 1985**

Los fenómenos naturales, como los terremotos, los maremotos o los huracanes, entre otros, afectan cada vez más a un número mayor de personas, provocando la pérdida de vidas y recursos materiales. Estos fenómenos naturales además de dañar la infraestructura física y social provocan un deterioro general del hábitat y de sus elementos constitutivos. En los últimos 20 años, no hubo un solo país de América Latina que estuviera libre de este tipo de desastres naturales, que provocaron pérdidas humanas y de bienes materiales. Además estos países no estuvieron exentos de sus efectos negativos tales como la descomposición social y la reducción del ingreso de las personas afectadas.

Sin embargo, el nombre de "desastres naturales" tiene la desventaja de desviar la atención de los problemas que constituyen la esencia de este fenómeno. Más que a la naturaleza, los desastres se deben a la improvisación en la elección del establecimiento de las comunidades humanas y a la marginalidad en la que viven grandes núcleos poblacionales que, debido a sus condiciones de pobreza, se instalan en lugares inestables, haciéndose vulnerables al advenimiento de un "desastre natural". Por ello los desastres se deben tanto a la mala gestión humana como a los fenómenos provocados por la "naturaleza hostil". En particular,

son generalmente la mala gestión del desarrollo territorial y económico de un país, y la dinámica del mercado los que acentúan el efecto del desastre natural sobre la sociedad. Así, según Koffi Annan (1999), “esto no es el fruto del azar si el 90% de las víctimas de catástrofes en el mundo viven en países en vías de desarrollo.” Las presiones de la pobreza y la población están obligando a un número creciente de personas de bajos ingresos a vivir en entornos arriesgados es decir en territorios que se pueden inundar, en terrenos inestables y en zonas de alto riesgo sísmico”.

El terremoto de 1985 fue de lejos el desastre geológico más catastrófico de la México entre 1980 y 1999, puesto que origino el 98,4% de las muertes del período, el 88,7% de los daños directos y el 99,7% de los daños indirectos, así como cerca del 90% de los daños totales. Los efectos directos son aquellos que se presentan en la propiedad privada de los individuos mientras los llamados indirecta efectos son aquellas que se producen sobre la propiedad privada los individuos mientras que los llamados efectos indirectos son aquellos que impactan la producción de bienes y servicios. Estos resultados catastróficos se explican porque ocurrieron en la ciudad de México y su área de conurbada que es una de las aglomeraciones más pobladas en el mundo (Cuadro 4).

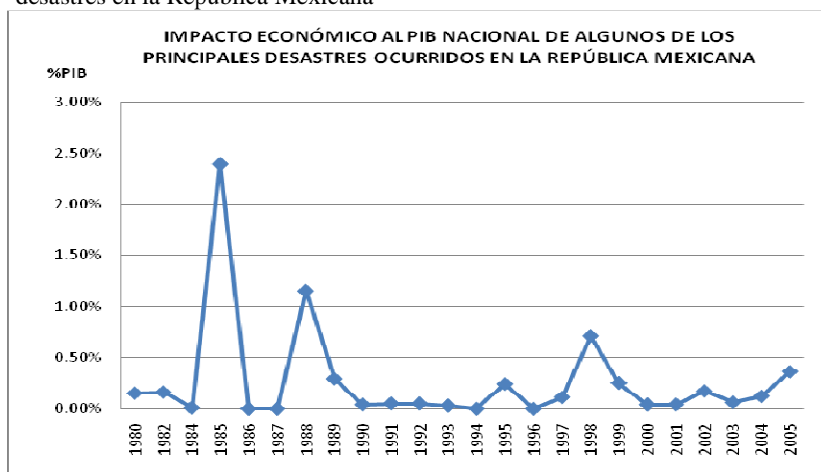
<b>Cuadro 4</b>				
<b>Desastres geológicos en el México de 1980 a 1999</b>				
Evento	Muertos	Daños directos	Daño indirecto	Daños totales
Erupción de volcán Chichonal 1982	42	117	-	117
El terremoto de México de 1985	6000	3589	515	4104
Las erupciones Popocatepetl 1993-1998	5	12	-	12
Terremoto de Guerrero y Oaxaca 1995	n.d	21.1	-	21.1
Terremoto de Puebla y Oaxaca 1999	15	139.9	11.2	151.1
Terremoto de Oaxaca 1999	35	153.6	1.4	155
Otros	15	151	-	151
<b>Total</b>	<b>6097</b>	<b>4047.3</b>	<b>516.4</b>	<b>4560.1</b>
Fuente: Daniel Bitran, 2000, p.41				
n.d. no está disponible, los daños se expresan en millones de dólares				

Si medimos la cantidad total de pérdidas financieras como una proporción de eventos de PIB los dos eventos naturales más catastróficos del período 1980-1999 fueron el terremoto en la Ciudad de México de 1985 que represento 2,39% del PIB nacional (con otros fenómenos menores de ese mismo año como las lluvias en el estado de Nayarit) y el Huracán Gilberto de 1988 cuyas pérdidas representan el 1,15% del PIB del PIB nacional (véase la gráfica 2 y cuadro 5).

El terremoto de 19 y 20 de septiembre de 1985 causo daños significativos en varias partes de la República Mexicana y principalmente en el Distrito Federal, donde las pérdidas fueron principalmente de cerca del 10% del PIB del Distrito Federal. La Comisión

Metropolitana de emergencia del Distrito Federal estimo que 2831 edificios sufrieron daños estructurales, 880 quedaron en ruinas, 370 habitables después de importantes reparaciones y 1581 recuperables tras reparaciones menores.

Gráfica 2: Impacto económico en el PIB nacional de algunos de los principales desastres en la República Mexicana



Fuente: Presidencia de la República. Sexto Informe de Gobierno, 200. INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CENAPRED. Evaluación del Impacto Socioeconómico de los Principales Desastres Ocurridos en México. D. Bitrán, 2001

Cuadro 5		
Impacto económico en el PIB nacional de algunos de los principales desastres en la República Mexicana		
Año	Fenómeno	% PIB
1980	sequía	0.15%
1982	Huracán Paul, erupción Chichonal	0.16%
1984	explosión San Nuanico	0.01%
1985	Terremoto de ciudad de México, las lluvias de Nayarit	2.39%
1986	incendios	0.00%
1987	Nevada	0.00%
1988	Huracán Gilberto, incendio de tubería	1.15%
1989	incendios	0.29%
1990	El huracán Diana	0.04%
1991	explosión de plataforma de petróleo	0.05%
1992	Explosión de Guadalajara	0.05%
1993	El huracán Gert	0.03%
1994	sequía	0.00%
1995	Huracán, terremoto, explosión	0.24%
1996	Las heladas y nieve	0.00%
1997	Huracán Paulina	0.11%
1998	Lluvia en Chiapas	0.71%
1999	Terremotos, lluvia Terremotos, lluvia	0.25%
2000	Ouragan Keith	0.04%
2001	Huracán Juliette, desbordamiento del río	0.04%
2002	Huracán Isidore, desbordamiento de la presa Kenna	0.17%
2003	El huracán Ignacio y María, lluvia y terremoto de Colima	0.06%
2004	La lluvia y las inundaciones	0.12%
2005	huracán Wilma y Stain	0.36%

Fuentes: Presidencia de la República. Sexto Informe de Gobierno, 2006.  
 INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.  
 CENAPRED. Evaluación del Impacto Socioeconómico de los Principales Desastres Ocurridos en México. D. Bitrán, 2001.  
 Retomado de El Sismo del 19 de septiembre de 1985. Informe y Evaluación preliminar, pp.118

Como se muestra en el cuadro 6, sobre los 4 mil millones de dólares de daños 1,500 millones corresponden al sector social, que se distribuyen entre la vivienda, la salud y la educación; 1.200 millones en edificios públicos más de 300 millones en medios de comunicación, alrededor de 200 millones para el turismo (incluyendo hoteles), 420 millones para las PYME y 220 millones de gastos relacionados directamente con la gestión de crisis (ayuda de emergencia, demolición de edificios y secuestros de escombros).

Cuadro 6 Impacto del terremoto en la ciudad de México en 1985						
	El daño en los miles de millones de pesos			Daños en millones de dólares		
	totales	directos	indirectos	totales	directos	indirectos
	<b>1313.1</b>	<b>1148.3</b>	<b>164.8</b>	<b>4103.5</b>	<b>3588.5</b>	<b>515.0</b>
<b>1) Sector Social</b>	<b>487.7</b>	<b>487.7</b>	-	<b>1524.0</b>	<b>1524.0</b>	-
a) vivienda	180.3	180.3	-	563.4	563.4	-
b) salud	177.0	177.0	-	553.1	553.1	-
c) Educación	130.4	130.4	-	407.5	407.5	-
<b>2) Infraestructura de servicios</b>	<b>611.3</b>	<b>557.7</b>	<b>55.6</b>	<b>1910.4</b>	<b>1736.7</b>	<b>173.7</b>
a) edificios públicos	390.3	390.3	-	1219.7	1219.7	-
b) comunicaciones	105.0	72.0	33.0	328.1	225.0	103.1
c) Turismo	59.7	51.6	8.1	186.6	161.3	25.3
d) abastecimiento de agua y drenaje	7.6	7.0	0.6	23.8	21.9	1.9
e) energía	6.5	3.0	3.5	20.3	9.4	10.9
f) transporte	5.8	5.6	0.2	18.1	17.5	0.6
g) Banca	20.6	20.4	0.2	64.4	63.8	0.6
h) entretenimiento	6.8	5.8	1.0	21.3	18.1	3.2
i) Servicios humanos	9.0	-	9.0	28.1	-	28.1
<b>3) Otros sectores Otros sectores</b>	<b>214.1</b>	<b>104.9</b>	<b>109.2</b>	<b>669.1</b>	<b>327.8</b>	<b>341.3</b>
a) industria y comercio	143.5	104.9	38.6	448.4	327.8	120.6
a.1) acero, industrias de los metales, industria mecánica, fertilizantes	7.2	3.0	4.2	22.5	9.4	13.1
a.2) Las PYME y tiendas	136.3	101.9	34.4	425.9	318.4	107.5
b) gastos asociados con la emergencia	23.8	-	23.8	74.4	-	74.4
c) Demolicion y limpieza de escombros y desechos	46.8	-	46.8	146.3	-	146.3
Fuente: Estimaciones de la CEPAL. Publicación LC/g 1367						
Se retomo de Daniel Bitran, 2000, pp.47						

El efecto destructivo sobre la infraestructura pública también implicó importantes pérdidas monetarias en los años que siguieron al desastre y por tanto, agravaron el estado de las finanzas públicas. Los ingresos generados por el sistema de telefonía pública cayeron 3300 millones de pesos mexicanos, los ingresos derivados del sistema de distribución de electricidad cayeron 3500 millones de pesos, y aquellos del agua disminuyeron 4000 millones de pesos. En el sector de la salud se deploró la destrucción de 13 hospitales de niveles II y III, correspondientes a un total de 4387 camas de hospital, a los cuales se agregan 50 unidades hospitalarias de nivel inferior y 526 consultorios. En el sector de la educación, fueron



afectadas más de 700 unidades educativas lo que provocó la interrupción del ciclo académico de casi 650.000 escolares y estudiantes. Por último, cerca de 36,000 casas particulares quedaron completamente destruidas y más de 65.000 tuvieron daños significativos. El impacto inmediato del terremoto en la balanza de pagos fue neutral pero en el curso de los 5 años siguientes hubo un impacto negativo de aproximadamente 8,6 mil millones de dólares. Se estima que en el curso de 5 años después del desastre, el sector público aumentó su déficit en 2 millones de dólares.

Cuadro 7 AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRINCIPALES DESASTRES GEOLÓGICOS ENTRE 1972 Y 1999							
fecha	lugar	Tipo de evento	Población damnificada		Total de daños (\$ millones en 1998)		
			Muertos	damnificada	totales	directos	indirectos
1972 (22-23 Diciembre)	Managua, Nicaragua	Terremoto (escala de Richter 8.5)	6,000	300,000	2968	2383	584
1976 (4 Febrero)	Guatemala	Terremoto (escala de Richter 7.5)	23,000	2,550,000	2147	586	1561
1985 (19 De septiembre)	México	Terremoto (7,8-8.1 de la escala de Richter)	8,000	150,000	6216	5436	780
1986 (10 octubre)	El Salvador	Terremoto (escala de Richter 5.4) Terremoto (escala de Richter 5.4)	1,200	520,000	1352	1024	327
1987 (5 De marzo))	Ecuador	Terremoto (6.1 6.8 escala de Richter)	1,000	82,500	1438	267	1170
1992 (1 De septiembre)	Nicaragua	Tsunami (escala de Richter 7)	116	40,500	30	21	9
1999 (25 De enero)	Colombia	Terremoto (escala de Richter 5,8)	1,185	559,401	1580	1391	188

Fuente: CEPAL-BID. (2000) A Tema del Desarrollo: La Reducción de Vulnerabilidad Frente a los Desastres. México

Si lo comparamos a nivel Latinoamericano con otros eventos económicos los efectos del terremoto de México de 1985 tuvieron una dimensión destructiva sin precedentes y que pueden compararse sólo con los terremotos de Managua a Nicaragua en 1972 y de Guatemala en 1976 (Cuadro 7). Debe señalarse también que la mayoría de los países Latina-Americanos afectados por desastres geológicos en las cuatro últimas décadas fueron economías pequeñas y altos niveles de marginalidad y desigualdad social, donde la magnitud de los daños perturbo de manera prolongada su capacidad productiva (Cuadro 8).

Cuadro 8 AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: RESUMEN DE LOS EVENTOS SELECCIONADOS Y SUS EFECTOS SECUNDARIOS				
eventos	Comportamiento económico	Efectos fiscales	Sobre la balanza de pagos	Daños en infraestructura y capital de pérdidas
Managua, 1972	Caída de 15% del PIB, 46% de la actividad industrial y productiva de Managua.	reducción de los ingresos fiscales de 39 %	el déficit de cuenta corriente multiplicado por 6: casi el 20% de las exportaciones caen y aumentos en las importaciones a la situación de emergencia.	pérdida equivalente de capital y producción fue siete veces las necesidades de inversión pública y privada anual.
México, 1985	PIB se contrae 2,7 %	Aumenta el déficit fiscal del 7,3 %	Efectos insignificantes	Las pérdidas totales se estiman en 4,1 millones
Nicaragua, 1992 (Tsunami)	PIB se contrae 1%	Aumenta el déficit fiscal de 5 %	El déficit de cuenta corriente de 24 %	Pérdidas totales de 25 millones y aumento de la migración.
<i>Fuente: CEPAL-BID. (2000). Un Tema del Desarrollo: La Reducción de la Vulnerabilidad Frente a los Desastres. México.</i>				

## CONCLUSIONES

El terremoto de septiembre de 1985 no puede analizarse sin referencia a la crisis de la deuda que afectado a México tres años antes, en agosto de 1982. Después de la crisis de la deuda y durante el período comprendido entre 1982 y 1988, las políticas de ajuste macroeconómico, siguiendo una política de ajuste de "choque ortodoxo" recomendada por el FMI, engendraron una recesión económica y disminuyeron el nivel de bienestar de la población. Resultado una contracción de la producción, mientras que paralelamente la población mexicana aumentó en un 2% por año. Las consecuencias sociales en términos de desempleo, reducción del consumo, la marginación de una participación creciente de la población, así como el aumento de la corrupción y la mala planificación urbana agravaron los efectos del terremoto. Las políticas de reducción de las políticas de gasto público aplicadas por el Gobierno de Miguel de la Madrid explican el hecho que el sector público, incluyendo la salud y la educación haya sido el más afectado por los efectos de desastres naturales.

Posteriormente, el deterioro de la capacidad de las empresas públicas produjo una disminución en los ingresos publicos, mientras que los gastos aumentaron debido a la gestión de los desastres lo que provoco el deterioró del equilibrio de las finanzas públicas. El sector privado, en particular las PYME, se vio afectado también por el desastre; el año de 1986 fue

un año de recesión, causada por los efectos acumulados de la crisis de la deuda, de la caída de los precios del petróleo y en una escal más reducida, por las consecuencias económicas del terremoto.

Se destaca también que las catastrofes naturales no son datos independientes del contexto económico, ya que por un lado, las situaciones económicas que anteceden a los desastres inciden sobre factores como tales como: la planificación urbana, la corrupción, la existencia de poblaciones en situación precaria, y por lo tanto, influyen sobre la vulnerabilidad de las poblaciones hacia los fenómenos naturales. Por otro lado, las catástrofes tienen efectos económicos, porque destruyen la capacidad productiva del sector privado y sobre la infraestructura pública y por lo tanto, tienen efectos sobre el crecimiento y el déficit público.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acuña Carlos H. 1996. *La Economía Política del Ajuste Estructural: la Lógica de Apoyo y Oposición a las Reformas Neoliberales*. Desarrollo Económico, vol.36, No. 141, pp.355-389.
- Agarwal Manmohan y Dipankar Sengupta. 1999. *Structural Adjustment in Latin America: Policies and Performance*. Economic and Political Weekly, vol. 34, No. 44, pp. 3129-3136.
- Annan, Koffi. 1999. *Discours à l'occasion de la déclaration de la décennie des désastres*
- Bataillon Claude y Martha Donís. 1989. *El Terremoto de la Ciudad de México: Balance a Mediano Plazo*. Revista Mexicana de Sociología, vol.51, No. 2, Visiones de México, pp. 473-480. UNAM. México.
- Bitran, Daniel 2000. Características e impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el período 1980-99, Sistema Nacional de Protección civil, Dirección de investigaciones, septiembre 2000.
- CEPAL-BID. 2000. *Un Tema del Desarrollo: La Reducción de la Vulnerabilidad Frente a los Desastres*. México
- CEPAL-BID. 2007. *Información para la Gestión de Riesgo de Desastres, Estudio de caso de Cinco Países, México*.
- CEPAL. Serie Estudios y Perspectivas. *Economic Impact of Disasters: Evidence from DALA assessments by ECLAC in Latin America and the Caribbean*, November 2009.
- Dornbush Rudiger, Jose Vinals y Richard Portes. 1988. *Mexico: Stabilization, Debt and Growth*. Economic Policy, vol. 3, No. 7, pp. 231-283.
- Gómez López Daniel. 2007. *Alternativas para la Medición de Impactos de los Desastres Naturales*. Territorios, No. 16-17, pp.175-206. Bogotá, Colombia.
- INEGI y UNAM. 1985. *El Sismo del 19 de Septiembre de 1985, Informe y Evaluación Preliminar*. México.
- Khan Mohsin S. y Malcolm D. 1981. Knight. *Stabilization Programs in Developing Countries: A Formal Framework*. International Monetary Fund, vol. 28, No. 1, pp. 1-53.
- Lusting Nora Claudia, Jaime Ros y Leandro Wolfson. 1998. *Las Reformas Económicas, las Políticas de Estabilización y el "Síndrome Mexicano"*. Desarrollo Económico, vol.37, No. 148, pp. 503-532.
- Ordaz Schroeder. CEPAL. 2006. *Programa de Información para la Gestión de Desastres*. Segunda Fase, Estudios Nacionales de Caso, Caso México, Evaluación de la Idoneidad del Marco Analítico y de las Metodologías Específicas.
- Rómulo Caballeros y Ricardo Zapata Martí. 1999. CEPAL. América Latina y el Caribe: el Impacto de los Desastres Naturales en el Desarrollo, 1972-1999.
- Saldaña Zorrilla Sergio. 2007. *Socioeconomic Vulnerability to Natural Disasters in Mexico: Rural Poor, Trade and Public Response*. CEPAL. México.