



## **Análisis factorial confirmatorio del inventario de callo emocional (versión breve: ice-13) en adolescentes mexicanos**

### **Confirmatory factor analysis of inventory of callous-unemotional (short version: icu-13) in mexican adolescents**

Fecha de recepción: 09/02/2019

Fecha de aceptación: 12/04/2019

**Mtra. Laura Olivia Amador Zavala**  
Instituto de la Juventud Michoacana  
[psic.laura.amador@gmail.com](mailto:psic.laura.amador@gmail.com)  
México

**Dr. Ferrán Padrós Blázquez**  
Universidad Michoacana de San Nicolás de  
Hidalgo  
[fpadros@uoc.edu](mailto:fpadros@uoc.edu)  
México

#### **Resumen**

El Callo Emocional (CE) es un rasgo que distingue a niños y adolescentes con problemas graves de conducta y psicopatía que alude a la insensibilidad emocional, falta de empatía y baja respuesta al castigo. Uno de los instrumentos utilizados para evaluar dichos rasgos es el Inventario de Rasgos de Insensibilidad Emocional (ICU, por sus siglas en inglés). El propósito principal del presente estudio fue verificar la estructura factorial de Inventario del Callo Emocional en su versión breve (ICE-13) mediante el Análisis Factorial Confirmatorio. El instrumento se aplicó a 759 jóvenes de entre 12 y 22 años, tanto de sexo masculino (55.7%) como femenino. El análisis indicó un ajuste adecuado para las tres dimensiones del instrumento: Insensibilidad, Despreocupación e Inexpresividad, lo cual replica los resultados obtenidos con el instrumento original de 24 ítems. La consistencia interna de la escala total resultó aceptable ( $\alpha=.669$ ) y también la de los factores; Insensibilidad ( $\alpha=.667$ , con 6 reactivos), Despreocupación ( $\alpha=.636$ , con 4 reactivos) e Inexpresividad ( $\alpha=.631$ , con 3 reactivos). Con base en los resultados obtenidos, el ICE-13 se concluye que es un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas que permite identificar rasgos de Callo Emocional en adolescentes y que puede ser de utilidad para reconocer un subconjunto de jóvenes con

#### **Abstract**

Callous-Unemotional (CU) is a trait that distinguishes children and adolescents with serious behavioral and psychopathic problems that refer to emotional insensitivity, lack of empathy and low response to punishment. One of the instruments used to evaluate these traits is the Inventory of Callous-Unemotional Traits (ICU). The main purpose of the present study was to verify the factorial structure of the Inventory Callous-Unemotional in its short version (ICU-13) through the Confirmatory Factor Analysis. The instrument was applied to 759 young people between 12 and 22 years old, both male (55.7%) and female. The analysis indicated an adequate adjustment for the three dimensions of the instrument: Insensitivity, Carelessness and Inexpressibility, which replicates the results obtained with the original instrument of 24 items. The reliability of the total scale was acceptable ( $\alpha = .669$ ) and also that of the factors; Insensitivity ( $\alpha = .667$ , with 6 items), uncaring ( $\alpha = .636$ , with 4 items) and Inexpressibility ( $\alpha = .631$ , with 3 items). Based on the results obtained, we conclude that ICU-13 is an instrument with adequate psychometric properties that allows the identification of Callous-Unemotional features in adolescents and that may be useful to recognize a subset of young people with serious behavioral problems.



problemas graves de conducta.

**Palabras clave:** Baja empatía, Callo emocional, Insensibilidad emocional, Trastorno de conducta, Psicopatía.

**Keywords:** Callous-Unemotional, Conduct disorder, Emotional insensitivity, low empathy, Psychopathy.

## Introducción

La psicopatía es un constructo de gran relevancia en el campo clínico y criminal, es un trastorno de la personalidad cuyas características negativas se manifiestan en las relaciones con otros respecto a la afectividad y la conducta (Jarne & Talarn, 2015). Las personas con psicopatía se caracterizan por presentar déficits emocionales y afectivos, así como un patrón general de desprecio o violación de los derechos de otros que inicia en la infancia o adolescencia y persiste en la edad adulta (De la Peña et al., 2014).

La psicopatía en niños y adolescentes ha sido estudiada mediante el enfoque de rasgos de insensibilidad emocional o Callo Emocional (CE). Estos rasgos se consideran como los principales marcadores potenciales que podrían ser los precursores del desarrollo de la psicopatía, tal como la falta de empatía, ausencia de culpa y arrepentimiento, la manipulación de los demás, actitud irresponsable en relación al auto desempeño, y la pobreza de expresión emocional (Frick, 2003).

Comprender el desarrollo de la personalidad psicopática de la niñez a la edad adulta es trascendental para entender el desarrollo y estabilidad de problemas de conducta severa y duradera como lo es la conducta criminal (Byrd, Kahn & Pardini, 2013; Colins, Andershed, Frogner, Lopez-Romero, Veen & Andershed, 2014; Pechorro, Hawes, Gonçalves & Ray 2016). La psicopatía se asocia a una mayor tasa de delitos, reincidencia, crímenes violentos, agresiones sexuales graves y pobre respuesta a tratamientos (Romero, 2001; Langström & Grann, 2002). Cabe señalar que sólo una minoría de personas recluidas en centros psiquiátricos y/o penitenciarios tiene psicopatía. Sin embargo, la mayoría de la población (cerca del 80%) en situación de reclusión muestra un número de síntomas antisociales significativos, como es el Trastorno de Conducta (TC) en el caso de los adolescentes (Hart y Hare, 1989, citados en Rioseco et al., 2009; Lynam, Miller, Vachon, Loeber & Stouthamer-Loeber, 2009).

En el DSM 5 (APA, 2013) se ha incorporado como especificador del TC las emociones prosociales limitadas, que se refiere a la falta de remordimientos o culpabilidad, insensibilidad y carencia de empatía, despreocupación por el rendimiento y afecto superficial o deficiente, lo cual hace alusión a la dimensión afectiva y, por tanto, al CE. De modo que el CE en niños y adolescentes podría considerarse un precursor o antecedente de la psicopatía en la adultez.

Se ha observado que los adolescentes con TC y rasgos de CE presentan niveles más altos de desregulación emocional y conductual, tienen dificultades para procesar los estímulos emocionales negativos (como señales de miedo y tristeza), baja sensibilidad al castigo (Ezpeleta et al., 2013; Blair, Colledge, Murray y Mitchell, 2001; Blair, Peschardt, Budhani,



Mitchell y Pine, 2006). Además, en diversos estudios se ha encontrado que los rasgos de CE están relacionados con una serie de comportamientos disfuncionales en adolescentes. Por ejemplo, los jóvenes con puntuaciones más altas en CE tienden a mostrar mayor comportamiento antisocial y reiterados problemas de comportamiento (Frick, Ray, Thornton, y Kahn, 2014; Frick & White 2008).

Asimismo, niños y adolescentes antisociales con altos niveles de rasgos de CE muestran menor reactividad frente a estímulos de amenaza y emocionalmente angustiantes, así como déficits cognitivos y ausencia de empatía en comparación con otros jóvenes que presentan conductas antisociales (Essau, Sasagawa & Frick, 2006). Otra característica relevante de este grupo es que tienden a ser más reactivos a los estímulos emocionales y amenazadores, responden más intensamente a la provocación, con sesgo cognitivo hostil y, a la par, tienen antecedentes de prácticas de crianza disfuncional y baja inteligencia verbal (Morales-Vives, Cosi, Lorenzo-Seva y Vigil-Colet, 2019). También se ha propuesto que los adolescentes con TC y sin rasgos de CE pueden presentar déficits en la autorregulación emocional, mientras que los adolescentes con TC y rasgos de CE tienden a presentar déficits en el desarrollo de la conciencia (Frick & Morris, 2004).

Cabe destacar que una amplia variedad de disfunciones conductuales como la agresión y la delincuencia se han relacionado con rasgos psicopáticos (Romero, Kapralos & Gómez-Fraguela, 2016), siendo este trastorno un factor predictivo de violencia en jóvenes y adultos reclusos en centros penitenciarios. Langström & Grann (2002) encontraron una relación significativa entre los puntajes del PCL-R (Psychopathy Checklist – Revised de Hare) y la reincidencia de conductas violentas; no obstante, se señala que un gran porcentaje de los pacientes reclusos muestran un número de síntomas antisociales significativos, pero no todos tienen psicopatía (Hart y Hare, 1989 citados en Rioseco et al., 2009). Específicamente, en población adolescente, el TC se ha vinculado de forma estrecha con la violencia ya que cerca del 80% de los jóvenes detenidos por infracciones o delitos violentos padecen este (De La Peña, 2003; Lynam et al., 2009).

Dada la relevancia que manifiesta tener el CE como rasgo que distingue subgrupos de adolescentes con problemas graves de conducta antisocial, así como para el desarrollo de modelos de comprensión para la psicopatía y el TC, se requiere tener instrumentos que permitan entender dicho trastorno mediante la evaluación de tales rasgos. De tal manera, se han desarrollado diversos instrumentos entre los que destacan la Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R; Hare, 1991) y su versión para jóvenes la PCL-YV (Forth, Kosson & Hare, 2003), la Child Problematic Traits Inventory (Colins et al., 2014), la Antisocial Process Screening Device (APSD) (Frick & Hare, 2001) e Inventory of Callous-unemotional Traits (ICU) (Frick, 2003) la cual funciona como una escala de autoinforme.

El ICU (Frick, 2013) es un instrumento de 24 ítems que muestran una estructura interna de tres factores: Insensibilidad (p ej; “Los sentimientos de los demás no me interesan”), Despreocupación (p ej; “Me esfuerzo y trabajo duro en todo”) e Inexpresividad (p ej; “Yo soy muy expresivo y emocional”). El ICU se ha adaptado al español para población mexicana (Galván, 2011). Aunque, es necesario señalar que en algunos de los 24 ítems originales de la escala se encontraron inconsistencias, de modo que se depuró el instrumento



y se generó la versión breve de 13 reactivos (Amador, Fernández, Galván, Reséndiz y Padrós, 2017). Cabe señalar que, con base en el Análisis Factorial Exploratorio se observó que este instrumento presenta una estructura interna similar a la del instrumento original y a la reportada en estudios realizados en diversos países (Byrd, Kahn & Pardini, 2013; Essau et al., 2006; Kimonis et al., 2013; Kimonis et al., 2008; Ezpeleta et al., 2013; López-Romero, Gómez-Fraguela & Romero, 2015). El ICE-13 en población mexicana mostró un alfa de Cronbach  $\alpha=.744$  para la escala total, mientras que los factores Insensibilidad, Despreocupación e Inexpresividad un alfa de  $\alpha=.740$ ,  $\alpha=.712$  y  $\alpha=.658$ , respectivamente. Valores algo inferiores a los observados en estudios previos pero realizados con 24 o 22 reactivos donde se obtienen valores alrededor de 0.8 (Berg et al., 2013; Byrd, Kahn & Pardini, 2013; Essau et al., 2006; Kimonis et al., 2013; Kimonis et al., 2008; Ezpeleta et al., 2013; López-Romero, Gómez-Fraguela & Romero, 2015). Además en algunos estudios se reportó con valores de consistencia interna menores en algunos de los factores, por debajo de 0.6 (Kimonis et al., 2008) e incluso menos de 0.5 (Feilhauer, Cima & Arntz, 2012).

De modo que después de reducir en más de la mitad el número de ítems del instrumento original, la confiabilidad del instrumento y de los tres factores es suficientemente adecuada. Sin embargo, el estudio se realizó con una muestra relativamente pequeña, y se requiere estudiar las características psicométricas de la escala con el formato de los 13 reactivos, además de que requería realizarse un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la misma. Por ello, el objetivo del presente trabajo fue estudiar las propiedades psicométricas de la escala ICE-13 en una muestra de adolescentes mexicanos.

## **Método**

### **Participantes**

La muestra estuvo compuesta por 759 jóvenes de entre 12 y 22 años (media=15.85, DE=1.83), tanto de sexo masculino (55.7%) como femenino (43%), los cuales cursaban la educación secundaria (19.6%) y preparatoria (80.4%) en escuelas públicas.

### **Instrumentos**

Se aplicó el Inventario de Callo Emocional, versión breve (ICE-13) (Amador et al., 2017). Se compone de 13 ítems en tres dimensiones: 1. Insensibilidad (reactivos 2,3,4,5,10 y 12), 2. Despreocupación (ítems 7,8,9 y 13), 3. Inexpresividad (reactivos 1,6 y 11). Las opciones de respuesta van de 0 (Totalmente falso) a 3 (Totalmente cierto). Para la calificación total, la puntuación de los ítems positivos se invierten ver escala en anexo. Dicha versión breve (ICE-13) presentó una adecuada consistencia interna con una alfa de  $\alpha=.744$ , así como también cada uno de los factores de la escala: Insensibilidad ( $\alpha=.740$ , con 6 reactivos), Despreocupación ( $\alpha=.712$ , con 4 reactivos) e Inexpresividad ( $\alpha=.658$ , con 3 reactivos).

### **Procedimiento**

La autorización fue aprobada por directivos de cada institución. Todos los participantes firmaron carta de consentimiento informado y en el caso de los menores de edad, éste también fue autorizado y firmado por sus padres. Se preservó el anonimato de los participantes. El cuestionario fue autoaplicado (con una duración aproximada de 7 minutos),



de forma grupal y además se obtuvo información sociodemográfica general (edad, sexo, grado).

### Resultados

Todos los análisis estadísticos se llevaron a cabo por medio del programa SPSS 20.0 para Windows con la excepción del análisis factorial confirmatorio que se efectuó con el programa de ecuaciones estructurales EQS (Bentler, 2005).

#### Bondad de los reactivos

Se consideró que todos los reactivos eran adecuados, debido a que ninguno al ser eliminado hacía aumentar el alfa total de la escala, a pesar de que el índice de la correlación corregida (es decir el reactivo con la escala si el propio ítem) de algunos reactivos fue bajo, el menor el del reactivo 6 ( $r = .217$ ), pero se tomó en cuenta que la escala contiene pocos reactivos, y tres factores, por ello se conservaron todos los reactivos.

#### Estructura interna

Se realizó un AFC con el Modelo de 3 factores (versión original). Debido a que la escala contiene reactivos que se responden mediante opciones tipo Likert y no todas las distribuciones se ajustan a la ley normal, se utilizó el método de distribución ML-Robusto. Se emplearon los siguientes indicadores de bondad de ajuste:  $S-B\chi^2 = \chi^2$  escalado de Satorra-Bentler dividido por grados de libertad (valores  $\leq 5.0$  y valores de  $S-B\chi^2$  no significativos indican buen ajuste del modelo); NFI = Bentler-Bonett Normed Fit Index; NNFI = Bentler-Bonett Non Normed Fit Index; CFI = Comparative fit index, GFI = LISREL goodness of fit index; AGFI, Adjusted for Degrees of Freedom Index; (valores  $\geq 0.90$  señalan buen ajuste); SRMR = Standardized root mean square residual (valores  $\leq 0.08$  indican buen ajuste); RMSEA = Root mean square error of approximation (valores  $\leq 0.06$  indican buen ajuste). Respecto al valor de  $S-B\chi^2/gf$  del modelo de 3 factores fue de 1.9616,  $p = .00001$ , el primer índice señala buen ajuste, sin embargo, la significación, sugiere mal ajuste. Pero el resto de indicadores señalan un buen ajuste del modelo (ver tabla 2).

Tabla 1. Índices de bondad de ajuste después de realizar el AFC para el modelo de 3 factores de la escala ICE-13.

lo	Mode	NFI	NNF	CFI	GFI	AGF	SR	RM
		I	I		I	MR	SEA	
3		0.90	0.92	0.94	0.97	0.95	0.04	0.04
Factores	8	9	5	1	7	1	2	

*Nota:* Índices corregidos (método robusto). NFI = Bentler-Bonett Normed Fit Index; NNFI = Bentler-Bonett Non Normed Fit Index; CFI = Comparative Fit Index; GFI = Goodness of Fit



Index; AGFI = Adjusted for Degrees of Freedom Index; SRMR = Standardized root mean square residual; RMSEA = Root mean square error of approximation.

Debe destacarse la ausencia de relación observada entre el factor insensibilidad y el de inexpressividad (-.021). Por otro lado, las covarianzas en las otras dos relaciones son bajas y positivas; entre inexpressividad y despreocupación fue de .373 y de .246 entre insensibilidad y despreocupación.

### **Consistencia interna**

El valor del alfa de Cronbach de la escala total fue de .669, por otro lado, la de los factores resultó: Insensibilidad ( $\alpha=.667$ , con 6 reactivos), Despreocupación ( $\alpha=.636$ , con 4 reactivos) e Inexpressividad ( $\alpha=.631$ , con 3 reactivos).

### **Datos descriptivos**

Finalmente, debe comentarse que el promedio del ICE-13 resultó de 12.50 (DE = 5.37), la Moda de 14 y los valores mínimo y máximo fueron 0 y 29 respectivamente. La media de los varones que resultó de 13.22 (DE=5.41) fue significativa mayor a la observada en los participantes de género femenino que fue de 11.69 (DE=5.18). Por otro lado, se observó una correlación baja y positiva ( $r = 0.134$ ;  $p < 0.001$ ) entre la edad y la puntuación total de la escala del ICE-13.

### **Discusión**

Como se puede observar, con base en el AFC el ICE-13 muestra adecuados indicadores de ajuste e, incluso obtiene puntajes más altos en las pruebas CFI, GFI, AGFI y más bajos en SRMR y RMSEA en comparación con los Modelos de las investigaciones presentadas (Byrd, Kahn & Pardini, 2013; Essau et al., 2006; Ezpeleta et al., 2014; Fanti et al., 2009; Kimonis et al., 2013; Feilhauer, Cima & Arntz, 2012) lo que indica que este es un instrumento presenta una sólida validez interna.

Respecto a la ausencia de relación observada entre el factor insensibilidad y el de inexpressividad y las bajas, aunque positivas en los otros dos casos, debe comentarse que habitualmente los valores reportados en estudios previos se han observado bajas correlaciones (Essau et al., 2006; Kimonis et al., 2013; Feilhauer, Cima & Arntz, 2012; Morales-Vives et al., 2019).

Respecto a la consistencia interna, el valor del alfa de Cronbach de la escala total es algo baja y menor que la observada en los trabajos previos (Berg et al., 2013; Byrd, Kahn & Pardini, 2013; Essau et al., 2006; Kimonis et al., 2013; Kimonis et al., 2008; Ezpeleta et al., 2013; López-Romero, Gómez-Fraguela & Romero, 2015), aunque teniendo en cuenta los valores obtenidos de los factores y del reducido número de reactivos, puede considerarse que la estructura interna del ICE-13 es adecuada.

Se observó mayor puntaje en los varones que en las mujeres en el ICE, lo cual concuerda con lo reportado por Essau, Sasagawa & Frick (2006), además se observó una relación baja y



positiva entre la edad y el puntaje total de la escala, lo cual coincide con lo hallado por Byrd, Kahn & Pardini (2013).

Debe mencionarse que existe una versión corta de la escala original el ICU-12 (Hawes et al., 2014; Pechorro et al., 2016), sin embargo, en dicha versión se eliminó el factor despreocupación, perdiéndose un aspecto importante del constructo. Creemos que es más conveniente la versión presentada en la presente investigación, debido a que con un ítem más se conservan los tres factores hallados en la mayoría de trabajos previos.

Es necesario señalar que en el presente artículo no se ha estudiado la validez concurrente, asimismo, sería conveniente estudiar las propiedades del instrumento en muestras clínicas o de riesgo como se ha realizado en otras investigaciones (Berg et al., 2013; Ezpeleta et al., 2013; Feilhauer, Cima y Arntz, 2012; Kimonis et al., 2008; Morales-Vives et al 2019). Por otro lado, sería interesante estudiar en un futuro la fiabilidad test-retest en muestras mexicanas, la cual se ha estudiado muy poco, y se ha observado que se mantiene estables los resultados tras más de 40 semanas (Feilhauer, Cima & Arntz, 2012).

Quisiéramos destacar que los instrumentos se aplicaron de forma anónima, lo cual disminuye las resistencias y favorece la sinceridad de los evaluados. Debe comentarse que los resultados son apropiados cuando se aplican respetando el anonimato, probablemente, los resultados sean distintos si se conoce la identificación de quien responde. Se recomienda estudiar las propiedades del instrumento en una muestra identificada, y sería recomendable estudiar las diferencias entre las puntuaciones mostradas por adolescentes que informan de su identidad respecto a aquellos que responden sin identificarse.

Finalmente, e independiente a las limitaciones señaladas, se concluye que se dispone de un instrumento breve para medir el Callo Emocional en adolescentes mexicanos con adecuadas propiedades psicométricas.

## Referencias

- Amador, L., Fernández, B., Galván, S., Reséndiz, Y. & Padrós, F. (2017). *Estudio psicométrico preliminar del inventario de rasgos de insensibilidad emocional en adolescentes mexicanos (IRIE-13)*. En G.A. García y O. Pérez (Comps.), *Problemáticas contemporáneas. Retos y perspectivas de la violencia y convivencia escolar* (pp. 335-342). México: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.
- Asociación Americana de Psiquiatría. (2013). *Guía de consulta de los criterios diagnósticos del DSM 5*. Arlington VA: Asociación Americana de Psiquiatría.
- Berg, J. M., Lilienfeld, S. O., Reddy, S. D., Litzman, R. D., Roose, A., Craighead, L. W., Pace, T. W. W. & Raison, C. L. (2013). The Inventory of Callous and Unemotional Traits: A Construct-Validational Analysis in an At-Risk Sample. *Assessment, 20*(5), 532-544. <https://doi.org/10.1177/1073191112474338>
- Blair, R., Colledge, E., Murray, L. & Mitchell, D. (2001). A selective impairment in the processing of sad and fearful expressions in children with psychopathic tendencies. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*, 491-498.



- Blair, R., Peschardt, K., Budhani, S., Mitchell, D. & Pine, D. (2006). The development of psychopathy. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47(34), 262–275.
- Byrd, A. L., Kahn, R. E., & Pardini, D. A. (2013). A validation of the inventory of callous-unemotional traits in a community sample of young adult males. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 35, 20–34.
- Colins, O., Andershed, H., Frogner, L., Lopez-Romero, L., Veen, V. & Andershed, A.-K. (2014). A New Measure to Assess Psychopathic Personality in Children: The Child Problematic Traits Inventory. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 36(1), 4-21.
- De la Peña, F., Guizar, D., Pérez, V., Caballero, A. & Palacios, L. (2014). *Trastornos de la conducta disruptiva en la infancia y la adolescencia*. En J. de la Fuente y G. Heinze. (Eds.), *Salud mental y medicina psicológica* (pp. 121-130). México: McGraw-Hill.
- Essau, C. A., Sasagawa, S., & Frick, P. J. (2006). Callous–unemotional traits in community sample of adolescents. *Assessment*, 13, 454–469.
- Ezpeleta, L., de la Osa, N., Granero, R., Penelo, E. & Domènech, J. M. (2013). Inventory of Callous-Unemotional Traits in a Community Sample of Preschoolers. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 42(1), 91-105. DOI: 10.1080/15374416.2012.734221
- Feilhauer, J., Cima, M. & Arntz, A. (2012). Assessing callous–unemotional traits across different groups of youths: Further cross-cultural validation of the Inventory of Callous–Unemotional Traits. *International journal of law and psychiatry*, 35(4), 251-262.
- Forth, A., Kosson, D. & Hare, D. (2003). *Hare PCL:YV Hare Psychopathy Checklist: Youth Version (PCL:YV)*. Canada: HMS.
- Frick, P. J. (2003). *The Inventory of Callous–Unemotional Traits*. : University of New Orleans.
- Frick, P. J. & Hare, R. (2001). *Antisocial process screening device*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.
- Frick, P. J. & Morris, A. S. (2004). Temperament and Developmental Pathways to Conduct Problems. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 33, 54-68. doi.org/10.1207/S15374424JCCP3301\_6
- Frick, P. J. Ray, J. V., Thornton, L. C., & Kahn, R. E. (2014). Can callous-unemotional traits enhance the understanding, diagnosis, and treatment of serious conduct problems in children and adolescents? A comprehensive review. *Psychological Bulletin*, 140, 1–57.
- Frick, P. J & White, S. (2008). Research Review: The importance of callous- unemotional traits for developmental models of aggressive and antisocial behavior. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 359-375.
- Galván, C. (2011). *Validez y confiabilidad del inventario de rasgos de insensibilidad emocional de Frick, en una muestra de adolescentes escolares y de adolescentes en conflictos*. Tesis no publicada; Universidad Nacional Autónoma de México, ciudad de Méxi, México.
- Hare, R. D. (1991). *The Hare Psychopathy Checklist— Revised*. Toronto: Multi-Health Systems.



- Hawes, S. W., Byrd, A. L., Henderson, C. E., Gazda, R. L., Burke, J. D., Loeber, R., & Pardini, D. A. (2014). Refining the parent-reported inventory of callous-unemotional traits in boys with conduct problems. *Psychological Assessment, 26*(1), 256–266. doi:10.1037/a0034718
- Jarne, A. & Talarn, A. (2015). *Manual de psicopatología clínica*. España: Herder.
- Kimonis, E. R., Branch, J., Hagman, B., Graham, N. & Miller, C. (2013). The psychometric properties of the Inventory of Callous–Unemotional Traits in an undergraduate sample. *Psychological Assessment, 25*(1), 84-93.
- Kimonis, E. R., Frick, P. J., Munoz, L. C. & Aucoin, K. J. (2008). Callous–unemotional traits and the emotional processing of distress cues in detained boys: Testing the moderating role of aggression, exposure to community violence, and histories of abuse. *Developmental Psychopathology, 20*(2), 569–589.
- Langström, N. & Grann, M. (2002). Psychopathy and violent recidivism among young criminal offenders. *Acta Psychiatrica Scandinavica, 106*, 86-92.
- López-Romero, L., Gómez-Fraguela, J. A. & Romero, E. (2015). Assessing callous-unemotional traits in a Spanish sample of institutionalized youths: The inventory of callous-unemotional traits. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 37*(3), 392-406.
- Lynam, D., Miller, D., Vachon, D., Loeber, R. & Stouthamer-Loeber, M. (2009). Psychopathy in Adolescence Predicts Official Reports of Offending in Adulthood. *Youth Violence Juvenile Justice, 7*(3), 189–207.
- Morales-Vives, F., Cosi, S., Lorenzo-Seva, U. & Vigil-Colet, A. (2019). The Inventory of Callous-unemotional traits and Antisocial behaviour (INCA) for young people: development and validation in a community sample. *Frontiers in Psychology, 10*, 713. doi: 10.3389/fpsyg.2019.00713
- Pechorro, P., Hawes, S. W., Gonçalves R. A. & Ray, J. V. (2016): Psychometric properties of the inventory of callous-unemotional traits short version (ICU-12) among detained female juvenile offenders and community youths. *Psychology, Crime & Law, 23*(3), 221-239.
- Rioseco, P., Vicente, B., Saldivia, S., Cova, F., Melipillán, R. & Rubi, P. (2009). Prevalencia de trastornos psiquiátricos en adolescentes infractores de ley. Estudio caso-control. *Revista chilena de neuro-psiquiatría, 47*(3), 190-200.
- Romero, E. (2001). El constructo de psicopatía en la infancia y la adolescencia: del trastorno de conducta a la personalidad antisocial. *Anuario de Psicología, 32*, 3, 25-49.
- Romero, E., Kapralos, P., & Gómez-Fraguela, X. (2016). Rasgos psicopáticos infanto-juveniles: evaluación de implicaciones en un estudio prospectivo. *Anuario de psicología jurídica, 26*(1), 51-59.



## **Anexo**

### Escala ICE-13

Instrucciones: Por favor lee cada enunciado y elige tu respuesta. Marca la opción con una X, no dejes preguntas sin contestar.

**\*Los reactivos en negrita son inversos**



	Totalmente falso	Parcialmente cierto	Bastante cierto	Definitivamente cierto
<b>1. Yo expreso mis sentimientos abiertamente</b>	0	1	2	3
2. No me importa ser puntual	0	1	2	3
3. No me importa si me meto en problemas	0	1	2	3
4. No me importa hacer las cosas bien	0	1	2	3
5. Aparento ser frío y despreocupado frente a los demás	0	1	2	3
<b>6. Es fácil que los demás sepan cómo me siento</b>	0	1	2	3
<b>7. Siempre trato de hacer mi mejor esfuerzo</b>	0	1	2	3
<b>8. Pido disculpas a la gente que he dañado, les digo "lo siento"</b>	0	1	2	3
<b>9. Trato de no dañar los sentimientos de otros</b>	0	1	2	3
10. No siento remordimiento cuando hago algo "malo"	0	1	2	3
<b>11. Yo soy muy expresivo y emocional</b>	0	1	2	3
12. Los sentimientos de los demás no me interesan	0	1	2	3
<b>13. Me esfuerzo y trabajo duro en todo</b>	0	1	2	3