

---

# Muestra de los resultados obtenidos en el constructo metodología de evaluación de los docentes desde el concepto de Cohesión Social

Sample of the results obtained in the construction methodology of evaluation of the teachers from the concept of Social Cohesion

---

**Encarna Vázquez Garrido**  
Universitat de València  
encarnavaz@hotmail.com  
<https://orcid.org/0000-0002-7019-4707>

**Cristina Duart Carrión**  
Florida Universitària  
cduart@florida-uni.es  
<https://orcid.org/0000-0001-7163-9408>

---

## Fechas · Dates

Recibido: 2019-03-12  
Aceptado: 2019-06-11  
Publicado: 2019-07-31

---

## Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Vázquez, E., & Duart, C. (2019). Muestra de los resultados obtenidos en el constructo metodología de evaluación de los docentes desde el concepto de Cohesión Social. *Publicaciones*, 49(1), 165–176. doi:10.30827/publicaciones.v49i1.9860

## RESUMEN

En el presente artículo se examinan los resultados obtenidos en el proyecto SECS-EVALNEC (Sistema Educativo y Cohesión Social: Diseño de un modelo de evaluación de necesidades) donde desde la perspectiva de la cohesión social (CS) analizamos el constructo de metodología de evaluación de los docentes en el nivel de 3º de Educación Secundaria Obligatoria (ESO), en un centro educativo del área metropolitana de Valencia. Desde la CS, se entiende la educación como el mejor instrumento de las políticas sociales para orientar la transformación y la mejora de las personas, los colectivos y la sociedad. A lo largo de esta investigación se estudian los distintos ítems desarrollados en el proyecto SECS-EVALNEC para el constructo de Metodología de Evaluación, analizando la importancia que concede el profesorado a dichos ítems (según las creencias del alumnado). Los apartados que se van a desarrollar son: 1. El proyecto SECS-EVALNEC: el concepto de cohesión social (CS) en la educación. Las dimensiones de la CS. El constructo de Metodología de Evaluación de los Docentes (MED). 2. La evaluación de la MED a través del instrumento elaborado en el proyecto SECS-EVALNEC para una muestra de 86 alumnos en un instituto del área metropolitana de la ciudad de Valencia. 3. Análisis de los resultados obtenidos. 4. Conclusión y prospectiva.

---

Palabras clave: cohesión social, evaluación, metodología, profesorado, alumnado

---

## ABSTRACT

This article examines the results obtained in the SECS-EVALNEC (Educational System and Social Cohesion: Design of a needs assessment model) project where, from the perspective of social cohesion (CS), we analyze the construct of teacher evaluation methodology at the 3rd level of that, in an educational center of the metropolitan area of Valencia. From the CS, education is understood as the best instrument of social policies to guide the transformation and improvement of people, groups and society. Throughout this investigation the different items developed in the SECS-EVALNEC project for the construct evaluation methodology are studied, analyzing the importance, according to the beliefs of the students, that the faculty grant to said items. The sections that will be developed are: 1. The SECS-EVALNEC project: the concept of social cohesion (CS) in education. The dimensions of the CS. The construct of teacher evaluation methodology (MED). 2. The evaluation of the MED through the instrument developed in the project SECS-EVALNEC for a sample of 86 students in an institute of the metropolitan area of the city of Valencia. 3. Analysis of the results obtained. 4. Conclusion and prospective.

---

Key words: social cohesion, evaluation, methodology, teaching staff, students

---

## Introducción

### Proyecto SECS-EVALNEC (Sistema Educativo y Cohesión Social: Diseño de un modelo de evaluación de necesidades): El concepto de CS en la educación. Dimensiones de la CS. La dimensión de MED

La evolución de las sociedades en el s. XXI pone de manifiesto que si algo no se ha conseguido todavía a nivel humano es asegurar las posibilidades de desarrollo y dignidad para todos. Las diferencias que se observan actualmente entre las sociedades más avanzadas y las que están inmersas en graves problemas de desarrollo, son abismales

y las brechas que se dan ponen de manifiesto que el ser humano, todavía, no ha sido capaz de organizarse para conseguir el objetivo social de una civilización que merezca denominarse como tal (Jornet, 2012). Nos encontramos en un momento en el que se advierte en la población la necesidad e iniciativa de compromiso respecto a las formas de estar en el mundo: equidad, derechos para todos, eliminación de la pobreza, libertad e igualdad ante de la ley, eliminación de la exclusión personal y social.

De acuerdo con Jornet (2012), en este marco, es muy positivo lo que comenzó a generarse en el año 2000, en la cumbre de Lisboa. Se planteó, para la Unión Europea (UE), un objetivo que parecía difuso: promover la cohesión social (CS). Y que dicho objetivo fuera el elemento guía de las políticas sociales que deberían ayudar a desarrollar una UE más armónica y homogénea, en derechos y oportunidades y grados de bienestar, atendiendo que toda la población tuviera acceso equitativo a recursos y derechos y que ello se pudiera mantener a lo largo de todo su desarrollo vital (p. 351).

Este es el marco en el que nace el proyecto SECS-EVALNEC. El Consejo de Europa en 2005 define la CS de una sociedad moderna como la capacidad de la sociedad para garantizar la sostenibilidad del bienestar de todos sus miembros, incluido el acceso equitativo a los recursos disponibles, la dignidad en la diversidad y la autonomía personal y colectiva y a la participación responsable.

Jornet (2012, p. 358) define unos objetivos claros para poder implementar la CS desde la educación:

- Es la capacidad de la sociedad para garantizar el bienestar de todos.
- Supone el acceso equitativo a los recursos.
- Contempla la diversidad y autonomía personal y colectiva.
- Desde la participación responsable.
- Se apuesta por un modelo educativo que explícitamente afronte el problema de la promoción de la CS.
- Siendo la educación el mejor instrumento de las políticas sociales para orientar la transformación y la mejora de las personas, los colectivos y la sociedad.

El proyecto SECS-EVALNEC (Evaluación de las necesidades educativas en la enseñanza), permite diseñar y validar un instrumento que ayude a analizar en las instituciones educativas las distintas dimensiones que se consideran necesarias para implementar la CS en la educación. El trabajo presentado se circunscribe a la enseñanza obligatoria, siendo consciente el equipo GEM-Educo de la necesidad de extrapolar esta investigación al área universitaria. Por lo cual en la actualidad se está llevando a cabo el proyecto UNIVECS<sup>1</sup> en su fase inicial.

Los planos de análisis abarcan desde las políticas sociales a las políticas educativas como instrumento de transformación social, tomando como punto de partida las propuestas de De la Orden (2007) y De la Orden y Jornet (2012) e incorporando conceptos implicados en la Guía Metodológica del Consejo de Europa (2005), anteriormente citada.

1. Validación de un sistema de evaluación de titulaciones universitarias basado en un modelo de Cohesión Social (UNIVECS). Ref.EDU2016-78065-R, financiado por el Ministerio de Economía y competitividad del Gobierno de España.

Los planos de análisis son:

- a. Evaluación de sistemas.
- b. Evaluación de instituciones.
- c. Evaluación de la docencia en el aula (Jornet, 2012, p. 353).

Pero, ¿se puede hacer algo desde la educación para promover la CS? Según Jornet (2012), la respuesta es sí, pero nunca los profesionales (o la Escuela) en soledad, ni en disonancia con la familia y la sociedad. Por ello, en España se lleva reclamando un pacto social y político por la educación que no fructifica (Marina, Pellicer, & Manso, 2016).

Además, es cuestionable la utilidad de una evaluación externa, pues existe una gran desconexión desde las necesidades de información que tiene la escuela para guiar la mejora en las aulas y las informaciones que provienen de dichas evaluaciones (Jornet, 2012).

Es preciso abordar el diseño y/o utilización de técnicas e instrumentos de evaluación que faciliten su lectura en los planos mencionados (aula, institución y sistema). El fundamento de la definición del modelo de CS es su orientación desde lo micro-analítico (la docencia en el aula) hasta lo macro-analítico (la calidad del sistema educativo).

Por todo ello, de acuerdo con la propuesta de Jornet (2012, p. 359), estamos de acuerdo en que: el modelo de evaluación debe establecerse en niveles de análisis, reconociendo los roles diferenciales que las diversas variables e indicadores pueden jugar en el modelo global de evaluación: entrada/contexto (elementos situacionales que condicionan la intervención –obstáculos y/o facilitadores básicos), procesos (modos en que se estructura la respuesta educativa para satisfacer la meta de la CS, identificando asimismo los agentes de cambio) y productos o resultados (resultados personales y/o sociales –cognitivos y socioafectivos- de la intervención educativa).

La dificultad de abordar un modelo de estas características radica en identificar los constructos que den respuesta a la promoción real de la CS.

## Dimensiones y constructos que definen la CS

Las dimensiones de evaluación de la docencia en el aula en una perspectiva de evaluación de la educación como promotora de la CS son:

1. La dimensión, *bienestar social* (para todos) la componen los constructos o dimensiones: Clima social en el aula, Gestión social en el aula, Gestión de conflictos en el aula.
2. La dimensión, *sostenibilidad* (a lo largo de la vida): los constructos o dimensiones que lo conforman son: Competencias académicas, Aprender a aprender, Resiliencia, Valor social de la educación, Competencia y desarrollo emocional, Competencias cívicas.
3. La dimensión *equidad* (en el acceso a recursos y oportunidades): está compuesta por las dimensiones o constructos Metodología didáctica (participativa, equipos, aprendizaje autónomo), Metodología de evaluación (diversificada en métodos, situaciones, tareas e instrumentos), Colegialidad Docente.

4. La dimensión *integración de la diversidad* (personal y social): está compuesta por los constructos o dimensiones: Respeto, dignidad y reconocimiento. Inclusividad: atención a la diversidad funcional, cultural y social.
5. La dimensión *participación* (Social): la componen los constructos o dimensiones: Colaboración familia-profesorado-escuela, Estilos educativos Familiares. Estilos educativos Docentes, Sentido de pertenencia discente, Responsabilidad Social: Autoimagen del rol social respecto a los entornos comunitarios (Escuela, Familia y sociedad).

Estas dimensiones también son las estudiadas en el proyecto para la Universidad (UNIV-VECS) aunque se han definido utilizando como sujeto las titulaciones universitarias.

A continuación, mostramos de forma resumida las dimensiones y constructos que componen el proyecto SECS-EVALNEC.

Tabla 1

*Dimensiones y constructos de la Cohesión Social (SEC-EVALNEC). Tomado de Jornet (2012)*

DIMENSIONES	CONSTRUCTOS DE EVALUACIÓN
1.- BIENESTAR SOCIAL (para todos)	<i>Clima social en el aula</i> <i>Gestión social en el aula</i> <i>Gestión de conflictos en el aula</i>
2.- SOSTENIBILIDAD (a lo largo de la vida)	Competencias académicas <i>Aprender a aprender</i> <i>Resiliencia</i> <i>Valor social de la educación</i> <i>Competencia y desarrollo emocional</i> Competencias cívicas
3.- EQUIDAD (en el acceso a recursos y oportunidades)	<i>Metodología didáctica</i> (participativa, equipos, aprendizaje autónomo) <i>Metodología de evaluación</i> (diversificada en métodos, situaciones, tareas e instrumentos) <i>Colegialidad Docente</i>
4.- INTEGRACIÓN DE LA DIVERSIDAD (personal y social)	Respeto, dignidad y reconocimiento <i>Inclusividad: atención a la diversidad funcional, cultural y social</i>
5.- PARTICIPACIÓN (Social)	Colaboración familia-profesorado-escuela <i>Estilos educativos Familiares</i> Estilos educativos Docentes Sentido de pertenencia discente Responsabilidad Social: Autoimagen del rol social respecto a los entornos comunitarios ( Escuela, Familia y sociedad)

Nota: los constructos señalados *en cursiva* ya están desarrollados en otras investigaciones paralelas como instrumentos operativos; las que no, se encuentran en el desarrollo teórico.

## Metodología de evaluación docente (MED)

Dentro del proyecto SECS-EVALNEC, diseñamos y validamos un instrumento para poder evaluar los constructos anteriormente mencionados. En este artículo centramos la atención en el constructo metodología de Evaluación Docente que a partir de ahora nos referiremos a él como MED. El constructo MED, hace referencia a la perspectiva que tiene el alumnado respecto a la evaluación realizada por el profesorado dentro del aula.

El constructo MED desarrollado en el cuestionario, se estructura en dos dimensiones siguientes:

- Dimensión 1: *Evaluación*.
- Dimensión 2: *Perspectiva del alumnado*.

## Metodología

A continuación, se describen los pasos del proceso metodológico de la evaluación de la MED a través del instrumento elaborado en el marco del proyecto SECS-EVALNEC (Sistema Educativo y Cohesión Social: Diseño de un modelo de evaluación de necesidades). Para más información sobre el desarrollo del modelo de evaluación se debe consultar Jornet, González-Such y Perales (2012).

## Participantes

La muestra es de 86 alumnos y alumnas de 3º de ESO (Educación Secundaria Obligatoria). El alumnado está repartido en tres aulas del mismo curso, en un IES (Instituto de Educación Secundaria), ubicado en un municipio del área metropolitana de Valencia, con una población de aproximadamente 28,000 habitantes. La lengua predominante de la localidad es el valenciano; el centro tiene la titularidad privada concertada y se organiza como cooperativa de trabajo asociado. El alumnado pertenece en su mayoría a esta localidad o a los municipios colindantes.

## Instrumento

Se ha diseñado un cuestionario para el alumnado, que consta de 2 partes, E-1 y E-2, para evaluar la calidad de la educación. En la primera se recogen los datos generales de identificación del estudiante y en la segunda la valoración que el estudiante realiza sobre los constructos estudiados, donde se encuentra la MED. Al comenzar el cuestionario se realizan una serie de preguntas para obtener información sobre:

1. Variables socioculturales, de percepción personal, expectativas e intereses del alumnado.
2. Datos personales, nacionalidad, idioma, situación laboral de la familia, nuevas tecnologías en el hogar, hábitos de lectura, de ocio y tiempo libre, estilos de crianza, tipo de comunicación y estilos de aprendizaje.

Los ítems están formulados en preguntas que se responden según la escala de valoración Likert del 1 al 4 (1: Nunca, hasta 4: Siempre). La dimensión 1 (*Evaluación*) está compuesta por 8 ítems donde se analiza la forma de evaluar del profesorado. La dimensión 2 (*Perspectiva del alumnado*) está compuesta por 14 ítems donde se analizan los tipos de instrumentos que utiliza el profesorado para realizar la evaluación.

Como ejemplos de ítems que componen la dimensión 1 (n=8) podemos ofrecer los ejemplos siguientes:

- ¿Tu profesor/a os evalúa a través de *controles orales* después de cada tema o lección?
- ¿Tu profesor/a os evalúa a través de *controles* en los que podéis *utilizar material*?
- En cuanto a la dimensión 2 (n=14), podemos ofrecer los siguientes ejemplos de ítems:
  - 2.1. ¿Tu profesor/a te *explica al principio de curso* si va a hacer *controles/exámenes* y qué es importante para aprobar?
  - 2.2. Lo que te preguntan en los *controles/exámenes*, ¿es lo que tu profesor/a te ha *explicado en clase*?

## Fiabilidad y validez del instrumento

La fiabilidad se ha medido través del coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach. Para determinar la validez el instrumento ha sido revisado mediante la técnica de juicio de expertos y una prueba piloto, cuyos datos serán la base para determinar la validez del contenido.

El juicio de expertos consiste en una práctica generalizada que requiere interpretar y aplicar sus resultados de manera acertada, eficiente y con toda la rigurosidad metodológica y estadística, para permitir que la evaluación basada en la información obtenida de la prueba pueda ser utilizada con los propósitos para la cual fue diseñada. El juicio de expertos se define como una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). La metodología de validación mediante juicio de expertos aplicada en este estudio se puede consultar de manera más concreta en Jornet et al. (2014).

## Procedimiento

El equipo GEM-Educo (Universitat de València), contactó con el equipo directivo del IES participante, explicó el Proyecto SECS-EVALNEC y le propuso su participación y colaboración. A continuación, dos miembros del equipo, en dos días diferentes (para evitar la fatiga del alumnado) acudieron a un aula para pasar el cuestionario, que tiene una duración de 1h (E-1, 1r día) y 1h (E-2, 2º día).

El instrumento se presentó online, para mayor motivación del alumnado y mayor rapidez en el procesamiento y análisis de datos. Para el análisis cuantitativo, se creó una base de datos estadísticos con el software estadístico SPSS24 para Windows, y con Microsoft office Excel (ambos con licencia de la Universitat de València).

## Análisis y resultados

Una vez aplicado el cuestionario se realiza un análisis cualitativo con la finalidad de ofrecer al centro educativo un informe donde se especifican las necesidades para poder elaborar un plan de mejora.

Este análisis consiste en destacar los puntos fuertes (ítems con tendencia central más alta y dispersión baja) y los puntos débiles (ítems con tendencia central baja y dispersión alta) para cada dimensión.

Se consideran como puntos fuertes aquellos elementos, valorados igual que o por encima del punto medio de la escala utilizada ( $\geq 2,5$  puntos de la escala de 1 al 4). Los puntos débiles son los elementos valorados por debajo del punto medio de la escala ( $\leq 2,5$  puntos de la escala de 1 a 4).

Tabla 2

*Dimensión 1: Evaluación*

Preguntas	Media	D.T.
1.1. ¿Tu profesor/a os evalúa a través de controles orales después de cada tema o lección?	2.20	.992
1.2. ¿Tu profesor/a os evalúa a través de controles en los que podéis utilizar material?	2.40	.844
1.3. ¿Tu profesor/a os evalúa al observaros cuando trabajáis en clase?	3.02	.751
1.4. ¿Vuestro/a profesor/a os hace un seguimiento personal de cada uno/a?	2.65	.865
1.5. ¿Vuestro/a profesor/a explica la evaluación realizada revisándola si considera que puede haber un error?	2.74	.785
1.6. ¿Cuándo un alumno/a obtiene notas muy bajas vuestro/a profesor/a habla con él?	3.12	.913
1.7. ¿Cuándo un/a alumno/a obtiene notas muy bajas vuestro/a profesor/a suele darle tareas adicionales?	2.94	.817
1.8. ¿Cuándo un/a alumno/a obtiene notas muy bajas vuestro/a profesor/a avisa a sus padres/madres?	3.19	.847

N=86

### Puntos fuertes:

En la dimensión 1 todos los ítems, exceptuando dos que a continuación explicaremos, muestran una puntuación promedio alta.

### Puntos débiles:

- ¿Tu profesor/a os evalúa a través de controles orales después de cada tema o lección?
- ¿Tu profesor/a os evalúa a través de controles en los que podéis utilizar material?



Estos elementos mencionados anteriormente pueden servir para la mejora de la metodología evaluativa empleada.

Tabla 3

*Dimensión 2: perspectiva del alumnado*

Preguntas	Media	D.T.
2.1. ¿Tu profesor/a te explica al principio de curso si va a hacer controles/exámenes y qué es importante para aprobar?	3.40	.724
2.2. Lo que te preguntan en los controles/exámenes, ¿es lo que tu profesor/a te ha explicado en clase?	3.15	.660
2.3. Al terminar la evaluación, ¿recibes solo una nota numérica de tus resultados?	3.14	.897
2.4. Al finalizar la evaluación, ¿recibes un texto escrito por tu profesor/a sobre tus resultados explicando dónde has fallado y qué puedes hacer para mejorar?	3.20	.838
2.5. Al finalizar la evaluación, ¿el/la profesor/a os explica personalmente dónde habéis fallado y qué podéis hacer para mejorar?	2.97	.999
2.6. La información que recibís al finalizar la evaluación, ¿te dice en qué debes mejorar?	3.09	.890
2.7. ¿El profesor/a te evalúa de manera justa?	3.02	.767
2.8. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Aprobar los controles/exámenes?	3.58	.519
2.9. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Hacer todos los días los deberes?	3.48	.608
2.10. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Portarte bien?	3.41	.692
2.11. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Tener la libreta aseada?	3.29	.749
2.12. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Escribir bien?	2.67	.975
2.13. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿No hablar en clase?	2.92	.857
2.14. Para ponerte la nota final el/la profesor/a tiene en cuenta: ¿Llevar todos los días el material necesario?	3.35	.682

### Puntos fuertes:

Todos los elementos de la dimensión 2 tienen una puntuación promedio alta.

### Puntos débiles:

Ningún elemento presenta puntuación promedio baja.

A continuación, en la Tabla 4, de acuerdo con el desarrollo del informe se especifican las necesidades educativas y punto seguido se explica la consistencia interna con la ayuda de los métricos y descriptivos totales de este constructo MED.

## Métricos

Tabla 4

*Descriptivos y métricos totales: Metodología de Evaluación*

Dimensiones totales	N	Media	Desv. típ.	Alfa
DIMENSIÓN 1 MDE Evaluación	8	22.256	3.9770	.721
DIMENSIÓN 2 MDE Perspectiva del Alumnado	14	44.663	6.0110	.818
DIMENSIÓN TOTAL Metodología de Evaluación	22	66.919	8.9603	.858

## Consistencia interna

La consistencia interna calculada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach muestra la capacidad de ofrecer resultados similares en el caso de una medida repetida. El Alfa de la escala total y sus subdimensiones varían de medio-alta a alta. La media de ítems más alta corresponde a la dimensión 2; la variabilidad de las respuestas es más alta en el caso de la dimensión 1. En general, de acuerdo a los datos de la Tabla 4 la consistencia interna del instrumento, tanto por dimensiones, como en su totalidad, se mantiene en niveles adecuados para los usos supuestos del instrumento.

## Discusión y conclusiones

El estudio expuesto en el presente artículo, es una parte de la investigación más ambiciosa del Proyecto SECS-EVALNEC, en la que se diseña y valida un instrumento para valorar la calidad de la educación desde el concepto de Cohesión Social. Se presenta solamente el constructo de Metodología de Evaluación Docente (desde la perspectiva del alumnado) ya que responde a la temática general de este monográfico. Se muestran los datos del estudio en un Instituto de Educación Secundaria (IES) concreto, donde ya se tienen resultados, con la intención de dar a conocer el proyecto, ya que la investigación completa todavía está en proceso. La tesis doctoral vinculada a este constructo, analiza la Metodología de Evaluación Docente en alumnado y profesorado, en centros educativos de la Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha y Murcia.

El objetivo del estudio es conocer cuál es el nivel de formación del profesorado en evaluación a partir de la práctica del aula. Los resultados obtenidos en el cuestionario y su análisis posterior en forma de puntos fuertes y débiles, permiten al centro educativo plantear una propuesta de mejora en este constructo.

El cuestionario está dividido en dos: E-1, sobre datos generales de identificación del alumnado y E-2, donde se pregunta sobre los constructos objeto de evaluación (en nuestro caso, MED).

Del cuestionario E-1, una vez analizada la información se concluye que:

- Las familias tienen un nivel socioeconómico y cultural medio.
- Las nuevas tecnologías están muy presentes en todos los hogares.
- El alumnado muestra interés en seguir estudiando después de la educación secundaria obligatoria.

Del cuestionario E-2, en MED, se concluye que:

- Respecto de la dimensión 1, que obtiene datos sobre la evaluación del docente, el alumnado responde por encima del punto medio de la escala ( $\geq 2,5$ ), valorando positivamente la práctica docente respecto a la evaluación, excepto en dos ítems: el profesorado no hace controles orales, o con material.

Los dos aspectos a destacar como puntos fuertes de la valoración del alumnado son: que el profesorado realiza reuniones con las familias cuando las calificaciones son muy bajas y que el profesorado habla con el alumnado cuando obtiene calificaciones bajas. Tomando las dos puntuaciones más altas en la escala Likert, del 1 al 4.

En cuanto a la dimensión 2, que obtiene datos desde la perspectiva del alumnado, todos los ítems son valorados de forma positiva, mediante una puntuación alta o muy alta.

Los dos aspectos a destacar como puntos fuertes respecto a la valoración del alumnado son: el profesorado tiene en cuenta la calificación obtenida en los exámenes o controles con el fin de poner la nota final y que el profesorado tiene en cuenta hacer todos los días los deberes para poner la nota final. Los aspectos susceptibles de mejora son: el alumnado valora que para poner la nota final el profesorado a veces tiene en cuenta escribir bien y además el profesorado a veces valora para la nota final que el alumnado no hable en clase.

A partir de este análisis, el IES estudiado puede plantear la mejora de los aspectos que se han valorado por debajo del punto medio.

La pretensión del proyecto global en su conjunto es mucho más exigente, a saber:

- Se evalúan 7 constructos en el cuestionario para el alumnado, tales como: competencia musical, competencia emocional, valor social de la educación, resiliencia, metodología de evaluación, justicia social percibida e inclusividad sociocultural.
- Se analizan 14 constructos en el cuestionario para el profesorado: metodología de evaluación, colegialidad docente, inclusividad funcional y de género.

El modelo de evaluación diseñado en el proyecto SECS-EVALNEC pretende valorar la situación para dar respuesta a problemas socioeducativos determinados en un contexto concreto, para una organización educativa específica, con el fin de promover una propuesta de mejora. En este orden de cosas, consideramos la práctica educativa como un continuo entre la persona que recibe el aprendizaje, la persona que enseña y el entorno que les rodea. De la misma forma, las relaciones que a su vez puedan llegar a producirse entre todos los ámbitos implicados, podrán generar diferentes elementos que van a mediar de manera directa en el propio desarrollo de todo el proceso educativo.

Además, las pruebas diagnósticas en educación suelen evaluar el rendimiento académico dejando de lado aspectos esenciales para el desarrollo de las personas como las variables socio-emocionales. Las dos dimensiones, cognitiva y emocional, van a potenciar el desarrollo global de las personas. Mediante los constructos de clima social, gestión social, gestión de conflictos, aprender a aprender, resiliencia, valor social de la educación, competencia emocional, competencias cívicas, garantizamos abordar los aspectos socio-emocionales, todos ellos evaluados en el instrumento elaborado en el proyecto SECS-EVALNEC.

La obtención de un plan de mejora posibilita a las instituciones educativas poner en marcha actuaciones para resolver determinados problemas y contribuye a poder analizar si la educación está siendo promotora de un cambio social que garantice el bienestar de todos, los derechos y oportunidades, significado del concepto de Cohesión Social que fundamenta el desarrollo de este trabajo.

El proyecto SECS-EVALNEC concluye con la retroalimentación de los resultados a los centros participantes, ya que se ha elaborado un instrumento capaz de tener en cuenta aspectos esenciales (en muchas ocasiones ignorados) con la finalidad de proporcionar datos para la mejora educativa.

Las mismas dimensiones estudiadas en EVALSECS para la mejora educativa en la enseñanza obligatoria, actualmente se están estudiando por el grupo GEM-Educo en el proyecto anteriormente mencionado UNIVECS, enfocado a las titulaciones universitarias. En este momento el proyecto UNIVECS está en proceso de desarrollar el instrumento que permitirá evaluar las dimensiones que definen la Cohesión Social en la Universidad.

## Referencias bibliográficas

- De la Orden, A. (2007). Evaluación de la calidad de la educación. *Un modelo sistémico como base para la construcción de un sistema de indicadores. INEE, Conceptos, metodologías y experiencias para la construcción de indicadores educativos*, 6-21. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
- De la Orden, A., & Jornet, J. M. (2012). La utilidad de las evaluaciones de sistemas educativos: El valor de la consideración del contexto. *Bordón*, 64(2), 69-88.
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Jornet, J. M. (2012). Dimensiones Docentes y Cohesión Social: Reflexiones desde la Evaluación. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(1e), 349-362.
- Jornet, J. M., González-Such, J., & Perales, M. J. (2012). Diseño de cuestionarios de contexto para la evaluación de sistemas educativos: optimización de la medida de constructos complejos. *Bordón. Revista de pedagogía*, 64(2), 89-110.
- Jornet, J. M., González-Such, J., Perales, M. J., Sánchez-Delgado, P., Bisquert, M., Bakiéva, M.,... & Ortega, S. (2014). Aproximaciones cualitativas para la definición y validación de constructos de instrumentos estandarizados de medida. En A. Pedro Costa, M. C. Sánchez-Gómez y M. V. Martín Cilleros (Org.), *La práctica de la investigación cualitativa: ejemplificación de estudios* (pp. 151-188). Aveiro (Portugal): Ludomedia.
- Marina, J. A., Pellicer, C., & Manso, J. (2016). *Papeles para un pacto educativo*. Madrid: Universidad de Nebrija.