

Los mitos en la literatura contemporánea: teoría y práctica*

Lorena ROMERO GONZÁLEZ

Universidad de Castilla-La Mancha

Lorena.Romero2@alu.uclm.es



La presencia de los mitos en la literatura ha sido y sigue siendo objeto de análisis para muchos investigadores. En efecto, los mitos tienen un componente sincrónico y diacrónico, pues, evolucionan continuamente ya que el ser humano lo hace también y, gracias a su correspondiente estudio, podemos entrar en el dominio de la antropología que nos permite explorar tanto al hombre como a la sociedad. En el presente libro, Juan Herrero muestra esta evolución a partir de dos perspectivas: a nivel teórico como podemos observar en el primer y último capítulo y a nivel práctico a partir de la reelaboración de algunas de sus publicaciones anteriores las cuales han sido actualizadas y mejoradas.

El libro aquí reseñado se sitúa en la línea de muchos artículos y publicaciones reciente dentro de este campo como, por ejemplo, *Paradigmas e ideologías de la crítica temática* (2008) de José Manuel Losada donde nos propone una visión de la mitocrítica reducida a dos vías basadas en la esencia (esencialismo) y en la existencia (existencialismo) o *Literatura y mito: desmitificación, intertextualidad, reescritura* (2013) de Luis Martínez-Falero. Este último considera, al igual que Herrero, la intertextualidad como un procedimiento básico para reescribir un mito. No obstante, Martínez-Falero añade, además, con igual importancia, la desmitificación, la cual permite observar las

* A propósito de la obra de, Juan Herrero Cecilia, *Reescrituras de los mitos en la literatura contemporánea. El mito de Don Quijote, de Pigmalión, del Inmortal, y otros*. (s.l., Editorial Académica Española, 2018.; 308 p. ISBN : 978-6202143547).

alteraciones entre un contexto social y otro o los intereses personales del autor que reescribe. Otras aportaciones del profesor Losada a la Mitocrítica Cultural son: *Nuevas formas del mito: una metodología interdisciplinar* (2015) o *Mitos de hoy. Ensayos de mitocrítica cultural* (2016).

En primer lugar, Juan Herrero nos ofrece aquí una ampliación de su artículo *El mito como intertexto: la reescritura de los mitos en las obras literarias* (2006) en el que trata algunas de las nociones básicas del campo de la mitocrítica y el mitoanálisis. Para la consecución de tal fin, Herrero parte de la explicación de conceptos generales como la definición de “mito” y sus diferentes tipologías hasta abordar el estudio de la reescritura de los mitos propiamente dicho. Este último se basa principalmente en identificar las posibles relaciones de hipertextualidad que existen entre el mito fundador (“intertexto” o “hipotexto”) y la obra que lo reformula (“hipertexto”). Asimismo, a partir de tales relaciones, se analizan las correspondencias y, sobre todo, las actualizaciones que un “hipertexto” presenta respecto a su “hipotexto” ya que estas últimas ponen de manifiesto tanto las inquietudes y las necesidades de la sociedad del momento como la orientación que le otorga el propio autor dándonos a conocer su universo creador. La fusión de ambas (correspondencias y actualizaciones) aportan además una función simbólica y reveladora que son cruciales para obtener la significación propia del texto que reformula un mito (“hipertexto”). En última instancia, Herrero concluye esta sección, a modo de introducción, mencionando los campos que abordan el estudio de las reescrituras: la literatura comparada y la mitocrítica, destacando sobre todo las aportaciones de Gilbert Durand (la búsqueda de “mitemas”¹ que van ayudar en la identificación y la descripción de un mito en particular) y las de Pierre Brunel (el análisis comparativo de las obras a partir de tres criterios: “emergencia”, “flexibilidad” e “irradiación”¹).

Tras este capítulo introductorio, toda esta base teórica es llevada a la práctica en los capítulos sucesivos a través de ejemplos de reescrituras como la del mito de Don Quijote en *Ceil-de-Dieu* (1925) de Franz Hellens o la del mito de Pigmalión en *Mygale* (1984) de Thierry Jonquet. En todos los casos, Herrero parte siempre de una introducción del mito en cuestión gracias a la cual obtenemos los conocimientos fundamentales para el posterior análisis de la reescritura, esto es, su esquema fundador basados en ciertos mitemas. Seguidamente, comienza la detección de las relaciones de hipertextualidad entre el nuevo texto y el precedente mítico. No obstante, a medida que se produce dicha búsqueda, el análisis de la reescritura enlaza inevitablemente

¹ Un mitema es un motivo significativo que caracteriza la identidad o el comportamiento del personaje principal, un “decorado mítico” donde se inscribe la acción del personaje, una situación dramática con la que se enfrenta el personaje, etc. (Herrero, 2018: 32)

¹ “La emergencia” muestra la manifestación del mito, “la flexibilidad” evalúa en qué medida el mito ha sido modificado y “la irradiación” presenta la “huella que permanece imborrable” (Herrero, 2018: 35) del mito, esto es, su resistencia dentro del *nuevo* texto.

con otros conceptos o vías de estudio proporcionándole, de esta manera, a cada ejemplo un enfoque diferente e individual. En la práctica, se puede observar cómo, por ejemplo, en la reescritura del mito de Don Quijote en *Œil-de-Dieu* (1925) se aborda el concepto del “modelo mediador” el cual enlaza con el ámbito psicológico y sociocrítico². En el caso de *Ariane* (1982) de J.M.G. Le Clézio que reescribe el mito del minotauro en el laberinto, se observa una preferencia por el tratamiento del mitema de la «hybris» (lo irracional, la arrogancia salvaje y destructora) para designar a un nuevo minotauro colectivo. También podemos observar la subversión/inversión del mito de Pigmalión en *Mygale* (1984) de Thierry Jonquet, la importancia del recurso literario “puesta en abismo” en *Moloch* (1998) (reescritura de Molok), o el nuevo enfoque del mito del inmortal en *Ad vitam aeternam*, del mismo autor.

En definitiva, a través de este libro, Juan Herrero establece unas pautas para el estudio de los mitos y sus respectivas reescrituras en la literatura mostrándonos a su paso los fundamentos teóricos básicos y concediéndole a esta publicación una función formativa, a la par que constituye una herramienta útil para futuras investigaciones en este ámbito. Asimismo, la exposición de los casos prácticos anteriores ofrece varios modelos de análisis útiles al lector más o menos especializado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- HERRERO CECILIA, Juan (2006): “El mito como intertexto: la reescritura de los mitos en las obras literarias”. *Çédille, revista de estudios franceses*, 2, 58-76.
- HERRERO CECILIA, Juan (2018): *Reescrituras de los mitos en la literatura contemporánea. El mito de Don Quijote, de Pigmalión, del Inmortal, y otros*. S.I., Editorial Académica Española.
- MARTÍNEZ-FALERO, Luis (2013): “Literatura y mito: desmitificación, intertextualidad, reescritura”. *Revista de la Asociación Española de Semiótica*, 22, 481-496.
- LOSADA GOYA, José Manuel (2016): *Mitos de hoy. Ensayos de mitocrítica cultural*. Berlín, Logos Verlag.
- LOSADA, José Manuel (2015): *Nuevas formas del Mito: una metodología interdisciplinar*. Berlín, Logos Verlag.
- LOSADA, José Manuel (2008): “Paradigmas e ideologías de la crítica temática”. *Amaltea: revista de mitocrítica*, 0, 39-62.

² El hecho que Don Quijote actúe siguiendo a su “modelo mediador” (Amadís de Gaula) le hace diferente con respecto al resto de la sociedad. Por lo tanto, este comportamiento divergente crea su imagen de “loco”.