



Trabajo y Sociedad

Sociología del trabajo- Estudios culturales- Narrativas sociológicas y literarias

NB - Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas (Caicyt-Conicet)

N° 27, Invierno2016, Santiago del Estero, Argentina

ISSN 1514-6871 - www.unse.edu.ar/trabajosociedad



Informalidad en la estructura de clases de Argentina: Familias, trayectorias laborales e identidad de clase en el proletariado formal e informal (2007).

**Class and Informality in the Class Structure of Argentina: Families, employment
trajectories and class identity among formal and informal proletarians (2007).**

**Informalidade na estrutura de classes da Argentina: Famílias, planos de carreira e
identidade de classe no proletariado formal e informal (2007).**

Rodolfo ELBERT*

Recibido: 16.09.15

Recibido con modificaciones: 29.04.16

Aprobado: 15.06.16



RESUMEN

Existe un debate en la sociología latinoamericana respecto de las consecuencias de la informalidad persistente para la conformación de la clase obrera de la región. La perspectiva dominante sostiene que los trabajadores informales se diferencian de los formales tanto en su condición socio-económica como en sus intereses, identidades, experiencias de vida y estrategias de acción colectiva (Portes, 1985; Portes y Hoffman, 2003). Este artículo forma parte de un proyecto más amplio que se propone analizar los vínculos entre ambos grupos de trabajadores en el nivel estructural, identitario y de acción colectiva en la Argentina contemporánea (Elbert, 2013). En particular, el presente artículo analiza la relación entre posición de clase objetiva, vínculos a través del límite de la formalidad/informalidad y auto-percepción de

* Dr. en Sociología (University of Wisconsin-Madison, EE.UU.), becario post-doctoral del CONICET en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA) y docente regular de la Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. El autor agradece a Erik Olin Wright que realizó comentarios a una versión anterior de este trabajo. Pablo Dalle brindó su colaboración en la interpretación de los resultados y en la elaboración de la tabla 7. La responsabilidad por los errores y las omisiones en el argumento es exclusiva del autor. Correo: elbert.rodolfo@gmail.com

clase en personas de clase obrera: ¿Se perciben los trabajadores formales e informales como perteneciendo a la misma clase social? ¿Cuál es el impacto que tiene en su auto-percepción de clase los vínculos familiares y/o biográficos que atraviesan el límite de la formalidad/informalidad? Para responder a esta pregunta se analizan datos de una encuesta nacional aplicada a una muestra probabilística de la población Argentina en el año 2007 (CEDOP-UBA). Los resultados confirman que la experiencia de haber tenido vínculos que crucen el límite de la formalidad/informalidad hace más probable que la identificación de clase de un trabajador formal se parezca a la de un trabajador informal. En términos más abstractos, esto significa que la auto-comprensión de los trabajadores se ve determinada no solo por las posiciones directas en la estructura de clases, sino también por sus vidas.

Palabras clave: informalidad; estructura social; identidad de clase; Argentina

ABSTRACT

The prevailing class analysis of Latin American societies defines informality as a class cleavage that divides the working class. In this view, labor fragmentation has created structural divisions among workers, which are translated into different life experiences, collective action dynamics and material interests of formal and informal workers (Portes, 1985; Portes y Hoffman, 2003). This article is part of a broader research aimed at testing the “class differences” hypothesis through a study of the cultural, organizing and structural links between the formal and the informal working class (Elbert, 2013). Do formal and informal workers self-identify as part of the same social class? What is the effect of ties across the informality border in the class identity of individuals in the working class? I use survey data from the “Encuesta Nacional de Estratificación Social” (CEDOP-UBA). In the study I provide evidence of strong structural connections between the formal and the informal proletariat, which include past work experiences and family ties across the formal-informal boundary. This confirms that workers’ class self-identification is a consequence not only of their structural position but also of their lived experience.

Key words: informality; social structure; class identity; Argentina

RESUMO

Este artigo é parte de um projeto maior que tem como objetivo analisar as relações entre os dois grupos de trabalhadores na estrutura, identidade e ação coletiva na Argentina contemporânea (Elbert, 2013) nível. Em particular, este artigo analisa a relação entre a posição de ligações classe objectivos em toda a fronteira de formalidade / informalidade e auto-percepção de pessoas de classe classe trabalhadora: trabalhadores formais e informais são percebidos como pertencentes à mesma classe social? Qual é o impacto sobre a sua família de classe auto-percepção e / ou ligações biográficos que cruzam a fronteira de formalidade / informalidade? Para responder a esta pergunta de dados de uma pesquisa nacional de uma amostra aleatória da população Argentina em 2007. Os resultados confirmam analisou a experiência de ter ligações tiveram que atravessam a fronteira de formalidade / informalidade torna mais provável que o identificação de classe de um trabalhador formal, se assemelha ao de um trabalhador casual. Em termos mais abstractos, isso significa que a auto-compreensão dos trabalhadores é determinada não só pelas posições diretos na estrutura de classes, mas também por suas vidas.

Palavras-chave: economia informal; estrutura social; análise de classe social; Argentina.

SUMARIO

1 Introducción; 2 Perspectiva teórica: Estructura de clases, informalidad e identidad de clase; 3 Informalidad y clases sociales en la Argentina; 4 Posición de clase, vínculos con la informalidad e identidad de clase; 5 Conclusión; 6 Bibliografía

1. Introducción

La sociología latinoamericana posee una larga tradición en el análisis de las diferencias socio-económicas al interior de la clase obrera debido a la persistencia de la alta informalidad laboral en la región (Nun, Murmis y Marín 1968; Salvia 2002; Neffa, 2010). En las últimas décadas, emergió en la literatura internacional la noción de la informalidad como un clivaje de clase social que divide a los trabajadores (Portes, 1985). Desde esta perspectiva, los trabajadores informales se diferencian de los formales tanto en su condición socio-económica como en sus intereses, identidades, experiencias de vida y estrategias de acción colectiva (Portes, 1985; Portes y Hoffman, 2003).

Este artículo forma parte de un proyecto más amplio que se propone analizar los vínculos de nivel estructural, identitario y de acción colectiva entre ambas fracciones de la clase obrera, con el objetivo de testear la hipótesis de “las diferencias de clase” que separarían a trabajadores formales e informales (Elbert, 2013). En particular, el presente artículo analiza la relación entre posición de clase directa, vínculo con la informalidad y auto-identificación de clase en personas de clase obrera de la Argentina. Se responde a este objetivo mediante el análisis estadístico de los datos de la “Encuesta Nacional de Estratificación y Movilidad Social en la Argentina”¹, realizada en 2007. La encuesta se aplicó a una muestra probabilística de la población argentina de 18 años de edad o más (N=3314), construida en un diseño multi-etápico con selección al azar en todas sus etapas. La sub-muestra utilizada en este artículo está conformada por individuos entre 25 y 65 años de edad, que formaban parte de la población económicamente activa al momento de la encuesta (N=2035).

2. Perspectiva teórica: Estructura de clases, informalidad e identidad de clase

La dinámica del capitalismo periférico en América Latina genera la combinación de un núcleo capitalista dinámico con la existencia de unidades económicas basadas en la producción irregular de mercancías, que componen el sector informal de la economía (Salvia, 2002). Por esta característica estructural persistente, según Alejandro Portes (1985; Portes y Hoffman, 2003) el análisis de clase de las sociedades latinoamericanas no puede reproducir a-críticamente los esquemas de clase desarrollados por Wright (1997, 2005) y Golthorpe (2000). Portes piensa que el esquema clásico es incompleto para Latinoamérica porque “las clases sociales como el “proletariado” pueden definirse como entidades relativamente homogéneas en el caso de las sociedades avanzadas, mientras que, en la periferia, están segmentadas debido a su parcial integración dentro de una economía totalmente monetizada y legalmente regulada”(Portes y Hoffman 2003: 44). En Argentina actual la problemática de la informalidad afecta a

¹ Los datos de la encuesta fueron recabados por el Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Buenos Aires (CEDOP-UBA) con sede en el Instituto Gino Germani, Universidad de Buenos Aires. En ese momento el centro era dirigido por el Doctor Jorge Raul Jorrat. Agradezco al Profesor Jorrat y al doctorando Manuel Riveiro por su ayuda en la confección de la base de datos aquí analizada.

una proporción relevante de la fuerza de trabajo debido a que las dinámicas del mercado de trabajo surgidas del período neoliberal que no fueron revertidas completamente en el período de crecimiento económico iniciado en 2003 (Lindenboim, 2008; Beccaria y Maurizio, 2012).

Con el objetivo de estudiar la relación entre posición de clase e informalidad, esta investigación reconstruye la estructura de clases a partir del esquema de clases propuesto por Erik Olin Wright (1997), ya utilizado en investigaciones sobre la estructura social de Argentina (Jorrat, 2000; Elbert, 2013). Según este esquema, las posiciones fundamentales en la estructura de clases resultan de la distinción entre capitalistas, pequeña burguesía y asalariados, mientras que las posiciones contradictorias dentro de los asalariados se definen según posesión de calificaciones y autoridad en el lugar de trabajo (dando lugar a la distinción entre posiciones contradictorias de clase y la clase obrera propiamente dicha).

Con respecto a la informalidad en la estructura, este artículo define las actividades económicas informales como procesos de generación de ingresos que no están regulados por las instituciones de la sociedad (Castells y Portes 1989: 12). Esta definición podría aplicarse a todas las posiciones de clase, porque un trabajo informal se define como todo trabajo que no está regulado por el estado, independientemente de sus características de clase. Por ejemplo, podría haber posiciones de clase media afectadas por la informalidad. Sin embargo, en este trabajo se aplica el criterio de informalidad solo a dos posiciones de clase: la pequeña burguesía y la clase obrera, debido a que son los sectores sociales en los cuales la informalidad está asociada a situaciones de precariedad y pobreza² (Salvia 2012; Beccaria y Groisman, 2008; Chavez Molina, 2010)

El estudio de los vínculos entre trabajadores formales e informales a nivel socio-estructural se realiza según los conceptos de posiciones mediatas y temporales de clase. Como señala Wright (2005: 18), las posiciones mediatas “agregan complejidad de especial interés al análisis de clases en los casos en que una posición de clase directa de una persona y sus posiciones de clase mediatas son diferentes”. En el caso de la informalidad, esto se refiere a los vínculos familiares entre trabajadores formales e informales, por ejemplo en la composición de sus hogares. En segundo lugar, la noción de temporalidad de las posiciones de clase permite estudiar el modo en que la informalidad afecta la “trayectoria biográfica de las posiciones de toda la vida de un individuo dentro de la estructura de clase” (Wright 1997: 393). Empíricamente, se analiza la posición de clase y condición de informalidad en hasta tres instancias de la trayectoria laboral de los encuestados (primer trabajo, trabajo actual y trabajo principal entre el primero y el actual).

En términos generales, el proyecto postula que es necesario reemplazar la visión estructuralista fuerte (informalidad=diferencia de clase) por una explicación más compleja de las relaciones de causalidad entre estructura social, trayectoria biográfico-familiar y formación de las clases sociales (Maceira, 2010; Elbert, 2013). El supuesto general que guía este análisis es que la estructura social limita, pero nunca determina las dinámicas de formación cultural de las clases y la lucha de clases en la sociedad capitalista (Wright, 1978). Desde esta perspectiva, además de estudiar los nexos estructurales que vinculan a ambos grupos, se estudian los procesos micro-sociales por los cuales los propios individuos interpretan su posición de clase (Sautu, 2001; Jorrat, 2008; Hout, 2008).

En este artículo se entiende a la identidad de clase como una dimensión particular de la conciencia de clase desde una perspectiva marxista (Wright, 1997). Tal como elabora Perez (2014), la conciencia de clase se puede estudiar a partir del análisis de los intereses de clase de las personas (es decir, los intereses que tienen los miembros de una clase en relación a las dinámicas de explotación) mientras que la identidad de clase se refiere a “la definición que los sujetos hacen de sí mismos como miembros de una

² Los trabajadores formales son los asalariados cuyos empleadores realizan aportes jubilatorios (es decir, trabajadores registrados en el sistema de seguridad social), mientras que los trabajadores informales son asalariados no registrados (Gasparini y Tornarolli, 2007: 2). Con respecto a la pequeña burguesía informal, debido a la ausencia de una medición de la formalidad o informalidad de sus prácticas económicas en este tipo de estudios, esta posición de clase se define como cuentapropistas de baja calificación (Gasparini y Tornarolli, 2007: 2).

clase” (Perez, 2014: 132). En particular, la identidad de clase se vincula a la forma en que las personas interpretan su lugar en el proceso de producción capitalista, y está compuesta por dos elementos principales: la auto-percepción de clase (definición de la propia clase social y aquellos que comparten esta situación de clase) y la identificación de aquellos grupos que se diferencian u oponen a esta definición de clase³ (Thompson, 1966). Enmarcado en esta perspectiva teórica, el artículo analiza la identidad de clase de los trabajadores formales e informales tal como la expresan subjetivamente, en el marco de su trayectoria laboral, la composición de sus hogares y posición de clase directa en la estructura social.

3. La informalidad y clases sociales en la Argentina

El análisis de este artículo se basa en la aplicación del esquema de clases propuesto por Erik Olin Wright (1997) a datos de la Argentina en el año 2007. En un artículo anterior se detalló la distribución de la población económicamente activa de Argentina según este esquema de clases: el 3,9% pertenece a la clase capitalista, el 19,1% en la pequeña burguesía, 15,5% en posiciones contradictorias de clase y finalmente, el 61,5% en la clase obrera (Elbert, 2015). En la tabla 1 se presenta la combinación de posiciones de clase e informalidad directa⁴ para los individuos de la muestra:

³ Para un análisis de la identidad de clase en clave thompsoniana a partir de un diseño metodológico cualitativo, ver Elbert (2009).

⁴ La posición de clase e informalidad directa surge de la combinación de la demarcación de clases propuesta por Wright con la condición de informalidad para el trabajo actual de los individuos. A continuación se utiliza el término “posición de clase objetiva” o “posición de clase directa” para referir a esta variable. Esto simplifica el nombre de la variable, que debería ser “posición de clase objetiva y condición de informalidad directa” pero no implica una aceptación de diferencias “de clase” entre trabajadores formales e informales.

Tabla 1. *Posición de clase e informalidad directa en la Argentina (2007). Absolutos y porcentajes.*

		n	%
Clases propietarias	Capitalista	81	4,0
	Pequeña burguesía formal	97	4,8
	Clase media	316	15,5
Clase obrera	Proletariado formal	592	29,1
	Proletariado informal	658	32,3
Pequeña burguesía informal		291	14,3
Total		2035	100,0

Fuente: elaboración propia en base a datos del CEDOP-UBA (2007)

La mayoría de los individuos auto-empleados en la Argentina son parte de la pequeña burguesía informal, que representa el 14 % de los empleados en la fuerza de trabajo. La pequeña burguesía formal, que representa al 5 % de la fuerza de trabajo, está conformada principalmente por profesionales independientes así como por técnicos que trabajan por cuenta propia. El proletariado informal representa el 32 % de la fuerza de trabajo. En otras palabras, este criterio demuestra que el proletariado informal representa casi la mitad de la clase obrera en la Argentina. No obstante, la presencia de una numerosa clase obrera informal no significa que no haya relaciones estructurales que vinculen a los trabajadores formales con los informales.

En cuanto al vínculo temporal entre el empleo formal e informal, la principal pregunta de la investigación es la siguiente: ¿Cuál es la proporción de individuos en la clase obrera que alterna entre trabajos formales e informales? Se responde esta pregunta mediante la medición de la prevalencia de las trayectorias estables y mixtas dentro de cada posición de clase e informalidad directa. Una trayectoria se considera “estable” cuando no incluye empleos que hayan atravesado la frontera de la formalidad-informalidad, y “mixta” cuando por lo menos uno de los trabajos previos del individuo atravesó esa

frontera⁵. En la tabla 2 se observa la distribución de los individuos encuestados según su posición de clase y tipo de trayectoria:

Tabla 2. *Trayectorias de clases e informalidad en la Argentina (2007). Absolutos y porcentajes.*

	N	%
Estable en clases propietarias	290	14,3
Combinada hacia clases propietarias	203	10,0
Estable en proletariado formal	294	14,5
Combinada hacia proletariado formal	297	14,7
Estable en proletariado informal	448	22,1
Combinada hacia proletariado informal	206	10,2
Estable en pequeña burguesía informal	162	8,0
Combinada hacia pequeña burguesía informal	127	6,3
Total	2027*	100

* Excluye 8 casos con falta de información sobre los trabajos previos

En la tabla se puede observar que la existencia de trayectorias “mixtas” es relevante en todas las posiciones de clase. En particular, poco más de la mitad de los individuos ubicados en el proletariado formal tuvo al menos una experiencia laboral en la economía informal. Por otra parte, entre las personas del proletariado informal, las trayectorias mixtas abarcan alrededor de un tercio de la población.

La segunda dimensión que determina la interconexión de la informalidad es la existencia de relaciones mediatas que vinculan a trabajadores formales e informales. La encuesta recabó información sobre las características de la clase y condición de informalidad del trabajo de los encuestados así como de sus parejas en caso de cohabitación. Al combinar esta información, se puede determinar la composición de la clase e informalidad de los hogares.

Las familias se clasifican en “heterogéneas” si la pareja presenta diversidad en términos de condición de informalidad. La principal pregunta que se responde aquí es: ¿Cuál es la proporción de familias “heterogéneas” sobre el total de hogares de clase obrera de la muestra? Para responder a esta pregunta, se analiza la clase y la posición de la informalidad de ambas personas en hogares de doble ingreso:

⁵ La frontera entre un trabajo formal e informal se denomina frontera de formalidad-informalidad, ya que atravesarla implica para el proletariado formal haber tenido un trabajo informal, mientras que para el proletariado informal se atraviesa habiendo tenido un trabajo formal.

Tabla 3. *Composición de clases e informalidad de hogares de doble ingreso en Argentina (2007). Porcentajes.*

n=942

		Posición de clase de miembro 1				
		Clases propietarias	Proletariado formal	Proletariado informal	PB informal	Total
Posición de clase del miembro 2	Clases propietarias	14,3	10,6	4,7	2,2	31,8
	Proletariado formal	3,8	12,3	12,4	2,2	30,8
	Proletariado informal	1,8	4,1	12,0	2,2	20,2
	PB informal	3,1	4,7	5,0	4,5	17,2
Total		23,0	31,7	34,1	11,1	100

Fuente: elaboración propia en base a datos del CEDOP-UBA (2007)

Al tener en cuenta las clases propietarias, la mitad de los hogares en la muestra son homogéneos en términos de clase e informalidad. Sin embargo, para determinar la prevalencia de los hogares heterogéneos entre las familias de la clase obrera, se excluye del análisis a cualquier hogar con individuos de las clases propietarias y de la pequeña burguesía informal. Esto reduce la muestra a 385 hogares exclusivamente con individuos en posiciones de clase obrera, de los cuales poco más del 40% son heterogéneos respecto de la condición de informalidad de la pareja.

Una vez analizada la morfología de los vínculos entre trabajadores formales e informales, también es importante analizar el “grado de interconexión” que existe entre individuos en cada posición de clase: ¿Cuál es la proporción de individuos que tienen por lo menos un vínculo que cruce la frontera de la formalidad-informalidad? En la siguiente tabla se analiza la distribución de individuos según grado de interconexión para cada posición de clase directa dentro de la clase obrera.⁶ Para medir el grado de interconexión se presenta un índice que tiene un valor de 0 para individuos sin vínculos mediatos ni temporales a través del límite de la informalidad. El valor de 1 es para aquellos individuos que tienen un tipo de vínculo (puede ser temporal o mediato), mientras que el índice es igual a 2 para aquellos que

⁶ Existe también un porcentaje relevante de “interconexión con la informalidad” dentro de los individuos ubicados actualmente en las clases propietarias y en la pequeña burguesía informal. Este dato expresa la compleja interacción entre estructura de clases e informalidad, que no es exclusiva de las posiciones de clase obrera. Es una cuestión importante a analizar en futuras investigaciones, pero que excede el objetivo de la presente investigación.

presentaron tanto relaciones temporales como mediatas. La tabla presenta la proporción de personas en cada puntaje del índice dentro de cada posición directa de clase dentro de la clase obrera:

Tabla 4. *Posición de clase actual y cantidad de vínculos que atraviesan la frontera de la formalidad-informalidad en Argentina para individuos en posición de clase proletaria formal o informal (2007). Porcentajes.*

Posición de clase objetiva	Cantidad de relaciones a través del límite de formalidad-informalidad			Total
	Ninguna	1	2	
Proletariado formal	43.65	46.70	9.64	100.00 (591)
Proletariado informal	55.66	37.16	7.19	100.00 (654)
Total	49.96	41.69	8.35	100.00 (1.245)

Fuente: elaboración propia en base a datos del CEDOP-UBA (2007)

La mitad de los encuestados de clase obrera tiene, por lo menos, un vínculo que atraviesa la frontera de la formalidad-informalidad. Se destaca el hecho que el proletariado formal es la posición de clase con mayor proporción de individuos interconectados (56%) y también es la que tiene el mayor porcentaje de individuo con 2 conexiones hacia la informalidad (10%). Dentro del proletariado informal el porcentaje de individuos interconectados es del 44%. Si bien es un número elevado, es menor en comparación al proletariado formal. La evidencia encontrada apoya la noción que la informalidad atraviesa la estructura social de Argentina de manera compleja. En particular, en lo que refiere a la clase obrera, cuestiona la noción que el proletariado formal y el proletariado informal pertenecen a clases sociales diferentes, ya que son múltiples las conexiones entre ambos grupos de trabajadores (Elbert, 2015).

4. Posición de clase, vínculos con la informalidad e identidad de clase

En esta sección se analiza la relación entre posición de clase directa, vínculos con la formalidad-informalidad y la probabilidad de auto-identificarse con la clase baja entre las personas de clase obrera. La identidad de clase de los individuos se midió a partir de sus respuestas a una pregunta de auto-identificación de clase incluida en el cuestionario. En primer lugar, se preguntó al encuestado si se considera a sí mismo perteneciendo a una clase social. Aquellos que respondieron afirmativamente, tuvieron que elegir con qué clase se identificaban a partir de las siguientes opciones: alta, media-alta, media, media-baja y baja⁷. Aquellos que dijeron no pertenecer a una clase social, tuvieron que responder la siguiente pregunta: “Mucha gente dice que pertenece a una determinada clase social. Si usted tuviera que elegir, ¿diría que pertenece a...? [opciones]” (CEDOP-UBA, 2007).

⁷ Idealmente, la lista de opciones debería incluir la opción “clase obrera” o “clase trabajadora”, porque el término “clase baja” puede tener una connotación negativa y de diferenciación con la clase trabajadora. Este problema de medición es importante en países como Argentina, que tienen un movimiento obrero fuerte que se considera parte de la clase trabajadora. Cuando las personas son forzadas a elegir entre la clase media y la clase baja, se los ubica en un esquema clasificatorio diferente al que preferirían utilizar.

Con el fin de evaluar la capacidad explicativa de las dos variables independientes incluidas en el estudio, se testean dos hipótesis referidas al efecto de la posición de clase directa y los vínculos con la informalidad sobre la auto-identificación de clase de las personas:

Hipótesis 1: *Debe haber un porcentaje menor de individuos en clases propietarias auto-identificados con la clase baja que individuos del proletariado formal identificados con la clase baja, y un porcentaje menor de individuos en el proletariado formal que se auto-identifica con la clase baja en comparación con individuos del proletariado informal.*

Hipótesis 2: *Entre las personas del proletariado formal, el porcentaje de auto-identificación con la clase baja debería crecer cuando pasamos de individuos sin vínculos a través del límite de la informalidad a individuos con un tipo de vínculo a través de ese límite y a individuos con dos tipos de vínculos a través del límite. Alternativamente, entre las personas del proletariado informal, la auto-identificación con la clase baja debería disminuir cuando pasamos de individuos sin vínculos con la formalidad a individuos con uno o dos vínculos.*

La primera hipótesis permite establecer la validez metodológica de la pregunta sobre auto-identificación de clase, mediante la medición de la relación estadística entre posición de clase directa y la auto-percepción de clase. La hipótesis predice que al pasar de las posiciones de clase privilegiadas a las posiciones de clase subordinadas en la estructura, el porcentaje de personas auto-identificadas con la clase baja debería crecer. Si esto no ocurriera, entonces no sería una variable útil para medir el impacto de los vínculos a través del límite de la informalidad.

Una vez establecida la validez de la medición, se testea la hipótesis sustantiva respecto del efecto de la informalidad interconectada en la auto-percepción de clase en personas de clase trabajadora⁸. El razonamiento detrás de esta hipótesis es que la presencia de vínculos mediatos y temporales entre trabajadores formales e informales tendrá un efecto sobre la auto-identificación de clase de las personas. El índice de interconexión permite medir el impacto de tener 0 vínculos, 1 o 2 vínculos a través de la frontera de la formalidad-informalidad en la auto-identificación de clase. A continuación, la tabla 5 muestra la proporción de personas auto-identificados con la clase media y la clase baja⁹ en cada posición de clase objetiva. Los datos confirman la predicción de la primera hipótesis:

⁸ Para el proletariado formal, se atraviesa el límite de la formalidad/informalidad habiendo tenido un trabajo informal o si está en pareja con alguien empleado/a en el sector informal. Por el contrario, el proletariado informal atraviesa este límite si tuvo algún trabajo formal y/o está en pareja con alguien empleado/a en el sector formal.

⁹ Los datos de la variable explicada se agruparon de la siguiente manera: La categoría “clase media” incluye las personas auto-identificadas con la clase media, media-alta y alta; mientras que la categoría “clase baja” incluye la auto-percepción de clase baja y media-baja.

Tabla 5. *Auto-percepción de clase según posición de clase objetiva en Argentina (2007). En porcentajes.*

Autopercepción de clase			
Posición de clase objetiva	Clase media	Clase baja	Total
Clases propietarias	82.96	17.04	100 (487)
Proletariado formal	68.65	31.35	100 (587)
Proletariado informal	47.77	52.23	100 (651)
Pequeña burguesía informal	55.86	44.14	100 (290)
Total	63.52	36.48	100 (2.015*)
$X^2 = 163,09$ $p=0,000$			

*Excluye individuos que no se auto-identificaron con ninguna clase social.

En primer lugar, la tabla muestra que los individuos ubicados en las clases propietarias tienen una menor probabilidad de identificarse con la clase baja que los individuos ubicados en el proletariado formal: 17,04% de individuos en las clases propietarias se consideran parte de la clase baja, mientras que el porcentaje crece a un 31,35% entre los trabajadores formales. También se confirma la expectativa que los trabajadores informales tendrían una mayor identificación con la clase baja que los trabajadores formales. Esto se expresa en que la auto-identificación de clase baja es 20,88pp superior entre trabajadores informales. El coeficiente de $X^2 = 163,09$ con un p -valor=0,000 confirma que la relación entre ambas variables es estadísticamente significativa.

La diferencia en auto-identificación de clase baja a favor de los trabajadores informales podría indicar una diferencia de clase expresada en términos subjetivos, tal como postula Portes (1985). Sin embargo, la segunda hipótesis que postula este trabajo es que además de la posición directa de clase se debe analizar el impacto de los vínculos indirectos con la informalidad. A continuación se presenta una tabla que incorpora la posición de los individuos en el “índice de interconexión con la informalidad”. Cada celda muestra el porcentaje de individuos auto-identificados con la clase baja según posición de clase y grado de interconexión:

Tabla 6. *Porcentaje de individuos auto-identificados con la clase baja según posición de clase directa y grado de interconexión en Argentina (2007). En porcentajes*

Posición de clase objetiva	Cantidad de vínculos a través la frontera de la formalidad- informalidad			n
	Sin vínculos	1 vínculo	2 vínculos	
Clases propietarias	13.83	19.25	35.00	(486)
Proletariado formal	26.17	32.12	51.79	(586)
Proletariado informal	54.47	50.00	46.81	(647)
Pequeña burguesía informal	46.15	44.54	38.46	(288)

^a Excluye casos con faltante de información en grado de interconexión y aquellos que no se identifican con ninguna clase social.

Los resultados confirman la existencia de una fuerte relación entre grado de interconexión y auto-identificación de clase de las personas al interior de cada una de las posiciones de clase e informalidad directas a nivel descriptivo. Al interior del proletariado formal, el porcentaje de individuos auto-identificados con la clase baja crece entre los que tienen un vínculo con la informalidad, en comparación a aquellos que no tienen ningún vínculo. Asimismo, el porcentaje de auto-identificación con la clase baja entre aquellos con dos vínculos es más alto que entre aquellos con sólo un vínculo.

La relación muestra una tendencia opuesta entre los trabajadores informales y la pequeña burguesía informal, entre los cuales el porcentaje de auto-identificación con la clase baja crece entre aquellos sin vínculos con la formalidad, en comparación con aquellos que tienen uno o dos vínculos. De todas formas el efecto del grado de interconexión sobre la identidad de clase es menor entre trabajadores informales que en las otras posiciones de clase. A continuación se presenta la estimación de la razón de chances basadas en las categorías extremas de la tabla anterior (sin vínculos vs. 2 vínculos). Esta tabla compara la probabilidad de identidad con la clase baja para personas en cada posición de clase pero con distintos vínculos con la informalidad. En lo que respecta al interés de este artículo: ¿cuál es la probabilidad de que un proletario formal se identifique con la clase baja en vez de la clase media si pasa de tener 0 vínculos con la informalidad a tener 2 vínculos?:

Tabla 7. *Razón de chances de identidad de clase baja para distintas clases según grado de interconexión (Comparación de personas sin vínculos vs. 2 vínculos)*

Posición de clase objetiva	Sin vínculos / 2 vínculos
Clases propietarias	3,35
Proletariado formal	3,03
Proletariado informal	0,74
Pequeña burguesía informal	0,73

Estos datos confirman la interpretación de la tabla 6, siendo que la dirección de la asociación entre vínculos con la informalidad e identidad de clase baja es positiva para el proletariado formal y las clases propietarias, y negativa para el proletariado informal y la pequeña burguesía informal. En particular, cabe destacar que el efecto del vínculo con la informalidad en personas del proletariado formal es significativo y en la dirección esperada. El cálculo de razón de chances de 3,03 confirma que los trabajadores formales con vínculos hacia la informalidad tienen una mayor probabilidad de identificarse de manera similar a los trabajadores informales¹⁰.

5. Conclusión

Los resultados confirman que la estructura de clase en la Argentina presenta un límite más fluido entre la formalidad y la informalidad que lo que sostiene el enfoque de Portes (1985; Portes y Hoffman, 2003). En cambio, se justifican los análisis que enfocan en las relaciones sociales y estructurales entre ambas fracciones de la clase obrera (Elbert, 2013). Utilizando un esquema marxista, pudimos ver que cerca de la mitad de la clase obrera formal tuvo, por lo menos, un trabajo informal en el pasado. Además, aproximadamente el 40 % de los hogares de sujetos de la clase trabajadora en la Argentina son “heterogéneos” en términos de estado de informalidad de la pareja que cohabita.

Una vez demostrada la fluidez del límite el artículo estudió la relación entre posición de clase objetiva, vínculo con la informalidad y la auto-identificación de clase social de las personas. Este análisis

¹⁰ Con respecto a los valores, esta asociación es significativa para el caso de las clases propietarias y el proletariado formal, ya que esto ocurre cuando la chance relativa adquiere valores superiores a 2,45 o inferiores a 0,45 (Dalle, 2010). La existencia de asociación en las clases propietarias plantea un interrogante interesante para esta investigación. De todas formas, el porcentaje de personas de las clases propietarias identificadas con la clase baja sigue siendo muy bajo (35% para aquellos con dos vínculos) en comparación con otras posiciones de clase. A futuro se propondrán análisis de regresión que permitan analizar el funcionamiento conjunto de las dos variables explicativas analizadas aquí y otras variables teóricamente significativas para la explicación de la identidad de clase.

siguió la propuesta de Wright: “el motivo por el cual se introduce la distinción entre las posiciones de clase directas y mediatas es porque creemos que la posición de un individuo dentro de una estructura de clase es una consecuencia y que esta distinción permite obtener una mejor especificación de este proceso de obtención de consecuencias” (Wright 1997: 260-1).

Los resultados confirman la hipótesis de un fuerte efecto de las posiciones temporales y mediatas en la auto-identificación de la clase por parte de los individuos de clase trabajadora: la experiencia de tener vínculos biográficos o familiares que crucen el límite de la informalidad hace más probable que la identificación de clase de un trabajador formal se parezca a la de un trabajador informal. En términos más abstractos, esto significa que la auto-comprensión de los trabajadores se ve determinada no solo por las posiciones directas en la estructura de clases, sino también por sus vidas.

6. Bibliografía

- Beccaria, Luis y Fernando Groisman (2009) “Informalidad y pobreza: una relación compleja” en Luis Beccaria y Fernando Groisman (eds) *Argentina Desigual*. Buenos Aires: UNGS.
- Beccaria, Luis y Roxana Maurizio (2012) “Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. Mercado de trabajo e ingresos en Argentina, 1990-2010” *Desarrollo Económico* 52 no.206 (Julio-Septiembre).
- CEDOP-UBA (2007) *Cuestionario de la Encuesta Nacional de Estratificación Social*, Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. *Mimeo*.
- Castells, Manuel y Alejandro Portes (1989) “World Underneath: The Origins, Dynamics, and Effects of the Informal Economy” en Alejandro Portes, Manuel Castells and Lauren Benton (eds.), *The Informal Economy. Studies in Advanced and Less Developed Countries*. Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Chavez Molina (2010) *La construcción social de la confianza en el mercado informal*. Buenos Aires: Editorial Nueva Trilce.
- Dalle, Pablo (2010) “Cambios en el régimen de movilidad social intergeneracional en el Área Metropolitana de Buenos Aires (1960-2005)” *Revista Latinoamericana de Población* 4(7).
- Elbert, R. (2009) “Memorias de una clase en lucha: la construcción biográfica de la identidad de clase en las historias de vida de trabajadores de empresas en conflicto”, *Revista Conflicto Social*, Año 2, Diciembre.
- Elbert, Rodolfo (2015) “Informalidad en la estructura de clases de Argentina: ¿Es el proletariado informal una nueva clase social?” *Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales* Vol. 18(3): 50-65.
- Elbert, Rodolfo (2013) “Uniting What Capital Divides: Union Organizing in the Workplace and the Community under the New Politics of Labor Informality in Argentina (2003-2011)”, tesis doctoral, Sociology Department, University of Wisconsin-Madison (mimeo).
- Gasparini, Leonardo y Leopoldo Tornarolli (2007) “Labor Informality in Latin America and the Caribbean: Patterns and Trends from Household Survey Microdata”, *Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales*, Universidad Nacional de La Plata.
- Goldthorpe, J.H. (2000) “Social Class and the Differentiation of Employment Contracts” in *On Sociology*, Oxford: Oxford University Press.

- Hout, M. (2008) "How Class Works: Objective and Subjective Aspects of Class Since the 1970s" en A. Lareau y D. Conley (comps.) *Social Class, How does it Work?*, Nueva York: Russel Sage.
- Jorrat, Jorge (2008) "Percepciones de clase en la Argentina" *Estudios del Trabajo*, n° 36.
- Jorrat, Jorge (2000) *Estratificación y Movilidad. Un estudio del área metropolitana de Buenos Aires*. Tucumán: Editorial Universitaria de Tucumán.
- Lindenboim, Javier (comp.) (2008) *Trabajo, Ingresos y Políticas en Argentina. Contribuciones para pensar el siglo XXI*. Buenos Aires: Eudeba.
- Maceira, Verónica. 2010. *Trabajadores del conurbano bonaerense. Heterogeneidad social e identidades obreras*. Rosario: Prohistoria.
- Neffa, J. (2010) "Naturaleza y significación del trabajo/empleo precario" en *La corrosión del trabajo. Estudios sobre informalidad y precariedad laboral*, coordinado por M. Busso y P. Pérez, Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Nun, Jose, Murmis, Miguel y Juan Carlos Marín (1968) *La marginalidad en América Latina-Informe Preliminar*. Buenos Aires: Instituto T. Di Tella.
- Perez, Pablo (2014) "Cómo entender y estudiar la conciencia de clase en la sociedad capitalista contemporánea. Una propuesta" *Revista Theomai* 29 (primer semestre).
- Portes, Alejandro (1985) "Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Last Decade." *Latin American Research Review* 20 (3), pp. 7-39.
- Portes, Alejandro y Kelly Hoffman (2003) "Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era", *Latin American Research Review*, Vol. 38, No. 1, pp. 41-82
- Salvia, Agustín (2012) *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*. Buenos Aires: Eudeba.
- Salvia, A. (2002) "Segmentación de la Estructura Social del Trabajo en la Argentina. El Problema, Debate y Alternativas de Política" *Laboratorio*, num. 9.
- Sautu, Ruth (2001) *La gente sabe*, Buenos Aires: Lumiere.
- Thompson, E. P. (1966) *The Making of the English Working Class*, New York: Vintage Books.
- Wright, Erik Olin (2005) "Foundations of a neo-Marxist class analysis" in Erik Olin Wright (ed.) *Approaches to Class Analysis*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Wright, Erik Olin (1997) *Class Counts. Comparative studies in class analysis*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Wright, E. O. (1978) *Class, Crisis and the State*, London: Verso.