

# BERCEO

revista riojana de  
ciencias sociales  
y humanidades



175

*ier*

Instituto de Estudios Riojanos

BERCEO. REVISTA RIOJANA DE CIENCIAS  
SOCIALES Y HUMANIDADES.  
N.º 175, 2.º Sem., 2018, Logroño (España).  
P. 1-302, ISSN: 0210-8550

INSTITUTO DE ESTUDIOS RIOJANOS

# BERCEO

---

REVISTA RIOJANA DE CIENCIAS  
SOCIALES Y HUMANIDADES

**Núm. 175**

**HOMENAJE A GUSTAVO BUENO**

COORDINADOR:  
PEDRO SANTANA MARTÍNEZ



Gobierno de La Rioja  
Instituto de Estudios Riojanos  
LOGROÑO  
2018

**Homenaje a Gustavo Bueno** /Pedro Santana Martínez (coordinador). – Logroño : Instituto de Estudios Riojanos, 2018. 302 p.: il. ; 24 cm. Número monográfico de: *Berceo* : revista riojana de ciencias sociales y humanidades, ISSN 0210-8550. -- N. 175 (2º sem. 2018)

Bueno, Gustavo - Homenajes. I. Santana Martínez, Pedro. II. Instituto de Estudios Riojanos. III Serie.

1 Bueno, Gustavo

La revista *Berceo*, editada por el Instituto de Estudios Riojanos, publica estudios científicos de las Áreas de Ciencias Sociales, Filología, Historia y Patrimonio Regional con el objetivo de aportar conocimiento relevante para la investigación y el desarrollo cultural de La Rioja. Estos trabajos van dirigidos a la comunidad científica, así como a otras personas interesadas en estas materias, de los ámbitos regional, nacional e internacional.

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito de los titulares del copyright.

© Copyright 2018  
Instituto de Estudios Riojanos  
C/ Portales, 2. 26001-Logroño  
[www.larioja.org/ier](http://www.larioja.org/ier)

© Imagen de cubierta: Gustavo Bueno. Fotografía de Paloma Villarreal

Diseño de cubierta e interior: ICE Comunicación  
ISSN 0210-8550  
Depósito Legal LO-4-1958

Impreso en España - Printed in Spain

**DIRECTORA:**

M<sup>a</sup> Angeles Díez Coronado (Universidad de La Rioja)

**CONSEJO DE REDACCIÓN:**

Sergio Cañas Díez (Universidad de La Rioja)

Jean François Botrel (Université de Rennes 2)

Jorge Fernández López (Universidad de La Rioja)

Ignacio Gil-Díez Usandizaga (Universidad de La Rioja)

Aurora Martínez Ezquerro (Universidad de La Rioja)

Enrique Ramalle Gómara (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

Ana Rosa Terroba Reinales (Instituto de Estudios Riojanos)

**CONSEJO CIENTÍFICO:**

Don Paul Abbott (Universidad de California, EE.UU.)

Tomás Albaladejo Mayordomo (Universidad Autónoma de Madrid)

Sergio Andrés Cabello (Universidad de La Rioja)

Begoña Arrúte Ugarte (Universidad de La Rioja)

Eugenio F. Biagini (Universidad de Cambridge, Reino Unido)

Francisco Javier Blasco Pascual (Universidad de Valladolid)

José Antonio Caballero López (Universidad de La Rioja)

José Luis Calvo Palacios (Universidad de Zaragoza)

Juan Carrasco (Universidad Pública de Navarra)

Juan José Carreras López (Universidad de Zaragoza)

José Miguel Delgado Idarreta (Universidad de La Rioja)

Jean-Michel Desvois (Universidad de Burdeos, Francia)

Rafael Domingo Oslé (Universidad de Navarra)

Pilar Duarte Garasa (Consejería de Desarrollo Económico e Innovación)

Juan Francisco Esteban Lorente (Universidad de Zaragoza)

José Ignacio García Armendáriz (Universidad de Barcelona)

Francisco Javier García Turza (Universidad de La Rioja)

Fernando Gómez Bezares (Universidad de Deusto)

Fernando González Ollé (Universidad de Navarra)

Ignacio Granado Hijelmo (Consejo Consultivo de La Rioja)

Isabel Verónica Jara Hinojosa (Universidad de Chile)

M<sup>a</sup> Jesús Lacarra Ducau (Universidad de Zaragoza)

M<sup>a</sup> Angeles Libano Zumalacárregui (Universidad Pública del País Vasco)

Carmen López Sáenz (Universidad Nacional de Educación a Distancia. Madrid)

Miguel Ángel Marín López (Universidad de La Rioja)

Manuel Martín Bueno (Universidad de Zaragoza)

Ángel Martín Duque (Universidad de Navarra)

Ricardo Mora de Frutos (Instituto de Estudios Riojanos)

José Gabriel Moya Valgañón (Instituto de Estudios Riojanos)

M<sup>a</sup> Isabel Murillo García-Atance (Archivo Municipal de Logroño)

Miguel Ángel Muro Munilla (Universidad de La Rioja)

José Luis Ollero Vallés (Instituto de Estudios Riojanos)

Mónica Orduña Prada (Instituto de Estudios Riojanos)

Germán Orón Moratal (Universidad Jaume I de Castellón)

Inés Palleiro y Landeira (Universidad de Buenos Aires)

Miguel Panadero Moya (Universidad de Castilla- La Mancha)

José Luis Pérez Pastor (Instituto de Estudios Riojanos)

Micaela Pérez Sáenz (Archivo Histórico Provincial de La Rioja)

Manuel Prendes Guardiola (Universidad de Piura, Perú)

Penélope Ramírez Benito (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

Luis Ribot García (Universidad Nacional de Educación a Distancia)

Emilio del Río Sanz (Universidad de La Rioja)

Jesús Rubio (Universidad de Zaragoza)

María Ángeles Rubio Gil (Universidad Rey Juan Carlos, Madrid)

Santiago U. Sánchez Jiménez (Universidad Autónoma de Madrid)

José Miguel Santacreu (Universidad de Alicante)

Soledad Silva y Verástegui (Universidad del País Vasco)

José Ángel Túa Blesa Lalinde (Universidad de Zaragoza)

Isabel Uría Maqua (Universidad de Oviedo)

José Francisco Val Álvaro (Universidad de Zaragoza)

Rebeca Viguera Ruiz (Universidad de La Rioja)

René Zenteno (Universidad de Texas en San Antonio, EEUU)

**DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN:**

Instituto de Estudios Riojanos

C/ Portales, 2

26071 Logroño

Tel.: 941 291 187 · Fax: 941 291 910

E-mail: [publicaciones.ier@larioja.org](mailto:publicaciones.ier@larioja.org)

Web: [www.larioja.org/ier](http://www.larioja.org/ier)

Suscripción anual España (2 números): 15 €

Suscripción anual extranjero (2 números): 20 €

Número suelto: 9 €



*Berceo* se encuentra en las siguientes bases de datos bibliográficas, directorios y repositorios:

APH (L'Année Philologique)

CARDHUS PLUS (Sistema de clasificación de revistas científicas de los ámbitos de las Ciencias Sociales y Humanidades)

DIALNET (Portal de difusión de la producción científica hispana)

ERIH (European Science Foundation History)

ISOC (Ciencias Sociales y Humanidades, CSIC)

LATINDEX (Sistema regional de información en línea para revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)

MIAR (Matriu d'informació per a l'avaluació de revistes)

MLA (Modern Language Association database)

PIO (Periodical Index Online)

REGESTA IMPERII (Base de datos internacional del ámbito de la historia)

ULRICH'S (International periodical directory)

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN (Pedro Santana Martínez)</b>	9-11
<hr/>	
<b>EVARISTO ALVÁREZ MUÑOZ</b> Del interés de la teoría del cierre categorial de Gustavo Bueno para los científicos <i>Interest for scientists of Gustavo Bueno's Categorical Closure Theory</i>	13-33
<hr/>	
<b>DAVID ALVARGONZÁLEZ</b> Una clasificación de las doctrinas de la bioética <i>A classification of bioethical doctrines</i>	35-54
<hr/>	
<b>TOMÁS GARCÍA LÓPEZ</b> Berceo, Gustavo Bueno y el Pensamiento Español <i>Berceo, Gustavo Bueno, and the Spanish Thought</i>	55-101
<hr/>	
<b>JESÚS G. MAESTRO</b> La Teoría de la Literatura como Ciencia Categorial de la Literatura <i>The Theory of Literature as a Science of Literature</i>	103-126
<hr/>	
<b>ATILANA GUERRERO SÁNCHEZ</b> Gustavo Bueno y el "Desengaño de los errores comunes" <i>Gustavo Bueno and the "disappointment of the common mistakes"</i>	127-134
<hr/>	
<b>PABLO HUERGA MELCÓN</b> Notas sobre el papel del Socialismo en el Materialismo Filosófico (I) <i>Notes on the role of Socialism in Philosophical Materialism (I)</i>	135-148
<hr/>	
<b>PEDRO INSUA RODRÍGUEZ</b> La Escolástica como movimiento "revolucionario" en la Historia de la Filosofía <i>Scholasticism as a 'Revolutionary Movement' in the History of Philosophy</i>	149-162
<hr/>	

**CARLOS M. MADRID CASADO**

¿Qué son las matemáticas? La respuesta de la teoría del cierre categorial  
*What is Mathematics? The response from the Theory of Categorical Closure*

163-184

---

**ÍÑIGO ONGAY DE FELIPE**

¿Es la Historia general de España del Padre Mariana una verdadera historia  
sin perjuicio de constituir una historia verdadera?

*Is Father Mariana's Historia General de España a genuine history without  
prejudice to its being a true history?*

185-196

---

**PATRICIO PEÑALVER GÓMEZ**

La paradoja de Simónides en el Protágoras, y el materialismo filosófico

*The Paradox of Simonides in Plato's Protagoras, and Philosophical Materialism*

197-214

---

**SILVERIO SÁNCHEZ CORREDERA**

La Filosofía de la historia en Gustavo Bueno

*The Philosophy of History in Gustavo Bueno*

215-235

---

**MARCELINO JAVIER SUÁREZ ARDURA**

Sobre «Poetizar» de Gustavo Bueno

*About «Poetizar» by Gustavo Bueno*

237-257

---

**FELICÍSIMO VALBUENA DE LA FUENTE**

La calumnia, en Literatura y cine, desde el Materialismo Filosófico de Gustavo Bueno

*Slander in Literature and Cinema Seen from Philosophical Materialism*

259-292

---

**BREVE COMENTARIO BIBLIOGRÁFICO (Pedro Santana Martínez)**

293-294

---

## LA CALUMNIA, EN LITERATURA Y CINE, DESDE EL MATERIALISMO FILOSÓFICO DE GUSTAVO BUENO\*

FELICÍSIMO VALBUENA DE LA FUENTE\*\*

### RESUMEN

La calumnia es un asunto que interesa a muchas personas porque sienten que han pasado por la experiencia de haber estado sometidas a ella en algún momento de su vida. El autor estudia seis películas, de diversos países, que abarcan desde 1935 a 2012, y que abordan el asunto de la calumnia. Aplica a esas películas varios conceptos del Materialismo Filosófico: Ética, Moral y Política; Signo práctico; la Teoría de las apariencias y algunas características del terrorismo procedimental. A continuación, identifica las diversas etapas del proceso de la calumnia. Finalmente, dedica una atención especial a las formas de luchar contra la calumnia, teniendo como fondo la teoría de la opinión pública de la investigadora alemana Elisabeth Noëlle-Neuman.

*Palabras clave:* Gustavo Bueno, Elisabeth Noëlle-Neuman, calumnia, materialismo filosófico, signo práctico, Teoría de las apariencias.

*Slander is an issue that interests many people because they feel they have gone through the experience of having been subjected to it at some point in their lives. The author studies six films, from different countries, covering from 1935 to 2012, and which address the issue of slander. He applies to these films several concepts of Philosophical Materialism: Ethics, Morals and Politics; Practical sign; The Theory of appearances and some characteristics of procedural terrorism. Next, he identifies the various stages of the slander process. Finally, he devotes special attention to the ways of fighting against slander, having as his background the theory of public opinion of the German researcher Elisabeth Noëlle-Neuman.*

*Keywords:* Gustavo Bueno, Elisabeth Noëlle-Neuman, slander, philosophical materialism, practical sign, appearances theory.

---

\* Recibido el 30 de abril de 2018. Aprobado el 21 de noviembre de 2018.

\*\* Universidad Complutense de Madrid, fvalbuen@gmail.com.



## 1. INTRODUCCIÓN

Los motivos que me han llevado a estudiar la calumnia son varios. Desde hace años, he tenido una experiencia recurrente: Muchas personas a las que he tratado han vivido situaciones en las que se han encontrado indefensas ante lo que ellas consideraban una calumnia. Y cuando iban a buscar libros que tratasen en qué consistía la calumnia y cómo superarla, se llevaban la sorpresa de que había muy pocas obras que tratasen este asunto. La calumnia sí era un tema recurrente en diversas obras literarias, algunas de ellas muy famosas, pero eso no les sacaba de su amarga experiencia. Diversos moralistas habían abordado la calumnia como pecado; sin embargo, el enfoque moralista les resultaba insatisfactorio, sobre todo si no eran católicos. Entonces, ha llegado un momento en que me he visto obligado a ocuparme de la calumnia desde varios enfoques. Uno de ellos es el Materialismo Filosófico. No es el único, claro está. El Análisis Transaccional, de Eric Berne, también ofrece un marco teórico importante para abordar este asunto. Por otra parte, no podemos limitarnos al enfoque judicial, porque resulta muy insuficiente. Hoy no hay garantía de que todos los jueces vayan a defender la fama y el honor de individuos y grupos. Creo que el MF sí puede aportar una visión de la calumnia con fundamentos sólidos. Voy a aplicar los criterios del MF a seis películas en las que los argumentos giran alrededor de la calumnia.

## 2. DEFINICIÓN

La RAE define la calumnia como la acusación o imputación falsa hecha contra alguien con la intención de causarle daño o de perjudicarlo.

En **Derecho**, es la imputación falsa de un delito de los que dan lugar a procedimiento de oficio.

En **Moral**, la calumnia consiste en imputar falsamente al prójimo un crimen que no ha cometido. Añade a la simple detracción la mentira perniciosa.

Con los criterios del Materialismo Filosófico, la calumnia es un proceso por el que un individuo parte de la indeterminación de uno o varios signos prácticos de otro individuo o de un grupo, o de apariencias falaces, para construir una versión falsa que daña el honor o el prestigio de otro individuo o de un grupo y desemboca en el aislamiento social de ese individuo o grupo.

La calumnia es un procedimiento cacoético, inmoral y distáxico.

La calumnia exige reparación para restablecer la ética, la moral y la política.

## 3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

**General:** Exponer y aplicar las aportaciones del MF a varios pasajes literarios y a seis películas.

### **Específicos**

- Exponer los conceptos de Gustavo Bueno con los que es posible abordar el asunto de la calumnia: a) Distinción entre Ética, Moral y Política; b) signo práctico; c) la teoría de las apariencias y d) algunas notas del terrorismo procedimental, del MF.
- Identificar e interpretar las cinco etapas del proceso de la calumnia.
- Aplicar y comentar los conceptos y etapas de la calumnia a diversas escenas de seis películas - una española, cuatro norteamericanas y una danesa- que abarcan un período temporal de 1935 a 2012.
- Ilustrar las formas de luchar contra la calumnia, teniendo en cuenta la teoría de la opinión pública de Elisabeth Noëlle-Neumann.

### **Metodología**

El “corpus” de este trabajo lo constituyen las siguientes películas: *Nobleza baturra* (española) (1935); *Furia* (norteamericana) (1936); *Esos tres* (norteamericana) (1936); *La calumnia* (norteamericana) (1961); *La duda* (norteamericana) (2008), *La caza* (danesa) (2012).

*Esos tres* y *La calumnia* son versiones de la obra teatral *The children's Hour*, de Lillian Hellman. Si he estudiado las dos es porque tanto la primera parte como el final son distintos. También *Nobleza baturra* tuvo otra versión en 1965, pero he decidido prescindir de ella porque no aportaba un enfoque original. La metodología que sigo es cualitativa.

## **4. CONCEPTOS DEL MF APLICABLES A LA CALUMNIA: ÉTICA, MORAL Y POLÍTICA; SIGNO PRÁCTICO; LA TEORÍA DE LAS APARIENCIAS; ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DEL TERRORISMO PROCEDIMENTAL APLICABLES A LA CALUMNIA**

### **4.1. Ética, Moral y Política**

Para Gustavo Bueno, la Ética es el conjunto de normas que tienen por objeto salvaguardar, fortalecer y preservar la vida de los individuos corpóreos; la Moral tiene el objeto de salvaguardar, fortalecer y preservar la vida del grupo como tal grupo. Para un estudio amplio de Ética y Moral, recomiendo Bueno, 1996, Pp. 15-88.

Una sociedad está compuesta de grupos y organizaciones. «Política» es todo aquello que aparece ordenado al planeamiento o subsistencia de una sociedad, globalmente considerada (Bueno, 1996, P. 145). Dentro del núcleo de una sociedad política, es esencial el concepto de «Eutaxia», entendida aquí en su contexto formalmente político, y no en un contexto ético, moral o religioso («buen orden» como orden social, santo, justo, &c., según los criterios). «Buen orden» dice en el contexto político, sobre todo, buen ordenamiento, en donde «bueno» significa capaz (en

potencia o virtud) para mantenerse en el curso del tiempo. En este sentido, la eutaxia encuentra su mejor medida, si se trata como magnitud, en la duración. (Bueno, 1996, P. 182).

Según esto, la calumnia comienza siendo un proceso cacoético pero pasa a ser uno inmoral, porque para la calumnia es esencial el grupo. Y como para la supervivencia de los grupos es esencial el “buen orden” o eutaxia, la calumnia es también un proceso distáxico.

De manera que, para restablecer la ética, la moral y la política, es imprescindible la reparación o restauración de la fama o el honor de los individuos o del grupo o grupos que han sido víctimas de la calumnia. En muchas ocasiones, no será posible lograrlo efectivamente en un plazo corto, pero sí intencionalmente, porque la eutaxia tiene como criterio la duración.

#### 4.2. El concepto de «signo práctico»

Bueno, Hidalgo e Iglesias ilustran el signo práctico con el ejemplo que narra Heródoto:

“Los reyes de los escitas determinaron enviar un heraldo que le regalase de su parte un pájaro, un ratón, una rana y cinco saetas. Los persas no hacían sino preguntar al portador les explicase qué significaba aquel presente, pero él les respondió que no tenía más orden que regresar con toda prontitud una vez entregados los dones, y que bien sabrían los persas, si eran tan sabios como presumían, descifrar lo que significaban los regalos. Ahora bien: Darío interpretó el presente como Símbolo de que los escitas se rendían a su soberanía entregándole el aire (el pájaro), la tierra (el ratón) y el agua (la rana), así como las armas (las cinco saetas). Pero Gobrias, uno de los entendidos que arrebataron al mago trono y vida dio una interpretación completamente distinta: Si vosotros, persas, no os vais de aquí volando como pájaros, o no os metéis bajo la tierra como ratones, o de un salto no os echáis a las aguas, como ranas, todos quedaréis sepultados por estas saetas” (Libro IV, 131-132).

Partiendo de esta alegoría, Bueno, Hidalgo e Iglesias deducen que el signo práctico:

- Puede recibir una doble o múltiple *interpretación*;
- La indeterminación hace de esta expresión alegórica un signo; lo que el emisor interpreta es una de tantas interpretaciones;
- Es el mismo *objeto*, al que se refiere el signo, el que es impreciso, ya que su precisión depende la propia actividad práctica humana que será la que ejecute una determinada fijación del signo.
- De forma paralela, una fijación del objeto, en cuanto que éste depende, para que lo determinen, de la mediación de las acciones ejercidas a través del signo; y estas acciones no están determinadas y fijadas de antemano, o dicho de otra manera, el futuro no está aún hecho sino que se encuentra en un continuo y perpetuo fieri.

- El signo siempre es un **signo práctico**, una entidad cuya característica esencial es su naturaleza *técnico-cultural* (Bueno, Hidalgo e Iglesias, 1987, Pp. 170-171)

### 4.3. La teoría de las apariencias

Dentro de las apariencias, las falaces son las aplicables a la calumnia, es decir, aquellas apariencias que implica un componente **práctico** (obstrucción o facilitación) en relación a un sujeto operatorio, al margen del cual el concepto de apariencia se desvanece. El calumniador es el que obstruye la verdad. Y hay dos instrumentos de los que se vale: el lenguaje y la proclamación de principios morales que, por supuesto, él no practica. Dentro de las apariencias falaces, Bueno distingue las apariencias configurativas y las apariencias por conexión (Bueno, 2000, Pp. 32-33). Nos valdremos de estos conceptos de Bueno en este artículo para interpretar episodios literarios y escenas cinematográficas.

### 4.4. Algunas características esenciales del terrorismo procedimental

Bueno explica las cuatro notas del terrorismo procedimental en *La vuelta a la caverna. Terrorismo, Guerra y Globalización* (2004, Pp. 139-147). Puede parecer extraño enfocar la calumnia desde el terrorismo procedimental. Sin embargo, podemos comprender la calumnia desde las notas esenciales de ese terrorismo.

- 1) *No podemos aplicar la firma del calumniador; es decir, la revelación de su marca a las calumnias que fabrica.* Más bien, el calumniador común quiere ocultarse. Sin embargo, una organización terrorista sí suele poner firma a las calumnias que manda difundir. Tanto antes como después del acto terrorista. Antes, con una campaña de desprestigio de las posibles víctimas; después, con justificaciones de diversos tipos: “Algo habrá hecho”; “era un confidente de la policía”, etc. Ya veremos que el calumniador apela a los valores morales para justificar sus calumnias.
- 2) *La acción dedicada a aterrorizar a la población de manera continua es aplicable a la calumnia.* Desde esta misma perspectiva de la parte activa la acción no podría considerarse terminada o cerrada, en el punto y momento del ataque. Sería preciso que la ejecución aparezca como abierta, de modo recurrente a próximas acciones sobre la misma población virtualmente receptora. El calumniador repite una y otra vez sus acciones de desprestigio, hasta que ve enteramente sometida a su víctima.
- 3) *La sorpresa aleatoria es la tercera característica esencial del terrorismo procedimental.* Es lo que ocurre con la calumnia normal. Cualquiera puede convertirse en víctima de una calumnia. De hecho, gran número de personas consideran que han sido calumniadas en algún momento de su vida.

- 4) *La complicidad objetiva como cuarta característica esencial del terrorismo procedimental.* Es una nota inseparable de la calumnia. Ésta no existiría si no hubiera muchas personas dispuestas a creer lo que dice el calumniador y a ser inmunes al escepticismo. El sentido de reparar la calumnia es que los cómplices dejen de serlo.

En la Historia de José, en la Biblia, la mujer de Putifar acecha varias veces a José para que se acueste con él. Cuando él no acepta, por el agradecimiento que él guarda hacia el marido, ella grita diciendo que él la ha querido violar y muestra como prueba un trozo de su manto. La mujer, valiéndose de esa imprecisión de las cosas, logra que José acabe en la cárcel.

En la Historia de Daniel, las palabras de dos viejos libidinosos a los que Susana ha rechazado, valen para condenar a ésta. Y hubiera muerto con toda seguridad si no hubiera sido por Daniel. Lo que hace éste es restablecer la verdad. Es decir, determina el signo en un sentido enteramente diferente del que dieron los dos viejos.

El dominico Antonio Royo Marín aporta, en su *Teología Moral para seglares* (tomo I) un arsenal de conceptos que podemos incluir en el «Signo práctico»: términos equívocos, anfibología, restricción mental, sospecha temeraria, juicio temerario, detracción o difamación y calumnia. Si ésta es directa, las operaciones del calumniador pueden ser: imponiendo falsamente una falta, exagerando la verdadera, revelando una falta oculta o atribuyendo mala intención a la misma acción buena. (2016, Pp. 614-646)

Reconozco que me he fijado en el dominico Royo Marín porque, como Bueno escribió varias veces y yo se lo escuché en dos ocasiones, conocía bien a los dominicos y admiraba a algunos de ellos. Una de las razones es que clasifican muy bien los conceptos y operaciones de los sujetos humanos, como acabamos de ver en este resumen sólo referido a la calumnia. Nos quedan varios aspectos más en los que este dominico puede aportarnos algunas pruebas que él ha catalogado.

## 5. EL PROCESO DE LA CALUMNIA

Quizá el que mejor ha expresado el proceso ético-moral-político de la calumnia ha sido Basilio, el organista y profesor de música de Rosina en *El barbero de Sevilla*, de Pierre-Agustin de Beaumarchais; concretamente, en la Escena VIII, del II Acto.

Basilio.- ¡*Bone Deus!* ¡Comprometerse! Suscitar un feo asunto y embrollarlo, y durante la efervescencia, calumniarle lo más posible. Eso sí. ¡*Concedo!*

Bartolo.- ¡Singular forma de deshacerse de un hombre!

Basilio.- ¡La calumnia, señor! Poco sabéis lo que desdeñáis. He visto sucumbir por ella a gentes bien probas. Creedme que no hay patrañas, barbaridades, chismes, por los que los ociosos de una gran ciudad no se interesen; más aún, según se les presenta. Primero, un ligero rumor, como la golondrina al rozar el suelo antes de la tormenta, *pianissimo*, murmura y se

aleja sembrando el dardo emponzoñado. Tal boca lo recoge, y *piano, piano*, os susurra diestramente al oído. El mal está hecho; germina, se arrastra, anda y *rinforzando*, de boca en boca como alma que lleva el diablo. Luego, y de repente, no sé cómo, veis levantarse la calumnia, silbar, dilatarse, engrandecerse a ojos vista. Se lanza, extiende el vuelo, revolotea, se vuelve, arranca, arrastra, estalla y atruena, y se convierte, gracias al cielo, en un grito general, en un *crescendo*, público, en un coro universal de odio y proscripción. ¿Quién diablos resistiría? (Beaumarchais, 1984, Pp. 88-89).

### **5.1. Prótasis o Introducción. La calumnia surge, muchas veces, sobre un fondo ético, moral y eutáxico**

En *Nobleza baturra* (1935) Pilar y Sebastián forman una pareja muy enamorada en un pueblo de Aragón.

En *Furia* (1936), una pareja feliz, Joe Eillson y Katherine Grant, esperan casarse en una fecha próxima.

*Esos tres* (1936) es una adaptación cinematográfica de la obra teatral *The Children's Hour*, de Lillian Hellman. Dos amigas, Karen Wriyth y Martha Debbiee trabajan rehabilitando un viejo edificio hasta que lo transforman en una escuela infantil femenina. Ellas son maestras y quieren trabajar en lo que les gusta: educar a niñas. A la vez, Martha se enamora de un médico, el Dr. Joe Carlin. En *La calumnia* (1958) -una nueva versión de la obra teatral citada, y del mismo director, William Wyler-, lo primero que vemos es un concierto de piano, que dos niñas están ejecutando en un salón del Colegio, al que asisten las familias de las niñas. Es decir, en lugar de ver la esperanza de reconstruir un edificio, asistimos a la felicidad de haberlo conseguido ya y tenerlo en funcionamiento.

*La duda* (2008) está ambientada en 1964, un año después del asesinato del Presidente Kennedy. El Padre Flynn está pronunciando un sermón en el que resalta que la duda puede unir tanto como la certeza. El desconcierto y la desesperación unieron al pueblo norteamericano después del magnicidio. El sacerdote quiere subir el ánimo de sus feligreses, contribuir a restaurar la eutaxia o buen orden social.

En *La caza* (2012), Lucas, un profesor de una escuela infantil, pasa por una etapa de esperanza: en el proceso de separación de su mujer, confía conseguir estar más tiempo con su joven hijo; a la vez, después de haberse cerrado el centro escolar donde trabajaba antes, ha conseguido un nuevo puesto como profesor en una escuela infantil. Empieza una relación con una mujer joven, y están llegando a la intimidad, no solo física. Además, tiene un grupo de amigos con los que está muy integrado.

### **5.2. Epítasis o Ascenso. Un incidente, a veces basado en una minucia, rompe ese ambiente de tranquilidad**

Conviene aclarar que las minucias de las que parten las calumnias podrían seguir un curso muy diferente. Las tecnologías avanzadas, que han cambiado el campo de la Criminalística, permiten establecer una verdad técnica

aprovechando las minucias; esas tecnologías eliminan los ruidos sintácticos, semánticos y pragmáticos y ayudan decisivamente a resolver miles de asesinatos. En la calumnia, esas mismas minucias llevan al extremo contrario.

En *Nobleza baturra*, Marco, un joven rico, quiere casarse con Pilar y ésta le rechaza. Él quiere vengarse de ese desprecio y le dice a su hombre de confianza lo que ha de hacer para que le vean los mozos. El hombre se descuelga desde la terraza donde está el balcón de Pilar. Al llegar al suelo, sale corriendo. El grupo de mozos observa el hecho. A partir de ese momento, como vamos a ver, se desencadena la calumnia.

Para interpretar esta escena, acudimos al signo práctico y a las apariencias falaces por conexiones de presencia, erróneas o desviadas. Los mozos se dejan llevar por asociaciones accidentales, por ejemplo, de contigüidad secuencial (*post hoc, ergo propter hoc*): Los mozos interpretan que el hombre que se descuelga desde el balcón y sale corriendo es el amante de María del Pilar. Es una calumnia que ha preparado el despechado Mario, que utiliza a su mano derecha como instrumento para deshonorar a María del Pilar. También los mozos establecen conexiones de semejanza: uno de los lugares comunes en la tradición de las costumbres de los amantes es que tienen que salir huyendo porque se meten en situaciones comprometidas.

En *Furia*, Joe es detenido cuando va en su coche. Por llevar cacahuetes y un billete de cinco dólares, acaba en la cárcel.

BUGSS (Alguacil).- ¡Deje las manos quietas!

WILSON.- No irá usted a creer que voy armado; solo llevo cacahuetes.

BUGSS.- Salados, ¿eh?

WILSON.- Sí, ¿por qué?

BUGSS.- Las preguntas las hago yo, ¿está claro? Venga, abajo.

Letrero: Cárcel del Condado. Sheriff Edward Ellis.

SHERIFF.- El examen microscópico de la carta del rescate muestra restos de sal y cáscaras que indican que estuvo en un bolsillo que contenía cacahuetes salados...

WILSON.- ¿Cacahuetes? Je, creo que acabaremos entendiéndonos. Me vuelven loco desde niño. Mi padre me los traía y se han convertido en un vicio. Sí, siempre los llevo en los bolsillos... Oh... Entiendo. Compruebe mi identidad, llame a mis hermanos, viven en Chicago, ellos le...

SHERIFF.- Lo comprobaremos. Es nuestra obligación. Saque lo que lleve en los bolsillos.

WILSON.- Con mucho gusto. No tengo nada que ocultar. Mire, pañuelos, carnets, dinero, muy poco, una pipa, tabaco, cerillas y cacahuetes...

SHERIFF.- Comprueba esta numeración con la del dinero del rescate.

BUGGS.- Eso está hecho, jefe.

WILSON.- ¿Sólo va a comprobarlos?

SHERIFF.- No sea usted desconfiado.

BUGGS.- (Silbido). Mire, la lista de los de cinco dólares, el 249677308-Z, ¡y es...!.

SHERIFF.- Déjame ver. ... 77308-Z.

WILSON.- ¡No puede ser, Sheriff! ¡Es imposible!

SHERIFF.- Registrad el coche, puede que haya más escondido.

BUGGS.- ¡Esto va a causar sensación!

WILSON.- ¡Eh...!

BUGGS.- ¡Cierra la boca! (Ladra el perro). ¡Y el perro, también!

SHERIFF.- Tengo que detenerle, Wilson, ¡es mi deber! Pero le daremos un trato legal...

BUGGS.- ¡Hemos pescado un buen pez!

SHERIFF.- Quizá.

El sheriff quiere restaurar la eutaxia o buen orden social, pero se deja llevar por asociaciones accidentales, como también hemos visto en *Nobleza baturra*. Joe Wilson se convierte en sospechoso y termina en la cárcel.

#### *Esos tres y La calumnia*

Una niña, Mary, llega tarde a clase y entrega un ramo de flores a la profesora, Lili Mostar. Dice que ha llegado tarde por haber ido a recoger las flores al campo. Poco después, la sobrina de Lili, Karen, también profesora, desenmascara a la niña: No ha recogido flores en el campo, como ella dice, sino que ha sacado el ramo del cubo de la basura. Castiga a la niña por mentir y, a partir de ese momento, Mary pondrá en marcha una calumnia.

LILÍ.- Mary acaba de traerme unas flores de regalo.

KAREN.- Oh. ¿De dónde las sacó?

LILÍ.- Las cogió especialmente para mí.

KAREN.- ¿De dónde las sacaste, Mary?

MARY.- Las cogí cerca del lago.

KAREN.- Comprendo... Eso es todo, gracias... Mary.

MARY.- Tengo que coger mi libro de biología para...

KAREN.- Espera un momento... No era necesario que fueras tan lejos para coger esas flores. Había un ramo exactamente igual en el cubo de la basura.



LILÍ.- ¡Oh! ¡Qué cosa tan desagradable!... ¡Qué desagradable!

KAREN.- Ven... Ven y siéntate... Mary, ¿por qué haces estas cosas?, ¿por qué nos mientes tan a menudo?

MARY.- Yo no miento.

KAREN.- Si necesitas hacerlo para desahogarte o para correr aventuras ven a contarnoslo... Dinos la verdad y haremos todo lo posible para comprenderte.

MARY.- Fui a buscar esas flores cerca del lago.

KAREN.- No me dejas otra alternativa, tendré que castigarte... Tus recreos los pasarás sola. Ni jockey sobre hierba ni natación. Y no podrás salir del recinto del colegio.

MARY.- ¿El sábado tampoco?

KAREN.- Tampoco.

MARY.- ¡Pero las regatas son el sábado y usted me dijo que podía ir!

KAREN.- Es un privilegio que acabas de perder.

MARY.- ¡Se lo diré a mi abuela, le contaré cómo me trata usted y cómo me castiga!

KAREN.- Ve arriba, Mary.

Mary utiliza el lenguaje para presentar apariencias falaces, aquí concretadas en un ramo de flores. La profesora Karen logra desenmascararla con lo que Bueno denomina verdad de apercepción:

«En la modulación de la verdad como *verdad de apercepción* (correspondiente a la acepción tradicional de la verdad como «presencia concreta» de la cosa que se descubre o manifiesta ante un sujeto capaz de percibirla), la cosa percibida ha de mantenerse en presencia del sujeto que la percibe, si bien este sujeto no tiene por qué figurar como involucrado en la cosa misma percibida, puesto que precisamente figura como «exento» respecto de ella. Aquí, la verdad se opone a la mera apariencia, a la confusión o indistinción (próximas a la ilusión, alucinación o pseudopercepción) de una cosa. Es la verdad que, en el derecho procesal, se supone patrimonio de los «testigos de vista»... «No es el ojo el que ve, sino el Logos a través del ojo». (Bueno, 2000, p. 282).

Que una persona descubra una verdad no quiere decir que acabe con un problema; puede ocasionar que la persona mentirosa haga todo lo posible por vengarse. Es lo que va a ocurrir en este caso. No olvidemos que la unidad de información, o “bit”, disminuye la incertidumbre en el campo del conocimiento al menos en un 50%. A la vez, puede aumentar la incertidumbre del sujeto receptor en el campo de las emociones. Mary siente que la han desenmascarado y querrá vengarse.

### *La duda*

El padre Flynn ha llamado a su despacho a Donald Miller, el único alumno de color del Colegio adjunto a la Iglesia. Cuando regresa a clase, la profesora de Donald, Sor James, nota alicaído al estudiante y con olor a alcohol. Estos son los indicios sobre los que Sor Aloysius, la directora del Colegio, comenzará a destruir la fama y el honor del padre Flynn en *La duda*. A Sor Aloysius no le interesa la verdad de los hechos, como va a manifestar ella misma en varias ocasiones. Ella va a aprovechar unas apariencias para, sobre un fondo de principios morales rígidos que ella utiliza como instrumento, destruir el honor y la fama del Padre Flynn.

SOR JAMES.- Cuando Donald Miller volvió a clase, se dejó caer en el asiento. Su aliento olía a alcohol. Estoy segura.

SOR ALOYSIUS.- Aquí mandan los hombres; no contemos con ellos. Vamos a tener que pararle nosotras mismas.

SOR JAMES.- Odio observar a las personas, porque me alejo de Dios.

SOR ALOYSIUS.- Si es para reformar a los demás, sólo te apartas un poco.

### *La caza*

En el minuto 10 de *La caza*, dos jóvenes llevan una tablet y van comentando las fotos porno que están viendo. Pasan junto a la niña Klara y le enseñan una fotografía en la que aparece un pene erecto. Repiten varias veces la palabra “cipote” y la niña se queda pensativa.

Cuando Klara está en la calle, junto a su casa, sentada y con la mochila puesta, pasa Lucas. Se oye la discusión en voz alta de los padres de la niña. Lucas llama con el móvil al padre de Klara, le dice que se oye el escándalo desde la calle, y se ofrece a llevar a Klara al Colegio.

En el Colegio, Lucas llama a Klara y le dice que se ha encontrado con un regalito en el bolsillo de él. Es el dibujo de un pene. Klara dice que el dibujo no es suyo. Lucas le recomienda que se lo dé al compañero que lo haya dibujado.

Grethe, la directora de la Escuela infantil, ve que Klara está sentada esperando a que la vengan a recoger sus padres. Klara le dice que odia a Lucas; la directora recuerda que se llevaban muy bien, pero ella dice que ahora, no. Y que su cipote apunta al cielo.

A partir de ese momento, la vida de Lucas y de su hijo se convertirá en un infierno. Los grupos pasarán a ser in-morales y la ciudad entera pasa a ser distáxica.

### **5.3. Clímax o Peripeteia. Las palabras de algunos personajes convierten las apariencias falaces en graves acusaciones. Es la escalada de la calumnia**

Cuando, en *Nobleza baturra*, los mozos llegan a una taberna, comentan lo que han visto. Entonces, la tabernera improvisa la letra que vamos a oír repetida en todas partes hasta el desprestigio total de Pilar.

“A eso de la medianoche,  
dicen que han visto saltar  
a un hombre por la ventana  
de María del Pilar”.

Ya hemos visto que Mario es el que ha planificado la calumnia. Quien crea el clima de opinión es la farmacéutica. Eleva el número de mozos-testigos de doce a noventa. Asegura que el hombre se descolgaba por una cuerda que sostenía Pilar. Y que se habían besado.

Un hombre toca la guitarra y pone música a la letra que inventó la tabernera. Después, un coro de mujeres canta la copla. A continuación, los hombres. Acaban persiguiendo a Pilar y le hunden el ánimo.

En toda esta escalada, Perico, el cartero con burro, se ríe de las mujeres y consigue desconcertarlas. Sebastián, el novio de Pilar, va a la taberna y la mujer que ha inventado la copla se convierte en su confidente y le hace dudar de la fidelidad de Pilar.

Así es como podemos ejemplificar lo que Bueno, Hidalgo e Iglesias sostienen: « interpretamos el signo como causado o producido, evidentemente, por la actividad humana, institucionalizada y roturada a través de complejísimas redes *lógico-materiales* que, en última instancia, serán los determinantes del objeto al cual simbolizan». (1987, P. 171).

### *Furia*

Después de encerrar el sheriff a Joe Wilson, el alguacil Buggs va a la barbería. Ya es un lugar común que las peluquerías sean uno de los nódulos de las noticias y rumores en los pueblos. De la peluquería, se extiende el rumor calumnioso por toda la ciudad. (Resalto en negrita las desfiguraciones de la realidad que llevan a cabo varias personas pertenecientes a diversos grupos).

BUGGS.- (En la peluquería) ¿Y si le dijese que **he pescado a un tipo que tiene que ver con esos secuestradores?** (Risas). ¡Lo hice!...

MUJER.- (Sosteniendo el teléfono) ¡Diga! ¿Cómo dices?

BARBERO.- (Por teléfono) Uno de mis mejores clientes. Y todo por culpa de ese Buggs Mayers, el ayudante del Sheriff. Se presentó contando no sé qué historias de **un sospechoso de la banda de los secuestradores.**

MUJER.- Mira, ahora tengo la comida en el fuego. Ya te llamaré yo.

Hasta luego. (Se acerca a la ventana de la vecina) ¡Señora Tuttle!, ¡Señora Tuttle! ¡No se lo va a creer!

MRS. TUTTLE.- ¡Dios mío, no me asuste usted!

MUJER.- Abra bien los oídos. Mi marido acaba de llamar y **dice que han detenido a...**

MRS. TUTTLE.- ¡Oh!

MUJER.- ...**uno de los secuestradores...**

MRS. TUTTLE.- ¡Oh!

MUJER.- ...de Peabody...

MRS. TUTTLE.- ¡Oh!

MUJER.- **¿Se imagina a un criminal...**

MRS. TUTTLE.- ¡Qué barbaridad!

MUJER.- ... ¿en esta ciudad?

(La señora Tuttle está ahora en el supermercado, hablando con dos mujeres)

MRS. TUTTLE.- ¡La mujer del barbero dice que el Sheriff ha detenido a un hombre en el camino viejo! Y a juzgar por lo que me han dicho, agárrate bien, se trata de un secuestrador. **Sé de muy buena tinta que han detenido al jefe de la banda de los secuestradores.**

MUJER JOVEN.- ¡Oh! ¡No me diga!

MRS. TUTTLE.- **Le hizo frente a la policía, pero le cogieron.**

MUJER MADURA.- ¡Oh! ¡Oh!.

MUJER JOVEN.- Cuéntenos más.

MUJER MADURA.- Sí, cuéntenos. ¿Cómo se llama?

MUJER JOVEN.- ¿Cómo es?

MRS. TUTTLE.- No olvide las ciruelas.

MUJER MADURA.- ¿Rubio o moreno?

MUJER JOVEN.- ¿Cómo era? Diga, díganos.

MRS. TUTTLE.- No puedo decir nada más, me lo han contado en absoluto secreto.

MUJER MADURA.- Venga, Fanny, eso no es justo. Por favor, Confía en mí; ya sabes que soy tan callada como una tumba.

MUJER JOVEN.- Pero ¿y si fuese inocente?

MUJER MADURA.- **Si ese hombre fuese inocente el Sheriff no lo tendría entre rejas. Mi querida jovencita, en este país la gente no termina en la cárcel a no ser que sea culpable.**

(En el bar)

HOMBRE.- A mí, lo de siempre, Oscar. Hoy hemos estado comentando en la Cámara de Comercio la publicidad y el prestigio que le daría a la ciudad el haber capturado a **ese asesino de Chicago.**

OTRO HOMBRE.- Desde luego.

HOMBRE.- Suponiendo, claro está, que algunos ciudadanos nos aseguremos de que sea sometido a juicio.

DAWSON.- Bueno, nosotros nos encargaremos de eso. Iremos a ver al Sheriff y se lo diremos sin rodeos.

HOMBRE.- Me parece una buena idea. Les acompaño.

En la Comisaría, al Sheriff recibe a los visitantes.

SHERIFF.- Intenta localizar al Fiscal para saber a qué atenernos de una vez. Así que, hasta entonces, sintiéndolo mucho, no puedo hacer declaraciones.

VISITANTE.- En circunstancias normales, sí; **pero la gente empieza a ponerse nerviosa.**

REPRESENTANTE DE CÁMARA DE COMERCIO.- Sí, Sheriff.

REPRESENTANTE DEL AYUNTAMIENTO.- **Y la comunidad cree... Todos piensan...**

DAWSON.- ¿Qué va a pasar con ese secuestrador?

SHERIFF.- Aún no sé si es el secuestrador, y tú, tampoco.

DAWSON.- ¿Qué es lo que pretende? ¿Proteger a ese canalla?

SHERIFF.- No puedo creer lo que estoy oyendo. ¿Tú de parte de la ley y el orden? ¿Tú, que llevas delinquiendo desde que te pusiste los primeros pantalones largos? ¿Tienen algo más que exponerme, caballeros?

VISITANTE.- Vamos, vamos.

REPRESENTANTE DE CÁMARA DE COMERCIO.- Buenos días.

REPRESENTANTE DEL AYUNTAMIENTO.- Adiós, Jack.

SHERIFF.- Buenos días.

El Sheriff está cumpliendo con su deber cuando detiene a Joe Wilson como sospechoso. El Sheriff le promete, y comprobamos que va a cumplir con su palabra, que va a tener un juicio justo. Quiere mantener la eutaxia, el buen orden social contra quienes actúan para desequilibrarlo. Sin embargo, no tiene éxito. Resulta difícil detener una escalada de la calumnia que han acometido varios grupos de personas.

#### *Esos tres y La calumnia*

Mary sabe que su compañera Rosalie se ha quedado temporalmente con una pulsera de Helen. Rosalie está a punto de que la sorprendan en una falta y Mary sale en su ayuda. Utiliza su conocimiento para ayudarla a corto plazo pero para poder chantajearla indefinidamente.

Se queja Mary porque la han cambiado de habitación y porque le echan la culpa de todo. Pregunta a sus compañeras por qué la profesora Martha

Debbie quiere deshacerse de su tía, Lili Mortar. Y acaba por centrar su atención en el adjetivo “antinatural”.

LILÍ.- ¡Chicas, chicas! ¿Qué es todo este jaleo? ¡Oh, me va a dar una de mis jaquecas! ¡Estoy tan trastornada con mi equipaje y mi traslado que no puedo soportar este ruido!... Oh, ¿no es esa la pulsera de Helen Burton?, ¿la que había perdido?

ROSALIE.- Yo...

MARY.- No es la de Helen. Es la pulsera de Rosalie, se le ha caído.

LILÍ.- Oh, bien. En mis tiempos, a los niños se les veía pero no se les oía. Comportaros como señoritas.

MARY.- ¡Dámelo!... Y, ahora, ¿vas a darme el dinero?...

Después de asegurarse que Rosalie no puede hablar en contra suya, Mary convence a su abuela Amelia para que acepte su versión de los hechos sobre las dos profesoras. Podemos volver a Royo Marín, con el sintagma «Signo práctico», del MF. Cuando escribe sobre la calumnia indirecta, veamos las operaciones que identifica:

«La calumnia indirecta niega o disminuye las buenas cualidades de un individuo.

Niega el bien de otro, callándolo maliciosamente, disminuyéndolo, alabándolo remisamente cuando merece mucho más. Las fórmulas verbales son variadísimas y todas envuelven hipocresía, malicia, envidia, etc. («Sí, pero...»; «Es mejor no acabarlo de contar»; «¡Si pudiera hablar!»; «Os quedaríais estupefactos». A veces basta el silencio, un gesto, una sonrisa, etc., para que la fama del prójimo se venga abajo». (Royo Marín, 2016, p. 631).

La manera de hablar Mary a su abuela y las operaciones de Royo Marín hacen recordar a uno de los mayores calumniadores de la Historia de la Literatura: Iago cuando hablaba a Otelo en la Escena III del Acto III de *Otelo*. Contamos con numerosas versiones de Otelo en teatro grabado y en cine de varias naciones.

MARY.- Lo siento, lo siento, abuela... No quería herir tus sentimientos... ¿Me perdonas?

AMELIA.- ¿Por qué has obrado así, escapándote del colegio?

MARY.- Te lo he dicho, les tengo miedo.

AMELIA.- Tonterías.

MARY.- Están en contra mía, abuela.

AMELIA.- No puedo creerlo.

MARY.- Siempre me están castigando... por lo primero que se les ocurre.

AMELIA.- Figuras tuyas. Las señoritas Wright y la señorita Debbie son muy agradables, y buenas profesoras.

MARY.- **Tú no sabes nada de ellas, yo sí... Yo sé muchas cosas...**  
Como lo que ocurrió ayer.

AMELIA.- ¿Y qué ocurrió ayer?

MARY.- **No puedo decírtelo.**

AMELIA.- ¿Por qué?

MARY.- Porque te pondrías de su parte.

AMELIA.- Muy bien, adelante.

MARY.- Fue entre la señorita Debbie y la señorita Mortar. Tuvieron una discusión terrible. Peggy y Eveline las oyeron. La señorita Debbie las descubrió y por eso nos han cambiado de habitación.

AMELIA.- ¿Y qué tiene de malo?

MARY.- No les gusta que estemos cerca. **Deben de tener secretos.**

AMELIA.- No hay nada malo en que la gente tenga secretos.

MARY.- **Pero estos son muy raros...** Peggy y Eveline oyeron decir a la señora Mortar que sabía lo que estaba ocurriendo. **Y hablaban de toda clase de cosas;** de la señorita Wright; del primo Joe, que se iba a casar; de la señorita Debbie, que estaba celosa... **Si vieras cómo se puso la señorita Debbie...**

AMELIA.- No quiero oír nada más, es muy desagradable... Y no creo ni una palabra sobre esos pretendidos celos entre la señorita Wright y la señorita Debbie.

MARY.- **Yo no he dicho que ella estuviera celosa de la señorita Wright...** He dicho que la señorita Mortar dijo que la señorita Debbie estaba celosa del primo Joe.

AMELIA.- No comprendo.

MARY.- Ni yo tampoco... También dijo que para una mujer resultaba **antinatural** albergar esos sentimientos... Sólo estoy repitiendo lo que ella dijo... La señorita Mortar dijo que la señorita Debbie era así incluso cuando era niña, y que eso era **antinatural.**

AMELIA.- ¡Mary, deja de utilizar esa absurda palabra!

MARY.- Es la que ella utilizó, abuela. Se pusieron las dos furiosas, y la señorita Debbie le dijo a la señorita Mortar que tenía que marcharse.

AMELIA.- Seguro que ése no era el único motivo.

MARY.- Apuesto a que sí. Porque, la verdad, la señorita Debbie se pone de mal humor cada vez que aparece el primo Joe... Y, ayer, yo la oí decirle "maldito seas".

AMELIA.- Has aprendido unas palabras muy bonitas, ¿verdad, Mary?

MARY.- Pero si esa es la palabra que ella utilizó... Una vez, la señorita Debbie estuvo en su habitación hasta muy tarde, está al lado de la nuestra. Y la señorita Wright va allí casi todas las noches y se queda hasta tarde. **Por eso nos han cambiado de dormitorio; quieren deshacerse de mí porque he oído muchas cosas. Las otras chicas también las han oído... Pero no quieren hablar. Parece que tienen miedo. Ruidos extraños, insólitos... Y también hemos visto cosas.**

AMELIA.- ¿Qué cosas?

MARY.- **Cosas malas, no puedo contarlas.**

AMELIA.- Me estás poniendo muy nerviosa. Si tienes algo que decir, dilo.

MARY.- **Es que... no puedo decirlo en voz alta, me da vergüenza.**

AMELIA.- ¿Por qué te da vergüenza?

MARY.- **No sé, te lo diré al oído. (Acerca sus labios a la oreja de su abuela)**

AMELIA.- ¡Mary! ¿Sabes lo que estás diciendo?... ¡Oh! ¡Detenga el coche, John! ¡Detenga el coche!... Un momento.

MARY.- Es verdad.

AMELIA.- No te muevas de aquí.

LILÍ.- Mostar, la tía de Karen, confirma la versión de Mary, con lo que la calumnia va aumentando. Así es como la abuela inicia su gestión para que todas las niñas abandonen el Colegio.

AMELIA.- Señora Mostar, me han dicho que ha definido usted a su sobrina con una expresión poco usual... debido, posiblemente, a una postura antinatural.

LILÍ.- ¿Antinatural? **¡Todo en ella es antinatural! ¿No le parece que una mujer de su edad debería tener un marido o por lo menos un admirador? Pues no, nunca lo ha tenido... Hombres jóvenes, sí, pero no durante mucho tiempo; no siente interés por ello. Sólo el colegio y Karen Wright... Señora Tilford, ¿a los veintiocho años pasaría usted todo el tiempo con los hijos de los demás trabajando todas las noches sin desear otra cosa que unas vacaciones con Karen Wright? Y, ahora que Karen se va a casar, Martha se ha puesto frenética y la ha tomado conmigo... Oh, amistad con mujeres sí, nadie tiene más amigas que yo.** Oh, pero no esa demencial dedicación... Creo que olvido algo. Oh, mi paraguas, lo he dejado en el armario... Bueno, tal vez sea para mejorar. Tenía que ocurrir tarde o temprano, no hubiera podido soportar mucho más tiempo... Oh, aquí está. La verdad, es que nadie debería estar apartado mucho tiempo de su profesión. Mi maletín de maquillaje; lo he dejado arriba; vuelvo enseguida.

AMELIA.- Volvemos a casa, John.



JOHN.- Sí, señora.

MARY.- ¿No tengo que volver hoy al colegio?

AMELIA.- No.

MARY.- ¿Esta semana?

AMELIA.- No, Mary, no tienes que volver.

MARY.- ¿Nunca más?

AMELIA.- Nunca más.

MARY.- Eres la abuela más buena y más cariñosa que hay en todo el mundo.

AMELIA.- John, deténgase en casa de la señora Anderson.

Después del encuentro con Miss Lili, Mrs. Tilford demuestra que está jugando; al renunciar a ver a las dos maestras, está renunciando a conocer la verdad.

Mary no duda en elevar el chantaje a Rosalie para que ésta apoye su versión calumniadora. Termina con un ritual que recuerda a los de las sociedades secretas.

ROSALIE.- ¡Mary, no se lo digas a nadie! Por favor, ¡no se lo digas!

MARY.- ¿Lo ves? Yo hago todo lo que pides. Ahora, Rosalie, nadie podrá arrancarme el secreto.

ROSALIE.- Gracias, Mary.

MARY.- Con tal de que hagas lo que yo te diga. ¿Quieres entrar en mi hermandad?

ROSALIE.- Si, claro que quiero.

MARY.- Ponte la mano en el corazón y presta juramento de fidelidad. Yo, Rosalie Well, soy ahora miembro del Círculo Interior.

ROSALIE.- Yo, Rosalie Well, soy ahora miembro del círculo interior.

MARY.- Y nunca traicionaré a una de mis hermanas.

ROSALIE.- Nunca traicionaré a una de mis hermanas.

*La caza* contiene una gran variedad de manipulaciones del lenguaje que van a desencadenar acciones muy concretas.

Grethe, la directora de la escuela infantil, se reúne con Lucas. Su lenguaje va elevando la intensidad de las acusaciones. Vamos a resaltar las palabras y desfiguraciones de Grethe, del representante del Ayuntamiento y de los padres.

M. 30. “Uno de los niños dice que, entre vosotros, han pasado **cosas de adultos. Uno o una de ellas dice que ha visto tu miembro viril.** “Pero ¿cómo ha podido pasar eso?” “Sí, es grave, pero estate tranquilo. No voy a sacar conclusiones apresuradas. Lo resolveremos”.

Le recomienda que se tome dos días de permiso y le dice que lo solucionarán tranquila y discretamente.

M. 33 Grethe organiza una entrevista entre quien parece un experto y Klara (más adelante, deducimos que es un representante del Ayuntamiento). Él quiere que le cuente lo mismo que a la directora. **Le pregunta si es que ella le había visto la colita a Lucas y lo que Lucas ha hecho con ella.** La niña se niega moviendo la cabeza y quiere irse a jugar. **El hombre le sigue haciendo a la niña preguntas inductoras sobre si Lucas le había mostrado la colita en la escuela.** La niña va asintiendo, aunque ella dice que no se acuerda. El hombre le pregunta **si le da vergüenza hablar de Lucas y le sigue preguntando qué hizo después de haberle enseñado la colita.** “¿Se la tocaste? ¿Recuerdas si salió algo blanco de ella? Bueno tal vez sea suficiente. Ya puedes salir a jugar”. **El hombre le dice a la directora que es un asunto de la policía y que hay que avisar a los padres.** Ella dice que la niña es muy imaginativa, pero no en este caso.

M. 39. Grethe se entrevista con la madre de Klara y le dice que **parece que Klara ha sido víctima de abusos sexuales en la escuela. Parece que está implicada una persona cercana a los padres. “Seguramente lo negará todo, porque está avergonzada”.** Después, Grethe se reúne con los padres. Dice que, desgraciadamente, tienen motivos para creer que **los niños han sido expuestos a una conducta indecente en la escuela. Parece bastante probable que un niño haya sufrido abusos sexuales por parte de un adulto. “Y en teoría puede haber varios casos”. “Existen muchos síntomas derivados de estos abusos que vosotros podéis detectar. Dolores de cabeza, pesadillas”.** Le da un folleto en el que se dan más detalles sobre el tema.

El paso siguiente de Grethe es llamar a la exmujer de Lucas y le cuenta “cosas horribles”, según el hijo le informa a Lucas por teléfono. Éste se lo cuenta a su novia.

M. 45. Lucas va a ver a Grethe y a unos padres. Ella sale huyendo y **le acusa de pervertido (lo que los moralistas denominan contumelia).** Él le afea que haya llamado a su exmujer. Y pregunta: “¿Ha sido Klara?”.

#### **5.4. Catábasis o Descenso: La calumnia desencadena consecuencias**

*Nobleza baturra* presenta de manera muy concisa la separación de Pilar y Sebastián.

En *Furia*, las conversaciones en el bar desembocan en una arenga para ir a la oficina del Sheriff y pedirle explicaciones. Como no llegan a un arreglo, la multitud asalta la oficina para apoderarse del preso. Dos individuos acaban tirando cartuchos de dinamita para volar la cárcel.

MUJER DE UNO DE LOS GUARDIAS.- Si proteges a ese secuestrador, ¡será mejor que no vuelvas a casa!

(Risas).

SHERIFF.- Me elegisteis para cumplir con mi obligación ¡y pienso hacerlo!

HOMBRE JOVEN.- El Sheriff Popeye, Hu-hu.

(Risas).

SHERIFF.- ¡Os vais a meter en un buen lío! ¡Escuchadme! ¡Dejad de actuar como una panda de locos!

HOMBRE JOVEN.- Vamos, venga...

SHERIFF.- ¡Os aviso! ¡No me obliguéis a usar la fuerza! ¡Debéis respetar la ley! Ayudantes, preparárense con...

AYUDANTE DEL SHERIFF.- ¡Vamos, vamos adentro, vamos!

WILSON.- ¡Eh, carcelero! ¡Carcelero!, ¡venga aquí!, ¡Carcelero! ¡Dígale al Sheriff que avise a mi novia! Debía haberla llamado yo, ¡pero no quería mezclarla en todo este asunto! ¡Ella les dirá quién soy!

PERIODISTA.- Bien, bien... ¡Qué maravilla, muchachos! ¡Dejaremos al país boquiabierto! ¡Oh, se ha terminado! (el rollo de película). Pon otro. Y asegúrate de que está bien cargado. Y cambia el objetivo; creo que un cincuenta servirá.

...

(La multitud, utilizando vigas como arietes, derrumba la puerta de la cárcel. Vuelcan los archivos con los papeles. Algunos suben por las escaleras a los calabozos, para llevarse al prisionero Wilson y lincharlo. Cuando están cerca de lograrlo, reciben un aviso)

UN HOMBRE DE LA MULTITUD.- La Guardia Nacional está a punto de llegar ¡Prendamos fuego a la cárcel!

OTRO.- Sí, ¡busquemos papeles y maderas!

OTRO.- ¡Al menos morirá calentito!

(Risas).

UNO DE LOS QUE HAN INVADIDO LA CÁRCEL.- ¡Eh, perro! ¡Ven aquí! ¡Ven aquí! ¡Ven aquí! ¡Eh, Wilson, ya puedes empezar a rezar!

(Risas).

WILSON.- (abrazado a su perro) Cálmate, amigo... Esto se ha puesto feo, muy feo. (Wilson se asoma a la calle por los barrotes de su celda. Algunos de la multitud le lanza piedras)

UN HOMBRE DE LA MULTITUD.- ¡Ahí está!

MUJER DE LA MULTITUD.- (De rodillas) Soy la Resurrección y la Vida, dice el Señor; soy un desconocido y realizo la obra de mi Padre. Oh, Dios, perdóname; déjame sobrellevar mi carga y yo te prometo que perdonaré a aquellos que me ofendieron.

UN HOMBRE DE LA MULTITUD.- ¡No se asome, Wilson! ¡Vuelva atrás!

OTRO.- ¡Eh, mira! ¿Busca a la chica Peabody?

UN HOMBRE DE LA MULTITUD.- (A Wilson) ¡Vuelva atrás! ¡Atrás!

UNA MUJER.- ¡Los soldados! ¡Los soldados! ¡Viene la Guardia Nacional!

UN HOMBRE.- ¡Larguémonos!

OTRO.- Espera, tengo una idea. Esto acabará con él. (Lanza dos cartuchos de dinamita contra la oficina del sheriff).

UN HOMBRE.- Muy bien. Con la dinamita no van a encontrar ni la cárcel.

UN HOMBRE COMPASIVO.- Mira, se ha desmayado (Lo dice señalando a Katherine).

UNA MUJER.- Despierta.

En *Esos tres* y en *La calumnia*, Karen y Martha ven cómo Amelia Tilford, la abuela de Mary convence a los padres para que saquen a sus hijas del Colegio. Joe pierde su puesto en el Hospital y se marcha a Viena. Llega la tía Lili y Karen hace que tome el siguiente tren de las cuatro de la tarde. Más adelante, Karen se encuentra con él en la capital de Austria. En *La calumnia*, Karen pierde definitivamente a Joe, rechaza a su tía y Martha se suicida, después de explicarle a Karen que siempre la ha querido.

En *La duda*, Sor Aloysius convoca a la madre de Donald Miller para contarle que el Padre Flynn se ha sobrepasado con su hijo. La madre responde que no hay pruebas. Fue él quien le dio el vino a Donald, replica la monja. La madre se niega a hablar del asunto. La directora añade que “ese hombre” está entablando una indecorosa relación con su hijo. “Por eso le pegó su padre. Me estoy refiriendo a las tendencias del niño”. “Mi hijo vino aquí porque en el Colegio público iban a matarlo. Los niños aquí no le quieren. Cada uno tiene sus razones. Mi hijo necesita que le orienten bien en la vida. El cura es un buen hombre”.

— Voy a expulsar al cura.

— Mi marido lo mataría por una cosa así (da a entender que lo haría si el cura y el niño mantuviesen una relación). No sé si usted y yo estamos del mismo lado. Yo estoy con mi hijo y con quienes son buenos con él.

En esta entrevista vemos cómo Sor Aloysius sigue atacando el honor y la fama del Padre Flynn, pero la madre del alumno rechaza participar en ese juego. La monja no duda en mentir, en desfigurar la realidad. No admite información que resulte contraria a su objetivo de desacreditar al sacerdote.

Minuto 75. En lenguaje cinematográfico, una “escena obligatoria” es aquella en la que el protagonista y el antagonista confrontan sus puntos de vista. El Padre Flynn le dice a la directora que sólo quiere hundir su repu-

tación y que favorece la educación pasiva. “¿Por qué sospecha de mí?”. Ella responde: “Le dio vino y dejó que le inculparan”. La madre no ha dicho nada. “Pues pregunte usted al niño”. Sor Aloysius no quiere. “Ya quería vigilarle a usted desde el principio”. “Sor James piensa que usted es inocente”.

— El padre le pega. Eso podría explicar el comportamiento del niño.

La directora se acerca a la ventana y dice que vio al cura agarrar la muñeca del niño y él apartarse.

El cura empieza a escribir. Así se explicaría por qué le despidieron. Ella habló con una monja, no con el párroco.

— Es la tercera parroquia que ha tenido en cinco años. Haré todo lo necesario para echarle, aunque arda en el Infierno.

— Si usted ha hecho algo malo, lo ha dejado en las manos sanadoras de su confesor.

— Un perro que muerde nunca deja de morder.

— Hay cosas que yo no puedo explicar, aunque escapen a nuestro conocimiento. La certeza es una emoción, no un hecho.

— Usted engaña a todos. Mira al niño sin sentimiento virtuoso. Es como el borracho que se toma una copita. No siento ninguna lástima por usted. No tiene la menor gana de arrepentirse.

Vemos el empecinamiento de la religiosa, que es una mente muy cerrada. Sigue acosando al Padre Flynn y mintiendo. Además, habla al sacerdote desde una superioridad moral que ella realmente no tiene.

Por fin, logra su objetivo. Dice una media verdad. El cura no se ha ido voluntariamente sino por la insoportable presión que ella ha ejercido. Sor James le hace de espejo y, por fin, ella reconoce que ha mentido. Pero no se arrepiente sino que se autojustifica. Finalmente, reconoce que tiene dudas, pero ni aun así nos convencen sus lágrimas

M. 89. El Padre se ha ido.

— Consiguió expulsarle.

Sor James cree que el cura no hizo nada malo.

Sor Aloysius le confirma que Monseñor no creyó que lo del cura fuera cierto.

Dijo que habló con una monja de la parroquia anterior.

Sor Aloysius no llamó.

— Entonces, ¿mintió?

— Sí. Él era quien yo creía que era.

— ¿No le da vergüenza haber mentido?

— En la persecución del mal, uno se aleja un poco de Dios. Es un precio que hay que pagar.

Al final, dice que tiene dudas. “Tantas dudas”. Y acaba llorando o lloriqueando.

En *La caza*, asistimos a diversas acciones para aislar y degradar a Lucas y a su hijo.

Después de llamare Grethe “pervertido” a Lucas, interviene un padre muy fornido y echa a Lucas del colegio a empujones.

Va a ver al padre de Klara, su mejor amigo. El padre le dice que su hija nunca miente. La mujer le dice que se vaya de casa; le insulta y le quiere echar de casa. El padre acaba pegándole.

M. 52. Klara le dice a su madre que lo que elle le dijo fue una tontería y que Lucas no le hizo nada. La madre corrige a la niña. “Sí que pasó”.

Najda, la novia de Lucas llama a Grethe para reunirse con ella. Dicen que ha habido síntomas de abuso sexual. Deben avisar a las autoridades. “Nadie tiene duda alguna de lo que ha ocurrido”. “Ha ido con Klara al Colegio, se ha reunido con los niños en la habitación de la siesta, en los lavabos...”.

M. 55. Klara va a verle. Quiere sacar a pasear a la perra. Él le dice que ha de hablar con su madre antes de venir a verlo.

— Dicen que te has portado mal conmigo.

— ¿Tú también lo piensas?

Ella no se acuerda. Dice que también lo ha hecho a otros niños.

Llega su hijo a visitarle y él le dice: “No me dan explicaciones. Me estoy volviendo loco”.

M. 65. Bruun, un amigo fiel, le visita. “Lo dicen todos”. “Han perdido el juicio completamente”.

M. 67. No quieren atender al hijo en el supermercado.

M. 68. Detienen al padre. El hijo le ve cuando regresa del supermercado.

M. 71. El hijo de Lucas se enfrenta con los padres de la niña y con la niña. Le pega el amigo grandullón del padre, el mismo que había echado a Lucas del Colegio. Expulsan al hijo. Él les llama “putos gilipollas”.

M. 73. Bruun recibe al hijo en su casa donde se encuentran otros amigos de Lucas.

M. 75. Los amigos han reflexionado y concluido que, en la casa de Lucas, no hay sótano. Entonces, ¿cómo es que los niños hablan de cosas que no existen y cómo es que la gente piensa que los niños siempre dicen la verdad?

“Soy tu padrino y siempre podrás contar conmigo”. Reciben cariñosamente al padre, al que la policía ha soltado.

M. 80. Cuando el padre y el hijo están hablando en la cocina, les lanzan una gran piedra a través de la ventana. El padre sale con una escopeta a buscar al agresor y ve una bolsa negra. Dentro, está la perra, a la que han matado.

M. 84. En el supermercado, no le quieren servir. “No puede comprar aquí”. Le pegan y le echan. Le echan, le lanzan botes de conservas y le llaman “pervertido”.

M. 87. Vuelve a recoger su compra y pega un gran golpe con su cabeza en la cara del hombre fuerte que le ha pegado.

Los padres de Klara ven que está hecho una pena, pero la mujer no deja que el marido se acerque. Klara pregunta por Fanny, la perra.

Ya he resumido en 4.4 las cuatro características del terrorismo procedimental y cómo no coincide *la firma* con las notas de la calumnia, porque el calumniador quiere esconderse y obrar mediante terceros. ¿Cómo lo hace? Mediante las que Bueno denomina *Apariencias configurativas de ausencia*. En las apariencias de ausencia habría des-aparecido el término (a); pero de suerte que su ausencia se nos ofrezca como una privación, y no como una mera negación. Nos encontramos entonces con una situación límite constituida al introducir retrospectivamente el término (a) como des-apariencia. La ocultación del animal cazador ante su presa es la forma más común de este tipo de apariencias. (Bueno, 2000: 33).

Michel Adam publicó un librito sobre la calumnia que sigue siendo de gran actualidad, porque se ocupa precisamente de este aspecto de la des-apariencia (Adam, 1968)

El calumniador no se siente a la misma altura ética y moral que el calumniado. Le tiene envidia y nadie quiere pasar por envidioso. Por tanto, para compensar esta insuficiencia, busca atacar a quien está por encima de él. Quiere degradarle y despojarle de su capacidad para que elija y reflexione. Para esconderse, busca dos vías: las manipulaciones del lenguaje y los principios morales como fondo sobre el que actúa. Esos principios morales le sirven para crear un orden inmoral. Quiere que su víctima pierda toda consideración moral, lograr que se desespere. La relación con su víctima es asimétrica: crea y difunde la calumnia unilateralmente, sin dar a su víctima capacidad de defenderse. Consigue limitar la audiencia de su víctima y suprimir su estimación social. Quiere envilecerle socialmente y que sienta la impotencia. En resumen, quiere su total aislamiento, la cuarentena social, su aplastamiento y locura.

La calumnia es el robo de una reputación; más aún, moralmente equivale al asesinato de la/s personas físicas.

Elisabeth Noëlle Neuman ha propuesto una teoría sobre el aislamiento, de la que me voy a ocupar más adelante.

Aristóteles, en su *Retórica*, se ocupa de los modos de ser de quienes cometen injusticia y de quienes la padecen. Destaca, entre los primeros, a los que logran su impunidad porque están dotados de elocuencia, a los hom-

bres de acción, los expertos en muchos debates judiciales, los que tienen muchos amigos, son ricos y pueden disponer de servidores y cómplices, puesto que así pueden actuar, quedar ocultos y no sufrir proceso. Hasta en siete ocasiones menciona Aristóteles el adjetivo “ocultos”. (Aristóteles, 1999, pp. 273-277)

### 5.5. Catástrofe o Desenlace: La lucha contra la calumnia

La socióloga alemana Elisabeth Noëlle-Neuman acuñó el sintagma “espiral del silencio”.

Las personas se adhieren a la opinión de la mayoría en muchos temas porque quieren evitar un mal mayor, el peor de todos: aislarse de los demás y perder el paso de una opinión que está en alza. El hombre ordinario tiene un miedo cerval a quedarse aislado y esto provoca un

«...mecanismo psicológico-social que he denominado la espiral de silencio. Éste es un principio dinámico conforme al cual la opinión pública emerge o se desvanece. El proceso es puesto en marcha porque un valor, una costumbre, un hábito, o una constelación de poder llega a ser atacado como resultado de descubrimientos, cambios de las condiciones de vida, crisis, cambios de poder, o el surgimiento de una conciencia alarmada. Sienten que una esfera particular está a punto de perder su carácter inocuo». (Noëlle-Neuman, E., 1995, pág. 152).

Ante tales hechos, cualquier persona puede encontrarse en algunas de estas dos situaciones:

- O ve que está de acuerdo con la opinión en boga,
- O comprueba que está perdiendo el paso de lo vigente; así es como disminuye su seguridad y se torna cada vez más cauta al exponer sus opiniones.

Lo importante es lo que sucede a continuación:

«Pero según el primero va hablando seguro de sí mismo, mientras los demás cada vez se muestran más y más cautos, el primero o los primeros parecen estar más fuertes a la luz pública, mientras los otros aparecen más débiles de lo que en realidad son. Esto anima, de nuevo, a que cada vez más gente se manifieste públicamente en conformidad con el espíritu del tiempo, lo cual origina justamente que los demás se vayan hundiendo más y más en el silencio hasta que los primeros dominan totalmente la vida pública, mientras los otros están completamente apagados excepto un pequeño núcleo. Esto es lo que quiere ilustrar el término *espiral de silencio*. Y a partir de estos procesos que pueden contemplarse empíricamente, he derivado la definición de *opinión pública* con la que trabajo: las opiniones públicas son las que están en la esfera de la controversia que una persona puede expresar en público sin aislarse». (Noëlle-Neuman, E., 1995, p. 153).

Un pequeño núcleo –la investigadora alemana lo denomina «núcleo duro»– se resiste a admitir ser reducidos al silencio y luchan por expresar sus



puntos de vista minoritarios. Son los innovadores y luchadores que inician un movimiento de sentido contrario al de la opinión pública dominante hasta que se produce un «corrimiento de tierras» a su favor. E. N.-N se ocupa de ellos y demuestra su simpatía. Lo cual es lógico porque si no, el fatalismo sería el sello de su teoría. Los llama «vanguardistas, herejes y disconformes: los desafiantes de la opinión pública», los pioneros, los innovadores. Y como muestra suprema de ese núcleo duro, «Don Quijote». (Noëlle-Neumann, E., 1995, p. 183)

En conclusión: E. N.-N ha recreado el concepto de **opinión pública** al que reconoce una fuerza muy grande, sobre todo si tenemos en cuenta el otro concepto complementario de **espiral del silencio**.

En el MF, la lucha contra la complicidad obliga a desarrollar una serie de operaciones muy concretas.

Veamos cómo diversos personajes de las películas se enfrentan a la complicidad (Bueno), a la espiral del silencio (Noëlle-Neuman), o a reparar el daño infligido a personas inocentes (Royo Marín).

*En Nobleza baturra*, el padre Juanico, con el aspecto bonachón que le dan su altura y sus ciento cincuenta kilos, como les ocurre a muchos obesos, demuestra una inteligencia y unas habilidades sociales extraordinarias. Cita por la noche a los dos novios en la Iglesia. Lo importante es que hablen entre ellos. Él apenas pronuncia unas palabras irónicas, dejando libertad a los dos. Pilar le dice a Santiago que, cuando la gente vea que los dos se quieren, comprobarán que lo que dice la copla es mentira. Sebastián no acaba de creerse que Pilar sea inocente. Entonces, ella le pide que defienda su honra, aunque no la quiera. Cuando ella se marcha, el cura habla con él y le recuerda que Sebastián la ha querido mucho. El amor siempre hace milagros. Le dice que se dé un paseo y que se estruje la cabeza para ver si se le ocurre algo. En la versión de 1965, el director, Juan de Orduña, que había interpretado a Sebastián en 1935, conservó las mismas habilidades sociales del cura Juanico. En esta nueva versión, Miguel Ligeró, que había interpretado a Perico, el cartero gracioso, interpretó al cura.

Sebastián tiene una idea y la pone en práctica. Aprovechando la ronda de los mozos, se lanza desde el balcón de María del Pilar y se lesiona. Prefiere pasar por ladrón, con tal de salvar la honra de Pilar. Han mantenido su amor de manera discreta, pues el padre de ella preferiría que se casase con el rico Mario. La pareja se reconcilia y la calumnia se disuelve. Marco, el urdidor de la calumnia, se va del pueblo por una temporada larga y le entrega a Sebastián una carta en la que le cede unas tierras.

*Furia* presenta el proceso de venganza de Joe Wilson. Decide desaparecer y que juzguen a 21 culpables y los condenen, pues los periodistas han filmado sus acciones. Al final, aparece en el juicio, cuando ya les han condenado y pronuncia el siguiente discurso:

WILSON.- Sé que, al presentarme, salvo la vida a veintidós personas, pero no he venido por eso. No me importa que se salven o no. Son unos

asesinos aunque la ley diga que no lo son porque yo sigo con vida; esto no es gracias a ellos. La ley no sabe que había cosas muy importantes para mí, tonterías tal vez, como creer en la Justicia y que los hombres eran seres civilizados. Y un sentimiento de orgullo al pensar que mi país era distinto. La ley no sabe que eso se quemó dentro de mí aquella noche. Hoy he venido aquí por voluntad propia; ya no podía soportarlo. Sus caras asustadas me habrían perseguido durante toda mi vida. Me porté mal con Katherine cuando dijo... Katherine es la joven que iba a casarme conmigo. Quizá cuando haya pagado por lo que he hecho podamos empezar de nuevo. Y entonces, tal vez, Katherine y yo...

KATHERINE.- Joe.

Esto equivale a decir que ha querido exponer ante la opinión pública, y no solo ante el tribunal, lo que han hecho los acusados. Confiaba en el sistema de Justicia de su país. Los hechos han hecho tambalear esa creencia pero, al final, la verdad ha vendido a la mentira y a los delitos.

En *Esos tres* y *La calumnia*, las dos amigas y Joe luchan por esclarecer la verdad y asistimos a escenas obligatorias, es decir, a las que estamos esperando para saber qué ha ocurrido de verdad.

John Michael Hayes, el guionista con el que Alfred Hitchcock consiguió los mayores éxitos de los años cincuenta del pasado siglo, convierte al Doctor Jose Cardín en primo de la mujer rica y líder de su comunidad, Amelia Tilford. Ésta le convoca por teléfono a una reunión en su casa. Su prima comienza a ofrecerle lo que ella piensa que son pruebas y él le va cerrando las escapatorias mentales.

Cuando su prima está dispuesta a abrirse a nuevas vías, se presentan Karen y Martha y cambia el panorama. Van acusando e, incluso, insultando a Amelia hasta que revelan que llevarán el asunto a los Tribunales. Al final, es Joe quien retoma la vía negociadora y propone un encuentro con Mary. Ellas no lo hubieran logrado por la forma de tratar a Amelia. Él, sí, porque es primo de ella y porque estaba relacionándose con ella de una manera más fría que las dos amigas, que han visto cómo Amelia ha arruinado su vida. Es decir, Joe pone a Mrs. Tilford en la encrucijada: si no convoca a su nieta Mary, las dos mujeres no podrán recuperar su fama y su honor y ella no podrá tranquilizar su conciencia, pues ése ha sido el motivo por el que ella ha convocado a Joe. Mrs. Tilford accede y hace que Mary comparezca. En su entrevista con Mary, parece que llegan a un desenlace favorable a las dos maestras. Sin embargo, entra en acción Rosalie y Mary hace que el desenlace cambie enteramente.

KAREN.- ¡Esta niña es...!

MARTHA.- **Pregúntale otra vez cómo pudo vernos.**

MARY.- ¡Porque miré por el ojo **de la cerradura!**

MARTHA.- **En mi puerta no hay cerradura.**

AMELIA.- ¿Qué?

MARTHA.- ¡Que no hay **ninguna cerradura en mi puerta!**

MARY.- ¡No era en su habitación, era en el **dormitorio de la señorita Wright!**

JOE.- ¿Cómo supiste que había alguien en el dormitorio?

MARY.- ¡Ya te lo dije, las **oímos! ¡Todo el mundo las oyó!**

KAREN.- **Mi cuarto está en el primer piso, en el otro extremo de la casa, es imposible oír nada desde allí.**

AMELIA.- ¿Qué significa **esto?**, ¿por qué dijiste que miraste por la cerradura?

MARY.- ¡Oh! ¡Estoy hecha un lío! **¡Todo el mundo me chilla, no estoy mintiendo! ¡Yo les vi, les vi!**

AMELIA.- ¡Mary! **¡Mary, quiero la verdad, sea cual sea, Mary!**

JOE.- **Aquí ya hemos terminado, ya te hemos limpiado la casa.**

AMELIA.- Esperad, esperad, por favor. ¡Deja de llorar, Mary! ¡Quiero la verdad!

MARY.- Muy bien, fue Rosalie quien las vio, fue ella quien nos lo dijo a todas. Dije que había sido yo sólo para no implicar a Rosalie... Pregúntaselo a ella... Dijo que había sido cuando la puerta estaba abierta... Luego, nos lo contó todo.

AMELIA.- Agatha... trae a Rosalie.

Rosalie comienza negando que ella hubiera visto lo que Mary ha declarado, pero luego, ante la presencia de Mary, se asusta y acaba negando todo.

Karen, Martha y Joe podrían haber hecho mucho mejor el contrainterrogatorio (lo que los norteamericanos llaman cross-examination) de las dos niñas. Podrían haber aprendido cómo hacerlo si se hubieran acordado del libro de Daniel, que fue escrito entre los años 167 a 164 antes de Cristo. Este libro ha pasado a la Historia, sobre todo, por dos episodios: a) Daniel, en el pozo de los leones y b) la historia de los dos viejos libidinosos que calumnian a Susana, porque ésta los rechaza. Al principio, logran que condenen a Susana a muerte, pero se encuentran con Daniel, que se enfrenta con el pueblo, porque han aceptado la versión de los dos viejos. Quienes que han dictado la sentencia contra Susana le dan la palabra a Daniel, porque él también es concejal, como los viejos.

Lo primero que hace Daniel es ordenar separarlos lejos el uno del otro, e interrogarles. Entonces, al primero le pregunta que, puesto que había visto abrazada a Susana con un joven, debajo de qué árbol los vio. “Debajo de una acacia”.

Daniel replicó: “Tu calumnia se vuelve contra ti: el ángel de Dios ha recibido la sentencia divina y te va a partir por medio”.

Lo apartó y mandó traer al otro, que era cananeo. Daniel le apostrofó antes de preguntarle lo mismo que al otro,

“Debajo de una encina”.

Según la ley de Moisés, les aplicaron la ley que ellos habían tramado contra Susana y los ajusticiaron. “Aquel día se salvó una vida inocente”.

Es decir, si las dos mujeres y su amigo hubieran hecho lo que Daniel, habrían separado a las dos niñas para que cada una contaba su versión. Parece que, en el juicio, tampoco debieron de contar con un abogado competente.

En las dos versiones, Karen, Martha y Joe llevan el asunto a los Tribunales. En *Esos tres*, no vemos el desarrollo del juicio; sólo, el veredicto, que hunde aún más el honor de los tres.

M. 70 Juez.- Estoy de acuerdo con el veredicto del jurado, y quiero añadir unas palabras por mi cuenta. Esta causa nunca debiera haberse llevado ante un Tribunal. Los juicios por difamación suelen ser insignificantes y peligrosos. Ha sido vergonzoso asistir al espectáculo de unas niñas inocentes, día a día, en un asunto que nunca debieron conocer. El pleito se declara improcedente y lo demandantes pagarán las costas del proceso.

En *La calumnia*, solo vemos cómo Martha le anuncia a Mrs. Milford que van a llevarla a los Tribunales. No vemos el juicio y sólo nos enteramos de que el fallo no les ha sido favorable cuando Mrs. Milford así lo da a entender, como veremos más adelante.

Cuando parece que *La calumnia* podría terminar con un gran fracaso de las dos amigas y del médico, sucede un hecho que resulta decisivo para el desenlace. La madre de Rosalie está peinando a ésta antes de que vaya al nuevo colegio. Por casualidad, descubre que su hija es cleptómana, al ver en una caja objetos que no son suyos, entre los que se encuentra la pulsera con la que Mary la chantajea.

La siguiente escena tiene lugar en casa de Mrs. Tilford. Es una escena obligatoria para aclarar qué ocurrió realmente en el Colegio. Inmediatamente, Amelia visita a las dos profesoras.

AMELIA.- Tengo... que hablar con ustedes... Déjeme pasar, por favor... Tienen que escucharme. Mary y Rosalie han reconocido que todo ha sido absolutamente es mentira... Tengo algo más que decirles... He tratado de hablar con Joe, pero no ha contestado a mi llamada... He hablado con el Juez Potter... Celebrará una nueva vista y revocará la decisión del Tribunal. Habrá unas disculpas públicas y una explicación en los periódicos. Por supuesto, se les pagará los daños y perjuicios. Y, además, la indemnización que quieran ustedes pedirme.

KAREN.- ¿Ha venido para aliviar su conciencia? Disculpas públicas, dinero... Y usted podrá volver a descansar otra vez... ¡Pues bien, no descanse! Se ha equivocado de lugar... ¡No queremos nada de usted, señora Tilford!

AMELIA.- Para mí no hay consuelo que se pueda comprar. Juro por Dios que no he venido aquí por eso... Debe de haber algo que yo pueda hacer... por favor. Por favor, ayúdenme.

MARTHA.- ¡Ayudarla! (Risas).

KAREN.- ¡Le ruego que se vaya, señora Tilford! ¡No queremos volver a verla!...

Mientras en *Nobleza baturra*, en *Furia* y en *Esos tres* (Karen y Joe se acaban encontrando en Viena), había relaciones de amor entre la pareja protagonista o de amistad con otros personajes, en *La calumnias* la desesperación se impone sobre el amor. Karen se separa de Joe y Martha se suicida. No admite sentir amor hacia Karen.

Las reacciones de las dos mujeres quizá respondían a la mentalidad de Lillian Hellman, que era muy exigente con los demás e incapaz de perdonar, según han resaltado sus críticos, que no eran pocos. Quizá también, esa incapacidad de perdonar a quienes no se sometían a sus exigencias espoleó a varios estudiosos de su vida, que fueron implacables con ella.

### *La duda*

Sor Aloysius le asegura a Sor James que va a acabar con el Padre Flynn. Sor James le dice a Sor Aloysius que a ésta no le gusta que el Padre Flynn utilice bolígrafo ni que los niños hagan un muñeco de nieve en Navidad. “¿Qué le hace estar tan segura de que miente? Es una convicción terrible”. Por tanto, no quiere ser cómplice y lucha contra la calumnia.

El sacerdote no se conforma con dejar pasar las cosas. Aprovecha todas las ocasiones que tiene para hacer presentar sus puntos de vista. Él tiene una ocasión cada domingo, cuando habla a quienes asisten a su misa. Entre las asistentes, está Sor Aloysius.

Minutos 52-54. En el sermón del Padre Flynn, en *La duda*, éste aprovecha un cuento que se atribuye a San Francisco de Sales, quien comparaba una calumnia a lo que hace alguien que despluma a una gallina y el viento extiende todas las plumas. San Francisco le dice a una penitente que vaya recogiendo todas las plumas. Es una tarea imposible. “Lo mismo que remediar los efectos de una calumnia”.

“Una mujer estaba cotilleando con una amiga sobre un hombre que ella apenas conocía. Sé que ninguno de ustedes ha hecho eso (los feligreses se ríen). Esa noche ella tuvo un sueño. Una gran mano apareció sobre ella y la señaló. Entonces, se apoderó de ella un abrumador sentimiento de culpa.

Al día siguiente ella fue a confesarse. Ella contó todo al anciano párroco, el padre O'Rourke, y ella le dijo toda la cosa. “¿Es pecado el cotilleo? ¿Estaba la mano de Dios Todopoderoso apuntándome con un dedo?” “¿Debo pedir la absolución? Padre, dígame: ¿Hice algo mal?” “¡Sí!”, respondió el padre O'Rourke—. “Sí, mujer ignorante y malcriada. Has levantado falso testimonio contra su vecino, has jugado sin pensarlo y a la ligera con su reputación, y usted debería

sentirse profundamente avergonzada”. Entonces la mujer dijo que lo sentía y pidió perdón. “¡No tan rápido!”, dijo O’Rourke. Quiero que vayas a casa, cojas una almohada, la cortes con un cuchillo y, entonces, vuelve a verme”. Entonces la mujer se fue a casa, tomó una almohada de su cama, sacó un cuchillo del cajón, rasgó la almohada, salió a la escalera de incendio y lanzó al viento lo que la almohada contenía. Luego ella regresó a ver al viejo párroco, siguiendo sus instrucciones. “¿Destripaste la almohada con el cuchillo?”. “Sí, padre”. “Y ¿cuál fue el resultado?” “Plumas”, respondió ella. “Un mundo de plumas”. “¿Plumas?”, “¡Plumas en todas partes, padre!”. “¡Ahora quiero que regreses y recojas hasta la última pluma que el viento ha hecho volar!” “Bueno”, dijo ella, “no lo puedo hacer. No sé adónde fueron. El viento las arrastró a todas”.

“Y eso”, dijo el padre O’Rourke, “¡es un cotilleo!”. En el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo, Amén”.

El Padre predica así porque Sor Aloysius se encuentra entre el público que escucha su sermón. Es su forma de luchar contra la calumnia. Quiere que Sor Aloysius cambie de actitud y de conducta. No lo logra.

M. 87. El Padre Flynn pronuncia el sermón de despedida. Dice que el viento le lleva. “Os echaré de menos”. Da la mano a todos los asistentes.

Sor James sale al jardín. Se encuentra con Sor Aloysius.

— El Padre se ha ido. Consiguió expulsarle.

Sor James cree que el cura no hizo nada malo.

Sor Aloysius le confirma que Monseñor no creyó que lo del cura fuera cierto.

Sor Aloysius no llamó al párroco. Dice que habló con una monja de la parroquia anterior.

— Entonces, ¿usted mintió?

— Sí. Él era quien yo creía que era.

— ¿No le da vergüenza haber mentido?

— En la persecución del mal, uno se aleja un poco de Dios. Es un precio que hay que pagar.

Al final, dice que tiene dudas. “Tantas dudas”. Y acaba llorando o lloriqueando.

Es decir, Sor James sigue luchando contra la calumnia hasta el final

*La caza* es una película donde el protagonista se encuentra en situaciones muy difíciles. Sin embargo, no está enteramente solo. Cuenta con su novia, Nijda, con su hijo Markus, con su amigo incondicional Bruun y algunos más del grupo que Lucas tenía antes de que le sobreviniese la gran crisis. Por eso, ya hemos visto a personas que no quieren participar en el juego de los demás. Los primeros, Lucas y Marcus, cuando buscan hablar con quienes han originado la calumnia y cuando se enfrenta con los dependientes

del supermercado. También, Bruun y algunos amigos se dan cuenta de que los niños y quienes alientan sus versiones distorsionadas están dando por supuesto que la casa de Lucas tiene sótano, cuando no es así. Recordemos que en *Esos tres* y en *La calumnia*, Mary no había podido mirar a través del ojo de la cerradura, porque la habitación no la tenía.

Como la calumnia se origina en un individuo pero afecta a uno o varios grupos, Lucas aprovecha la Misa de Navidad.

M. 90. Lucas va a la Iglesia el día de Nochebuena y se sienta en uno de los asientos delanteros. Vuelve la cabeza varias veces para buscar la mirada del padre de Klara.

M. 95. Por fin, se levanta y se enfrenta a los padres de Klara. Le devuelve al padre el golpe que éste le dio. Les obliga a que le miren a los ojos. “No hay nada”. Otros asistentes le acompañan hasta la salida de la Iglesia.

El resultado de esta acción es que el padre de Klara decide pasar la noche de Navidad en casa de Lucas

M. 100. El padre de Klara sale con comida de su casa, a pesar de la resistencia de su mujer. Cena con Lucas.

M. 104. Un año después. En una gran finca, se reúnen los del pueblo. Lucas llega con el hijo y con la novia. Se abraza con los que antes le despreciaban.

Su amigo Bruun pronuncia unas palabras: “Éste es el día en el que los niños se convierten en hombres y los hombres, en niños”. Entrega al hijo la licencia de caza y una escopeta que ha pertenecido a la familia de éste durante generaciones.

M. 107. Escena obligatoria de Lucas con Klara. La coge en brazos. La niña se despide de él moviendo el brazo.

M. 109. Durante la cacería, alguien dispara un tiro que casi mata a Lucas.

*La caza*, última película de este trabajo, junto con la primera, *Nobleza baturra*, terminan con una victoria de la verdad sobre la calumnia, pero con el amor y la amistad. Sin embargo, *La caza* remata con una escena final en la que los guionistas nos advierten que la calumnia es una constante en la Historia y que siempre hemos de estar alertas para combatirla.

## 6. CONCLUSIONES

He analizado seis películas en las que el asunto central es la calumnia.

También he mostrado que la calumnia es un asunto que atraviesa toda la Historia y, más en concreto, un período tan amplio del Cine de casi ochenta años en la Historia del Cine.

Después de exponer y aplicar las aportaciones del MF a las seis películas, creo haber demostrado que la riqueza conceptual permite explicar las diversas variedades de la calumnia.

Las distintas etapas de la calumnia permiten saturar, con escenas de las películas, algunos de los muchos conceptos que forman el arsenal conceptual del MF.

Finalmente, he dedicado una atención especial a las formas de luchar contra la calumnia, aplicando los conceptos del MF, teniendo como fondo la teoría de la opinión pública de la investigadora alemana Elisabeth Noëlle-Neuman.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y WEBGRAFÍA

### Referencias bibliográficas

- ADAM, MICHAEL (1968) *La calumnia, relación humana*, México, D.C. Editorial Siglo XXI.
- BEAUMARCHAIS, PIERRE AUGUSTIN (1983) *El barbero de Sevilla*. Editorial Orbis.
- BUENO, GUSTAVO; Hidalgo, Alberto e Iglesias, Carlos (1987) *Symploké*. Madrid y Gijón. Ediciones Júcar.
- BUENO, GUSTAVO (2000). *Televisión: Apariencia y Verdad*. Barcelona, Gedisa.
- BUENO, GUSTAVO (2004) *La vuelta a la caverna. Terrorismo, Guerra y Globalización*. Barcelona, Ediciones B.
- BUENO, GUSTAVO (1991) *Primer Ensayo sobre las categorías de la ciencia política*. Logroño, Biblioteca Riojana.
- NOËLLE-NEUMAN, ELISABETH (1995) *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona, Paidós. (La edición original del libro en inglés es de 1985. La segunda, reformada y aumentada, es de 1993)
- NOËLLE-NEUMAN, ELISABETH (1974) «The spiral of silence, a theory of public opinion». *Journal of Communication*, 24, Pp. 43-51.
- ROYO MARÍN, ANTONIO (2016) *Teología Moral para Seglares (I)*. Madrid, BAC (la edición original es de 1957)
- SCHELER, MAX (1993) *El resentimiento en la moral*. Madrid, Caparrós Editores.
- VALBUENA DE LA FUENTE, F. (2015) El Decaedro Dramático, aplicado a la novela *Cosecha Roja*, de Dashiell Hammett. *Revista de Análisis Transaccional y Psicología Humanista*, 73, 123-151.

### Webgrafía

- Nobleza baturra* (1935). Director: Florián Rey.  
Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt0026789/>
- Furia* (1936) Director: Fritz Lang.  
Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt0027652/>



*Esos tres* (1936) Director: William Wyler

Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt0028356/>

*La calumnia* (1961) Director: William Wyler

Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt0054743/>

*La duda* (2008) Director: John Patrick Shamley

Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt0918927/>

*La caza* (2012) Director: Thomas Vinterberg

Ficha técnica: <http://www.imdb.com/title/tt2106476/>



# BERCEO 175



Gobierno de La Rioja  
[www.larioja.org](http://www.larioja.org)

