



RECIBIDO EL 12 DE JULIO DE 2018 - ACEPTADO EL 16 DE SEPTIEMBRE DE 2018

BLOG ACADÉMICO COMO RECURSO DIDÁCTICO DE APOYO EN EL APRENDIZAJE COOPERATIVO DE ESCRITURA EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE NIVEL A1

ACADEMIC BLOG AS A DIDACTIC RESOURCE OF SUPPORT IN THE COOPERATIVE LEARNING OF ENGLISH WRITING AT LEVEL A1 STUDENTS

Leonardo Efraín Cabezas Arévalo¹

Wilson Gonzalo Rojas Yumisaca²

Lucila Jazmín De la Calle Andrade³

María Elizabeth Díaz Vallejo⁴

María Angélica Barba Maggi⁵

Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), Ecuador

1 Magister en lingüística aplicada al aprendizaje del inglés. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), +593 (03) 2998-200 Ext.1801 Riobamba-Ecuador. E-mail: leonardoe.cabezas@esepoch.edu.ec

2 Magister en educación a distancia y abierta. Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), +593 (03) 2998-200 Ext.1801 Riobamba-Ecuador. E-mail: wilson.rojas@esepoch.edu.ec

3 Magister en lingüística aplicada al aprendizaje del inglés. Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), +593 (03) 3780-880 Ext.1550 Riobamba-Ecuador. E-mail: ldelacalle@unach.edu.ec

4 Magister en lingüística aplicada al aprendizaje del inglés. Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), +593 (03) 3780-880 Ext.1550 Riobamba-Ecuador. E-mail: mediaz@unach.edu.ec

5 Magister en gestión académica universitaria. Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), +593 (03) 3780-880 Ext.1550 Riobamba-Ecuador. E-mail: mbarba@unach.edu.ec



RESUMEN

En la presente investigación se demuestra la aplicación herramientas web 2.0 como un recurso didáctico de apoyo para mejorar el aprendizaje cooperativo y la escritura en inglés.

Se trabajó con una muestra de 48 estudiantes de la carrera de Ingeniería Comercial de primer nivel en la Universidad Nacional de Chimborazo del Ecuador, cuya población fue dividida en dos grupos, el blog académico fue utilizado por el grupo experimental (GE), y su eficacia fue comparada con el grupo de control (GC). La información se obtuvo por medio de la aplicación de encuestas como también de un pre test y post test; además a través de la redacción de la autobiografía de los estudiantes.

Los resultados indicaron que existen diferencias estadísticas significativas ($p=0,019^*$) entre los promedios del pre test comparado con el pos test en el grupo experimental. ($p=0.00^{**}$) entre los grupos experimental y de control con respecto a la apreciación que tienen sobre las ventajas del aprendizaje cooperativo cuando se utiliza la herramienta Web 2.0 Blog académico. ($p=0.00^{**}$).

Al utilizar el Blog Académico existió un impacto positivo y mejoraron todos los aspectos evaluados, tanto en el aprendizaje cooperativo como en la escritura de inglés; pero también se apreció un mejoramiento en el nivel de lenguaje lingüístico general y específico.

PALABRAS CLAVES: aprendizaje cooperativo, blog académico, escritura de inglés, herramientas web, recurso didáctico.

ABSTRACT

In the present investigation the web 2.0 tools application is demonstrated as a support didactic resource to improve cooperative learning and

writing in English.

The study case was carried out with a sample of 48 students who are commercial engineering career students from the first level at the Universidad Nacional de Chimborazo of Ecuador, same that was divided into two groups, academic blog was used for the experimental group (EG), and their effectiveness was compared with the control group (CG). The information was obtained through the implementation of surveys and test and also through the writing of the autobiography of the students.

The results indicate that there is a significant statistical difference ($p = 0, 019^*$) between the averages of the pretest compared the posttest in the experimental group. ($p = 0.00^*$) between groups experimental and control with respect to appreciation have on the advantages of cooperative learning when you use the tool Web 2.0 academic Blog. ($p = 0.00^*$).

The use of the academic Blog had a positive impact to improve all aspects evaluated, both the cooperative learning and writing in English, and the general and specific linguistic language level.

KEYWORDS: academic blog, cooperative learning; english writing, educational resource, web tools.

INTRODUCCION

La representación más extendida acerca de la escritura es aquella que la concibe como un medio de expresar lo que se piensa y de transmitir conocimiento. De acuerdo con esta idea, para producir cualquier texto basta con estar alfabetizado y tener algo que decir.



Sin embargo, múltiples investigaciones –en antropología, didáctica, historia, lingüística y psicología– vienen mostrando lo contrario. Por un lado, la escritura alberga un potencial epistémico, es decir, no es sólo un medio de registro o comunicación, sino que puede ser un instrumento para revisar, transformar y acrecentar el propio saber. (Carlino, 2014)

La escritura se torna difícil especialmente para hablantes no nativos porque se espera que dichos hablantes creen productos escritos que demuestren dominio de los elementos antes mencionados en un nuevo idioma. Además, la escritura se ha enseñado durante años como un producto y no como un proceso. Por tanto, los profesores hacen énfasis en la gramática y la puntuación más que en las decisiones acerca del contenido y la organización de las ideas. (Díaz, 2015)

Según Lennenberg, todos los tipos de representación son transcripción del lenguaje, y entre ellos la escritura, son gestos físicos que transmiten un significado. La manifestación primaria del lenguaje es fónica, mientras que la escritura (representación gráfica) es una manifestación secundaria; desde el punto de vista lingüístico, no puede estudiarse por separado, sino solo en relación con la primera. (Burbano, 2011)

Los entornos virtuales intentan ayudar a los alumnos a aprender de manera significativa, no memorística; hacen que los alumnos sean los que utilicen esa tecnología y la utilicen como un instrumento cognitivo; y favorezcan a la construcción del conocimiento en un contexto tecnológico diversificado y colaborativo en el que se pueda llevar a cabo tareas auténticas y reales, tal cual como las que se van a encontrar en la vida. (Enríquez, 2015)

IMPORTANCIA DEL PROBLEMA

Actualmente, en Ecuador la enseñanza del idioma inglés se ve limitado por la ausencia de material auténtico, la descontextualización y el desaprovechamiento de herramientas didácticas, las mismas que son muy útiles para este propósito, considerando la interactividad y la relación que existe actualmente entre los estudiantes y las redes sociales. En el país se han iniciado procesos que proporcionan ventajas la web 2.0 en la enseñanza en cualquier campo del conocimiento y en particular en la enseñanza del idioma inglés, pero su desarrollo es aún incipiente. (SENPLADES, 2014)

Una de las tecnologías comunicativas en la red más explorada por la innovación educativa en los últimos años ha sido el blog educativo (Palma-Villegas y Piñeiro-Ruiz, 2009; Martínez y Hermosilla, 2011; Monzón-Laurencio, 2011). Este recurso es una bitácora en línea que permite el desarrollo de la autonomía y personalización del aprendizaje (Goh, Quek y Lee, 2010), fomento del aprendizaje entre pares (Churchill, 2009; Goh, Quek y Lee, 2010), desarrollo del pensamiento analítico y crítico (Ellison y Wu, 2008; Goh, Quek y Lee, 2010), fortalecimiento del aprendizaje significativo (Ellison y Wu, 2008) e incremento de la motivación por el aprendizaje (Hsu y Wang, 2011).

OBJETIVOS

Objetivo General

Determinar la influencia de la herramienta web 2.0 blog académico como recurso didáctico de apoyo en el aprendizaje cooperativo de escritura en estudiantes de nivel A1.



Objetivos Específicos

- Fundamentar científicamente el uso de herramientas web 2.0 como recursos didácticos de apoyo que mejoren el aprendizaje cooperativo y la escritura en inglés.
- Comparar los resultados del Pre Test y Post Test del ensayo de autobiografía para establecer si existen diferencias significativas entre los mismos, con respecto a las características que definen la escritura en inglés.
- Diseñar e implementar una guía didáctica "Web 2.0 blog académico para el mejoramiento del aprendizaje cooperativo y escritura del idioma inglés.

HIPÓTESIS

Hipótesis General

La aplicación de la herramienta web 2.0 blog académico como recurso didáctico de apoyo mejora el aprendizaje cooperativo; la escritura en Inglés en cuanto signos de puntuación, manejo de tiempos verbales, uso del singular y plural y ortografía y el nivel de lenguaje y lingüístico tanto general como específico, de los estudiantes de nivel A1 del Centro de Idiomas de la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas, Escuela de Ingeniería Comercial de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Hipótesis Específicas

- La aplicación de la herramienta web 2.0 blog académico como recurso didáctico de apoyo, mejora el aprendizaje cooperativo.
- La aplicación de la herramienta web 2.0

blog académico como recurso didáctico de apoyo, mejora la escritura de Inglés en cuanto signos de puntuación, manejo de tiempos verbales, uso del singular y plural y ortografía.

- La aplicación de la herramienta web 2.0 blog académico como recurso didáctico de apoyo, mejora el nivel de lenguaje, el nivel lingüístico general y específico.

MARCO TEÓRICO

Hoy en día existe cierto acuerdo en la comunidad mundial respecto a que estamos entrando en una nueva etapa de internet, a la que se le ha puesto un nombre: Web 2.0. Estamos asistiendo a una amplia extensión del concepto de Web 2.0, cuya principal característica podría ser la sustitución del concepto de Web de lectura, por el de lectura-escritura.

La Web 2.0 es una multitud de herramientas que están ayudando a que los procesos productivos de información que se desarrollan en torno a la Red se puedan poner en marcha sin casi ningún tipo de conocimiento técnico, y sin un excesivo gasto de tiempo. Por ello, poner en marcha actos educativos en torno a internet (Web educativa 2.0), resulta hoy en día una tarea mucho más fácil desde el punto de vista de los recursos lógicos necesarios, con lo que podemos hacer prevalecer nuestro perfil docente sobre roles más cercanos al mundo de la Informática. (Sagol, 2015)

Herramientas, conceptos y marcas como blog, bitácora, agregador, RSS, wiki, Bloglines, Flickr, Wikipedia, folcsonomías, tags, entre otros, nos proporcionan de un potencial educativo a los docentes el mismo que no deberíamos dejar escapar. Los cambios en esta nueva etapa tienen que ver con dos movimientos profundamente relacionados: una nueva organización de la



información y una participación diferente del usuario. Así como hablamos de la Web 2.0 podríamos hablar de "usuario 2.0. (Sagol, 2015)

Esta nueva Web 2.0 se va definiendo con las siguientes características las mismas que proponen un cambio de dirección, donde la Web es la que se acerca al usuario y no el usuario a la Web.

La cantidad de información de la Web y su exponencial crecimiento medible en segundos, hacen ya muy dificultoso el acceso a la información tal como se viene dando en sitios, directorios y buscadores generales. La búsqueda en la Web, que conservaba cierto carácter digital, y analógico, adquiere en la Web 2.0 una automatización racional y seleccionada. (Sagol, 2015)

Para esto, el usuario 2.0 tiene que inscribirse, definir parámetros, leer formularios, bajarse programas y utilizar –en palabras de Torres– “una lluvia casi diaria de nuevas herramientas para ser usadas en internet”. Gracias a desarrollos técnicos –que se traducen en siglas extrañas como Ajax, DHTML, XML, Soap, RSS– hoy manejamos herramientas de la Web con la misma facilidad y rapidez que las de escritorio.

La Web 2.0 es una web colaborativa que representa un cambio de paradigma sobre la concepción de internet y sus funcionalidades que ahora abandonan su marcada unidireccionalidad. La Web 2.0 implica trabajo colaborativo, publicaciones en conjunto, intercambio, socialización, reutilización y todo ello se lo puede hacer gracias a la Web 2.0 que lo permite. (Vellegal, 2009)

Hay que señalar también que la característica más destacada de las herramientas de la Web 2.0 es su carácter colaborativo. Lo que mejor define a la Web 2.0 es que está asociada al concepto de interactividad. También se afirma que estas herramientas tienen en

común la facilidad de uso, su carácter gratuito y la posibilidad de adaptación a diferentes necesidades y situaciones.

Además, No es preciso tener un alto grado de conocimientos informáticos para utilizarlas, ya que estas herramientas buscan el uso libre y sencillo de las mismas para simplificar la cooperación entre los usuarios. Se accede a todas ellas con tan solo registrarse y activar el correo electrónico de confirmación que se recibe como parte del proceso de registro. (Araujo, 2015)

MÉTODOS Y MATERIALES

Participantes

En esta investigación participaron 56 estudiantes de dos paralelos pertenecientes al nivel A1 del Centro de idiomas de la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas en la Escuela de Ingeniería Comercial de la Universidad Nacional de Chimborazo. El tamaño de la muestra fue de 48 estudiantes y se extrajo de forma probabilística y aleatoria. La distribución de la muestra fue equitativa para el grupo experimental y el grupo control.

Instrumentos

La herramienta blog académico como plataforma digital, bibliotecas de archivo de texto, presentaciones animadas y editor de cuestionarios de elección múltiple para la evaluación de la escritura cooperativa de los estudiantes. Cuestionarios de preguntas de los test de evaluación y Ensayo autobiográfico.

Métodos

Se efectuó un estudio correlacional, de campo



con diseño transversal. Se trabajó con dos grupos: experimental y de control.

La primera fase contempla todas las actividades de refuerzo de la escritura de inglés para los estudiantes del grupo experimental, utilizando como herramienta didáctica el Blog académico. Se mantuvo alta interconectividad con los estudiantes, fomentando el estudio colaborativo y se realizaron evaluaciones parciales para medir el progreso de los estudiantes en cuanto a la escritura.

La segunda fase contempla la evaluación final de los logros alcanzados, medido a través de la realización de una autobiografía realizada por los estudiantes, en la cual se evalúa principalmente 4 campos: los signos de puntuación, el manejo de los tiempos, el uso del singular y plural y la ortografía.

RESULTADOS

Términos Estadísticos

Término	Significado
GE	Grupo Experimental
GC	Grupo de Control
N	Muestra
Std. Deviation	Desviación Estándar
Mean	Media
<i>t student</i>	Prueba t del estudiante
Df (Degrees of freedom)	Grados de libertad.
2-tailed	De dos colas
SPSS (Statistic Package for Social Science)	Paquete Estadístico para Ciencias Sociales.

Tabla 1. Promedios en el Pre test y Post Test del grupo experimental para lenguaje general y específico.

	Grupos Experimental	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Promedio del Test GE	Pre test GE	24	19.88	5.91	1.207
	Post Test GE	24	24.04	5.91	1.208

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

Los valores de la media en el Pre Test y el Post Test son diferentes, y se observa que en el Post Test el promedio fue mayor que en el Pre Test, 24.04 vs 19.88 respectivamente. La desviación estándar en ambos casos fue equivalente, lo que indica que el 70% del total de estudiantes en el Post Test se encuentran entre 24.04 ± 5.91 .

Tabla 2. Prueba *t student* de comparación de medias para el grupo experimental en el Pre Test y Post Test, para lenguaje general y específico

	t	df	Sig. (2-tailed)
Promedio del Test GE	-2.440	46	.019

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

La prueba *t student* para muestras independientes evidencia una diferencia estadística significativa entre los promedios del Pre Test comparado con el Post Test. Por tanto, se puede asegurar que luego de la aplicación del Blog académico los estudiantes mejoraron sus promedios en el test y en consecuencia se concluye que la aplicación de la propuesta tuvo un impacto positivo y muy significativo.



Tabla 3. Promedio de respuestas afirmativas (favorables) sobre el Aprendizaje cooperativo para el grupo experimental y el grupo control

	Grupos GE GC encuesta aprendizaje cooperativo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Afirmativos GE GC	GE	9	21.89	1.691	.564
	GC	9	9.78	3.308	1.103

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

Se plantearon 9 preguntas para evaluar el aprendizaje cooperativo a través de la

herramienta web 2.0 Blog académico, que se da entre alumnos, como participantes activos en el proceso. La media en el grupo experimental tiene un valor más alto que en el grupo control (21.89 vs 9.78 respectivamente). Lo que significa que los estudiantes del grupo experimental consideran que el Blog académico si les permite afianzar el aprendizaje cooperativo, a través de la discusión grupal, la reflexión colaborativa, el hecho de compartir archivos, formar grupos, controlar el tiempo, tener una visión general de cada sesión, la facilidad de tutorear y monitorear las tareas, mayor control de las interacciones y las ayudas en línea, que son aspectos que se ven favorecidos cuando se aprende utilizando esta herramienta Web 2.0 Blog académico.

Tabla 4. Rúbrica de evaluación de la Autobiografía. Grupo experimental (INICIO)

ORD.	Topic	Organization	Paragraphs	Sentences	Vocabulary	Grammar	Punctuation and Case	Spelling	Handwriting	Total	No. Words
1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1.37	64
2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1.16	57
3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1.16	57
4	2	3	2	3	2	2	3	3	4	2.53	71
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0
6	1	2	1	2	2	1	2	2	3	1.68	57
7	1	1	2	2	2	2	2	3	3	1.89	116
8	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1.26	56
9	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1.58	80
10	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1.16	50
11	2	2	2	3	2	2	2	3	3	2.21	108
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95	33
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95	27
15	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1.05	43
16	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1.05	31
17	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1.05	47
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95	36
19	1	2	2	2	2	2	2	2	3	1.89	90
20	1	1	2	2	2	1	1	2	3	1.58	88
21	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1.26	67



22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.95	58
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00	0
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1.05	35

Fuente: Rubrica.

Hecho por: Investigadores

La Rúbrica analiza varios parámetros, con respecto a la escritura del ensayo, tales como: el tema, organización, párrafos, oraciones, vocabulario, gramática, signos de puntuación y mayúsculas, deletreo y caligrafía. La puntuación 1 corresponde a (Beginning); 2 es (Developing); 3 es (Accomplished); 4 es (Exemplary). Los promedios alcanzados son realmente bajos,

así tenemos que, la puntuación más alta apenas llega a 2.53 que equivale a Developing, y la más baja es CERO, que corresponde a Beginning. En referencia al número de palabras escritas, se observa en la tabla 4 que el más alto corresponde a 116 palabras escritas en la autobiografía y el menor es CERO. En general, los estudiantes han escrito muy pocas palabras en sus autobiografías.

Tabla 5. Rúbrica de evaluación de la Autobiografía. Grupo experimental (FINAL)

ORD.	Topic	Organization	Paragraphs	Sentences	Vocabulary	Grammar	Punctuation and Case	Spelling	Handwriting	Total	No. Words
1	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3.44	400
2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2.78	400
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.00	554
4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.78	840
5	3	4	3	4	4	2	4	3	3	3.33	572
6	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.89	1005
7	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3.67	555
8	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.78	708
9	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3.67	456
10	2	3	4	4	4	3	3	3	3	3.22	384
11	3	2	3	3	4	4	3	3	2	3.00	325
12	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2.56	154
13	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2.78	476
14	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3.22	455
15	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3.33	585
16	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3.78	468
17	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.89	715
18	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2.78	351
19	2	3	4	3	3	3	3	3	4	3.11	413
20	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.89	976
21	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3.11	570
22	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2.78	304
23	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2.56	570
24	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3.89	815

Fuente: Rubrica.

Hecho por: Investigadores



Los parámetros de la tabla 5 son idénticos a los descritos en la tabla 4, al igual que los niveles de calificación. En cuanto a los puntajes, se observa que, en esta evaluación final, todos los estudiantes han mejorado de manera ostensible sus puntajes, llegando a un máximo de 3.89, muy cercano a 4 que es el máximo nivel (Exemplary). El promedio de puntaje más bajo es de 2.56 que corresponde a un nivel intermedio entre, Developing y Accomplished. Debe especificarse, que la evaluación final se la realizó, luego de la aplicación de todo el proceso de uso de la herramienta Web 2.0 Blog académico, lo cual demuestra su utilidad. El número de palabras que los estudiantes escriben en su autobiografía

al final, resulta ser mucho más amplia que al principio, algunos escriben hasta 1005 palabras y los que menos escribieron, están en el orden de 154 palabras. Todo esto corrobora el impacto positivo que tuvo la propuesta.

Con respecto a los parámetros evaluados: tema, organización, párrafos, oraciones, vocabulario, gramática, signos de puntuación y mayúsculas, deletreo y caligrafía, tienen mejores puntuaciones al final, lo que demuestra que mejoraron de manera significativa la escritura inglesa. La autobiografía es un tipo de escritura narrativa, dentro de la cual se manifiestan todos los factores descritos.

Tabla 6. Promedios de los puntajes obtenidos en la Rúbrica al inicio y al final del grupo experimental.

	GRUPOS	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Promedios inicio y final GE	Inicio	24	1.19	.62419	.12741
	Final	24	3.30	.45781	.09345

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

El valor del promedio al final de la aplicación de la herramienta Web 2.0 Blog académico es superior en comparación al inicio (3.30 vs 1.19 respectivamente). La desviación estándar al

final es menor, lo que significa menor dispersión, es decir, los datos se agrupan más alrededor de la media.

Tabla 7. Prueba *t student* de comparación de medias de los puntajes obtenidos en la Rúbrica, para el grupo experimental

	t	df	Sig. (2-tailed)
Promedios inicio y final GE	13.319	46	0.000

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

El valor de *p* es menor que 0.05 lo que indica que existe una alta diferencia estadística significativa entre el inicio y el final de los puntajes obtenidos por el grupo experimental en la Rúbrica.



Tabla 8. Promedios de la Rúbrica al inicio y al final del grupo experimental, con respecto al número de palabras

	GRUPOS	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Número de palabras al inicio y al final GE	Inicio	24	52.96	30.776	6.282
	Final	24	543.79	211.165	43.104

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

La diferencia del número de palabras que escriben en su autobiografía los estudiantes al inicio antes de interactuar con el Blog académico, es muy notoria, comparada con el final, cuando ya fueron parte de este proceso de

aprendizaje, utilizando la herramienta Web 2.0 Blog académico. Al inicio la media del número de palabras fue de 52.96 palabras y al final la media fue de 543.79. Todo esto demuestra la mejora en la escritura del idioma inglés.

Tabla 9. Prueba *t student* de comparación de medias para el grupo experimental, con respecto al número de palabras

	t	df	Sig. (2-tailed)
Número de palabras al inicio y al final GE	11.268	46	0.00

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

La prueba *t student* indica un valor de $p=0.00^{**}$ es decir existe una alta diferencia significativa entre el número de palabras que escriben en su autobiografía al inicio en comparación con el

final. En otras palabras, la utilización del Blog académico mejoró la escritura inglesa en cuanto a signos de puntuación, manejo de tiempos verbales, uso de singular y plural y la ortografía e incluso la caligrafía.

Tabla 10. Promedios de los puntajes obtenidos por el grupo experimental y el grupo de control, en la Rúbrica al final

Grupos GE GC final autobiografía		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
puntajes GE y GC	GE final autobiografía	24	3.3017	.45781	.09345
	GC final autobiografía	24	1.4029	.31452	.06420

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores



La comparación entre el grupo experimental y el grupo control muestra que el promedio del grupo experimental es de 3.30, mientras que el promedio del puntaje de los estudiantes del

grupo control es de 1.40 que evidencia el gran impacto de la aplicación de la herramienta Web 2.0 Blog académico.

Tabla 11. Promedios del grupo experimental y el grupo de control, en la Rúbrica, con respecto al número de palabras

	Grupos GE GC final	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
	autobiografía				
Número de palabras Grupo experimental vs Grupo control	GE final autobiografía	24	543.79	211.165	43.104
	GC final autobiografía	24	57.75	22.254	4.543

Fuente: SPSS Software.

Hecho por: Investigadores

La Rúbrica de la autobiografía en cuanto al número de palabras es más alta en los estudiantes del grupo experimental que recibieron instrucción mediante la aplicación del Blog académico, 543.79 en el grupo experimental y 57.75 en el grupo control. El impacto de la utilización del Blog académico con respecto a este factor fue muy positivo.

DISCUSIÓN

En el estudio realizado por Belén Baquerizo, Eduardo Renedo y Miguel Valero, "Aprendizaje colaborativo en grupo: Herramientas Web 2.0" en el 2009 en la Universidad Politécnica de Cataluña, encontraron que la Web 2.0 es intrínsecamente colaborativa, pero los sistemas actuales de evaluación son esencialmente individualistas. Normalmente, en la evaluación, suele ser complicado el poder determinar la contribución de un individuo al trabajo del grupo. (Baquerizo, 2009). Este resultado difiere con esta investigación en donde no hubo dificultad para evaluar el aprendizaje colaborativo encontrándose evidencia de alta diferencia estadística significativa ($p=0.00^{**}$) entre los grupos experimental y de control con respecto a la apreciación que tienen sobre las ventajas del aprendizaje cooperativo cuando se utiliza la herramienta Web 2.0 Blog académico.

Mabel Anastasia Acosta García, realizó un estudio en el 2007 en Granada España titulado "Estudio de variables relacionadas con la escritura de la lengua inglesa en alumnos de primero y segundo años de la Universidad de Ciego de Ávila" encontró que cuando el nivel de motivación profunda es más alto que el nivel de motivación superficial se consigue un mayor desarrollo de la habilidad de escritura, los estudiantes que tienen un nivel equilibrado entre los cuatro estilos de aprendizaje consiguen un mayor nivel de desarrollo en la escritura y cuando los estudiantes desarrollan todas las estrategias de aprendizaje o un mayor número de ellas consiguen un mayor desarrollo en la escritura. Este resultado coincide con esta investigación, los estudiantes del grupo experimental que utilizaron el blog académico como un nuevo estilo de aprendizaje obtuvieron mejores promedios en escritura que el grupo control.

CONCLUSIONES

Existe alta diferencia estadística significativa ($p=0.00^{**}$) entre los grupos experimental y de control con respecto a la apreciación que tienen sobre las ventajas del aprendizaje cooperativo cuando se utiliza la herramienta Web 2.0 Blog académico.



Existe alta diferencia estadística significativa ($p=0.00^{**}$) entre el grupo que usó Blog académico, comparado con el grupo control que no lo usó. Los estudiantes del grupo experimental alcanzan mejores promedios en los puntajes de la Rúbrica, es decir dominan mejor la escritura inglesa, en cuanto a signos de puntuación manejo de tiempos verbales, uso de singular y plural y ortografía.

Existe alta diferencia estadística significativa ($p=0.00^{**}$), entre el grupo experimental y el grupo control en cuanto a la escritura inglesa, evaluada por el número de palabras que escriben los estudiantes en su autobiografía.

La utilización del Blog Académico tuvo un impacto positivo para mejorar todos los aspectos evaluados, tanto en el aprendizaje cooperativo como en la escritura en inglés y en el nivel del lenguaje lingüístico general y específico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, M. (2007). *Estudio de variables relacionadas con la escritura de la lengua inglesa*. Obtenido de <http://hera.ugr.es/tesisugr/16680583.pdf>
- Alonso, A. (2014). *Idioma inglés, escritura y desarrollo*. Obtenido de <http://www.efdeportes.com/efd189/idioma-ingles-escritura-y-desarrollo.htm>
- Araujo, J. (2015). *El uso de blogs y redes sociales en la enseñanza de lenguas*. Obtenido de http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec49/pdf/Edutec_n49_Araujo.pdf
- Arias, L. (2012). *Impacto de un curso mediado por la web 2.0 en el desarrollo profesional de docentes de inglés*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/3459/345932039004.pdf>
- Baquerizo, B. (2009). *Aprendizaje colaborativo en grupo: Herramientas web 2.0*. Obtenido de <http://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099/7855/p186.pdf>
- Bernal, J. (2015). *Características globales*. Obtenido de http://www.colombiaaprende.edu.co/html/home/1592/articles-313597_reda.pdf
- Burbano, C. (2011). *Estrategias metodológicas para desarrollar la escritura del idioma inglés*. Obtenido de <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/361>
- Carlino, P. (2014). *Escribir, pensar y conocer*. Obtenido de <http://www.rieoei.org/deloslectores/279carlino.pdf>
- Castañeda, A. (2014). *Lectura y escritura académica en inglés, modalidad b learning*. Obtenido de http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-01622014000200014&script=sci_arttext
- Díaz, B. (2015). *Importancia de la escritura dentro del inglés*. Obtenido de <http://www.monografias.com/trabajos45/ingles-especifico/ingles-especifico2.shtml>
- Enríquez, S. (2015). *La enseñanza de la escritura en entornos virtuales*. Obtenido de <http://www.puertasabiertas.fahce.unlp.edu.ar/numeros/numero-7/la-ensenanza-de-la-escritura-en-entornos-virtuales>
- Guzmán, M. (2014). *WEB 2.0 EN EL AULA: UNA EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE DE INGLÉS TÉCNICO EN LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ*. Obtenido de <http://www.um.es/lacell/aesla/contenido/pdf/4/mancho.pdf>
- IPN. (2009). *Instituto Politécnico Nacional. Recursos didácticos digitales*. Obtenido de http://www.isc.escom.ipn.mx/docs/escomunidad/formatosydocumentos/uteycv/UTEYCV-UPEV_clasificacionRecursosDidacticos.pdf
- Larequi, E. (2015). *La web 2.0 en el ámbito*



educativo. Obtenido de <http://propuestastic.elarequi.com/propuestas-didacticas/la-web-2-0/la-web-2-0-en-el-ambito-educativo/>

Manosalvas, C. (2010). *Técnicas activas utilizadas para desarrollar la destreza de la escritura del inglés*. Obtenido de http://repositorio.ute.edu.ec/bitstream/123456789/12074/1/41832_1.pdf

Quiróz, E. (2013). *Recursos didácticos digitales. Medios innovadores para el trabajo colaborativo en línea*. Obtenido de <file:///C:/Users/Win%2071/Downloads/Dialnet-RecursosDidacticosDigitales-4781052.pdf>

Rengifo, E. (2008). *El uso de la escritura reflexiva en clases de inglés como lengua extranjera y su efecto en el proceso de aprendizaje y en el rendimiento académico de estudiantes universitarios*. Obtenido de <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/253>

Russo, M. (2015). *Ventajas de la web 2.0*. Obtenido de <http://www.slideshare.net/mmaranju/web-10-y-web-20-1354348>

Sagol, C. (2015). *Web 2.0 y usuario 2.0*. Obtenido de http://coleccion.educ.ar/CDInstitucional/contenido/educacionTIC/cecilia_sagol3.html

Salazar, M. (2013). *La lectoescritura en el proceso de aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de educación básica del Colegio Nacional Luxemburgo del DM Quito*. Obtenido de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/3415>

SENPLADES. (2014). *Estándares de Inglés*. Obtenido de <http://educacion.gob.ec/objetivos-2/>

Silva, M. (2006). *La enseñanza del inglés como lengua extranjera en la titulación de Filología inglesa*. Obtenido de <http://www.biblioteca.uma.es/bbldoc/tesisuma/16853805.pdf>

Vellegal, A. (2009). *La web 2.0 en la enseñanza de lengua extranjera*. Obtenido de <http://www.avtuiton.com.ar/web2.pdf>

Villalba, M. (2008). Recursos de la web 2.0 para la enseñanza de idiomas. Obtenido de http://ced.cele.unam.mx/ciberestrategias/wp-content/uploads/2009/11/villalba_web2.pdf

Villalba, M. (2008). Recursos de la web para la enseñanza de idiomas. Obtenido de http://ced.cele.unam.mx/ciberestrategias/wp-content/uploads/2009/11/villalba_web2.pdf

Zapata, M. (2012). Recursos educativos digitales. Obtenido de <http://aprendeonline.udea.edu.co/boa/contenidos.php/d211b52ee1441a30b59ae008e2d31386/845/estilo/aHR0cDovL2FwcmVuZGVlbmxbmVhLnVkZWEuZWZWR1LmNvL2VzdGlsb3MvYXp1bF9jb3Jwb3JhdGl2by5jc3M=/1/contenido/>



ANEXOS

Anexo 1



NATIONAL UNIVERSITY OF CHIMBORAZO

This questionnaire is part of a project being carried out by the post-graduate Institute “Applied Linguistic Program for learning English” to determine what language needs in writing skills of students whose first language is not English (EFL students) attending to the National University of Chimborazo are, I Level at Commercial Engineering School.

Questionnaire adapted from student questionnaire used at the University of Auckland, New Zealand (from Gravait, Richards, and Lewis 1997).

NAME:				CITY		PARISH	
AGE:	<input type="text"/>	PLACE OF BIRTH	<input type="text"/>	FAMILY	FRIEND	RELATIVE	ALONE
GENDER:	<input type="checkbox"/> MALE <input type="checkbox"/> FEMALE	WHO DO YOU LIVE WITH?	<input type="text"/>	HOME	CIBERNET	UNIVERSITY	OTHER
HIGH SCHOOL:	<input type="checkbox"/> PUBLIC <input type="checkbox"/> PRIVATE	INTERNET CONNECTION:	<input type="text"/>				

A. With regard of writing assignments, please indicate for each of the following:

- How important the skills are?
- How often do you have problems with the skill?

Importance					Frequency			
Very	Important	Not	Not sure		Often	Sometime	Never	N/A
1	2	3	4	Using correct punctuation and spelling.	1	2	3	4
1	2	3	4	Structuring sentences.	1	2	3	4
1	2	3	4	Using appropriate vocabulary.	1	2	3	4
1	2	3	4	Organizing paragraphs.	1	2	3	4
1	2	3	4	Organizing the overall assignment	1	2	3	4



1	2	3	4	Expressing ideas appropriately.	1	2	3	4
1	2	3	4	Developing ideas.	1	2	3	4
1	2	3	4	Expressing what you want to say clearly.	1	2	3	4
1	2	3	4	Addressing topic.	1	2	3	4
1	2	3	4	Adopting appropriate tone and style.	1	2	3	4
1	2	3	4	Following instructions and directions.	1	2	3	4
1	2	3	4	Evaluating and revising your writing.	1	2	3	4
1	2	3	4	Overall writing ability.	1	2	3	4
1	2	3	4	Completing written tasks (e.g., exams, tests) within the time available.	1	2	3	4
1	2	3	4	Other (please specify):	1	2	3	4
1	2	3	4		1	2	3	4

Skills you would like to improve

If you were to take a course to improve your English written skills, which of the following would be useful to you? Rate the importance of each (please circle)

		High	Moderate			Low
1	Library skills.	1	2	3	4	5
2	Essay writing.	1	2	3	4	5
3	Lab report writing.	1	2	3	4	5
4	Creative writing.	1	2	3	4	5
5	Describing objects or procedures.	1	2	3	4	5
6	Writing introductions and conclusions.	1	2	3	4	5
7	Writing references and quotations.	1	2	3	4	5
8	Summarizing factual information.	1	2	3	4	5
9	Synthesizing information from more than one source.	1	2	3	4	5
10	Analyzing written materials.	1	2	3	4	5
11	Knowledge of grammar and vocabulary.	1	2	3	4	5



B. If you have used the blog, please state how often you have visited it and how useful it was.

Blog		Very useful			No use at all	
		1	2	3	4	5
Frequency of use						
Always						
Often						
Sometimes						
Rarely						
Never						
Other						

Anexo 2



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

Encuesta dirigida a ESTUDIANTES del nivel A1 del Centro de Idiomas de la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas, Escuela de Ingeniería Comercial de la Universidad Nacional de Chimborazo, con el grupo control.

Objetivo: Evaluar el aprendizaje cooperativo a través de la herramienta web 2.0 Blog académico, que se da entre alumnos, como participantes activos en el proceso.

Instrucciones: Lea cuidadosamente cada una de las preguntas y marque con una “X” la respuesta que mejor describa tu opinión. Los datos son de carácter absolutamente confidencial, así que puede responder con la mayor libertad y sinceridad posible.

N°	PREGUNTA	RESPUESTA
1	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés le permite la discusión grupal?	Si No
2	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés han mejorado su reflexión colaborativa?	Si No
3	¿De los dispositivos móviles aquí nombrados cual es el que más utiliza?	Si No



4	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés facilitó la formación de grupos?	Si No
5	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés le ayudaron en un mejor control del tiempo?	Si No
6	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés le permiten una mejor visión general de la sesión?	Si No
7	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés facilitaron el Tutorío y monitoreo de las tareas?	Si No
8	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés permiten controlar las interacciones?	Si No
9	¿Las herramientas didácticas utilizadas en su aula para la enseñanza de inglés facilita la ayuda en línea?	Si No

Anexo 3

RUBRIC FOR WRITING

Elementary / Intermediate

Name: _____ _____				Date: _____ _____	
	Beginning	Developing	Accomplished	Exemplary	Score
	1	2	3	4	



Topic	Key words (s) near beginning	Main idea or topic in first sentence	Good main idea or topic sentence	Interesting, well-stated main idea/topic sentence	
Organization	Ideas not ordered	Some order of main idea + details or sequence	Main idea + details or sequential, as appropriate	Good flow of ideas from topic sentence + details or sequence	
Paragraphs	One paragraph or text divided but not by content	Supporting details mostly grouped into appropriate paragraphs	Ideas appropriately divided into paragraphs with supporting details	Strong paragraphs ordered to develop story or exposition	
Sentences	Mostly complete sentences; some fragments or run-on	Complete sentences; few run –on sentences	Complete sentences; no run-on sentences or fragments; some variety in length and type	No sentence errors; variety in length and type; sentence types relate	
Vocabulary	Related words or ideas mentioned; limited basic vocabulary	Attempts to use new key words in description; goes beyond basic vocabulary	Uses new key / related words and ideas correctly; varies language	Uses new key/related words/ ideas easily; colorful, interesting words suitable for topic and audience	
Grammar	Many errors in agreement, number, tense	Some errors in agreement, number, tense	Few errors in agreement, number, tense	No errors in agreement, number, tense	
Punctuation and Case	Several punctuation and case errors	Few punctuation and case errors	Minor errors in punctuation and case; variety used	Correct punctuation and case throughout; variety used	
Spelling	Many spelling errors	Some spelling errors	Few spelling errors	No spelling errors	
Handwriting	Hard to read; not well formed	Mostly legible	Well-formed letters	Neat, easy to read, well-formed	
TOTAL					