

Estructura factorial de la escala de dogmatismo y orientación política

J. M. Sabucedo

C. Méndez

Universidad de Santiago

Infancia y Aprendizaje, 1987, 30, 71-77.

1. INTRODUCCION

El concepto de dogmatismo (Rokeach, 1960) ha adquirido un *status* notorio dentro de la psicología como variable de estilo cognitivo. La pretensión con Rokeach era alcanzar una variable de autoritarismo general que fuese ajena a los contenidos ideológicos y que por tanto pudiese encontrarse en sujetos pertenecientes a cualquier punto del *continuum* político derecha-izquierda.

Los trabajos de Hanson (1973) y Smithers y Loblely (1977) sustentan en gran medida la tesis de Rokeach al señalar que los grupos políticos de derecha e izquierda obtienen puntuaciones semejantes en dogmatismo.

El instrumento elaborado para la medición de esa variable fue la escala D. De esta escala se obtiene una única puntuación que resulta de las evaluaciones dadas por los sujetos a todos los items de la escala.

La publicación de la escala D provocó la realización de numerosos trabajos dirigidos a evaluar distintos aspectos de este instrumento de medida. Una de las vías de estudio más interesantes es aquella en que se cuestiona la unidimensionalidad de la escala (Vacchiano, Schiffman y Strauss, 1967; Pedhazur, 1971; Gulo y Lynch, 1973; Hansford y Fitzgerald, 1973). Y este es un tema de gran relevancia puesto que si la escala no es unidimensional sino multidimensional, ¿qué sentido tiene obtener una única puntuación global, dado que dos puntuaciones iguales pueden ser el resultado de haber respondido afirmativamente a items distintos?

En este trabajo abordamos esta problemática bajo una doble perspectiva. En primer lugar, analizaremos la estructura factorial de la escala D y, posteriormente, com-

probaremos la existencia de diferencias significativas entre las distintas variables de agrupamiento utilizadas (derecha *versus* izquierda y votantes *versus* no votantes) respecto a las puntuaciones totales de dogmatismo y a las puntuaciones en los distintos factores extraídos de nuestra muestra.

2. METODO

Se aplicó la forma E de la escala de Dogmatismo de Rokeach a una muestra formada por 763 estudiantes de la Universidad de Santiago. La edad media de nuestros sujetos fue de 20.43 años, siendo el número de mujeres de 446 y el de hombres de 317.

También se solicitaba de los sujetos que nos dijese con qué partido político se sentían más identificados (FN, AP, UCD, PSOE, PC, MC) y si votarían o no en unas elecciones generales donde se presentasen todas las opciones políticas.

Se realizó un análisis factorial por el método de los componentes principales con rotación oblicua directa. Los resultados alcanzados en ese análisis nos llevaron a realizar otro análisis factorial por el mismo método de componentes principales, pero esta vez con rotación Varimax de Kaiser. Se han retenido aquellos factores con un *eigenvalue* superior a 1 y dentro de cada factor se han considerado aquellos items con carga $> .40$.

Esos resultados están en la línea de los obtenidos en los estudios citados anteriormente, e indican que nos encontramos ante una escala multidimensional y no unidimensional.

A la vista de lo anterior, consideramos que en este caso una solución ortogonal se-

TABLA 1

Correlaciones entre los factores

Factores	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
I	1.0											
II	.09	1.0										
III	.19	.09	1.0									
IV	.15	.07	.15	1.0								
V	.21	.07	.15	.15	1.0							
VI	-.00	.11	.13	.10	.00	1.0						
VII	.22	.07	.08	.15	.11	-.00	1.0					
VIII	.13	.02	.12	.03	.06	.04	.07	1.0				
IX	.09	.14	.09	.10	.10	.06	.04	.11	.03	1.0		
X	.11	.02	.00	.07	.02	.15	.05	.00	1.0			
XI	.09	-.00	.03	.09	.07	.07	.08	-.01	.01	.03	1.0	
XII	.02	.03	.05	.01	.05	.01	.07	-.01	.02	.00	.01	1.0

ría la más adecuada para el tratamiento de nuestros datos. Los 12 factores extraídos en este nuevo análisis (ver tabla 2) que explican el 52.4% de la varianza han sido analizados más exhaustivamente en otro trabajo (Méndez y Sabucedo, 1984). A efectos de interpretación se han retenido únicamente

los 11 primeros factores ya que el último incluía solamente un ítem. Para la denominación de los factores se ha tenido en cuenta tanto los ítems que los configuran como las propuestas teóricas de Rokeach.

Una vez analizada la estructura factorial de la escala D, nos enfrentamos al segundo

TABLA 2

Estructura factorial ortogonal de la Escala de Dogmatismo

Nº	Item	Peso
	Sólo cuando una persona se dedica a un ideal o una causa cobra significado su vida.....	.79
20	Un hombre que no cree en alguna causa importante no ha vivido.....	.73
16	Para una persona lo esencial en su vida es querer hacer algo importante.....	.40
Factor II: «Defensa de la cohesión del propio grupo» (5.08% de varianza)		
27	El peor delito que puede cometer una persona es atacar públicamente a la gente que sostiene sus mismas creencias.....	.62
28	En la actualidad con frecuencia es necesario estar más en guardia contra las ideas expuestas por personas o grupos dentro de nuestro campo que contra las expuestas por los del campo opuesto.....	.55
29	Un grupo que tolera demasiadas diferencias de opinión entre sus miembros no puede existir mucho tiempo.....	.54
25	Cuando estamos ante opiniones diferentes en materia religiosa hay que tener cuidado de no comprometerse con aquellos cuyas creencias son distintas de las nuestras.....	
Factor III: «Infravaloración de los otros» (4.84% de varianza)		
40	La mayoría de la gente no sabe qué es bueno para ellos.....	.71
39	Desgraciadamente un gran número de personas con las que he discutido problemas y morales importantes no comprenden realmente lo que está sucediendo.....	.66
33	La mayoría de las ideas que se publican en la actualidad no valen el papel en que están impresas.....	.43

Factor IV: «Autoafirmación» (4.63% de varianza)

13	En una discusión acalorada generalmente llego a estar tan absorto pensando en lo que voy a decir que me olvido de escuchar lo que los demás están diciendo.....	.74
12	En una discusión con frecuencia encuentro necesario repetirme varias veces para asegurarme de que se me está atendiendo.....	.71
11	Cuando me enzarzo en una discusión acalorada no puedo detenerme.....	.66

Factor V: «Autoritarismo» (4.58% de varianza)

35	Con frecuencia es deseable reservarse la opinión acerca de lo que está pasando hasta que hayamos tenido ocasión de oír las opiniones de aquellos que respetamos.....	.64
4	Es completamente natural que una persona conozca mucho mejor las ideas en las que cree que las ideas a las que se opone.....	.54
3	Aunque la libertad de expresión para todos los grupos es una meta que merece la pena, es necesario restringir la libertad de ciertos grupos políticos.....	.53
2	La forma más perfecta de gobierno es la democracia y la forma más elevada de democracia es un gobierno compuesto por los individuos más inteligentes.....	.40

Factor VI: «Aislamiento» (4.44% de varianza)

6	En realidad, el mundo en que vivimos es bastante solitario.....	.75
7	La mayor parte de la gente no se interesa en absoluto por los demás.....	.73

Factor VII: «Solidaridad» (4.41% de varianza)

26	En tiempos como estos una persona que piensa primordialmente en su propia felicidad debe ser bastante egoísta.....	.71
32	Una persona que piensa ante todo en su propia felicidad es digna de desprecio.....	.71

Factor VIII: «Creencia en una verdad» (4.20% de varianza)

23	Una persona que se entusiasma con demasiadas causas es probable que sea un tipo de persona poco seria.....	.60
18	En la historia de la humanidad probablemente sólo ha habido unos pocos pensadores realmente grandes.....	.46
5	El hombre por sí mismo es una criatura desvalida y miserable.....	.45
22	De todas las diferentes filosofías que existen en el mundo probablemente sólo hay una que es la correcta.....	.41

Factor IX: «Autoengrandecimiento» (3.94% de varianza)

15	Aun cuando no me gusta admitirlo ni a mí mismo mi secreta ambición es llegar a ser un gran hombre como Einstein, Beethoven o Shakespeare.....	.80
16	Para una persona lo esencial en su vida es querer hacer algo importante.....	.52
17	Si tuviese ocasión me gustaría hacer algo que fuese provechoso para la humanidad.....	.51

Factor X: «Incertidumbre ante el futuro» (3.59% de varianza)

10	Hay demasiadas cosas por hacer y demasiado poco tiempo para hacerlas.....	.67
9	Es completamente natural que las personas tentan miedo al futuro.....	.56

Factor XI: «Rechazo del exogrupo» (3.54% de varianza)

19	Hay personas a las que he llegado a odiar por las cosas que defienden.....	.74
36	En definitiva, la mejor forma de vivir consiste en elegir amigos y compañeros que compartan nuestros gustos y creencias.....	.55
24	Los compromisos con nuestros oponentes políticos son peligrosos porque normalmente conducen a la traición de nuestra propia posición.....	.45

Factor XII: (3.32% de varianza)

8	Me gustaría poder encontrar a alguien que me dice cómo resolver mis problemas personales.....	.66
---	---	-----

objetivo de este trabajo, esto es, comprobar la validez del dogmatismo como variable independiente de las opciones políticas.

Con las respuestas dadas por los sujetos a las cuestiones planteadas en el cuestionario sobre la identificación política y participación en unas elecciones, hemos formado dos variables. Una de ellas es de orientación política, y en ella diferenciamos a los sujetos que se identifican con partidos de derecha (FN, AP y UCD) y a sujetos que lo hacen con partidos de izquierda (PSOE, PC y MC). La segunda variable esta planteada en términos de votantes *versus* no votantes.

En primer lugar, comprobaremos los resultados obtenidos por esos grupos sobre la puntuación total de la escala (ver tabla 3).

Uno de los primeros datos que es preciso comentar es el elevado número de sujetos (casi el 50%) que no se identifican con ninguna de las opciones políticas presentadas. Esta actitud de «pasar» de la política vuelve a ponerse de manifiesto en la segunda variable considerada, en la que 337 sujetos manifiestan su intención de no votar.

En cuanto a las medias obtenidas diferencias significativas entre ellos. De este dato podría concluirse que todos ellos tienen un mismo grado de dogmatismo

Pero apoyados en la baja correlación existente entre los factores de la escala D, veamos qué sucede cuando en vez de considerar la puntuación total en la escala, nos fi-

TABLA 3

Puntuaciones totales en la escala D de los distintos grupos

Derecha (N=123)	Izquierda (N=274)
X=4.17	X=3.94
No votantes (N=337)	Votantes (N=426)
X=3.88 Sx=2.00	X=3.99 Sx=2.00

jamos en las puntuaciones obtenidas en cada uno de los 11 factores. Los resultados se presentan en las tablas 4 y 5.

Por lo que respecta a las puntuaciones de los grupos de derecha e izquierda se observa que presentan diferencias significativas en tres de los factores (en dos de ellos de forma altamente significativa). El grupo de derecha alcanza unas puntuaciones notablemente superiores en los factores de «creencia en una escusa», «autoritarismo» y «creencia en la verdad». En el resto de los factores no existen diferencias entre ambos grupos.

Esas importantes características diferenciadoras entre la derecha y la izquierda quedaban ocultas al considerar las puntuaciones globales de la escala D.

Entre los grupos de votantes y no votantes se observan todavía identificación política.

Los factores de «creencia en una causa», «defensa de la cohesión del propio grupo», «autoritarismo», «solidaridad» e «incertidumbre ante el futuro», dividen claramente

a ambos grupos, al fin que el de «infravaloración de los otros», aunque en este último caso las diferencias no son tan relevantes (a nivel de significación) como las anteriores.

Los sujetos que manifiestan su intención de votar se muestran más proclives a creer en una causa, a hacer depender sus juicios de las opiniones provenientes de las figuras con autoridad, a ser más solidarios con los otros y a tener una mayor incertidumbre del futuro, que los no votantes. Estos últimos, por contra, obtienen mayores puntuaciones en los factores relacionados con la cohesión del grupo, con la infravaloración de los otros y con el aislamiento.

4. DISCUSION

En la introducción a este trabajo nos habíamos planteado dos preguntas que ahora, y a tenor de los análisis realizados y resultados obtenidos, estamos en disposición de poder responder.

TABLA 4

Puntuaciones de la derecha-izquierda en los factores de la escala D

Factor 1*		Factor 7**	
Derecha X = .252	Izquierda X = .095	Derecha X = .130	Izquierda X = .069
Factor 2		Factor 8**	
Derecha X = .006	Izquierda X = -.069	Derecha X = .348	Izquierda X = -.091
Factor 3		Factor 9	
Derecha X = -.005	Izquierda X = -.056	Derecha X = -.034	Izquierda X = .009
Factor 4		Factor 10	
X = .011	X = .053	X = .155	X = .076
Factor 5**		Factor 11	
Derecha X = .380	Izquierda X = -.076	Derecha X = -.026	Izquierda X = .075
Factor 6			
Derecha X = -.221	Izquierda X = -.060		

* = Significativa al 0.20

** = Significativa al 0.01

En lo que atañe a la estructura factorial de la escala D, hemos comprobado la baja correlación existente entre los diversos agrupamientos de items que forman este instrumento de medida. Ello a la vez que confirma la tesis de multidimensionalidad de la escala, nos lleva a cuestionar la utilidad que tiene la obtención de una puntuación global de la escala.

Sobre esta segunda cuestión hemos visto que los grupos utilizados en nuestro trabajo no presentaban diferencias significativas entre sí, cuando considerábamos las respuestas a todo el conjunto de la escala. Esto es, el grupo de derechas y el de izquierdas y el de votantes y no votantes, obtienen puntuaciones similares en dogmatismo.

Pero la situación cambia radicalmente en el momento en que nuestro análisis se centra sobre las puntuaciones obtenidas en los diversos factores de la escala.

Los sujetos identificados con los grupos políticos de derechas alcanzan resultados significativamente más elevados que los sujetos de izquierda, en los factores de «creencia en una verdad», «autoritarismo» y «creencia en una causa». Estas diferencias deben ser tenidas en cuenta a la hora de evaluar el dogmatismo que sustenta a las diferentes opciones políticas, y por ello no deben quedar ocultas bajo una única puntuación global.

Diferencias todavía mayores las encontramos entre los grupos de votantes y de no votantes. En este caso las diferencias se presentan en siete de los once factores extraídos de la escala (creencia en una causa, defensa de la cohesión del propio grupo, autoritarismo, aislamiento, solidaridad e incertidumbre ante el futuro).

Según esto, podemos afirmar que los no votantes presentan un sistema de creencias

TABLA 5

Puntuaciones de votantes y no votantes en los factores de la escala D

Factor 1***		Factor 7***	
No votantes X = -.166	Votantes X = .130	No votantes X = -.119	Votantes X = .098
Factor 2		Factor 8	
No votantes X = .085	Votantes X = -.061	No votantes X = .006	Votantes X = -.005
Factor 3*		Factor 9	
No votantes X = .065	Votantes X = -.049	No votantes X = -.038	Votantes X = .029
Factor 4		Factor 10***	
No votantes X = -.053	Votantes X = .036	No votantes X = -.149	Votantes X = .119
Factor 5**		Factor 11	
No votantes X = -.080	Votantes X = .069	No votantes X = -.041	Votantes X = .032
Factor 6***			
No votantes X = .231	Votantes X = -.182		

*Significativa al 0.20

**Significativa al 0.05

***Significativa al 0.01

distintos al de los votantes, en cuanto que los primeros creen menos en una causa, se muestran más partidarios de la cohesión del propio grupo, son menos autoritarios, perciben al mundo como hostil, están más interesados en sí mismo que en los demás y son menos temerosos del futuro.

Dado el bajo número de sujetos que en nuestra muestra se identificaban con los grupos políticos extremos, no hemos podido realizar los análisis precisos que, con las garantías metodológicas suficientes, nos hu-

biesen informado sobre la posible existencia de diferencias entre estos grupos respecto a las distintas agrupaciones temáticas.

El estudio de estos grupos, como el de cualquier otro con características diferenciadas en la población, mediante la utilización de las puntuaciones de los sujetos en los distintos factores de la escala D, nos proporcionará sin duda una información psicológica más rica y fidedigna que la lograda a partir de una única puntuación en dogmatismo.

Resumen

La escala de Dogmatismo (Rokeach, 1960) es uno de los instrumentos de medida más utilizados para la aprehensión del estilo cognitivo de los sujetos. En este trabajo realizado con un total de 763 sujetos se muestra, en primer lugar, que la escala D es multidimensional, lo que implica que la obtención de puntuaciones únicas de la escala tendrá un escaso valor.

Como complemento al resultado anterior se puede de manifiesto la existencia de diferencias significativas entre los grupos de ideología de derecha versus izquierda y de votantes versus no votantes, en diferentes factores de la escala. Estas diferencias, que son importantes para entender los sistemas de creencias que sustentan a los distintos grupos, quedaban ocultas al utilizar las puntuaciones globales de la escala.

Summary

The scale of Dogmatism (Rokeach, 1960) is one of the most widely used measures for discovering the cognitive style of the subjects. This study, carried out with a total of 763 subjects, seem to indicate firstly that scale D is multidimensional, which implies that overall scores obtained on the scale will have little value.

As a complement to this result, the existence of significant differences is shown between ideological groups of right versus left and voters versus non-voters, in differential factors of the scale. These differences, which are important if we are understand the belief systems underlying the different groups, were not revealed by overall scores on the scale.

Résumé

L'échelle de dogmatisme est l'un des instruments de mesure les plus utilisés pour l'appréhension du style cognitif des sujets. Dans ce travail réalisé avec un total de 763 sujets on démontre, en premier lieu, que l'échelle D est multidimensionnelle, ce qui implique que l'obtention de résultats uniques de l'échelle aura une faible valeur.

Comme complément du résultat antérieur on met en évidence l'existence de différences significatives entre les groupes idéologique de droite «versus» gauche et de votants «versus» non votants, dans différents facteurs de l'échelle. Ces différences qui sont importantes pour comprendre les systèmes de croyances qui soutiennent les divers groupes, restaient occultes en utilisant les résultats globaux de l'échelle.

Referencias

- GULO, E, y LYNCH, M.: «Evidence on the validity of Rokeach dogmatism scale (DS) form E». *College Student Journal*, 1973, 7, 62-67.
- HANSFORD, B. C., y FYTZGERALD, D.: «Dogmatism: a factorial study». *South pacific journal of teachers education*, 1973, 1, 64-67.
- HANSON, D.: «Dogmatism and attitude extremity». *Journal of social psychology*, 1973, 89, 155-156
- MÉNDEZ, C., y SABUCEDO, J. M.: *Estructura factorial de la escala de dogmatismo: una comparación transcultural*. 1984. En revisión editorial.
- PEDHAZUR, E.: «Factor structure of the dogmatism scale». *Psychological Report*, 1971, 28, 735-740.
- ROKEACH, A. G., y LOBLEY, D. M.: «Dogmatism, social attitudes and personality». *British journal of social and clinical psychology*, 1978, 17 (2), 135-142.
- VACCHIANO, R.; SCHIFFMAN, D., y STRAUSS, P.: «Factor structure of the dogmatism scale». *Psychological Reports*, 1967, 20, 847-852.