

## Editorial

### Consideraciones reflexivas sobre la concepción de líneas y grupos desde la filosofía de la ciencia

En consideración con el progreso y crecimiento del conocimiento científico en la Universidad Libre-Seccional Cali, su vínculo con la propuesta en curso de Colciencias y su mecanismo para el fomento de la investigación, se hace necesario tener en cuenta algunas interpretaciones dadas por Irme Lakatos, Thomas S. Kuhn y Carlos U. Molinés en relación con afirmaciones de contenido filosófico, sociológico y psicológico que permiten reflexionar acerca de lo que se está haciendo en la Universidad.

Irme Lakatos distingue entre programas de investigación y proyectos de investigación, de tal manera que un proyecto de investigación es un instrumento específico a través del cual se identifica y centra un problema que parte del interés del científico (interés extra teórico) y/o desde los arreglos teóricos que lo contemplan (interés intra teórico), es un tipo específico de planeación donde el científico “sabe lo que hace, independiente del resultado, pero esperando un resultado.” Para la consecución del propósito se apela a la heurística, entendida como el método o proceso que guía el descubrimiento o la investigación.

En un programa de investigación convergen múltiples teorías sobre las que pesa una carga histórica de inmovilidad, dinámica y actualidad que se acogen para resolver múltiples problemas, teorías que incluyen heurísticas positivas o negativas. La heurística negativa es el núcleo duro de un programa, lo que no se debe desafiar, son irrefutables, y la heurística positiva es el índice o selección jerarquizado de problemas o anomalías (no todas) sobre los que debe trabajarse, configurados alrededor de una teoría (cinturón protector).

De tal manera que Irme Lakatos presenta la deducción como ruta para la consolidación de programas y por supuesto líneas, es decir desde los propósitos y problemas incrustados o deducidos de la teoría, por lo tanto cabe la pregunta ¿de dónde más pueden obtenerse los problemas de investigación si no de las demandas de una sociedad?, esto es claro desde Guillermo de Ocam, quien postula que la ciencia es una actividad de colectividades y de otra parte lo señala Jean Ladriere (el reto de la racionalidad) cuando considera como característica de la época moderna la institucionalización de la actividad científica. De manera que se puede considerar un imposible en la actualidad escapar al imperativo institucional de la actividad científica, pero no es condición necesaria para reconocer una línea de investigación como tal, es un imperativo que no hace parte de lo que puede entrar a constituirse como característica de lo que puede definir la línea de investigación.

La línea se puede considerar como derivada de la noción de programa y subprograma que acierta plantear Irme Lakatos con el fin de evitar confundir las respuestas a las preguntas sobre el cómo son (interrogante Filosófico de la Ciencia), el cómo se descubren (interrogante de la Psicología de la Ciencia), cómo se usan (interrogante sobre la Sociología de la Ciencia) y cómo se validan (interrogante sobre la Metodología de la Ciencia); por lo tanto la línea de investigación constituye un conjunto de problemas sugeridos o indicados, delimitados por los grupos de teorías que constituyen un programa de investigación y sobre los cuales aplica la heurística presente en ellas (la teoría). Las líneas están constituidas por un conjunto de hipótesis comunes a una teoría o grupo limitado de ellas, que propician deductivamente problemas sugerentes o anomalías a los investigadores, pero que comparten un núcleo común como promesa para la resolución de los mismos.

Acerca de los entramados que puede considerarse en las líneas que constituyen los programas y subprogramas, es útil considerar que son los problemas de investigación formulados por la comunidad científica (proyectos) los escenarios concretos donde se materializan y de otra parte, posibilitan realizar análisis amplios que pueden dar cuenta de redes teóricas usadas para solucionar los problemas escogidos.

Con respecto a la consolidación de las líneas puede tomarse la referencia de Lakatos que cita Ian Hacking<sup>1</sup> “debemos tomar con indulgencia los programas en ciernes; los programas pueden requerir décadas antes

<sup>1</sup>. Ian Hacking. *Representar e intervenir*. Pág. 142. Editorial Paidós. 1996.

de despegar y convertirse en empíricamente progresivos”. De esta manera la progresiva actividad de investigación en las instituciones hace concretas las líneas enunciadas por las teorías vigentes. La primera tarea entonces es revisar las propuestas taxonómicas de programas de investigación que los teóricos en cada disciplina proponen y sobre ellas trabajar escogiendo problemas de su índice y su relación con los contextos particulares sociales donde aplican. En este mismo norte es posible utilizar las afirmaciones de Thomas S. Khun, y considerar la conjetura que el estado de la investigación en la Universidad Libre Seccional Cali, está bajo períodos de ciencia normal, teniendo en cuenta que las líneas de investigación se constituyen como resultado del acopio de trabajos de investigación, publicaciones y la visibilidad, agrupándose, luego de someterlos a taxonomías útiles para orientar y profundizar nuevos problemas de investigación cobijados sobre la misma línea. En otras palabras, las líneas se hacen explícitas por acumulación de los problemas de investigación escogidos y sus resultados expresos, o derivados de la revisión de estas acumulaciones, lo que invoca formular nuevos problemas o revisar los pertenecientes a la línea. Es claro que las líneas por su estructura involucran modelos teóricos de otras disciplinas, las que convergen en entramados o redes, este hecho justifica que las líneas se identifiquen como conjunto de problemas e hipótesis esencialmente sin paternidad disciplinar.

En la corriente filosófica de la ciencia del estructuralismo, José A. Díez Calzada contempla un concepto útil para sustentar las relaciones entre los modelos o teorías que escogen los investigadores para resolver los problemas: es el concepto de red teórica: “una red teórica N es una malla de elementos teóricos estratificados en diferentes niveles de esencialidad o especificidad. Los elementos primeros, o superiores, de la malla tienen leyes muy generales que se aplican a muy diferentes tipos de aplicaciones; los elementos inferiores especializan en diferentes direcciones las leyes generales de los superiores dando lugar a leyes mas específicas a tipos de sistemas específicos”.<sup>2</sup>

El grupo se integra alrededor de problemas comunes o distintos que escogen los investigadores como horizonte del trabajo, de tal manera que se constituyen en estrategias para convocar el diálogo y la profundidad sobre las temáticas a tratar. En la experiencia con grupos se identifica un líder que convoca, por su claridad, reconocido por sus miembros y que puede posibilitar problemas de investigación con la pretensión de ampliar la frontera de las evidencias que alimentan los paradigmas escogidos u otras anomalías o acertijos que lo cuestionan. Los grupos se consolidan alrededor de las líneas y su permanencia depende del respaldo institucional y financiero sobre su proceso. Este respaldo obliga a implementar mecanismos de control sobre los tipos problemas de investigación escogidos y los resultados.

Así se considera que la línea de investigación constituye un conjunto de problemas sugeridos o indicados, delimitados por los grupos de teorías que constituyen un programa de investigación y sobre los cuales aplica la heurística presente en ellas (la teoría). Las líneas están constituidas por un conjunto de hipótesis comunes a una teoría o grupo limitado de ellas, que propician deductivamente problemas sugerentes o anomalías a los investigadores pero que comparten un núcleo común como promesa para la resolución de los mismos.

Las líneas están ligadas a los grupos de investigación y estos tienen como características de sus procesos y resultados la obligatoria calidad, pertinencia, visibilidad y estabilidad al amparo de las dinámicas propias del proceso de generar conocimientos, aplicaciones y comunidad científica en la solución de las anomalías que configuran las líneas, características que necesitan del respaldo y contexto institucional y financiero. La contrapartida de los grupos es su contribución social en la actualización y ampliación de las fronteras del conocimiento científico, la resolución de problemas fundamentales y aplicados en los escenarios sociales donde actúan y la renovación de los saberes escolares compartidos en el aula de clase.

Samuel Alberto Sánchez Cabrera

Editor

<sup>2</sup> Díez Calzada, José A. *Popper, Kuhn y el Estructuralismo sobre la Ciencia Normal*. Ponencia del IV Foro de Filosofía. Universidad del Valle. Cali. Colombia. 2003.