



Asociación Universitaria de Formación del Profesorado
(AUFOP)

I.S.S.N. 1575-0965 • D.L. VA-369-99

*Revista Electrónica Interuniversitaria
de Formación del Profesorado, 2(1), 1999*

<http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>

Vivencias del prácticum desde el punto de vista del alumnado: preocupaciones, lagunas y críticas. Un estudio de caso en la especialidad de Educación Física

M^a ANGELES RUEDA CAYÓN & VÍCTOR M. LÓPEZ PASTOR

RESUMEN

Esta comunicación expone una visión del prácticum a través de un estudio de caso. Su objetivo es la tutoría de un grupo de alumnos, que es aprovechada por dos profesores para comprobar hasta qué punto la formación inicial recibida es útil a la hora de abordar este período de práctica, así como profundizar en el conocimiento de sus preocupaciones, lagunas, valoraciones y críticas sobre esta fase tan importante y clave.

Siguiendo una metodología cualitativa de marcado carácter etnográfico, los resultados del estudio de caso permiten la elaboración de las categorías de análisis, permitiendo unas conclusiones muy interesantes.

PALABRAS CLAVE

Periodo de prácticas, Alumno, Educación Física, Enseñanza Primaria, Formación inicial, Investigación.

** En la mayoría de las ocasiones que utilizamos los términos “alumnos” y “profesores” nos estamos refiriendo indistintamente a alumnas y alumnos, profesoras y profesores. Los esfuerzos por utilizar un lenguaje no sexista nos sitúan a menudo ante el dilema de estar continuamente señalando esta diferencia, utilizar el signo @, o realizar esta aclaración previa que permite una mayor fluidez en la lectura. En el presente documento, hemos optado por esta última.*

1. Objetivos de la investigación. Problema a investigar

El estudio que presentamos a través de este informe posee como principal objetivo de investigación, comprobar hasta qué punto la Formación Inicial recibida por los futuros profesores de Primaria, especialistas en Educación Física, les es útil a la hora de abordar este periodo de prácticas, así como profundizar en el conocimiento de sus preocupaciones, lagunas, valoraciones y críticas sobre esta fase, tan importante y clave en su formación inicial.

Hablamos de “Problema a Investigar” porque el objeto de la investigación está directamente relacionado con nuestra práctica docente, y sus funciones, como formadores de formadores; por la utilidad que posee la información obtenida para cada una de las asignaturas que impartimos, como para nuestra labor como profesores-tutores del prácticum. Otro aspecto clave es el hecho de que la información obtenida nos permite tomar decisiones de acción sobre nuestra propia práctica; decisiones de cambio, de mejora, respecto a la Formación Inicial recibida por nuestros alumnos y la calidad del prácticum.

Dado que este estudio se realiza a partir de la participación de uno de los profesores como tutor del prácticum con un grupo de alumnas y alumnos de la especialidad de EF, el trabajo se centra en una experiencia concreta y con un número limitado de alumnos. No pretendemos que sea muestra suficiente, ni que pueda generalizarse al resto de los contextos; pero, sin embargo, la posibilidad de profundizar sobre esta problemática conduce a tomar decisiones sobre las propias prácticas, y nos lleva, como profesores (e investigadores), a interpretar desde dentro los problemas que surgen, tratando de buscar soluciones y así sensibilizarnos con la idea de que las cosas se pueden hacer mejor.

El prácticum es un componente prioritario que todos (profesores y alumnos de las EU de Magisterio) valoramos como de vital importancia dentro de la formación inicial y, en algunos casos, no es tratado o realizado como se merece. En muchas ocasiones no cubre las expectativas planteadas por una falta de organización o medios mínimos. El periodo de prácticas es el momento en el que se aplican todos aquellos conocimientos adquiridos en la formación académica, se llega a una situación real de dar clase y se establece una relación entre la teoría y la práctica que supone un gran salto y una importante dificultad para el futuro maestro. Sobre este particular, son muy interesantes los trabajos de PÉREZ GÓMEZ (1997) y de RIDAO, GIL y GUIJARRO (1998); o ya desde el ámbito más específico de la formación del profesorado de EF, LOS DEL VILLAR (1996), GRANDA y CANTÓ (1996), ROMERO (1997)...entre otros.

Más adelante, quedarán reflejados importantes testimonios que manifiestan la poca relación que existe entre lo que adquieren en su formación inicial y la realidad a la que se enfrentan cuando llegan al centro escolar, sobre todo, en lo que se refiere a la formación como maestros generalistas.

2. Metodología

El diseño de esta investigación corresponde a el Estudio de Caso; además, posee un fuerte carácter etnográfico, dado que uno de los investigadores está inmerso en la realidad que se estudia, debido a su función de tutor de prácticas de este grupo de alumnos.



2.1. Metodología de obtención de datos

Es, fundamentalmente, cualitativa y etnográfica, dadas las características del estudio. Está basada en la utilización de los siguientes instrumentos: diario de investigador y notas de campo, diario de los alumnos, actas de las reuniones de seminario con los alumnos y entrevistas personales poco estructuradas. A continuación, explicamos con más detalle cómo han sido utilizados.

En las primeras reuniones con el grupo de alumnos en prácticas, se les comenta la importancia de realizar un **diario de prácticas** (D.A.) en el que queden reflejadas las interpretaciones y descripciones de su acción educativa. Algunos alumnos proponen que esta reflexión se haga con una frecuencia semanal pero se les insiste en la importancia de realizarlo cada día, no como formalidad académica ni obligación; sino como instrumento básico que facilita sus procesos de reflexión y el intercambio de experiencias que permitan mejorar su intervención, y como herramienta para poder conocer y comprender, como profesores e investigadores, sus procesos de pensamiento docente.

Otra técnica de trabajo y de obtención de datos era la realización semanal de una **reunión de seminario** (R.S.). Estas reuniones se grabaron en audio, involucrándose tanto la profesora como los alumnos en las transcripciones. Al no ser posible coincidir todos, por incompatibilidad horaria, se establecieron dos grupos: uno, los jueves con cuatro componentes del grupo y el otro, los viernes con los seis restantes. El siguiente instrumento de trabajo y recogida de datos¹ es la **entrevista final** (E.P.) con cada alumno. Esta entrevista personal también sirve como momento de diálogo dentro de un proceso de Evaluación Compartida que comienza con la realización de una Autoevaluación por parte del alumno, y que constituye un modelo alternativo de evaluación en este ámbito (Formación Inicial del Profesorado de EF)².

El último de los instrumentos básicos es el **Diario del investigador** (D.I.), en el cual se reflejan **notas de campo** (N.C.), datos sobre programaciones, memorias, etc.

Dos instrumentos complementarios que también se utilizaron, fueron unas plantillas de observación sistemática para las sesiones, a realizar por el compañero-observador, y la grabación en vídeo de alguna de las sesiones. Algunas de estas grabaciones se visualizaban en las respectivas reuniones de seminario, con la finalidad de generar dinámicas de trabajo grupal y colaborativo, que sirvan para generar conocimientos y experiencias docentes que favorezcan una enseñanza crítica y reflexiva.

2.2. Análisis de datos

Los datos obtenidos proporcionaron una gran cantidad de información sobre lo que piensan y realizan los profesores en prácticas. Por el diseño de investigación, así como por los instrumentos elegidos y la metodología empleada, se realiza un análisis cualitativo de los datos, siendo las principales fuentes de información las reuniones de seminario y el diario del investigador. El análisis se basa, fundamentalmente, en la categorización de los datos obtenidos. Las categorías que emergen de dicho análisis son: la preocupación por el control del grupo, las prácticas en el área de Educación Física, y la temática de la evaluación. GOETZ y LECOMPTE (1988), entienden el proceso de categorización como: *“Reconstruir las categorías de pensamiento que utiliza un grupo de participantes para **contextualizar** sus propias experiencias y su concepción del mundo”*.

Como se refleja en los resultados, ha resultado muy complicado establecer categorías únicas, dado que de forma continua se entrecruzan y manifiestan las relaciones entre la formación general y la específica. Se da también una recurrencia continua sobre temas de formación, control del grupo, evaluación, relación con los profesores-tutores... Esto nos ha llevado a realizar muchas vueltas y cambios para buscar un sistema de categorías que represente los procesos ocurridos de la forma más adecuada posible, que se refleja en el apartado de Resultados.

2.3. Las dudas ético-metodológicas

Entendemos que éste es un aspecto básico a considerar en toda investigación educativa, aunque sólo parece plantearse en alguna de las investigaciones basadas en una racionalidad práctica. En este caso, las principales dudas ético-metodológicas se centraban, aparte de las habituales sobre la confidencialidad de los datos y el acceso restringido a la información, en si el exceso de tiempo y esfuerzo que la sistematización de la recogida de datos podía suponer para los alumnos (transcripciones de las grabaciones audio de las reuniones de seminario), el llevar un cuaderno del profesor cada día, ...suponían una carga de trabajo extra para el alumno en vez de una fuente de aprendizaje. Esto es, hasta qué punto era una fuente de desarrollo profesional y hasta qué punto una especie de explotación, en la cual podían obtener más perjuicio que beneficio. También se nos planteaban dudas sobre si constituía un agravio comparativo respecto al resto de los compañeros en prácticas. De esta forma, una de las claves parece estar en que la participación en cada una de las actividades de formación-investigación propuestas, supone también una carga más de tiempo, esfuerzo y trabajo que nos llevan a plantearnos preguntas acerca de dónde poner el límite; ¿cómo encontrar el equilibrio entre lo deseable y lo posible?; ¿entre el tiempo y esfuerzo empleado y sus resultados en cuanto a aprendizaje, perfeccionamiento, satisfacción, reconocimiento...?.

656

3. Resultados

3.1. Contextualización

En el centro estudiado la duración de las prácticas era de un cuatrimestre, en la segunda mitad del último curso, con una valoración de 32 créditos. Según el plan de prácticas, tienen que realizar un mes y medio de prácticas como maestros generalistas y otro periodo de igual duración como especialistas. Más adelante veremos como esto último no se cumple. Los alumnos se distribuyen por parejas, elegidos libremente ó según posibilidades, y van a un determinado curso y grupo, con el tutor correspondiente (prácticas como generalistas). Las prácticas con el profesor especialista se deben hacer en todos los niveles desde 1^o a 6^o de Educación Primaria. En la realidad, esta última fase no puede adecuarse al plan al haber más alumnos de la especialidad que posibilidades de práctica en el centro.

En una primera reunión con el grupo de alumnos asignado, se comenta cómo se va a plantear la tutoría del prácticum (abierto a propuestas), así como la necesidad de hacer un seguimiento próximo para que la formación sea lo más amplia posible. También se comenta la investigación que nos proponíamos realizar sobre las prácticas en la formación inicial del profesorado y los principales instrumentos que vamos a utilizar para recoger información.



3.2. El sistema de categorización: presentación de resultados

Los resultados están organizados en torno a las categorías obtenidas tras el análisis de los datos, que reflejan las preocupaciones, valoraciones y críticas del alumnado que aparecen de forma recursiva durante todo el periodo de prácticas. Estas categorías son las siguientes:

1ª categoría: **Reflexiones sobre las prácticas de Educación Física.**

Esta categoría comprende cuatro descriptores:

El **primero** gira en torno a **la habitual obsesión por el control del grupo**, especialmente durante las sesiones de EF. En este sentido, las características propias de la materia, así como los espacios donde se llevan a cabo las sesiones (aula-gimnasio, patios y canchas del colegio) hacen que el control de la actividad sea diferente, y en cierto modo más complejo, que en otras áreas curriculares. Éste suele ser el "obstáculo" que más parece preocupar a los profesores y profesoras que se enfrentan por primera vez a unas prácticas como especialistas; resulta sumamente interesante ver la evolución de cada uno en este aspecto. Son numerosos los testimonios que reflejan una gran dificultad para el profesor de Educación Física que comienza a trabajar con un grupo determinado; por eso, entendemos que debe iniciarse de una forma gradual, para que el alumno en prácticas se sienta más apoyado y poco a poco vaya tomando iniciativas y autonomía. Es un proceso de integración progresiva, asumiendo un papel responsable. Posteriormente, en las primeras sesiones, el alumno de prácticas va sintiendo que se afianza y resuelve cada vez un mayor número de situaciones problemáticas por sí mismo. Realiza sus primeras reflexiones a través de los diarios y en las sesiones grupales, comprobando el mayor o menor acierto alcanzado; va trabajando sobre su propia práctica y progresa porque surgen las primeras estrategias para mejorar el control del grupo. A medida que transcurren las sesiones se va apreciando, en la mayoría de los alumnos en prácticas, una cierta preocupación por otros aspectos (FULLER y BROWN, 1995; MARCELO, 1991; PÉREZ GÓMEZ, 1996) tomando un gran interés por la enseñanza y por los alumnos. Una vez superada la "obsesión" por el control del grupo, la atención del profesor se centra más en la tarea -en cuanto a su estructura y adaptación al alumno, en el deseo de enseñar y corregir, en el grado de participación y, sobre todo, en la motivación del alumno hacia la práctica propuesta-. Este grado de consecución en cuanto a interés, comunicación y cooperación, no lo van a conseguir todos los profesores (se aprecia en las hojas de observación y en las grabaciones en vídeo) pero sí se hace evidente en otros casos (aproximadamente tardan en conseguir esto entre un mes y medio y dos meses; y coincide con los docentes que muestran un mayor grado de satisfacción con sus prácticas).

El **segundo descriptor** analiza el intento de llevar a cabo una **observación sistemática** de las prácticas por parte del compañero y/o la tutora, así como sus resultados. Esta actividad se lleva a cabo ante el interés de la profesora que tutoriza este grupo por hacer un seguimiento más próximo de las sesiones de Educación Física dirigidas por los alumnos. Los resultados de esta puesta en práctica, demuestran la dificultad que encierra su utilización, tanto de las escalas de observación, como de los numerosos ítems que pretende recoger y de analizar datos lo más objetivados posibles. Comprobamos cómo la utilización de hojas de observación sistemática, y el correspondiente análisis de los datos, se puede llevar a cabo pero es tremendamente complicado y costoso. Por otra parte, tenemos serias dudas (por las experiencias

realizadas en los últimos años) sobre la adecuación y utilidad que la observación sistemática posee para los alumnos en prácticas; de toda la información recogida lo que más le interesa al alumno en prácticas es conocer datos sobre sí mismo, como por ejemplo: si son capaces de solucionar conflictos, cómo conectan con los niños, la fluidez de las explicaciones, capacidad de improvisación, ...buen cálculo de tiempo de la actividad, de las tareas... Es decir, una reflexión sobre su trabajo que le permita tomar decisiones de mejora sobre su posterior práctica docente³. Otro serio problema a tener en cuenta hace referencia a las dudas ético-metodológicas que antes explicábamos, por el exceso de trabajo que supone seguir todas las propuestas y el agobio al que a veces se les somete a este grupo de alumnos en prácticas; especialmente, en comparación con el resto de sus compañeros.

El **tercer descriptor** es particularmente importante, pues muestra, analiza, critica (y denuncia) **la desconexión entre “teoría” y “práctica”**, entre la formación inicial recibida y los requerimientos de la práctica educativa; especialmente en lo que concierne a su formación como generalistas en las materias comunes a todas las especialidades. Este grupo de alumnos en prácticas, hacen continuas referencias (más bien: críticas y denuncias) al hecho de que la formación recibida no es la más adecuada y a la existencia de una gran desconexión entre la parte teórica y la parte práctica (CARR, 1996), de manera más acentuada en las materias comunes. Los alumnos comienzan a hacerse conscientes de que tienen muchas carencias a la hora de trabajar como profesores generalistas, y que cuanto más cerca están de la etapa de Educación Infantil, mayores son dichas lagunas formativas y profesionales. Quizás sería importante comenzar a plantearnos quién se encarga de formar al profesorado en los aprendizajes instrumentales más básicos, qué lugar y qué tratamiento ocupan éstos en los planes de estudio de Magisterio, qué conexiones se establecen desde los centros encargados de la formación inicial con la práctica educativa cotidiana y la formación permanente del profesorado,... Entendemos que son problemáticas demasiado extendidas y cuya solución debería ser una de nuestras primeras y más urgentes preocupaciones como formadores de formadores.

El **cuarto descriptor** de esta categoría trata la preocupación del alumnado en prácticas por su **relación con el profesor especialista de EF**, en torno a dos aspectos básicos: la relación profesional, personal y relacional que se establece con ellos, y la relación de dependencia que existe respecto a la evaluación y calificación del periodo de prácticas.

2^a Categoría: **El control del grupo como generalistas en prácticas.**

Lógicamente, la preocupación por el control del grupo y el “comportamiento” del alumnado surge también en su actividad docente como profesores generalistas. Lo que más le molesta es la diferente autoridad que les confiere el alumnado respecto al profesor-tutor. Los alumnos en prácticas observan cómo el grupo *«se portan muy bien con sus tutores»*, pero no con ellos, porque no les ven como auténticos profesores. Esta problemática evoluciona positivamente a lo largo del periodo de prácticas.

3^a Categoría: **La evaluación, y su continua identificación con la calificación.**

La evaluación es uno de los temas más repetidos y habituales en todos los comentarios y valoraciones que realizan los profesores en prácticas. Lo más preocupante es que, tras sus intervenciones, subyace de forma clara y constante una identificación con la calificación; así como con los usos y funciones de la evaluación-



calificación como forma de control y poder, propios de la racionalidad técnica, y que a pesar de su contradicción con los discursos habituales sobre la temática, no hace sino reflejar la cultura y práctica profesional más extendida⁴. Esta temática se analiza desde un doble punto de vista: las consideraciones, afirmaciones y valoraciones de los alumnos en prácticas sobre la evaluación (calificación) de su alumando de Educación Primaria; y las preocupaciones, vivencias y relaciones de poder y control que genera la “obligada” evaluación (calificación) del periodo de prácticas.

4º Categoría: **Valoración general sobre las prácticas y sugerencias de mejora.**

Las valoraciones generales sobre las prácticas, asociadas a sugerencias de mejora, se desarrollan a través de cinco descriptores, en los cuales se tratan las principales problemáticas existentes; las incoherencias entre el plan de prácticas y su desarrollo; las diferencias contextuales tan significativas que existen entre los diferentes alumnos en prácticas; la importancia que posee la labor del tutor; y las valoraciones positivas de este periodo.

4. Conclusiones

Las conclusiones principales de este estudio son cinco. La primera es la importancia que los alumnos conceden a este periodo de prácticas como componente fundamental en su formación, aunque en numerosos casos no se cubran todas las expectativas inicialmente generadas. En segundo lugar, queremos destacar que ante la situación actual, entendemos que un aspecto clave de las prácticas de los maestros en formación pasa por la necesaria búsqueda de equilibrio entre las prácticas como generalistas y como especialistas. La tercera conclusión es más bien un serio problema que debería llevarnos a profundas reflexiones y propuestas de mejoras como formadores de formadores; se refiere a la constatación de grandes lagunas en la formación inicial como generalistas, la predominancia de una formación academicista y la falta de conexión entre teoría y práctica, entre escuela y universidad, entre formación inicial y permanente. Esta problemática resulta especialmente grave cuando además las prácticas constituyen un periodo terminal, y no existen canales de revisión y análisis de lo acontecido. La última conclusión está directamente relacionada con una de las principales temáticas de este Congreso de Formación del Profesorado⁵, y tiene que ver con las lagunas existentes en la formación de los tutores encargados de supervisar las prácticas.

659

Notas

(1) Entendemos que éste es un aspecto muy importante a considerar y recalcar: en este tipo de investigación, todas las técnicas de obtención de datos forman parte del propio proceso de enseñanza-aprendizaje, son útiles personal y profesionalmente hablando, a los participantes en el estudio. Su finalidad principal no es la de obtener datos para una investigación, sino facilitar la mejora y el perfeccionamiento de unas prácticas educativas.

(2) Una explicación más detallada de esta propuesta puede encontrarse en LÓPEZ y RUEDA (1995) y en LÓPEZ PASTOR (1998).

(3) Este aspecto está directamente relacionado con el concepto de evaluación formativa, y los fines y usos de la evaluación educativa desde una racionalidad práctica. Estos aspectos se desarrollan con detalle en LÓPEZ (1998).

(4) Esta problemática la analiza de forma magistral FERNÁNDEZ SIERRA (1996). Por nuestra parte la tratamos en detalle en la obra ya citada (LÓPEZ, 1998).

(5) La formación psicopedagógica del profesorado encargado de formar al profesorado.

Referencias bibliográficas

- DEL VILLAR ÁLVAREZ, F. (Coord)(1996). *La investigación en la enseñanza de la Educación Física*. Universidad de Extremadura.
- GOETZ, J.P. Y LECOMPTE, M.D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.
- GRANDA, J Y CANTÓ, A. (1996). *El conocimiento práctico del maestro de Educación Física: Un estudio de caso*. VIII Congreso de Formación del Profesorado, Ávila.
- LÓPEZ PASTOR, V.M. (1988). *Prácticas de evaluación en Educación Física. Estudios de caso en: primaria, secundaria y formación del profesorado*. Tesis Doctoral.
- LÓPEZ, V.M. Y RUEDA, M^aA. (1995). Autoevaluación en la formación inicial del profesorado de Educación Física: una propuesta de actuación. *Actas del XIII Congreso Nacional de Educación Física de E.U. de Magisterio*. Zaragoza.
- PÉREZ GÓMEZ, A.I. (1997). La socialización profesional del futuro docente en la cultura de la institución escolar. El mito de las prácticas. *R.I.F.P.* Mayo/Agosto, nº 29.
- RIDAO, GIL Y GUIJARRO (1998). Valoración y necesidades formativas percibidas tras el periodo de prácticas en la formación de maestros. *R.I.F.P.* Enero/Abril, nº 31.
- ROMERO CERREZO, C. (1997). La crítica y la reflexión como elementos esenciales en la adquisición del conocimiento práctico durante la formación docente del maestro especialista en Educación Física. *R.I.F.P.* Mayo/Agosto nº 29.

Dirección

M^a Angeles Rueda Cayón & Víctor M. López Pastor

E.U. Magisterio de Segovia. Universidad de Valladolid

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE ESTE TRABAJO

- RUEDA CAYÓN, M^a Angeles & LÓPEZ PASTOR, Víctor M. (1999). Vivencias del prácticum desde el punto de vista del alumnado: preocupaciones, lagunas y críticas. Un estudio de caso en la especialidad de Educación Física. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1). [Disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>].