



## Invasión a Iraq y economía

Alejandro Valle Baeza

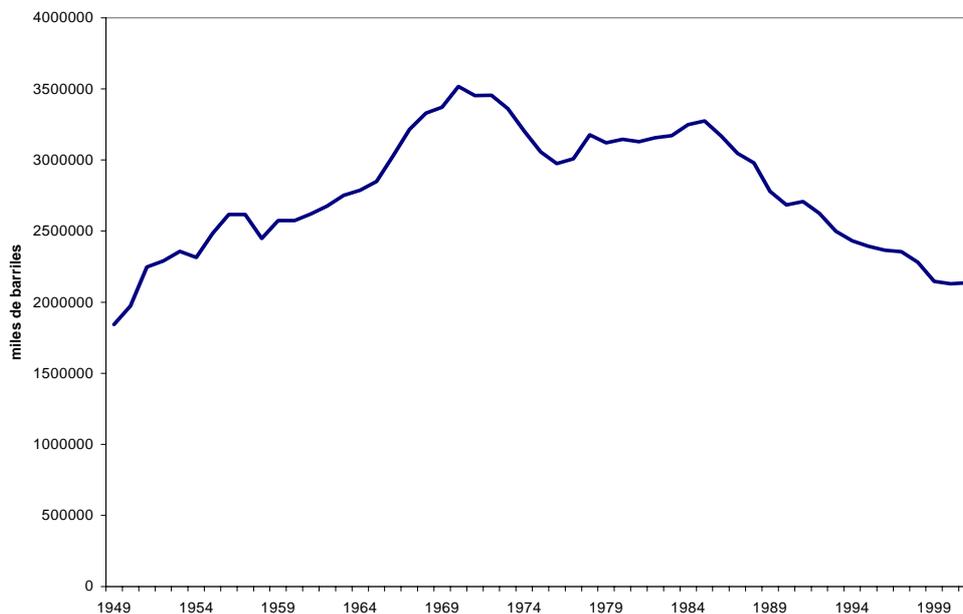
### Economía e invasión

En 1991 los Estados Unidos derrotaron a Iraq país al que habían provocado para que invadiera Kuwait. Ese año hubo una recesión en EUA que terminó en marzo de 1991. Al terminar el conflicto con la derrota de Iraq ese país estuvo sujeto a un bloqueo comercial presuntamente para evitar que se rearmara. Dicho bloqueo junto con la devastación que ocasionó el desmesurado ataque provocó cientos de miles de muertes en su mayoría niños. Cuando le preguntaron a la representante estadounidense ante la ONU: Madelaine Albright si esas muertes no eran un costo muy alto para evitar que el gobierno iraquí tuviera armas químicas y biológicas dijo que el costo era alto pero que había que pagarlo. Doce años después el gobierno de EUA nos dice que todas esas muertes fueron en vano y que asesinará a más iraquíes para, ahora si, desarmar al régimen de ese país. El imperio estadounidense mintió en 1991 y lo ha venido haciendo desde entonces.

El fondo de la invasión de Iraq está en el estancamiento de la producción petrolera doméstica que ha convertido a EUA en cada vez más dependiente de las importaciones.

La gráfica 1 muestra claramente que la extracción de petróleo ha declinado desde mediados de los ochenta. Como la demanda ha aumentado las importaciones han debido crecer para cubrir

1: EUA producción anual de petróleo, 1949-2001



la brecha, lo que se muestra en la gráfica 2.



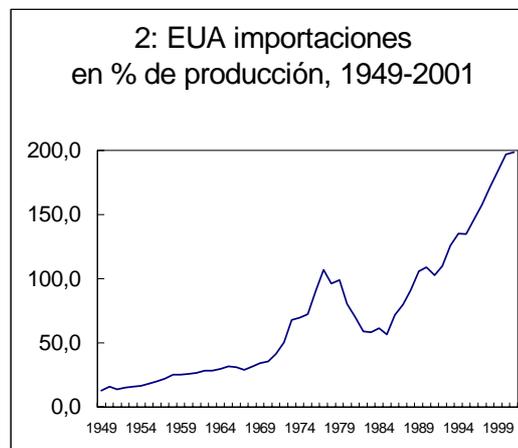
Si los Estados Unidos necesitan más petróleo y poseen una capacidad militar sin contraparte ni en Rusia ni en la Unión Europea no es extraño que la usen para apropiarse del petróleo de una nación pobre y atrasada como Iraq. Lo que parece desconcertante es que EUA ya sea el principal país de destino de las exportaciones iraquíes, por ejemplo en 2001 de una exportación diaria total de 1 millón 710 mil barriles diarios Iraq exportó a EUA 846 mil barriles diarios de crudo.<sup>1</sup> ¿Para qué masacrar a la población iraquí si ya están obteniendo su petróleo? Si vemos en el cuadro 1, durante el año 2000 los principales beneficiarios del petróleo iraquí fueron países que con la excepción de Francia están a favor de la invasión.

¿Por qué razón algunas de las naciones más ricas se ensañan contra otra mucho más débil que ya está produciendo para ellos? La brutal respuesta es:

“Las principales petroleras estadounidenses y británica creen que una intervención militar en Irak es la única vía para acceder a las reservas petrolíferas de este país y para no perder su presencia dominante en el sector frente a sus competidores franceses, rusos y chinos, que ya se han asegurado importantes contratos de producción en la zona.”<sup>2</sup>

Las compañías que se habían resignado a la guerra “preventiva” eran las estadounidenses ExxonMobil y ChevronTexaco, la británica British Petroleum y la holandesa Royal Dutch Shell, “por la posibilidad de perder el liderazgo mundial al no haber firmado ningún contrato de explotación con Iraq.”<sup>3</sup> El error de Iraq fue haber firmado, en 1997, contratos de explotación con “La francesa TotalFinaElf, la rusa Loukoil y la China National,” Curiosamente, los países del consejo de seguridad que no apoyaron la iniciativa de EUA y Gran Bretaña.

El petróleo iraquí tiene características excepcionales: es de muy alta calidad y su costo de producción es de un dólar semejante al saudita y cuatro dólares por debajo de los crudos de alto rendimiento de Malasia y Omán.<sup>4</sup>



<sup>1</sup> Datos de OPEC, *Annual Statistical Bulletin 2001* cuadro 51, Viena, 2002.

<sup>2</sup> “Petroleras de EEUU y Reino Unido creen que la guerra es el único camino para acceder al crudo iraquí” en <http://www.libre-comercio.com/NOTICIAS/articulos.asp?id=459>.

<sup>3</sup> ídem

<sup>4</sup> ídem.

País	2000	2001
EUA	658.9	846.1
Francia	146.3	95.8
Italia	177.7	79.3
Holanda	63.5	95.3
España	122.2	51.9
Japón	72.0	5.4
Subtotal sin Francia	1094.3	1078
Total	2039.8	1710.2

Fuente: elaboración propia con datos de OPEC, *Annual Statistical Bulletin 2001* cuadro 51, Viena, 2002

“Las petroleras estiman que si desarrollan la infraestructura necesaria, Irak podría alcanzar una producción de 8 millones de barriles de petróleo al día una vez se exploten todos sus campos frente a los 2,3 millones de barriles que produce en estos momentos, lo que convertiría en el segundo mayor productor de la OPEP, por detrás de Arabia Saudí, que produce 8,7 millones de barriles diarios. El informe asegura que esta circunstancia presionaría a algunos países miembros de la OPEP (como Arabia Saudí, Irán, Kuwait o Venezuela) para que privatizaran sus compañías de petrolero y ofrecieran a las petroleras de Estados Unidos y Reino Unido nuevas concesiones o acuerdos de producción para sacar más rentabilidad a sus áreas y elevar así su producción de barriles.”<sup>5</sup>

La urgencia estadounidense para obtener más petróleo está bien establecida por diversos estudios<sup>6</sup> y a eso se añade el interés de sus petroleras por apropiarse de las ganancias iraquíes.

Una potencia como los EUA no tiene un solo interés y no hay razón para que un acción tan costosa como la invasión a Iraq se limite a ese ámbito. Los proyectos megalómanos no faltan en EUA.<sup>7</sup> El petróleo es sólo parte de los intereses de los EUA pero su importancia es muy grande y eso explica por qué invade Iraq y no otro país: por qué los cimientos del nuevo siglo americano se tratan de construir con la sangre de los iraquíes y con arena del desierto. Ahora veamos algunas implicaciones de la invasión de Iraq sobre la economía de EUA.

### **Invasión y economía**

Hasta ahora permanece la posibilidad de que la economía estadounidense tenga una crisis grave en lugar de una recesión. Como toda economía capitalista la estadounidense funciona para producir primordialmente ganancias y éstas comenzaron a estancarse desde 1998 y no se han recuperado a la fecha. En otro artículo<sup>8</sup> destacamos algunos de los problemas básicos de la economía estadounidense: un déficit en cuenta corriente descomunal, una burbuja del mercado accionario y un endeudamiento difícil de sostener. La invasión a Iraq crea la posibilidad de que los EUA resuelvan cuellos de botella que no son los que han frenado su economía. El problema

<sup>5</sup> Las petroleras en cuestión son las arriba citadas y la cita proviene del mismo artículo.

<sup>6</sup> Véase, por ejemplo, Pfeiffer, D.A. “US Intentions”, 7-III-03 en [http://www.fromthewilderness.com/free/ww3/030703\\_us\\_intentions.html](http://www.fromthewilderness.com/free/ww3/030703_us_intentions.html)

<sup>7</sup> Véase por ejemplo: Donnelly et al “Rebuilding America’s Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century”. The Project for the New American Century. <http://www.newamericancentury.org/> Principal Author

<sup>8</sup> Valle B., A. “¿Recesión o crisis en EUA? O de cómo fallan los conjuros” *Coyuntura*, 117, octubre 2002, pp. 55-62.



energético todavía no se manifestaba en EUA de modo que la invasión debe analizarse según sus efectos a corto y a largo plazo. Veamos en orden esto.

El déficit de balanza de pagos de EUA en 2002 fue de 435676 millones de dólares, superando por mucho el déficit del año anterior. A corto plazo la invasión agravará el déficit de los EUA. Sus efectos a largo plazo dependerán de que logren mantener bajos los precios petroleros.

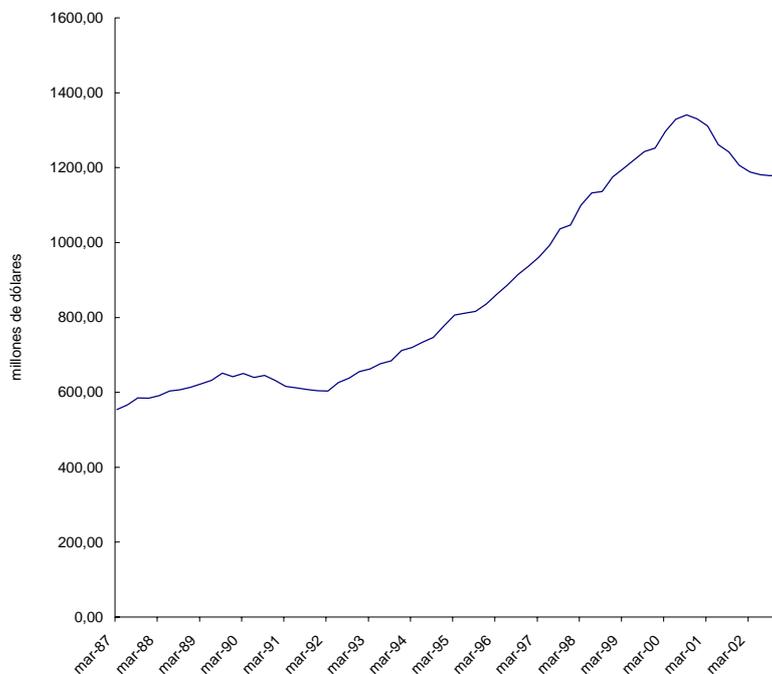
La burbuja bursátil no se ha desinflado completamente, por el contrario la primera semana de la invasión revivió el mercado accionario. La invasión agravará los problemas del mercado accionario si contribuye a un ajuste apresurado del precio de las acciones. Ello ocurrirá si se complica el ataque porque se eleven demasiado sus costos.

Los problemas de la deuda se agravarán a corto plazo con la invasión. Los efectos en el largo plazo son difíciles de prever, en principio no parece que una invasión exitosa contribuirá significativamente a reducir los problemas de la descomunal deuda.<sup>9</sup>

¿Se atemperarán estos problemas con la invasión a Iraq? ¿Ya se están resolviendo esos problemas y vendrán otros diez años de crecimiento a lo que contribuirá el petróleo? La respuesta es: difícilmente. No hay ningún indicio de mejoría importante en la economía de EUA. La inversión no se había recuperado hasta diciembre de 2002 tal como se aprecia en la gráfica 3:

La invasión a Iraq si fuera breve podría ser un estímulo reducido para ciertos sectores de la economía estadounidense muy ligados a la guerra. En cambio, si se alarga y los costos de la invasión se elevan afectarán muy negativamente a la economía de EUA. Los gastos improductivos son una deducción bien de las ganancias bien de los salarios. En el primer caso el aumento de los gastos improductivos disminuye las posibilidades de la acumulación, en este caso sin que contribuyan a la destrucción de capital sobrante. Si los gastos improductivos se cargan a los asalariados su efecto negativo es menor para el capital pues se trataría de una

3: EUA, Inversión privada fija no residencial, 03-87 a 12-03



mayor explotación del trabajo sin beneficios para el capital en su conjunto porque lo que gane el

<sup>9</sup> Véase Papadimitriou, D B. *et al* “Is Personal Debt Sustainable?” en *Strategic Analysis*. The Levy Economics Institute Noviembre de 2002.



sector armamentista lo perderá el que produce bienes salario. Los efectos negativos son de orden político pues los capitalistas sin ganancia económica debilitan el flanco económico de su control sobre el trabajo.

En resumen si la invasión de Iraq es breve no tendrá efectos significativos positivos en el corto plazo y sus efectos positivos de largo plazo no tienen mucho que ver con los problemas estructurales de la economía estadounidense. Si la invasión es larga y costosa tendrá efectos muy negativos sobre la economía estadounidense y sobre otras economías, especialmente la mexicana.

Hay analistas que han visto la invasión de Iraq como un proyecto autofinanciable. El secretario de prensa de la Casa Blanca Ari Fleischer ha dicho “Una cosa es cierta Iraq es un país rico”. La historia real es muy diferente: Iraq es un país muy endeudado, se estima su deuda interna entre 60 mil y 130 mil millones de dólares. Hay pendientes reclamos millonarios, resultado de sus anteriores conflictos, por cerca de 200 mil millones de dólares. La deuda por habitante puede ser cercana a 16000 dólares cuando el PIB *per capita* es inferior a 2500 dólares.<sup>10</sup> Muy posiblemente los EUA y Gran Bretaña podrían apoderarse de los yacimientos petroleros para cubrir las deudas, pero en ese caso ¿cómo se extraerán el petróleo y el gas? Parece imposible que Iraq sea un negocio muy rentable a corto plazo para EUA, con mayor razón si el conflicto deja una secuela de inestabilidad en la región.

¿Cuál es entonces la lógica de esa apuesta estadounidense? Quienes ganan seguro son los sectores petrolero y armamentista en EUA. Ya sea que pague la guerra Iraq o que sea la “Coalición”, las petroleras y las empresas productoras de armamentos recibirán sus pagos. Habrán ampliado su mercado y sus ganancias a costa de muertes “colaterales” y quizás habrán contribuido a magnificar los problemas de largo plazo del capitalismo. Así funciona el sistema desde que se instaló en nuestro mundo.

### Conclusión

La guerra de conquista emprendida por EUA (y su socio menor Gran Bretaña) en Iraq es de una brutalidad escalofriante. La descomunal violencia contra un pueblo pobre y atrasado tiene como en toda acción de una gran potencia objetivos múltiples que pueden verse como un intento de rentabilizar su hegemonía militar. No obstante es seguro que EUA no resolverá los problemas estructurales de su economía y por el contrario quizás los agrave, aun con una victoria poco costosa. La hegemonía estadounidense (la real no se reduce a lo militar) seguramente se debilitará aún mas de lo que hemos visto en las últimas décadas del siglo pasado. Los socios menores de EUA como Gran Bretaña y México deberían considerar este escenario. ■

---

<sup>10</sup> Veáse Warren Vieth .“Iraq Debts Add Up to Trouble Economists say Bush administration officials are wrong to assume that petroleum revenue will pay for postwar reconstruction.” Los Angeles Times, 4-IV-03.