

¿Un escrito inédito del P. Suárez?

*Quince puntos esenciales de la Fórmula del Instituto de la
Compañía de Jesús*

Por MANUEL RUIZ JURADO, S. J.

INTRODUCCION

IMPORTANCIA DE SU CONTENIDO

La Fórmula del Instituto de la Compañía ha ocupado estos meses las páginas de la actualidad periodística, a causa de la intervención de Su Santidad Pablo VI en la Congregación General XXXII de los jesuitas. La intervención fue realizada, según los términos usados por el Papa, en calidad de Pastor universal y garante supremo de la Fórmula del Instituto, para salvar uno de los puntos que consideraba esenciales en esa Fórmula. Según la Congregación General XXXI de la Compañía, "las cosas sustanciales de la Fórmula del Instituto pueden ser declaradas por la Congregación General, pero no cambiadas por su propia autoridad"¹. Y entiende que son cosas sustanciales del Instituto las contenidas en la Fórmula —bula de Julio III "Ex-

* Citaremos C., seguida del número correspondiente, la edición moderna de las Constituciones: *Societatis Iesu Constitutiones et Epitome Instituti*, Romae, 1962; SOMMERVOGEL, seguido de la columna correspondiente, la *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus*, t. I-XII, Bruxelles-Paris-Louvain (1890-1960); AR = *Acta Romana S. I.*; Inst. = *Institutum Societatis Iesu*, Florentiae, 1892-93.

1. *Congregación General XXXI. Documentos*, Zaragoza, 1966, decr. 4, p. 42, n. 1: AR 14, 1966, 859.

poscit debitum"—, "porque en ella se muestra la estructura fundamental de la Compañía, hecha de los principios evangélicos y de la experiencia y sabiduría del Santo Padre Ignacio y de sus compañeros bajo el influjo de la gracia"².

Era necesaria esta advertencia previa para indicar la importancia de los quince puntos del presente documento. Por otra parte, desde el punto de vista jurídico, una vez que un Instituto recibe de la Santa Sede aprobación en forma específica de su Fórmula, ésta pasa a ser documento de derecho pontificio, que sólo la autoridad pontificia puede autorizar a cambiar.

Solamente la Congregación General o el P. General de la Compañía —éste para la práctica y temporalmente— tienen autoridad para declarar cuáles son las cosas sustanciales de su Instituto³. El documento que publicamos aquí, por tanto, no tiene autoridad oficial ninguna; sólo posee aquella moral y doctrinal, que pueda conferirle la inteligencia y pericia de su autor en el esfuerzo por sintetizar, en quince puntos esenciales de su *Fórmula del Instituto*, la diferencia de la Compañía de Jesús con otras Ordenes religiosas.

Este documento, por lo demás, no ha agotado, ni creemos que lo pretendiera su autor, los puntos esenciales de la *Fórmula*. Basta una observación somera, para darse cuenta que sólo nos ha dejado quince puntos, que se refieren a la estructura jurídica de la Compañía y a su figura exterior. No toca ningún punto referente, por ejemplo, a su espiritualidad.

Resultará interesante la comparación de este escrito con el decreto 58 de la Congregación General V (1593-94). Allí se declara que son cosas sustanciales del Instituto de la Compañía, ante todo, "quae in Formula seu Regula Societatis, Julio III, Summo Pontifici proposita, et ab eo aliisque eius successoribus confirmata, continentur. Deinde ea, sine quibus illa, aut nullo modo, aut vix constare possunt"⁴. Se hizo en ella, además, un elenco de cinco de estas últimas, como ejemplo⁵. Ninguna de

2. *Ibid.*, pp. 41-2: AR 14, 1966, 859.

3. *Ibid.*, p. 42, n. 2: AR 14, 1966, 859.

4. *Inst.* II, 282.

5. Después de enumerar cinco cosas sustanciales, continúa: «... et alia his similia, a quibus nunc declarandis Congregatio brevitatis causa super-sedendum censuit; cum praesertim Generales Praepositi ea pro tempore ad praxim declarare possint, dum in aliis Congregationibus generalibus non declarantur», *Inst.* II, 282 s.

ellas, ya que no pertenecen propiamente a la materia de la Fórmula, se encuentran recogidas en los puntos de nuestro escrito.

En cambio, si consultamos la lista aprobada por la Congregación General XXVII (1923), veremos que nuestros quince puntos se encuentran de alguna manera recogidos entre los llamados por la Congregación "substantialia primi ordinis: contenta in Formula Instituti"⁶. Sólo el número 15, del cual avisamos en nota⁷ que no se encuentra específicamente en la *Formula* de Julio III, pero sí en las bulas "Quanto fructuosius" y "Ascendente Domino" de Gregorio XIII, queda incluido por la Congregación XXVII entre los sustanciales de segundo orden.

AUTOR, FECHA Y OTROS DATOS DEL MANUSCRITO

Nuestro documento viene atribuido, en el códice de origen, al P. Suárez. Su título de encabezamiento es: "Formula Instituti Societatis Iesu declarata a P. Suárez per 15 puncta essentialia ad disparitatem aliorum Ordinum Religiosorum". Si nos atenemos a su tenor, el autor de la declaración de la Fórmula, expuesta en 15 puntos esenciales, es Suárez. No se nos dice, como podía haberse hecho: "... per 15 puncta ex P. Suárez [desumpta]". Así se hará en este mismo códice con otro escrito: "Defectus evitandi in confessione ex R. P. Gaudier". No se presenta, por tanto, como la obra de un compilador que haya querido entresacar de la obra de Suárez "De Religione Societatis Iesu" los puntos esenciales en que se diferencia la Compañía de las otras Ordenes religiosas, sino como un escrito de Suárez. Con todo, no llega a persuadirnos tanto la fuerza de este argumento, como para excluir del todo la posibilidad de que sea la obra de un compilador; sin quitar por ello fuerza a lo que dice el título por sí mismo.

El códice que contiene nuestro escrito es el *C1m* 26489 de la *Bayerische Staatsbibliothek München*, y lleva por título general al comienzo: "*Medicamentum spirituale animae ad impetrandum conservandum et augendum spiritum Societatis Iesu*". Título muy propio de la fecha que se nos da inmediatamente a

6. *Statuta Congregationis Generalis XXVII*, Romae 1924, pp. 32-35.

7. Cfr. nota 17 al texto.

continuación: "1697". Es la época en que se publican títulos como *Horologium spirituale Scholasticorum S. I.* de J. Dirckinck (1696), y del mismo autor en Colonia (1714) *Pharetra infirmorum instructa sagittis electis: sive affectus selecti pro aegris et moribundis ad mortem sanctam et aeternitatem beatam disponendis; Sensus Exercitiorum Spiritualium S. P. Ignatii explanatus* del P. J. Diertins en Ypres (1687); *Cura salutis sive de statu vitae mature ac prudentes deliberandi methodus* de G. Hevenesi en Viena (1709); *Currus quadriguus gloriae Sanctorum, sive sermones panegyrici breves de Sanctis, quos ritu solemniter Sancta colit Ecclesia. Documentis fidei et morum illustrati*, de U. Dirrhaimer en Viena (1682), etc.⁸.

Nuestro código contiene variada materia referente y destinada a jesuitas. Entre otras cosas: un examen particular sobre las diversas virtudes, el ya citado documento "Defectus evitandi in confessione ex R. P. Gaudier", etc. Pero la sección que ocupa gran parte del volumen es la titulada "Quaestiones variae a novitiis propositae". Se trata de una serie de preguntas formuladas por los novicios, seguidas de sus respectivas respuestas a modo de catecismo Ripalda. Para tener algún ejemplo, véanse las siguientes; así se podrá comprobar que el código debió de componerse en algún noviciado jesuítico, quizá en el de Baviera, Landsberg, donde el Maestro por esas fechas era el P. Balthasar Stromair⁹.

8. SOMMERVOGEL, III, 92, 96, 53; IV, 354; III, 99.

9. Llevaba ya más de tres años. Era natural de München, donde nació el 12 de febrero de 1650. Entró en la Compañía el 9 de octubre de 1665. Murió en Ingolstadt (1715). Después de un curso normal de estudios era doctor en filosofía y teología y había ya enseñado varios años de gramática, filosofía y teología, cuando lo encontramos de Maestro de Novicios en el catálogo de la provincia de Alemania Superior de 1696 (Landsberg): cfr. ms. G. Sup. 31, p. 60, en el Archivo Romano de la Compañía de Jesús. Publicó entre otras obras: *Disputatio theologica de actibus humanis*, Dillingen, 1691, y *Theopolitica religiosa seu allocutiones asceticae ad religiosos, per quas praecipuae religiosae vitae maximae pro triplici incipientium, proficientium et perfectorum statu declarantur*, Ingolstadt, 1715: SOMMERVOGEL VII, 1648. En el catálogo de 1700 aparece ya como Maestro de novicios de Landsberg, desde hacia dos años, el P. Joseph Preiss: ms. G. Sup., p. 222.

“I. An suadeatur amor particularis invicem Novitiis?

R. Minime, quia nondum se sciunt moderari et perfectis viris non est licitum, nisi cum perfectis, ubi solida virtus est et sapientia.

... ..

I. Quomodo se debeant praeparare Catechistae?

R. Diligenter relegenda est instructio, et quaestiones annotandae, et cavendum maxime hyemis tempore, ne nimis longa fiat Catechismi explanatio.

I. Quomodo medium sit tenendum, ne fiat excessus nec nimia moderatio in sumptu cibi aut potus?

R. Debet attendi ad cuiuslibet constitutionem, facile animadvertetur quid prosit et obsit, sed nemo se sinat ab amore proprio vinci.”

De vez en cuando se repite en el código: “Omnia ex amore Iesu ac Mariae”. Del examen del manuscrito, la perfección de la lengua latina, y el carácter de los documentos, nos inclinamos más bien a creer que perteneciese al Maestro de Novicios, como un prontuario de cosas útiles en el ejercicio de su cargo.

El código está encuadernado en cartón, y consta de unas doscientas hojas de tamaño octavo sin numerar.

Por lo que toca a nuestros quince puntos, habrá que referirse en todo caso al *De Religione S. I.* del P. Francisco Suárez, publicado dentro del tomo IV del *De virtute religionis* en Lyon (1625), Maguncia (1626), etc.¹⁰. Pudo ser una síntesis anticipadora del autor, o una especie de extracto, hecho por el mismo Suárez o por cualquier otro jesuita.

De hecho, en el número 10, habla en primera persona: “Nostri”, “Generalis noster”. Lo mismo sucede en el número 14, donde además se podría ver algún indicio de que el autor ha vivido en Portugal y fuera de Portugal: “Ab exortu Societatis omnes Sacerdotes sic vestiebantur, uti nunc nos. In Lusitania geruntur vestes rubrae et sic de aliis, quia nulla lex est in Societate”. El autor parece un sacerdote, que se siente incitado a poner el ejemplo del color rojo usado en Portugal y a dar la explicación del caso. Suárez vivió en Portugal casi sin interrupción

10. SOMMERVOGEL, VII, 1678.

desde 1597 hasta su muerte en 1617, los veinte últimos años de su vida ¹¹.

Lo que se puede comprobar es que el lenguaje es suareciano, y que las ideas expresadas en los 15 puntos se pueden encontrar sustancialmente en el *De Religione S. I.* de Suárez. En las notas al texto hemos procurado indicar los pasajes correspondientes a cada uno.

ALGUNAS DIFICULTADES

Quizá llame la atención que en el punto número 5 diga respecto a los votos de los coadjutores formados: "Ideo publica dicta, quia faciunt gradum, in quo debet quis consistere"; o que en el número 8 se lea "Coadiutorum formatorum", donde debería decir "non formatorum", pues es de ellos de quienes se puede afirmar: "Nullum habentes adhuc gradum, sed viventes in probatione". Por último, en el número 15 debería decir: "Post quos non desinit esse probatio", en vez de "post quos desinit non esse probatio"; se podría haber empleado un adjetivo más propio que "corporalibus" para referirse a los ejercicios de la probación, y no llamar primera probación a la de los novicios, pues propiamente la primera probación en la Compañía es anterior al noviciado ¹².

La idea expresada en el número 5 sobre los coadjutores formados de la Compañía se explicará mejor, si atendemos a dos pasajes de Suárez en *De Religione S. I.* El primero, en el libro VII, c. 2 (888), dice sobre los votos de tales coadjutores: "Praecipuntur fieri publice in ecclesia, vel sacello coram domesticis, et externis et in manibus alicuius, qui illa admittat: quod non ita asseritur in votis scholarium; idque ad explicandam maiorem unitatem cum Societate, maioremque obligationem, quae ex parte Societatis respectu coadiutorum intervenit". El segundo, en el c. 4 (900) de ese mismo libro, refiriéndose a la diferencia de miembros en la Compañía por razón de sus votos, distingue así: "Dicere possumus in Societate alios esse religiosos *approbatos*, alios *formatos*, alios *professos*, vel quosdam esse re-

11. E. GÓMEZ ARBOLEYA: *Francisco Suárez (1548-1617)*, Granada, 1946, pp. 82-106.

12. C. nn. 190, 197, 200, 18, 21, etc.

ligiosos quidem substantialiter, nondum tamen in ultimo termino constitutos, alios vero qui iam sunt in termino absque solemnii professione, alios vero professos". Aquí vemos que la diferencia establecida entre los votos de los escolares y los de los coadjutores formados se pone en que los formados "iam sunt in termino" "constitutos", mientras en el párrafo del c. 2 insistía en que "praecipuntur fieri publice... quod non ita asseritur in votis scholarium". Relacionando las dos ideas se puede encontrar, quizá, menos extraño lo contenido en el punto número 5: "Ideo publica dicta, quia faciunt gradum, in quo debet quis consistere".

Por lo que respecta al número 15, la colocación del "non" después del "desinit" puede ser un error del copista. El empleo de "corporalibus" para indicar ejercicios exteriores, más propios de los Hermanos coadjutores (coadjutores temporales), se encuentra también en la *Fórmula*: cf. *Const.* I, 381: "Ii, qui in Coadjutores tam in spiritualibus, quam in corporalibus... admittentur". El aplicar "in prima probatione" a los novicios, es probablemente un "lapsus", explicable en el sentido de que es en el noviciado donde por primera vez, prácticamente, se prueba a los jesuitas en esos ejercicios.

CONCLUSIÓN

Hemos pensado que valía la pena dar a conocer este escrito, aunque no nos atrevamos a afirmar con certeza que su autor sea Suárez. Su fuente cierta es Suárez, de cuya autoridad en la Alemania del siglo xvii nos consta¹³, y presenta una síntesis luminosa, inteligente, de los puntos esenciales de la *Formula Instituti S. I.* que distinguen a la Compañía de Jesús en su estructura jurídica y en su aspecto exterior de las demás Ordenes religiosas. Su interés alcanza no sólo a los estudiosos del Instituto de la Compañía, sino a la historia eclesiástica posttridentina, a la del influjo de Suárez, y al derecho comparado de Religiosos.

13. Cfr. J. IRIARTE: *La proyección sobre Europa de una gran metafísica, o Suárez en la filosofía de los días del Barroco*, Razón y Fe, 138, 1948, 229-263.

T E X T O

Formula Instituti Societatis Iesu declarata a P. Suárez per 15 puncta essentialia ad disparitatem aliorum Ordinum Religiosorum.

1

Discrimen valde magnum est inter finem Societatis et aliorum Ordinum, quia Societas habet praefixum suum finem vitam activam et contemplativam simul, propriam et proximorum salutem et perfectionem¹.

2

Discrimen magnum est in dispositione et directione conditionum et graduum in Societate, dum Scholastici nullum habent gradum, sed sunt semper in probatione donec disponantur vel ad gradum Professorum vel ad Coadiutorem formatum aut temporalem aut spiritualem².

1. El fin de la Compañía de Jesús se expresa sobre todo en el número 3 de la Fórmula: *Const. I*, pp. 375 ss. y 26 s. (ed. MHSI). Suárez trata este tema en el c. 2 del lib. I de su obra *De Religione S. I.* Vuelve de nuevo sobre el mismo tema en el c. 6 del mismo libro al tratar de cómo abraza la Compañía la vida activa y la contemplativa. No encontramos allí la fórmula con que aquí presenta este primer punto esencial; pero sí los conceptos y aun diríamos que el estilo. Véanse en la ed. de P. GUÉAU DE REVERSAUX, Bruselas-París, 1858, p. 43: «Nam Societas, ut saepe diximus, principaliter ordinatur ad propriam et proximorum perfectionem»; y en la p. 45 se propone la cuestión: «Quomodo Societas tam multae actioni simul cum contemplatione possit satisfacere», para responder que por la gracia de la vocación que va acomodada a su estado y «quia principales actiones, in quibus vita activa Societatis versatur, ita sunt coniunctae cum vita contemplativa, ut veluti ex corpore, et animo unum quid ex illis efficiatur» (p. 46).

En el c. 2 aclara un poco más en qué sentido este fin de la Compañía la distingue de las demás Ordenes: «Nam aliae religiones etiam mendicantes ita respiciunt hunc finem, ut totum religionis pondus non illum principaliter respiciat sed valde secundario, et quasi ex abundantia, ut sic dicam...»: «at vero in Societate totum religionis pondus ad hunc finem ordinatur» (p. 17); y aun entre las Religiones de clérigos regulares, ninguna, según Suárez, «ex speciali instituto et obligatione ordinatur ad actiones clericatus quae specialiter circa proximos versantur, sed peculiariter ad eas quae ad cultum divinum pertinent» (p. 16).

2. Cf. *Exposcit debitum*, 5-6: *Const. I*, 380 s. SUÁREZ, *ob. cit.*, lib. I, c. 3 (40), pp. 24 s., dice que los escolares de la Compañía «in hunc finem admittuntur ut ad eum statum et ad alias actiones per studia litterarum et virtutum progressum disponantur»; en lib. III, c. 1, llama a esta admisión «medium quemdam admittendi modum, per quem is qui admittitur... non constituitur in ultimo perfectae unionis, quam cum corpore Societatis habere potest, sed adhuc in ordine ad illum aliquo modo in

3

Discrimen est inter Summum Caput super universam Societatem, qui solus et unus est Generalis, qui habet potestatem ad directionem super, qua late patet, Societatem³.

4

Discrimen est etiam circa votum obedientiae, quod sola professa Societas emittit, quo se obligat iuxta Regulam Summo Pontifici, quod vocatur in Societate quartum votum solemne⁴.

5

Discrimen aliud circa vota religiosa, quia sunt in Societate vota devotionalia, quae possunt emittere novitii, sed non faciunt Religiosum. Sunt vota simplicia, quae post Novitiatum emittuntur et virum efficiunt Religiosum, ut in aliis Ordinibus religiosis est professio, tamen haec vota possunt solvi in Societate, si quis emittatur. Sunt vota publica quae faciunt quidem gradum Coadiutoris formati, aut spiritualis aut temporalis, in quo gradu iuxta Regulam debet quis permanere, nisi aliter, quod rarissimo fit, disponeret adm. R. P. Generalis; possunt tamen haec vota publica, ideo publica dicta, quia faciunt gradum, in quo debet quis consistere, solvi in dimissione. Sunt denique vota solemnia, post quae emissa desinit esse probatio, ut etiam apud Coadiutores formatos: haec autem vota sola emittit Societas professa, quae nunquam licet dimittantur nostri, possunt solvi, nisi ab ipsomet Summo Pontifice. Societas ipsa nullum professum potest dimittere nisi se reddat ex propria culpa intolerabilem. Obli-

probatione manet; y vuelve a tratar positivamente el tema en el lib. VI, c. 1 (659), pp. 307 ss.

La Congregación General IV (1581), en su decr. 52, había determinado que la indiferenciación, en cuanto al grado de escolar o de coadjutor temporal, no se había de prolongar más allá del bienio de noviciado: *Inst.* II, 259.541 (ed. Florencia, 1893). Falta, por tanto, alguna precisión, en este punto, del escrito que publicamos.

3. Cf. *Const.* I, 376-379, 27 s. SUÁREZ, lib. X, c. 1 (en particular, 1263), p. 539; cf. cc. 3-4.

4. *Const.* I, 377 s., 27 s. SUÁREZ, lib. I, c. 3, p. 21 (35); lib. VI, c. 4 (698-736), pp. 322-335. En la *Formula* se usa la expresión «Romano Pontifice», es en la bula *Ascendente Domino* (citada por Suárez en p. 334) donde se emplea la expresión «*quartum similiter solemne addunt speciale summo pontifici obedientiae...*», de modo más semejante a C. nn. 527.529.

gata est Societas, ut volentem iterum suscipiat; adeo magnum est votum nostrum * solemne⁵.

6

Discrimen est inter professam Societatem, quae obligata est iuxta professionem suam et Regulas Societatis ut se exercent in explicandam catholicam doctrinam et alia opera misericordiae agat, uti sunt missiones⁶, catecheses statim post professionem per annum, uti praescriptum est Rectoribus, nisi subordinentur ad alia officia obeunda in certis circumstantiis⁷.

7

Discrimen est et disparitas magna inter paupertatem professae Societatis et formatae et Scholasticorum: professae domus non habent, nec licet habere, redditus, census, fundationes, etc. et alia huiusmodi, sed vivere debent cum apostolica paupertate per eleemosynam ut Cappucini et alii Ordines Religiosi: tamen licet habere hortum non vineas, ubi se recreent et sustentent⁸.

8

Discrimen est inter paupertatem Scholasticorum et Coadiutorum formatorum, qui habitant in Collegiis, Residentiis, nullum habentes adhuc gradum, sed viventes in probatione, his licet habere redditus, caensus [sic], vineas et alia huiusmodi, ubi

* El copista hizo una abreviatura que parece decir «quartum»; hemos transcrito «nostrum», pues «quartum» no tendría sentido aquí.

5. *Const.* I, 375. 377. 381. 26 s. 29; SUÁREZ, lib. I, c. 3, pp. 18-21 (31-35); lib. III, cc. 5-9, pp. 135-158; lib. VII, c. 2 y c. 3 (898), pp. 387-392 y 395; lib. XI, c. 1 y c. 3, pp. 633-636 y 641-644. Fueron sobre todo las bulas de Gregorio XIII *Quanto fructuosius* (1583) y *Ascendente Domino* (1584) las que precisaron las características de los votos de la Compañía aquí anotadas, especialmente las que se refieren a los votos simples: *Inst.* I, 88 ss. y 91-96; cf. *C. nn.* 17. 205. 208. 283. 14. 121. 539. 119 s. 533. 536. 526. 534.

6. *Const.* I, 26 ss. y 376 ss.; I, 43 ss. 67; SUÁREZ, lib. VI, c. 3, pp. 317-322; *C.* 528; decr. 138 de la Congregación General I: *Inst.* II, 186; decr. 58 de la Congregación General II: *Inst.* II, 207; Regla 71 del Provincial: *Inst.* III, 80.

7. *C. nn.* 528. 437; *Inst.* II, 208; decr. 65 de la Congregación General II, cf. Regla 3 del Rector y 4 del Prepósito de Casa Profesa: *Inst.* III, 108 y 98; SUÁREZ, lib. VI, c. 3, p. 321 (696).

8. *Const.* I, 379 s. y 29; *C. nn.* 554-569. 5 s. 326; SUÁREZ, lib. IV, cc. 9 ss., pp. 207-224. La Congregación General II renunció a todo derecho que pudiera provenirle del Concilio tridentino (ses. 25, c. 3 *De Regularibus*) a poseer bienes inmuebles en sus iglesias o casas profesas: can. 21, *Inst.* II, 533. S. Pío V y Gregorio XIII confirmaron el modo de pobreza escogido por la Compañía y la declararon Orden mendicante: *Inst.* I, 47 breve *Dum indefessae* (1571) y 91 bula *Ascendente Domino*.

autem sunt professi uti Rectores et alii in Collegio, possunt uti rebus Collegiorum usibus et sustentationibus propriis, salva tamen paupertate, ne ulla re tanquam propria iuxta Regulam utantur⁹.

9

Discrimen est in votis simplicibus, quae post Novitiatum emissa omnes quidem Religiosos viros efficiunt, ut in aliis Ordinibus professio, tamen manent per 16 vel 17 annos in probatione, donec suum gradum, in quo debent consistere iuxta Regulam, suscipiant¹⁰.

10

Discrimen est in variis gradibus Societatis, quia dum nostri disponuntur ad gradum vel Coadiutoris formati aut spiritualis aut temporalis, prout in Domino videbitur et Superiores iudicabunt vel ad gradum professionis, quislibet debet in suo gradu iuxta Regulam remanere, et se in eo perfectum efficere, nisi aliter vellet ipsemet R. P. Generalis noster¹¹.

11

Discrimen est inter Generales Congregationes, ubi Patres Congregati simul consultant et efficere possunt ut, si videretur in Domino, Generalis ipse suo officio deponeretur et alius eligeretur, quia omnis potestas exit a Congregationibus Generalibus, conclusiones et rescripta et epistolae generales in Congregatione sub patribus congregatis sunt affirmatae¹².

12

Discrimen est in electione R. P. Generalis sub Congregatione Generali, ubi P. Generalis non habet potestatem successori suo cuicumque generalatum resignandi, nec habent potestatem Provinciales, Assistentes, Visitatores, Rectores, Procuratores Gene-

9. *Const.* I, 379 s. y 29 s.; *C. nn.* 5 s. 326 ss. 570 s. 557-560. 254; SUÁREZ, lib. IV, c. 4, pp. 173-183; *C.* 10, p. 218 (445 s.); cf. decr. 18 de la Congregación General VI (1608): *Inst.* II, 295 s.

10. Cf. nuestra nota 5; SUÁREZ, lib. III, c. 3, pp. 118-123; *C. nn.* 16. 516. 518 s. 544. 514. 437. 417. 351. 357; bula *Ecclesiae Catholicae* (1591): *Ins.* I, 122.

11. *Const.* I, 27. 376. 381; *C. nn.* 116 s. 542 s.; SUÁREZ, lib. IV, c. 17, pp. 260-265; lib. VII, c. 4, pp. 396 s. (900 ss.).

12. *Const.* I, 27 s. 376. 378 s.; SUÁREZ, lib. X, c. 1, pp. 541 s. (1270 s.); c. 4, pp. 552-558 (1301-1316); *C. nn.* 773 s. 778-788. 718. 820. Cf. decr. 19 de la Congregación General IV y decr. 76 de la VII (1615-1616): *Inst.* II, 251 y 336 s.

ralem eligendi, sed debet fieri electio in Congregatione sub Patribus congregatis. Generalis autem habet potestatem directionis et dispositionis omnium aliorum Superiorum¹³.

13

Discrimen est, quod Societas nullum habet chorum licet ideo impugnata sit saepius ab ipsismet Summis Pontificibus, tamen quia hoc punctum est essenziale in formula Instituti Societatis, nulla est obligatio breviarium cantandi nec orandi, nisi qui sunt Sacerdotes ob bullas Pontificum et statum sacerdotalem¹⁴.

14

Discrimen est inter exteriorem vivendi et agendi modum et habitum, quia nullus certus iuxta Regulam praescriptus est, dum ab exortu Societatis omnes Sacerdotes sic vestiebantur, uti nunc nos¹⁵. In Lusitania geruntur vestes rubrae et sic de aliis, quia nulla lex est in Societate¹⁶.

15

Discrimen denique est inter probationum annos, quia primo omnes candidati admissi in Societatem probantur per duos annos, post quos desinit non esse probatio, donec suum gradum

13. *Const.* I, 27. 376. 378; SUÁREZ, lib. X, c. 4, pp. 553-557 (1303-1313); *C. nn.* 677. 778. 757-762.

14. *Const.* I, 30. 380; Paulo VI (1558) y Pío V (1566) obligaron a introducir en la Compañía de algún modo el coro, mientras con Pío IV (1559) y Gregorio XIII (1573) volvió la Compañía a la pureza de su Instituto: cf. J. NADAL, *Scholia in Constitutiones*, Prati, 1883, pp. 269-275; *Pol. Compl.* 2, 665 s. 181; *Mon. Lain.* 8, 676-680. 747 s.; *Inst.* I, 54 (breve *Ex Sedis Apostolicae*); SUÁREZ, lib. I, c. 8, pp. 52-56.

15. *Const.* I, 380; *C. nn.* 81. 577-581; SUÁREZ, lib. I, c. 5, pp. 36-39 (58-61); J. NADAL, *Scholia in Constitutiones*, pp. 2. 4; sobre el modo de vestir a los comienzos de la Compañía: *Const.* I, 40-43; *Font. narr.* 3, 656 ss.; J. M. AICARRO, *Comentario a las Constituciones S. I.*, t. 2, Madrid, 1920, pp. 872-883; *Mon. Nadal*, 4, 515 ss.; G. SCHURHAMMER, *Franz Xaver*, I, Freiburg, 1955, pp. 457 ss.

16. En las Constituciones se exige que sea honesto, que se acomode al uso de la tierra donde se vive, que no contradiga a la profesión de pobreza, «porque en todo se guarde la humildad y bajeza debida a mayor gloria divina», *C. n.* 577; *Const.* II, 543; cf. *Mon. Nadal*, 4, 515 ss. El testimonio de Suárez sobre el modo de vestir en Portugal no lo hemos encontrado en *De Religione S. I.*; pero pudiera ser un indicio de la autenticidad de este escrito y de su origen portugués. Posterior, por tanto, a 1597.

accipiant, antequam admittantur ad gradum, probantur in tertio anno probationis, ubi se exercere debent in omnibus functionibus tam spiritualibus quam corporalibus ut Novitii in prima probatione ¹⁷.

17. La *Formula Instituti* refiere a las Constituciones, en cuanto a la duración de las probaciones. Solamente señala: «Nisi diuturnis et diligentissimis probationibus» para los profesos y para los demás: «Post sufficientes probationes et tempus in Constitutionibus expressum», *Const. I*, 381; en la bula *Regimini militantis*: «Ne quis in hac Societate recipiatur, nisi diu ac diligentissime fuerit probatus», *Const. I*, 30. Cf. *C. m.* 16. 71. 514. 544; SUÁREZ, lib. II, c. 4, p. 96 (168); lib. VI, cc. 1-2, pp. 303-317. Suárez hace notar la singularidad de la Compañía en cuanto a la duración del noviciado, con respecto a los demás Institutos, advirtiendo cómo fue reconocida y admitida por el Concilio de Trento (ses. 25, cap. 16 *De Regularibus*), confirmada por Gregorio XIII en sus bulas *Quanto fructuosius* y *Ascendente Domino*: cf. *Inst. I*, 88 s. 91 s. 94 s.

La Congregación General XXVII (1923) incluyó este punto entre los sustanciales de segundo orden: *Collectio Decretorum*, Roma, 1961, pp. 11-15 (decr. 13).