

Por una agenda de investigación para la gestión social: control social, paradigma, escala y cuadro de análisis

AIRTON CARDOSO CANÇADO
Universidad Federal de Tocantins (UFT).
airtoncardoso@yahoo.com.br

ARIÁDNE SCALFONI RIGO
Universidad Federal de Bahia (UFBA)
ariadnescalfoni@gmail.com

LAURO SANTOS PINHEIRO
Instituto Federal de Maranhão (IFMA).
lauro.pinheiro@ig.com.br

Resumen

Este texto se propone discutir la Gestión social desde la perspectiva brasileña. La Gestión Social es presentada a partir de dos aproximaciones teóricas ya realizadas en el país. A partir de ahí se construye y presenta una agenda de investigación para el área. La agenda de investigación pasa inicialmente por el análisis de las posibilidades de la escala de la Gestión Social. Seguida por la discusión acerca de su perspectiva paradigmática. Más tarde se presenta una propuesta de Cuadro de Análisis para identificar la Gestión Social en organizaciones. Finalmente son discutidas las posibilidades de construcción del control social por medio de la Gestión Social.

Palabras claves: *gestión social, agenda de investigación, control social.*

For a research agenda for social management: social control, paradigm, scale and analytical framework

Abstract

This text proposes to discuss the Social Management through the Brazilian perspective. The Social Management is performed by means of two theoretical approaches already carried out in the country. From that point on is built and presented a research agenda for the field. The research agenda begins by the analysis of the possibilities of Social Management scope. Then the discussion

about their paradigmatic perspective. In a third moment is presented a proposal for a framework of analysis to identify the Social Management in organizations. Finally are discussed the possibilities of construction of social control through the Social Management.

Keywords: social management, research agenda, social control.

1. Contextualizando

A partir de la discusión iniciada en el Programa de Estudios en Gestión Social de la Escuela Brasileña de Administración Pública y de Empresas de la Fundación Getulio Vargas – PEGS/EBAPE/FGV, en 1990, el concepto de Gestión Social ha sido difundido y discutido en el país. Desde entonces, diversos centros de investigación, normalmente ligados a Escuelas de Administración, se han interesado por el tema¹. En 2007, la *Red Brasileira de Pesquisadores em Gestão Social* – RGS² realizó el I Encuentro Nacional de Investigadores en Gestión Social – ENAPEGS que, en 2014, realizó su octava edición. También, varios cursos sobre el tema (especialización, licenciatura, especialización y doctorado³) han sido puestos en marcha en el país, al mismo tiempo que se crearon periódicos especializados, como *Cadernos Gestão Social* – CGS (2007), la *Revista Administração Pública e Gestão Social* – APGS (2009), la *Nau Social* (2010) y la *Revista Interdisciplinar de Gestão Social* - RIGS (2012).

¹ Destacan: el “*Centro Interdisciplinar de Desenvolvimento e Gestão Social da Universidade Federal da Bahia* (CIAGS/UFBA), el *Centro de Empreendedorismo Social e Administração em Terceiro Setor da Universidade de São Paulo* (CEATS/USP), el *Núcleo de Estudos de Administração do Terceiro Setor da Pontifícia Universidade Católica de São Paulo* (NEATS/PUC-SP) y el *Núcleo Interdisciplinar de Pesquisas e Estudos Sobre o Terceiro Setor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul* (NIPETS/UFRGS)”. Con la creación de estos grupos, se inicia un movimiento de interiorización, en algunos casos, por medio de ex alumnos de los programas citados. En este contexto, “destaca el *Laboratório Interdisciplinar de Estudos em Gestão Social da Universidade Federal do Ceará, Campus Cariri* (actual *Universidade Federal do Cariri* - UFCA) – LIEGS/UFC-Cariri, el *Núcleo de Estudos em Administração Pública e Gestão Social* (NEAPEGS) de la Universidade Federal de Lavras, el *Núcleo Interdisciplinar de Estudos e Tecnologias em Gestão Social* da Universidade Federal do Vale do São Francisco – NIGS/UNIVASF y el *Núcleo de Economia Solidária* da Universidade Federal do Tocantins – NESol/UFT. Existen otros grupos articulándose por el país, como en la Universidade Federal de Viçosa (UFV) y la Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC-Minas), ambas en Minas Gerais” (CANÇADO *et al.*, 2011: 686).

² Más información en: www.rgs.wiki.br.

³ En el caso de la Universidade Federal da Bahia (<http://www.adm.ufba.br/contents.php?opc=CRSO&nCrsoId=4>) y del Centro Universitario UNA, en Belo Horizonte (<http://www.mestradoemgsedl.com.br/>), sus núcleos son cursos de especialización profesional.

Todo ese esfuerzo de investigación, aunque reciente, ya comienza a producir resultados. Ese proceso de estructuración del área hace que, en la década pasada, fuera considerada un área todavía en construcción (Fischer y Melo, 2003; 2006; Gianella, 2008; Boullosa, 2009; Boullosa *et al.*, 2009; Boullosa y Schommer, 2008; 2009; Dreher; *et al.*, 2010; Junqueira *et al.*, 2009; Matos *et al.*, 2009; Pinho, 2010; Ramos *et al.*, 2009; Silva JR *et al.*, 2008). Se puede decir que actualmente ya cuenta con una significativa producción y una aproximación teórica planteada en Cañado (2011) y revisada en Cañado, Pereira y Tenório (2015).

Con este texto se pretende profundizar en la discusión acerca de la Gestión Social con el fin de contribuir a la propuesta de su estructuración como campo de conocimiento. También se busca la construcción de una agenda de investigación para el área.

La realización de esta investigación tiene como fondo la discusión que viene produciéndose en el ámbito de la Gestión Social, con el fin de fortalecer la construcción del área. El momento es propicio, pues la interpretación de diversos autores sobre el tema ha sido diferente (Oliveira; Cañado y Pereira, 2010; Cañado; Tenório y Pereira, 2011; Cañado, 2011), lo que puede producir la banalización del propio término como señala França Filho (2003; 2008).

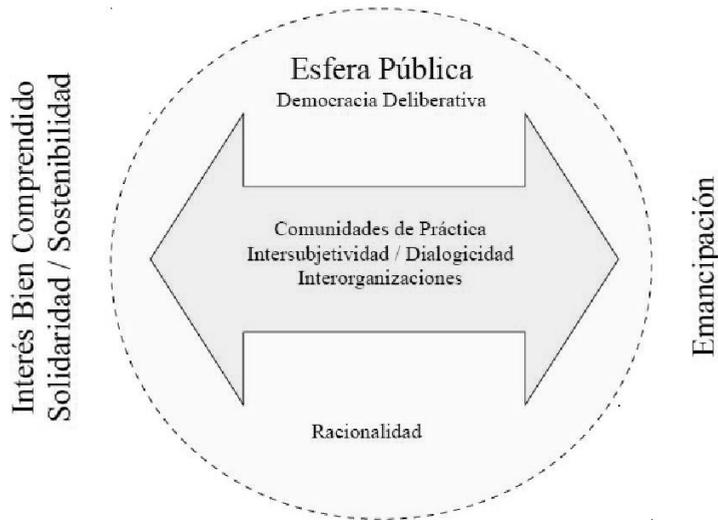
En este texto esa discusión no será retomada a partir del debate ya realizado, en el caso de que el lector no tenga familiaridad con el tema, se recomienda la lectura de Cañado, Tenório y Pereira (2011), Cañado (2011) y Cañado, Pereira y Tenório (2015).

En Cañado (2011), fueron identificados 225 trabajos en el área de Administración entre tesis, conferencias, artículos en revistas y en eventos, publicados entre 1999 y 2010, que utilizan la terminología. En aquel trabajo, quedó clara la necesidad de profundizar el significado del término exponiéndose en caso contrario a perder el potencial de establecer un concepto de referencia para la gestión de carácter contra hegemónico (Tenório, 1998). Este texto sigue ese camino.

El texto está dividido en cuatro partes además de esta contextualización. En la sección siguiente, se presenta una primera aproximación teórica para la Gestión Social y seguidamente su rediscusión. A partir de ahí se presentaran los temas para discusión, la cuestión de la escala y el Cuadro de Análisis propuesto. Finalmente se plantean la agenda de investigación y las consideraciones finales.

2. Propuesta inicial de una aproximación teórica para la gestión social

Basándonos en las categorías teóricas presentadas en Cañado (2011), construidas a partir de la literatura del área, se presenta una primera aproximación teórica para el concepto de Gestión Social, que será la base para el desarrollo de esta investigación.



Para los autores, esta aproximación teórica tiene un carácter inicial, es una “delimitación hecha a lápiz”, que necesita de mayor profundización y verificación empírica. Las grandes Categorías teóricas: Interés Bien Entendido, Esfera Pública y Emancipación, componen la estructura principal de la aproximación teórica. Sustentando al Interés Bien Entendido están las subcategorías Solidaridad y Sostenibilidad; en la Categoría Esfera Pública se encuentran: Democracia Deliberativa, Comunidades de Prácticas, Intersubjetividad/Dialogicidad, Interorganizaciones y Racionalidad⁴.

Una característica metodológica intrínseca a esa aproximación teórica es su dialécticidad. Según Konder (2006: 8), “en la acepción moderna [...] dialéctica [...] es el modo de reflexionar sobre las contradicciones de la realidad, el modo de comprender la realidad como esencialmente contradictoria y en permanente transformación”. En la línea de Tenório (2012a), en una tentativa de ampliar ese concepto, la dialéctica está incluida en la perspectiva de la Dialéctica Negativa, propuesta por Adorno (2009). Según Paes de Paula (2008),

La dialéctica negativa es un esfuerzo permanente para evitar falsas síntesis y desconfiar de las propuestas definitivas para la solución

⁴ Esas categorías teóricas no serán presentadas aquí de forma exhaustiva por no ser ese el tema central de este texto y por cuestión de espacio. En líneas generales el Interés Bien Entendido sucede cuando se percibe la interdependencia (Solidaridad y Sostenibilidad) entre el interés individual y el interés colectivo. Está basado en Tocqueville (1987). La Emancipación es percibida en su sentido clásico como librarse de la tutela de alguien y pensar por cuenta propia (Cahuí, 2011). La Esfera Pública es el espacio donde los individuos deciden los asuntos de interés general, el espacio propio de la política y de la deliberación. Un mayor detalle de esas categorías teóricas y de su construcción se puede encontrar en Cançado (2011).

de problemas, rechazando toda visión sistémica y totalizante de la sociedad. De esa forma, la dialéctica negativa nunca se adecua al *status quo*, representando un esfuerzo permanente para superar la realidad cotidiana rutinaria; es un movimiento permanente de la razón en el sentido de rescatar del pasado las dimensiones reprimidas y no concretizadas en el presente, transfiriéndolas para un futuro en el cual las limitaciones del presente no existan más. De esa forma, en la dialéctica adorniana, el concepto de teoría se refiere a un futuro mejor, refiriéndose a la dimensión práctica (Paes de Paula, 2008: 7-8, cursiva de la autora).

Por tanto, esta propuesta inicial tiene la contradicción como punto de partida, gestión estratégica *versus* Gestión Social, que puede llevar a la construcción de un concepto que, también, se percibe como no concepto, con base en la dialéctica negativa, o sea, tesis y antítesis sin síntesis (Adorno, 2009). La dialéctica negativa adorniana está representada en la Figura 1 por la flecha de dos sentidos dentro de la Esfera Pública que une el IBC/ Solidaridad/ Sostenibilidad a la Emancipación.

Que el concepto sea concepto, precisamente cuando trata del ente, no altera nada en cuanto al hecho de estar a su vez entrelazado en un todo no-conceptual del cual sólo se aísla por medio de su cosificación, de la cosificación que ciertamente lo establece en cuanto concepto. En la lógica dialéctica, el concepto es un momento como otro cualquiera. En él, su mediación por el no-conceptual sobrevive gracias a su significado, que fundamenta, por su lado, su ser-concepto. El concepto está caracterizado por su relación con el no-concepto – así como, finalmente, según la teoría del conocimiento tradicional, toda y cualquier definición de los conceptos carece de momentos no conceptuales, deícticos – tanto como, en compensación, por distanciarse de lo ontológico como unidad abstracta de las personas comprendidos en él. Alterar esta conceptualidad, la vuelve para el no idéntico, es el espejo de la dialéctica negativa (Adorno, 2009: 19, cursiva del autor).

Según Adorno (2009: 302), “si la dialéctica negativa reclama la autorreflexión del pensamiento, entonces, eso implica expresión que el pensamiento también necesita, para ser verdadero, hoy en cualquier caso, pensar contra sí mismo”. Así, la contra inducción, propuesta por Feyerabend (2007), en un intento de aplicar la teoría, es también propuesta por la dialéctica negativa (Adorno, 2009).

La aproximación teórica fue discutida nuevamente en Cançado, Pereira y Tenório (2015), llegando a su segunda versión. Las alteraciones y la nueva aproximación teórica serán presentadas a continuación.

3. Fundamentos teóricos de la gestión social: una nueva discusión de las categorías teóricas.

A partir de la nueva discusión de las categorías teóricas de la Gestión Social realizada en Cançado, Pereira y Tenório (2015), se comprende que las categorías teóricas Interorganizacionales y las Comunidades de Prácticas tienen más el sentido de modos de organización de la Gestión Social que de categorías teóricas propiamente dichas. Las principales características de las Interorganizaciones son la hibridización y la complejidad. Esos arreglos están formados por nuevos diseños organizativos, con multipolaridad en las relaciones de poder. Las Interorganizaciones se unen por su complementariedad en el proceso de Gestión Social (Fischer, 2002b). De esa forma, esta perspectiva se refiere a la manera por la cual las organizaciones se interrelacionan, o sea, dadas las especificidades de la Gestión Social, las redes formadas pueden configurarse como Interorganizaciones.

El proceso de desarrollo es puesto en marcha por organizaciones que trabajan juntas o por interorganizaciones cuya principal característica es la hibridización o la complejidad. Las interorganizaciones están formadas por organizaciones diferenciadas, conectadas por propósitos comunes, es decir, **integradas**. La asociación se hace por la complementariedad – por tanto, por la búsqueda del diferente que pueda cooperar para alcanzar un resultado (Fischer, 2002b: 19, negrita en el original).

En relación a las Comunidades de Prácticas, la discusión continúa en el mismo sentido, aunque, en relación a individuos. Mientras que las Interorganizaciones son relaciones entre organizaciones, las Comunidades de Prácticas son relaciones entre personas.

Las comunidades de prácticas se pueden definir como grupos de practicantes que comparten objetivos y desafíos, interactúan regularmente, aprenden *por los* otros y *con los* otros, y desarrollan habilidades para luchar contra esos desafíos y alcanzar sus objetivos (Schommer y França Filho, 2006: 66, cursiva de los autores).

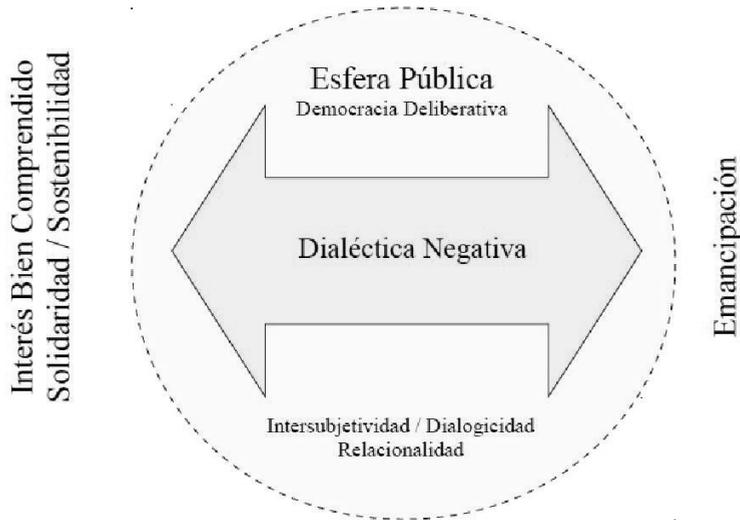
De esta forma, la propuesta es caracterizar a las Interorganizaciones y a las Comunidades de Prácticas como modos de organización de la Gestión Social. A partir de ahí, se delimita una interesante agenda de investigación. En la medida en que la perspectiva de las Interorganizaciones muestra como las organizaciones pueden actuar juntas en la Gestión Social del Desarrollo, se puede pensar en construir metodologías para que las organizaciones se relacionen por medio de sus complementariedades, lo que reforzaría el vínculo y la interdependencia (solidaridad) entre ellas (hibridización), así como el Interés Bien Entendido y las posibilidades de efectividad de la Gestión Social. Siguiendo la misma línea de argumentación, se puede presentar la cuestión de las Comunidades de Prácticas en relación a los individuos presentes en un proceso de Gestión Social. En otras palabras, la existencia de Comunidades de Prácticas refuerza, inclusive, las posibilidades de que haya Gestión Social, en la medida en que ellas también se refuerzan tanto el Interés Bien Entendido, como la Emancipación, en cuanto categorías teóricas de la Gestión Social (Cañado *et al.*, 2015).

Por otro lado, está bastante claro que la Gestión Social no puede realizarse por medio de enfoques prescriptivos (Boullosa y Schommer, 2008; 2009; Boullosa, 2009; Cañado, 2011; 2013a). De esta forma, cuando se presentan las perspectivas tanto de las Interorganizaciones, como de las Comunidades de Prácticas como modo de “hacer realidad” la Gestión Social, no se está proponiendo la creación de un recetario para la construcción de esos tipos de relación entre organizaciones y entre personas. Lo que se propone es que, si esos caminos favorecen la perspectiva de la Gestión Social, ellos pueden ser incentivados y valorizados o, hasta incluso, viabilizados en espacios donde se pretenda que exista una Gestión Social. Así, investigaciones que caminen en ese sentido, buscando metodologías que incentiven y/o refuercen Interorganizaciones y Comunidades de Prácticas, son una importante agenda de investigación para realizar la Gestión Social, como una gestión que puede ser incentivada o “inducida” en el sentido de ser valorizada en determinados espacios.

Hay una última reserva que es importante en esta discusión. Está muy claro para quien discute el enfoque socio-práctico del aprendizaje, en el cual se incluye el enfoque de las Comunidades de Prácticas, que el proceso de enseñanza-aprendizaje es bastante complejo y difícilmente puede ser “planificado” en el sentido objetivo del término, pero puede ser ejecutado dentro de premisas y principios que lo caractericen como un proceso “planificado” con objetivos, procesos orientados y directrices. En resumen, no se pueden “construir” Comunidades de Prácticas, pero se puede viabilizar e incentivar su existencia. Esto es lo que se propone aquí. Lo mismo vale para las Interorganizaciones. En este sentido, cabe también argumentar que las organizaciones (y también las Interorganizaciones) están formadas por personas, de forma que no se puede perder de vista que las

organizaciones tienen representantes y, también, conflictos internos de diversos ordenes, lo que aún hace más compleja la viabilización de esos arreglos.

Ese avance en la comprensión de las categorías teóricas de la Gestión Social permite un rediseño de la aproximación teórica realizada por Cançado (2011), en la que el propio autor la presenta como “hecha a lápiz”, o sea, con posibilidad de cambiarse. Una nueva aproximación teórica puede verse en la Figura 2.



El avance en esa discusión nos permite decir que, aunque la Gestión Social aún no sea un paradigma (Fischer, 2002b; Fischer y Melo, 2006; Cançado, 2011; 2013a), avanza en ese sentido. Por otro lado, Araújo (2012) presenta la Gestión Social como multiparadigmática. Como la Gestión Social aún no es un paradigma, este debate: Gestión Social como multiparadigmática o pre-paradigmática es un terreno fértil para una agenda de investigación relevante para el área. En otros términos, ¿la Gestión Social se va a convertir en un paradigma o su complejidad no cabe en esa estructura?

Para responder a esta pregunta, se debe tener en cuenta que la aproximación teórica presentada (y también la anterior) es considerada, así como cada una de sus categorías teóricas, como un tipo ideal weberiano⁵. De esa forma, críticas como el “carácter utópico” de este tipo de gestión deben ser consideradas partiendo de ese principio.

⁵ Al considerar esa aproximación teórica y sus categorías teóricas como tipo ideal weberiano, se evidencia que son situaciones que deben buscarse, pero difícilmente serán alcanzadas plenamente en su conjunto en el mismo momento, pero, en todo caso, sirven como una “dirección” para esa búsqueda.

El primer punto clave para entender las posibilidades de la Gestión Social es avanzar en la construcción del área, centrándose en su potencial como instrumento de gestión. La Gestión Social, por tener a la participación como aspecto fundamental (Tenório, 2008a; 2008b; Pinho, 2010; Cañado, 2013a) estaría limitada a donde la participación fuera posible en términos presenciales, o sea, en el nivel local; o, ¿la Gestión Social tendría potencial para administrar espacios mayores en términos de escala territorial, como un municipio, una región o un “espacio” mayor? En otros términos, ¿en que “escala” es posible contextualizar la Gestión Social? ¿Cuál es su “escala”?

En la sección siguiente se presenta la discusión relativa a las posibilidades de la “escala” para la Gestión Social.

4. Escala de la gestión social

La escala es uno de los puntos importantes para la discusión acerca de la Gestión Social. Este tipo de gestión está limitada a la gestión de corto espectro territorial, a la escala local. ¿Sería posible pensar la Gestión Social como posibilidad para la gestión de espacios mayores como un estado o un país de grandes dimensiones como Brasil?

En ese sentido, se relaciona el concepto de Gestión Social al de Gobernanza Territorial, cuando quedó claro el problema poco discutido de la escala en la Gestión Social (Cañado *et al.*, 2013). Según Cañado, Tavares y Dallabrida (2013: 11, cursiva del original) la gobernanza territorial puede definirse como

[...] un proceso de planificación y gestión de dinámicas territoriales, priorizando una óptica innovadora, compartida, colaborativa y de relaciones no jerárquicas, en asociación entre Estado, entidades sindicales, asociaciones empresariales, centros universitarios y de investigación, municipios y representantes de la sociedad civil, basado en un papel insustituible del Estado, en una concepción cualificada de democracia y en un mayor protagonismo de la sociedad civil, teniendo como objetivo el ponerse de acuerdo sobre una visión compartida para el futuro y el desarrollo de los territorios.

En este texto, que aproxima los conceptos por los adjetivos (territorial y social) el principal avance es la diferencia en la relación con el Estado. En la gobernanza territorial el Estado tiene un papel central, sin embargo, en la Gestión Social el Estado es importante y bien venido, pero, puede haber Gestión Social más allá del Estado y, si es necesario, sin su conocimiento. Desde esta perspectiva la Gestión Social se presenta como una posibilidad concreta de control social.

Control social entendido aquí como el control del Estado por la sociedad, tanto en términos de planificación, como de ejecución y evaluación.

Según Pinho (2010), la Gestión Social estaría confinada al “microcosmo” de lo local y esta sería, según el autor, una de sus debilidades, pues tendría pocas posibilidades para realizar cambios. Fischer (2002b) vincula la Gestión Social al desarrollo local, utilizando la terminología Gestión del Desarrollo Social; pero, esa perspectiva, articula múltiples escalas de poder individual y social, abriendo también la posibilidad de una “gestión de la sociedad”. La autora también añade que la Gestión Social es, además, la gestión de redes y de redes de redes.

Por tanto, cuando se habla de local, no se está circunscribiendo el concepto a la calle, al barrio o incluso a la ciudad. El universo de análisis es más amplio y abstracto, pudiendo estar relacionado a varias escalas de poder, consideradas aisladamente o en conjunto, en uno o más territorios (Fischer, 2002b: 13).

Carrion (2007) presenta lo local como *locus* privilegiado para la Gestión Social, no sólo por el ámbito geográfico, sino, fundamentalmente, por las particularidades culturales y de identidad de cada comunidad, “(...) la gestión social tiene como centro el cambio de la morfología de lo social desde una perspectiva de desarrollo local integrado” (Carrion, 2007: 159).

Complementando la discusión, Tenório (2008a; 2008b) presenta a la Ciudadanía Deliberativa, desde la perspectiva habermasiana, como proceso por el cual se pone en marcha la Gestión Social. En ese sentido, buena parte de los trabajos académicos sobre Gestión Social identifican a la participación como un proceso central en la Gestión Social (Cançado, 2011), de forma que se puede considerar que éste sea uno de los únicos consensos sobre el concepto, o sea, se puede afirmar que si no hay participación no hay Gestión Social.

Tenório (2008b), sin embargo, ya señalaba la importancia del cambio necesario en la relación entre la sociedad y el Estado. Según el autor, la sociedad debe ser la protagonista de la relación. No hay Estado sin sociedad, siendo él, inclusive, una creación de ella. La sociedad eligió organizarse de esa forma y la propia sociedad eligió quien iba a representarla en el Estado. Por tanto, la participación no puede ser concedida, debe ser “una prerrogativa”. Según Carrion (2007), el Estado, además de crear espacios para la participación, debe también crear condiciones objetivas para que sea efectiva.

Se puede a partir de ahí avanzar en esa discusión en el sentido de intentar entender qué participación se necesita en la Gestión Social o, más específicamente, qué tipo de participación se está discutiendo. Si esa participación se extiende a la representación, como en la democracia representativa actual, podría pensarse en una Gestión Social vía representación, lo que haría posible una amplitud mucho

mayor en términos de escala. Sin embargo, la representación presenta varios problemas en su operacionalización, vinculados a la efectividad de la representación, para lo cual existe ya una vasta literatura. Ese punto no se profundizará aquí, pues no es esencial para la comprensión de la propuesta. Pero, en este sentido, se puede decir que la representación, en cierta forma, vacía la Gestión Social, transformándola en una Gestión Social Local sometida a los probables excesos de la representación, o a lo que Lüchmann (2007) llama de representación virtual, que consiste en la defensa de intereses de personas que no autorizaron esa defensa, o que, incluso contentos con ella, carecen de cualquier mecanismo estable para controlarla o comunicar sus preferencias.

Si, por otro lado, esa participación estuviera restringida a la participación directa, *a priori*, la Gestión Social estaría confinada al ámbito local, dada la obvia incapacidad para reunir a un gran grupo de personas en un mismo lugar y en la propia expresión pública de cada una de esas personas. Una alternativa sería la utilización de las tecnologías de la información y de la comunicación para hacer posible la participación directa en niveles más amplios.

En términos prácticos, se puede pensar en el móvil, cuyo acceso es prácticamente universal (por lo menos en Brasil). Las personas podrían ser consultadas de forma relativamente segura y rápida por medio de sus aparatos e, incluso, podrían opinar y proponer por medio de ellos, participando, de ese modo, activamente, inclusive de las propuestas. Obviamente, tal idea es sólo una alternativa que, si se adoptara, necesitaría innumerables “ajustes” hasta ser operativa. No se quiere discutir aquí ni el *hardware* ni el *software* que sea utilizado, lo que se plantea es una solución posible y razonable, pues es inviable la realización de consultas periódicas a la población con los medios de hoy (urna electrónica, por ejemplo).

Otro aspecto a plantearse es la discusión sobre si las personas “saben” o no participar y si pueden o no ser manipuladas en ese proceso, legitimando decisiones ya tomadas, como teme Pinho (2010). Lo que se defiende, desde la perspectiva de la Gestión Social, es que las personas tienen el “derecho” (en el sentido amplio del término) de participar de las decisiones que van a afectar a sus vidas.

Aquí se incluye la perspectiva del *learning by doing* sugerida por Boullosa y Schommer (2008; 2009), Boullosa (2009), Araújo (2012) y Cañado (2013a). Participar se aprende participando, la Gestión Social se aprende formando parte del proceso, o sea, se aprende durante y no antes o después, en la línea de Freire (1987; 1996; 2001). Otra forma de discutir esta cuestión es considerando las posibilidades de la participación periférica legítima (Lave y Wenger, 1991). En esa perspectiva, las personas que forman parte del proceso de decisión aceptan a los novatos aún inexpertos que, aunque periféricos al principio, son legítimos como participantes, y que, participando, dejan de ser periféricos en una espiral hacia el

centro. Ese es el proceso de entrada en una Comunidad de Prácticas, en el sentido del *learning by doing*.

Se plantea aquí, también, otra agenda de investigación relacionada a la participación por medio de las tecnologías de la información y la comunicación, así como de los lenguajes utilizados en ese proceso, en el sentido de permitir que la participación sea lo más amplia posible. Se muestra, desde esa perspectiva, la importancia del concepto de redes para la discusión, en especial las llamadas redes sociales. Buenos ejemplos de las posibilidades del uso de esas tecnologías son la llamada Primavera Árabe y las manifestaciones de junio de 2013 en Brasil.

Esta participación propuesta tiene las características del control social, o sea, se participa efectivamente (y directamente) de la Gestión pública, aproximando a la población a los gestores electos.

Otro punto a debatirse es la identificación de la Gestión Social en las organizaciones. El hecho de que la Gestión Social todavía no esté consolidada conceptualmente, no impide que se propongan instrumentos para su identificación, aunque, deben ser analizados con cautela.

En la sección siguiente se presenta una propuesta de un Cuadro de Análisis para la identificación de la Gestión Social.

5. Cuadro de análisis para la identificación de la gestión social en las organizaciones

La mayoría de los trabajos sobre Gestión Social adoptan métodos cualitativos como: investigación documental, entrevistas, cuestionarios, observación e historia oral (Borges *et al.*, 2013). Para la construcción del Cuadro de Análisis, partimos de la premisa de que la participación es central en la Gestión Social, como ya fue discutido.

Se escogió el modelo de los criterios de calidad de la participación de Villela (2012), tal como se presenta en el trabajo organizado por Tenório (2012b). Esta decisión proviene del análisis detallado de la obra (Cançado, 2012), en la que se percibió la compatibilidad del modelo presentado con la aproximación teórica discutida aquí.

En los trabajos de Pinheiro (2013) y Silveira (2013) fueron testados los modelos de Castellà y Parrés (2012) y Villela (2012), ambos parte integrante de Tenório (2012b). Después de los análisis, los resultados fueron utilizados para la identificación de la Gestión Social en las organizaciones.

Pinheiro (2013) estudió el legislativo municipal de Imperatriz/MA desde la perspectiva de la participación popular en aquel espacio. A pesar de que existían instrumentos para la participación, no se realizaba. La metodología estuvo basa-

da en entrevista y análisis de contenido, por tanto, desde un enfoque cualitativo, utilizando los criterios de Castellà y Parés (2012) para delimitar la construcción de los instrumentos y el análisis de los resultados. El análisis sirvió de base para identificar si existía Gestión Social en la Cámara Municipal de la ciudad. El mismo procedimiento fue realizado por Silveira (2013), pero utilizando el modelo de Villela (2012) y teniendo como objeto el Consejo Municipal de Salud de Imperatriz/MA.

Fue importante el test de los dos modelos, que son muy parecidos; aunque, el de Villela (2012) se muestra como más indicado al partir del concepto de Ciudadanía Deliberativa y también por considerar los trabajos de Castellà y Parés (no sólo el de 2012), además de los otros autores. El trabajo de Villela (2012) está siendo desarrollado en el ámbito del PEGS/EBAPE/FGV, basado en el modelo del IGOP, por medio de un proceso de reducción sociológica de Guerreiro Ramos⁶, que lo adaptó a la realidad brasileña.

Considerando la participación como parte de la Ciudadanía Deliberativa y de la Gestión Social, podemos relacionar la Gestión Social a esos criterios de análisis. Se parte de la opinión de que la Gestión social “[...] puede presentarse como la toma de decisión colectiva, sin coacción, basada en la inteligibilidad del lenguaje, en la dialogicidad y en el entendimiento explicado cómo proceso, en la transparencia como proyecto y en la emancipación como fin último” (Cañado *et al.*, 2011: 697). Podemos enumerar, en ese caso, las características de la Gestión Social: toma de decisión colectiva sin coacción, inteligibilidad y transparencia, dialogicidad y entendimiento.

Se propone, así, la aproximación entre los criterios de análisis y las características de la Gestión Social, para identificar la Gestión Social en las organizaciones. Esa aproximación inicial se encuentra en el Cuadro 1.

De esta forma, al evaluar la Ciudadanía Deliberativa, por medio de esos criterios de análisis, es posible observar los aspectos de la Gestión Social en las organizaciones. Obsérvese, también, que para identificar los criterios de análisis, parecen ser más indicados los métodos de carácter más cualitativo, como la observación (participante o no), entrevistas, grupos focales u otros métodos de esa naturaleza. Esos métodos pueden combinarse con análisis cuantitativos, como la encuesta, como forma de reunir más información sobre el fenómeno. Son muchas las posibilidades de diseño de la investigación.

⁶ Según Ramos (1965 *apud* Villela, 2012: 37) “la reducción [puede] ser descrita en los siguientes puntos: 1) Es actitud metódica [...]; 2) No admite la existencia en la realidad social de objetos sin proyectos[...]; 3) Postula la noción de mundo [...]; 4) Es perspectivista [...]; 5) Sus soportes son colectivos y no individuales [...]; 6) Es un procedimiento crítico-asimilativo de la experiencia extranjera [...]; 7) Aunque sus soportes colectivos sean vivencias populares, la reducción sociológica es una actitud altamente elaborada”.

Cuadro 1 – Ciudadanía Deliberativa – criterios de análisis.

Villela (2012)		Cañado, Tenório y Pereira (2011)
Categorías	Criterios	Características identificadas de la Gestión Social
<p>Proceso de discusión: discusión de problemas a través de la autoridad negociada en la esfera pública. Presupone igualdad de derechos y es entendido como un espacio intersubjetivo y comunicativo que hace posible el entendimiento de los actores sociales implicados.</p>	<p>Canales de difusión: existencia y utilización de canales adecuados de acceso a la información para la movilización de los potenciales participantes.</p>	Transparencia y Inteligibilidad
	<p>Calidad de la información: diversidad, claridad y utilidad de la información proporcionada a los actores implicados.</p>	Transparencia e Inteligibilidad
	<p>Espacios de transversalidad: espacios que atraviesan sectores en un intento de integrar diferentes puntos de vista.</p>	Dialogicidad; Entendimiento
	<p>Pluralidad del grupo promotor: compartir el liderazgo a fin de reunir a diferentes potenciales actores.</p>	Toma de decisión colectiva sin coacción; Dialogicidad
	<p>Órganos existentes: uso de órganos y estructuras ya existentes evitando la duplicación de las estructuras.</p>	Transparencia y Inteligibilidad; Entendimiento
	<p>Órganos de acompañamiento: existencia de un órgano que haga el acompañamiento de todo el proceso, desde su elaboración hasta la implementación, garantizando la coherencia y fidelidad a lo que fue deliberado de forma participativa.</p>	Transparencia e Inteligibilidad
	<p>Relación con otros procesos participativos: interacción con otros sistemas participativos ya existentes en la región.</p>	Entendimiento; Dialogicidad
<p>Inclusión: incorporación de actores individuales y colectivos anteriormente excluidos de los espacios de</p>	<p>Apertura de los espacios de decisión: procesos, mecanismos, instituciones que favorezcan la articulación de los</p>	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Transparencia y

Vilella (2012)		Cañado, Tenório y Pereira (2011)
Categorías	Criterios	Características identificadas de la Gestión Social
decisión de las políticas públicas.	intereses de los ciudadanos o de los grupos, dando una posibilidad igual a todos de participación en la toma de decisiones.	Inteligibilidad; Dialogicidad
	Aceptación social, política y técnica: reconocimiento por los actores de la necesidad de una metodología participativa, tanto en el ámbito social, como en el político y en el técnico.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Transparencia e Inteligibilidad; Dialogicidad
	Valorización ciudadana: valorización por parte de la ciudadanía sobre la relevancia de su participación.	Entendimiento
Pluralismo: multiplicidad de actores (poder público, mercado y sociedad civil) que, a partir de sus diferentes puntos de vista, están implicados en el proceso de toma de decisiones en las políticas públicas.	Participación de diferentes actores: actuación de asociaciones, movimientos y organizaciones, así como ciudadanos no organizados, implicados en el proceso deliberativo.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Transparencia e Inteligibilidad; Entendimiento
	Perfil de los actores: características de los actores en relación a sus experiencias en procesos democráticos de participación.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción
Igualdad participativa: isonomía efectiva de actuación en los procesos de toma de decisiones en las políticas públicas.	Forma de elección de representantes: métodos utilizados para la elección de representantes.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción
	Discursos de los representantes: valorización de los procesos participativos en los discursos de los representantes.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Transparencia e Inteligibilidad; Entendimiento
	Evaluación participativa: intervención de los participantes en el acompañamiento y en la evaluación de las políticas públicas.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Entendimiento
Autonomía: apropiación indistinta del poder de decisión por los diferentes	Origen de las propuestas: identificación de la iniciativa de las propuestas y su congruencia	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción;

Villela (2012)		Cañado, Tenório y Pereira (2011)
Categorías	Criterios	Características identificadas de la Gestión Social
actores en las políticas públicas.	con el interés de los beneficiarios de las políticas públicas adoptadas.	Entendimiento
	Competencias de los actores: intensidad con que las administraciones locales, dentro de determinado territorio, pueden intervenir en la problemática planeada.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción
	Perfil del liderazgo: características del liderazgo en relación a la conducción descentralizadora del proceso de deliberación y de ejecución.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción; Transparencia e Intelligibilidad; Entendimiento
	Posibilidad de ejercer la propia voluntad: instituciones, normas y procedimientos que permitan el ejercicio de la voluntad política individual o colectiva.	Toma de Decisión Colectiva, sin coacción
Bien común: bienestar social alcanzado a través de la práctica republicana.	Objetivos alcanzados: relación entre los objetivos planeados y los realizados.	Transparencia e Intelligibilidad; Entendimiento
	Aprobación ciudadana de los resultados: evaluación positiva de los actores sobre los resultados alcanzados.	Entendimiento

Fuente: elaboración propia, basado en Villela (2012).

Se descubre, en este caso, otra agenda de investigación que consiste en la mejora del Cuadro de Análisis, así como su aplicación en organizaciones de diferentes naturalezas, de modo que se pueda o no identificar la Gestión Social en la práctica de las organizaciones.

Ese Cuadro de Análisis, asociado a la escala discutida anteriormente muestra las posibilidades de la Gestión Social como herramienta de control social. Lo que será discutido en la próxima sección.

6. La gestión social como posibilidad de control social

Existen algunas acepciones acerca del control social en cuanto terminología. Históricamente, el control social, fue entendido como control de la sociedad civil sobre el Estado. En el caso brasileño se dio en el contexto de las luchas sociales contra la dictadura en la búsqueda de la redemocratización del país (Bravo y Correio, 2012) y a causa de ello la expresión control social se convirtió en sinónimo de control de la sociedad civil sobre las acciones del Estado. En este caso el control social se entiende como la participación directa de la sociedad en el Estado (Assis y Villa, 2003). Ese control debe ser entendido de manera amplia, desde la planificación, pasando por la implementación y la evaluación de los resultados.

El control social puede ser considerado como un refuerzo y un condicionante importante para los trabajos de control, tanto interno como externo, de los órganos del gobierno. El grado del control social evidentemente influye, aumentando la calidad del trabajo de las instituciones que realizan el control interno y externo del gobierno y sus organismos (Ribeiro Filho *et al.*, 2008).

De esa forma, control social por medio de la Gestión Social (participación directa) en la Gestión Pública tiene todo el sentido, pues los recursos en juego son públicos, por tanto deben estar comprometidos con los intereses y objetivos colectivos. En este punto la Gestión Social se aproxima a la Gestión Pública, pues ambas buscan la satisfacción de los intereses y necesidades de la sociedad. La diferencia estaría en los caminos. Mientras que la Gestión Pública funciona por medio de la burocracia, la Gestión Social ocurre por medio de la deliberación colectiva (França Filho, 2008). De esa forma, se puede pensar en un distanciamiento inicial en relación a las diferentes formas de “atender a la sociedad”. Sin embargo, en la línea de Tenório (1998) considerando que la sociedad debe prevalecer sobre el Estado el control social se muestra como imprescindible. Cuando se junta a la palabra control el término “social”, se da un sentido del origen del control, por tanto el control social sería un control cuyo origen está en lo social, o mejor, en la sociedad.

Está claro que aún hay un largo camino para que esa posibilidad pueda darse. En el caso brasileño ya están disponibles los consejos de políticas públicas, conferencias, audiencias públicas, *ouvidorias* y algunas leyes, la mayoría muy recientes. Entre ellas están: Plan Plurianual - PPA, Ley de Directrices Presupuestarias - LDO, Ley del Presupuesto Anual - LOA, Ley de Responsabilidad Fiscal - LRF (Ley Complementaria 101/2000), Ley de Transparencia (Ley Complementaria 131/2009) y Ley de Acceso a la Información- LAI (Lei 12.527/2011) (SCHOMMER *et al.*, 2014).

En la sección siguiente, se presenta una propuesta para una agenda de investigación en Gestión Social, basada en los resultados presentados anteriormente.

7. Una agenda de investigación para la gestión social

Por ir en el sentido de construcción del área, la Gestión Social necesita de más aportes teóricos y metodológicos para su evolución. La propuesta de agenda de investigación está vinculada a los resultados presentados que, al ser discutidos, mostraran nuevas posibilidades de avance para el área.

La primera sugerencia es discutir como pueden ser “incentivadas” las Interorganizaciones y las Comunidades de Prácticas (modos de operacionalización de la Gestión Social). Esa agenda tiene un carácter metodológico y, como fondo, una paradoja. La Gestión Social no se identifica con metodologías prescriptivas (Boullosa y Schommer, 2008; 2009; Boullosa, 2009; Cançado, 2011; 2013), pero, por otro lado, necesita de caminos para construirse y fortalecerse. El enfoque de esta investigación nos reveló que las Interorganizaciones (en el nivel organizativo) y las Comunidades de Prácticas (en el nivel de las personas) pueden ser caminos interesantes a seguir en este sentido, principalmente si son consideradas de forma complementaria.

Desde una perspectiva más conceptual, se sugiere la profundización de los fundamentos teóricos de la Gestión Social con el fin de establecer su primer paradigma (inherentemente temporal), o establecer una discusión sobre la imposibilidad de incluir la Gestión Social en esa estructura teórica, en otras palabras, presentándola como multiparadigmática.

El necesario avance en relación a los fundamentos teóricos de la Gestión Social puede ayudar a aclarar la cuestión de la escala. En otros términos, ¿la Gestión Social estaría limitada al nivel “micro” o tiene la capacidad para transformar la forma de gestión de espacios mayores? En esta discusión, cabe, también, el debate entre participación directa e indirecta, así como la utilización de las tecnologías de la información y la comunicación para mediar en esa participación.

Otra agenda de investigación se refiere a la validación y mejora del Cuadro de Análisis para la identificación de la Gestión Social propuesto en esta investigación. En este sentido, se sugiere su aplicación en organizaciones de diferentes naturalezas, con el fin de identificar o no la Gestión Social en la práctica de las organizaciones, así como la mejora de la herramienta.

Finalmente, se puede profundizar la discusión sobre las posibilidades de la Gestión Social como camino para el control social, entendiendo todas las limitaciones existentes, pero considerando la legislación y las instituciones que ya existen. Es un largo, pero prometedor camino.

En el Cuadro 2, se presenta una síntesis de la sugerencia de agenda de investigación.

Cuadro 2.- Síntesis de la Agenda de investigación propuesta.

Agenda de Investigación	Objetivo(s)
Desarrollo de Interorganizaciones y Comunidades de Prácticas	Generar caminos para “incentivar” la constitución de Interorganizaciones y de Comunidades de Prácticas, con preferencia de forma complementaria
Primer paradigma para la Gestión Social	Construir el primer paradigma para la Gestión Social Demostrar que la Gestión Social es multiparadigmática
Escala de la Gestión Social	Identificar las posibilidades de escala de la Gestión Social con relación a la participación directa e indirecta Identificar la posibilidad del uso de las tecnologías de la información y de la comunicación para la participación directa en el ámbito de la Gestión Social
Cuadro de Análisis para identificar la Gestión Social	Mejorar el cuadro de análisis Crear herramientas y mecanismos para la utilización del cuadro de análisis Utilizar el cuadro de análisis en diferentes organizaciones con el fin de verificar sus posibilidades de Gestión Social
Gestión Social como control social	Discutir las potencialidades y límites para el ejercicio del control social por medio de la Gestión Social

Fuente: elaboración propia.

La agenda de investigación, a pesar de presentarse por temas, es, inherentemente, complementaria, de forma que el desarrollo de cualquiera de las sugerencias impacta en las demás. Es importante resaltar que la agenda no pretende ser restrictiva, pues puede haber otros temas igualmente relevantes que sean considerados en la investigación del área.

En la sección siguiente, se presentan las consideraciones finales.

9. Consideraciones finales o un nuevo comienzo

Al final de esta investigación, el área de la Gestión Social se muestra, al mismo tiempo, prometedora y desafiante. Se puede ver, a partir de los resultados, que algunos avances ya fueron realizados, y que estos avances plantean nuevos desafíos y nuevas cuestiones para la construcción del área. Sin embargo, a partir del único consenso que fue identificado, la cuestión de la participación como fundamental en la Gestión Social, una dirección puede vislumbrarse, falta construir los medios para llegar hasta allí.

Muchos actores han participado de ese proceso, destacando la Red de Investigadores en Gestión Social – RGS, que viene, a su manera, a convertirse en un interesante espacio para el debate. En los ENAPEGS, tanto en las secciones formales como informales (conversaciones de pasillos), es notorio el avance de los grupos de investigación dedicados al tema. Otro factor interesante es la introducción de investigadores al tema, que abre nuevas posibilidades para el avance de las investigaciones.

Otro aspecto interesante en el avance de los estudios en Gestión Social es la formación de algunas corrientes de pensamiento, aunque muy iniciales, en la propia área; que muestran, sin embargo, cierta diferencia en la comprensión de algunos aspectos de la Gestión Social. Las diferencias son saludables y bienvenidas, en la medida en que serán fundamentales para la construcción del área.

Este trabajo puede ser considerado como un nuevo comienzo, en el sentido de contribuir a la construcción del área. Recomenzar implica entender lo que pasó, determinar una dirección y caminar en ese sentido, con la vista atenta a las demás contribuciones y, también, a las nuevas posibilidades.

Nadie educa a nadie, nadie se educa a sí mismo, los hombres se educan entre sí, mediatizados por el mundo. (Freire, 1987: 68).

Referencias bibliográficas y documentales

- ABENSOUR, M. (1998). *A democracia contra o estado: Marx e momento maquiaveliano*. Belo Horizonte: UFMG.
- ADORNO, T. W (2009). *Dialética negativa*. Traducción: Marco Antonio Casanova; revisión técnica: Eduardo Soares Neves Silva. Rio de Janeiro: Jorge Zahar.
- AKTOUF, O. (2004). *Pós-globalização, administração e racionalidade econômica: a síndrome do avestruz*. Traducción Maria Helena C. V. Trylinski; Revisión Técnica Roberto Costa Fachin. São Paulo: Atlas.
- ALENCAR, E. (1999). *Introdução à metodologia de pesquisa social*. Lavras: UFLA.
- ALENCAR, E. (2007). *Pesquisa em turismo*. Lavras: UFLA/FAEPE.
- ARAÚJO, E. Tavares de (2012). “(In)consistências da gestão social e seus processos de formação: um campo em construção”. *Tese* (Doutorado em Serviço Social) - Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, São Paulo.
- ARENDT, H. (2005). *A condição humana*. 11. ed. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2010.
- ARISTÓTELES. *A política*. Tradução de Nestor Silveira Chaves. São Paulo: Escala Educacional.

- ARROYO, J. C. T. y SCHUCH, F. C. (2006). *Economia popular e solidária: alavanca para um desenvolvimento sustentável*. São Paulo: Perseu Abramo.
- BARBACENA, J. M. (2009). “Ação popular e participação política: um diálogo com a teoria democrática de Aléxis de Tocqueville”. *Revista Urutágua*, 17 (dez. 2008/ mar. 2009), pp. 18-28.
- BORGES, G. de Freitas; SILVA, K. A. Teixeira da; PEREIRA, J. R. y CANÇADO, A. Cardoso (2012). “Gestão social no “divã”: uma análise dos estudos publicados em periódicos nacionais entre 2001 e 2011”. En COLÓQUIO INTERNACIONAL SOBRE PODER LOCAL, 12, Salvador. *Anais...* Salvador: CIAGS/UFBA.
- BOULLOSA, R. de Freiras; ARAÚJO, E. Tavares de; FISCHER, T. M. Diederichs; MELO, V. Paternostro y BARRETO, M. L. da Silveira (2009). “Avaliação participativa de práticas de ensino que vinculam intervenção e pesquisa em programas de formação em gestão social”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 3, Juazeiro/Petrolina. *Anais...: NIGS/UNIVASF*. BOULLOSA, R. de Freiras; SCHOMMER, P. Ch. (2008). “Limites da natureza da inovação ou qual o futuro da Gestão Social?” En: Encontro Anual da Associação Nacional de Pós-graduação em Administração e Pesquisa em Administração, 32, Rio de Janeiro. *Anais...* Rio de Janeiro: ANPAD.
- BOULLOSA, R. de Freiras; SCHOMMER, P. Ch. (2009). “Gestão social: caso de inovação em políticas públicas ou mais um enigma de lampedusa?” En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 3, Juazeiro/Petrolina. *Anais...* Juazeiro/Petrolina: NIGS/UNIVASF.
- BOULLOSA, R. de Freiras; SCHOMMER, P. Ch. (2010). “A residência social como experiência de aprendizagem situada e significativa em cursos de gestão social e gestão pública”. *NAU - Revista Eletrônica da Residência Social do CIAGS/UFBA*, Salvador, 1 (1, jun./nov), pp. 181-202.
- BOULLOSA, R. de Freiras (2009). “Contribuições conceituais e metodológicas para a avaliação de processos e práticas de gestão social a partir das perspectivas da *policy analysis* e da abordagem social da aprendizagem”. En: Colóquio Internacional sobre Poder Local, 11, *Anais...* Salvador: CIAGS/UFBA.
- BOX, R. C. (2005) *Critical social theory in public administration*. New York: M. E. Sharpe.
- BURRELL, G. y MORGAN, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis: elements of sociology of corporate life*. Aldershot: Ashgate Publishing,
- CANÇADO, A. Cardoso (2013a). “Gestão social: um debate para a construção do campo”. *NAU – A Revista da Residência Social*, 4 (6, mai./out), pp. 191-209.

- CANÇADO, A. Cardoso (2013a). “Gestão social: aprofundando a discussão”. *Relatório* (Estágio Pós-doutoral em Administração) EBAPE/FGV. Rio de Janeiro: FGV.
- CANÇADO, A. Cardoso; PEREIRA, J. R.; TENÓRIO, F. G. (2013). *Gestão social: epistemologia de um paradigma*. Curitiba: CRV.
- CANÇADO, A. Cardoso; TAVARES, B. y DALLABRIDA, V. R. (2013). “Gestão social e governança territorial: interseções e especificidades teórico-práticas”. *Revista Brasileira de Gestão e Desenvolvimento Regional*, 9 (3, set/dez), pp. 313-353.
- CANÇADO, A. Cardoso (2012). “Para uma análise da participação e da democracia: “Cidadania e Desenvolvimento Local: Critérios de Análise” – elementos teóricos e empíricos”. *Desenvolvimento em Questão*, ano 10 (set./dez), 21, pp. 259-266.
- CANÇADO, A. Cardoso; SILVA JR; J. Torres (2012). “Uma análise da obra “Gestão Social: aspectos teóricos e aplicações” na perspectiva do desenvolvimento da Gestão Social”. *Desenvolvimento em Questão*, ano 10, 21 (set./dez.), pp. 249-258.
- CANÇADO, A. Cardoso; TENÓRIO, F. G. (2012). “Resultados do PRÓ-ADM “Gestão Social: Ensino, Pesquisa e Prática”: o *Cadernos EBAPE.BR*, volume 3, número 9 – Edição Especial. *Desenvolvimento em Questão*, ano 10, 21 (set./dez.), pp. 242-248.
- CANÇADO, A. Cardoso; SILVA JR, Jeová Torres (Org.). (2012). *Gestão Social: aspectos teóricos e aplicações*. Ijuí: UNIJUÍ.
- CANÇADO, A. Cardoso (2011). “Fundamentos teóricos da gestão social”. *Tese* (Doutorado em Administração) – Universidade Federal de Lavras, Lavras.
- CANÇADO, A. Cardoso; TAVARES, B. y DALLABRIDA, V. R. (2013). “Gestão social e governança territorial: interseções e especificidades teórico-práticas”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 7. *Anais...* Belém: UNAMA/UFPA.
- CANÇADO, A. Cardoso; TENÓRIO F. G. y PEREIRA, J. R. (2011). “Gestão social: reflexões teóricas e conceituais”. *Cadernos EBAPE.BR*, Rio de Janeiro, 9 (3), pp. 681-703.
- CANÇADO, A. Cardoso; IWAMOTO, H. M. y CARVALHO, J. E. Furtado Barreto de (2008). “Cooperativa dá lucro? Considerações sobre lucros e sobras”. En: CANÇADO, A. Cardoso SILVA JR, J. Torres; SCHOMMER, P. Chies, RIGO, A. Scalfoni. *Os desafios da formação em Gestão Social*. Palmas-TO: Provisão, pp. 283-304.
- CANÇADO, A. C.; PEREIRA, J. R. y TENÓRIO, F. G (2015). *Gestão social: epistemologia de um paradigma*. 2 Ed. Curitiba: CRV.
- CARRION, R. da Silva Machado (2007). “Gestão social: especificidades e práticas em discussão”. En: SILVA, J.Gelson; FARIA, A.; BIANCO, M.;

- BEHR, R.; PETINELLI-SOUZA, S. (Org.). *Tecnologias de gestão: por uma abordagem multidisciplinar*. Vitória: EDUFES, pp- 158-170.
- CASTELLÀ, C.; PARÉS, M. (2012). “Participação e qualidade democrática: uma proposta de critério de qualidade”. En: TENÓRIO, F. G. (Org). *Cidadania e desenvolvimento local: critérios de análise*. Rio de Janeiro: Editora FGV, pp. 207-252.
- CHALMERS, A. F (1994). *A fabricação da ciência*. Tradução de Beatriz Sidou. São Paulo: UNESP.
- CHALMERS, A. F (1993). *O que é ciência afinal?* Tradução Raul Fiker. São Paulo: Brasiliense.
- CHAUÍ, M. (2011). *Cultura e democracia: o discurso competente e outras falas*. 13. ed. São Paulo: Cortez.
- DAHL, R. (2001). *Sobre a democracia*. Brasília: Editora da Universidade de Brasília.
- DEMO, P. (2007). *Metodologia científica nas ciências sociais*. 3. ed. rev. e amp. – 11 reimpr. São Paulo: Atlas.
- DOMBROWSKI, O. (2008). “Poder local, hegemonia e disputa: os conselhos municipais em pequenos municípios do interior”. *Revista Sociologia Política*, Curitiba, 16 (30), pp. 269-281.
- DREHER, M. Tomio; ULLRICH, D. R.; TOMIO, C. (2010). “Gestão social, sustentabilidade e terceiro setor: análise dos programas stricto sensu em administração”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 4, *Anais...*, Lavras: INCUBACOOOP.
- FEYERABEND, P. K (2007). *Contra o método*. Traducción: Cezar Augusto Morari. São Paulo: UNESP.
- FISCHER, T. (Org.) (2002a). *Gestão do desenvolvimento e poderes locais: marcos teóricos e avaliação*. Salvador: Casa da Qualidade.
- FISCHER, T. (2002b). “Poderes locais, desenvolvimento e gestão – uma introdução a uma agenda”. En: FISCHER, T. (Org.). *Gestão do desenvolvimento e poderes locais: marcos teóricos e avaliação*. Salvador: Casa da Qualidade, pp. 12-32.
- FISCHER, T. y MELLO, V. Paternostro (2003). “Gestão social do desenvolvimento e Interorganizações”. En: Colóquio Internacional sobre Poder Local, 9., 2003, Salvador. *Anais...* Salvador: CIAGS/UFBA.
- FISCHER, T. y MELLO, V. Paternostro (2006). “Programa de desenvolvimento e gestão social: uma construção coletiva”. En: FISCHER, T.; ROESCH, S. Y MELLO, V. Paternostro. *Gestão do desenvolvimento territorial e residência social: casos para ensino*. Salvador: EDUFBA, CIAGS/UFBA, pp. 13-41.
- FISCHER, T.; MELLO, V. Paternostro; ALMEIDA JR, A. de J.; SILVA, R. de A. Almeida da; CARVALHO, M. R. de Oliveira y WAIANDT, C. (2005).

- “Perfis visíveis na gestão social do desenvolvimento”. En: Encontro Anual da Associação Nacional de Pós-graduação em Administração e Pesquisa em Administração, 29, *Anais...* Brasília: ANPAD.
- FISCHER, T.; MELLO, V. Paternostro; CARVALHO, M. R. de; JESUS, A. de; ANDRADE, R. Almeida y WAIANDT, C. (2006). “Perfis visíveis na Gestão Social do desenvolvimento”. *Revista Administração Pública*, 40 (5), pp. 789-808.
- FRANÇA FILHO, G. Carvalho de (2008). Definindo gestão social. In: SILVA JR, Jeová Torres; MÂISH, Rogério Teixeira; CANÇADO, Airton Cardoso. *Gestão social: práticas em debate, teorias em construção*. Fortaleza: Imprensa Universitária, pp. 27-37.
- FRANÇA FILHO, G. Carvalho de (2003). Gestão social: um conceito em construção. In: COLÓQUIO INTERNACIONAL SOBRE PODER LOCAL, 9., 2003, Salvador. *Anais...* Salvador: CIAGS/UFBA.
- FREIRE, P. (2001). *Ação cultural para a liberdade e outros escritos*. 9. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- FREIRE, P. (1996). *Pedagogia da autonomia: saberes necessários à prática educativa*. 29. ed. São Paulo: Paz e Terra.
- FREIRE, P. (1987). *Pedagogia do oprimido*. 17. ed. São Paulo: Paz e Terra.
- FREY, K. (2000). “Descentralização e poder local em Alexis de Tocqueville”. *Revista de Sociologia e Política*, 15, pp. 83-96.
- GAHYVA, H. (2011). “Tocqueville e Gobineau no mundo dos iguais”. *Dados - Revista de Ciências Sociais*, v. 49, n. 3, pp. 553-582, 2006. Disponible en: <<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/218/21849305.pdf>> (Consulta: 10/9/2011).
- GIANNELLA, V. (2008). “Base teórica e papel das metodologias não convencionais para a formação em gestão social”. En: CANÇADO, A. Cardoso; SILVA JR, J. Torres; SCHOMMER, P. Chies, RIGO, A. Scalfoni. *Os desafios da formação em Gestão Social*. Palmas-TO: Provisão, pp. 11-36.
- GONDIM, S. M. Guedes; FISCHER, T. y MELO, V. Paternostro (2006a). “Formação em gestão social: Um olhar crítico sobre uma experiência de pós-graduação”. In: Encontro Anual da Associação Nacional de Pós-graduação em Administração e Pesquisa em Administração, 30, *Anais...* Salvador: ANPAD.
- GONDIM, S. M. Guedes; FISCHER, T. y MELO, V. Paternostro (2006b). “Formação em gestão social: um olhar crítico sobre uma experiência de pós-graduação”. En: FISCHER, T.; ROESCH, S. y MELO, V. Paternostro. *Gestão do desenvolvimento territorial e residência social: casos para ensino*. Salvador: EDUFBA, CIAGS/UFBA, pp. 43-61.

- GUARANÁ, J. y FLEURY, S. (2008). “Gestão participativa como instrumento de inclusão democrática: o caso dos comitês gestores de bairro do Programa Nova Baixada”. *RAE*, 48 (3, jul./set.), pp. 94-103.
- GUEERIRO RAMOS, A. (1981). *A nova ciência das organizações: uma reconceitualização da riqueza das nações*. Traducción de Mary Cardoso. 2. ed. Rio de Janeiro: Editora da Fundação Getúlio Vargas.
- GURGEL, C. (2003). *Gerência do pensamento: gestão contemporânea e consciência neoliberal*. São Paulo: Cortez.
- HABERMAS, J. (2003b). *Mudança estrutural na esfera pública: investigações quanto a uma categoria da sociedade burguesa*. 2. ed. Tradução de Flávio R. Kothe. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro.
- HABERMAS, J.. *Consciência moral e agir comunicativo*. Traducción de Guido A. de Almeida. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 2003c. 238p. (Biblioteca Tempo Universitário, 84: Estudos Alemães)
- HABERMAS, J. (2003a). *Direito e democracia: entre a facticidade e a validade*. 2. ed. Traducción Fábio Beno Siebeneichler. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro
- HORKHEIMER, M. (1991b) “Filosofia e teoria crítica”. En: HABERMAS, J.; ADORNO, T. W. *Textos escolhidos*. 5 Ed. São Paulo: Nova Cultural
- HORKHEIMER, M. (1991a). “Teoria tradicional e teoria crítica”. En: HABERMAS, J.; ADORNO, Theodor W. *Textos escolhidos*. 5. ed. São Paulo: Nova Cultural.
- JASMIN, M. Gantus (2005). *Alexis de Tocqueville: a historiografia como ciência da política*. 2. ed. Belo horizonte: UFMG; IUPERJ.
- JONES, P. (1993). *Studying society: sociological theories and research practices*. London: Colins Educational.
- JUNQUEIRA, L. A. Prates; VINHAS, F. Dapuzzo; PERRET, N.; TEIXEIRA, A. F. (2009). “Parcerias e redes sociais: a busca pela gestão social eficaz - um estudo de caso”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 3. *Anais...* Juazeiro/Petrolina: NIGS/UNIVASF.
- KHAN, M. M. (2001). “Problemas de la democracia: reforma administrativa y corrupción”. *Gestión y Política Pública*, México, 2, pp.253-273.
- KHUN, T. S. (1978). *A estrutura das revoluções científicas*. 2. ed. São Paulo: Perspectiva.
- KONDER, L. (2006). *O que é dialética*. 28. ed. 8. reimpr. São Paulo: Brasiliense.
- KORSTANJE, M. (2007). “Procesos políticos en América Latina: Una perspectiva sobre la forma de ver la democracia de los latino americanos”. *Revista Sociologia Política*, Curitiba, 29, pp. 187-202.
- LAKATOS, I. (1999). *Falsificação e metodologia dos programas de investigação científica*. Traducción de Emília Picado Tavares Marinho Mendes.

- LAVE, J.; WENGER, E (1991). *Situated learning: legitimate peripheral participation*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- LÜCHMANN, L. H. Hahn (2007). “A representação no interior das experiências de participação”. *Lua Nova*, 70, pp. 139-170.
- MAIA, I. Souza y CANÇADO, A. Cardoso (2013). “Mídia, Imagem e Gestão Social: Como as redes e movimentos sociais podem interagir na construção da imagem de uma localidade”. En Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 7, *Anais...*, Belém: UNAMA/UFPA.
- MAIA, M. (2005). “Gestão social – reconhecendo e construindo referenciais”. *Revista Virtual Textos & Contextos*, ano IV, 4, pp. 1-18.
- MARCUSE, H. (1979). *A ideologia da sociedade industrial: o homem unidimensional*. 5. ed. Rio de Janeiro: Zahar.
- MARX, K. (2005). *A questão judaica*. Traducción de Sílvio Donizete Chagas. São Paulo: Centauro.
- MARX, K. y ENGELS, Friedrich (2004). *Manifesto do Partido Comunista*. São Paulo: Martin Claret.
- MATOS, I. Mazza; OLIVEIRA, L. G. Lima; RAMOS, R. Rodrigues; COSTA, F.J.da (2009). “Importância percebida e intenções de envolvimento com a gestão social e ambiental: uma análise comparativa junto a estudantes de cursos de administração”. En: Colóquio Internacional sobre Poder Local, 11., 2009, Salvador. *Anais...* Salvador: CIAGS/UFBA.
- MICHAELIS - MODERNO DICIONÁRIO DA LÍNGUA PORTUGUESA (2012d). *Deliberar*. Disponible en: <<http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=deliberar>> (Consulta: 3/2/2012).
- _____ (2012a). *Emancipar*. Disponible en: <<http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=emancipar>> (Consulta: 3/2/2012).
- _____ (2012b). *Solidariedade*. Disponible en: <<http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=solidariedade>> (Consulta: 3/2/2012).
- _____ (2012c). *Sustentar*. Disponible en: <<http://michaelis.uol.com.br/moderno/portugues/index.php?lingua=portugues-portugues&palavra=sustentar>> (Consulta: 3/2/2012).
- NOGUEIRA, M. A. (2011). *Um estado para a sociedade civil: temas éticos e políticos da gestão democrática*. 3. ed. São Paulo: Cortez.
- OLIVEIRA, R. R.; CANÇADO, A. Cardoso; VIEIRA, N. dos Santos (2013). “Gestão social: uma evolução dos estudos organizacionais ou a redescoberta de uma forma de gestão autóctone?” En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 7. *Anais...* Belém: UNAMA/UFPA.

- OLIVEIRA, A.; CANÇADO, A. C. (2015). “Platão e a gestão da sociedade: contribuições da politeia à Gestão Social”. *RIGS*, 4 (1, jan/mar), pp. 13-36.
- OLIVEIRA, V. A. Rezende de; CANÇADO, A. Cardoso; PEREIRA, J. R. (2010). “Gestão social e esfera pública: aproximações teórico-conceituais”. *Cad. EBAPE.BR [online]*, 8 (4), pp. 613-626.
- PAES-DE-PAULA, A. P. (2008). *Teoria crítica nas organizações*. São Paulo: Thomson Learning.
- PIMENTEL, M. Pereira Chaves; PIMENTEL, T. Duarte (2010). “Gestão social: perspectivas, princípios e (de)limitações”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 6, *Anais...* Florianópolis: ANPAD.
- PIMENTEL, T. Duarte; PIMENTEL, M. Pereira Chaves; BRITO, Mozar J. de; PEREIRA, José Roberto (2011). En: FERREIRA, M. A. Marques; EMMENDOERFER, M. L. y GAVA, R. (Org.). *Administração pública, gestão social e economia solidária: avanços e desafios*. Viçosa: UFV, pp. 223-245.
- PINHEIRO, L. Santos (2013). “Participação popular e legislativo municipal: uma análise sob a ótica da gestão social”. *Dissertação* (Mestrado em Desenvolvimento Regional) – Universidade Federal do Tocantins, Palmas,.
- PINHEIRO, L. Santos; CANÇADO, A. Cardoso (2013). “Gestão social e emancipação: avançando na discussão”. *Cadernos Gestão Social*, 4 (1, jan./jul.), pp. 71-84.
- PINHEIRO, L. Santos; CANÇADO, A. Cardoso (2013). “Participação popular e instrumentos institucionalizados de participação em nível local”. En Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 7, *Anais...*, Belém: UNAMA/UFPA.
- PINHEIRO, L. Santos (2012). “Contribuições para a construção do conceito de emancipação e suas implicações para o campo da gestão social”. En Colóquio Internacional sobre Poder Local, 12, Salvador. *Anais...*, Salvador: CIAGS/UFBA.
- PINHO, J. A. Gomes de (2010). “Gestão social: conceituando e discutindo os limites e possibilidades reais na sociedade brasileira”. En: RIGO, A. Scalfoni; SILVA JÚNIOR, J. Torres; SCHOMMER, P. Chies y CANÇADO, A. Cardoso. *Gestão social e políticas públicas de desenvolvimento: Ações, articulações e agenda*. Recife: UNIVASF, pp. 21-52.
- POPPER, K. (2007). *A lógica da pesquisa científica*. Traducción de Leônidas Hegenberg y Octanny Silveira da Mota. São Paulo: Cultrix.
- RAMOS, R. Rodrigues; MATOS, I. Mazza; OLIVEIRA, L.G. Lima y COSTA, F. J. da (2009). “Importância percebida e intenções de envolvimento com a gestão social: uma análise junto a estudantes de cursos de administração”. En: Encontro Nacional de Pesquisadores em Gestão Social, 3, Juazeiro/Petrolina. *Anais...* Juazeiro/Petrolina: NIGS/UNIVASF.

- ROSAVALLON, P. (1979). *La autogestión*. Traducción de Daniel da La Iglesia. Madrid: Fundamentos.
- ROUILLARD, L. (1999). "Technology and simulation: for a participative democracy in the Era of New Public Management". *International Review of Administrative Sciences*. 65 (3), pp. 371-380.
- SACHS, I. (2002). *Caminhos para o desenvolvimento sustentável*. Rio de Janeiro: Garamond.
- SANTOS, B. de Sousa (2003). *Introdução a uma ciência pós-moderna*. 4. ed. Rio de Janeiro: Graal.
- SANTOS, B. de Sousa (2010). *Pela mão de Alice: o social e o político na pós-modernidade*. 13. ed. São Paulo: Cortez.
- SANTOS, E. y BAQUERO, M. (2007). "Democracia e capital social na América Latina: Uma análise comparativa". *Revista Sociologia Política*. 31 (28, jun.), pp. 221-234.
- SARMIENTO, J.; TELLO, C. y SEGURA, R. (2007). "Ciudadanía, sociedad civil y participación en políticas públicas. La experiencia de los Foros Vecinales de Seguridad en el municipio de La Plata". *Revista Katályses*, Florianópolis, 2, (10), pp. 187-196.
- SCHOMMER, P. Chies; FRANÇA FILHO, G. Carvalho de (2010). "A metodologia da residência social e a aprendizagem em comunidade de prática". *NAU - Revista Eletrônica da Residência Social do CIAGS/UFBA*, Salvador, 1 (1, jun./nov.), pp. 203-226.
- SCHOMMER, P. Chies; FRANÇA FILHO, G. Carvalho de (2006). "A metodologia da residência social e a aprendizagem em comunidades de prática". En: FISCHER, T.; ROESCH, S.; MELO, V. Paternostro. *Gestão do desenvolvimento territorial e residência social: casos para ensino*. Salvador: EDUFBA, CIAGS/UFBA, pp. 63-82.
- SCHOMMER, P. Chies; FRANÇA FILHO, G. Carvalho de (2008). "Gestão social e aprendizagem em comunidades de prática: interações conceituais e possíveis decorrências em processos de formação". En: SILVA JR, J. Torres; MÂISH, R. Teixeira; CANÇADO, A. Cardoso y SCHOMMER, P. Chies. *Gestão social: práticas em debate, teorias em construção*. Fortaleza: Imprensa Universitária, pp. 61-86.
- SERVA, M. (1997). "A racionalidade substantiva demonstrada na prática administrativa". *Revista de Administração de Empresas*. São Paulo, 37 (2, abr./jun.), pp.18-30.
- SGRÓ, M.. *Educação pós-filosofia da histórica: racionalidade e emancipação*. São Paulo: Cortez.
- SILVA JR, J. Torres; MÂISH, R. Teixeira; CANÇADO, A. Cardoso; SCHOMMER, P. Chies (2008). Introdução. In: SILVA JR, J. Torres; MÂISH, R. Teixeira; CANÇADO, A. Cardoso y SCHOMMER, P. Chies. *Gestão*

- social: práticas em debate, teorias em construção*. Fortaleza: Imprensa Universitária, pp. 21-24.
- SILVEIRA, T. Souza. (2013) “*Avaliação da participação cidadã no Conselho Municipal da Saúde em Imperatriz – MA*”. Dissertação (Mestrado em Desenvolvimento Regional) – Universidade Federal do Tocantins, Palmas, 2013.
- TENÓRIO, F. G. (2012a). “Gestão social, um conceito não-idêntico? Ou a insuficiência inevitável do pensamento”. En: CANÇADO, A. C.; TENÓRIO, F. G.; SILVA Jr., J. T. *Gestão social: aspectos Teóricos e aplicações*. Ijuí: UNIJUÍ, pp. 23-36.
- TENÓRIO, F. G. (2012b) (Org.). *Cidadania e desenvolvimento local: critérios de análise*. Rio de Janeiro: FGV.
- TENÓRIO, F. G. (2010). “Gestão social: uma réplica”. En: RIGO, A. Scalfoni; SILVA JÚNIOR, J. Torres; SCHOMMER, P. Chies; CANÇADO, A. Cardoso. *Gestão social e políticas públicas de desenvolvimento: ações, articulações e agenda*. Recife: UNIVASF, pp.53-59.
- TENÓRIO, F. G. (2008a). *Tem razão a administração?* 3. ed. Ijuí: Editora da Unijuí.
- TENÓRIO, F. G. (2008b). *Um espectro ronda o terceiro setor, o espectro do mercado*. 3. ed. Ijuí: Editora da Unijuí.
- TENÓRIO, F. G. (2008c). “A trajetória do Programa de Estudos em Gestão Social (PEGS)”. En: SILVA JR, J. Torres; MÂISH, R. Teixeira; CANÇADO, A. Cardoso y SCHOMMER, P. Chies. *Gestão social: Práticas em debate, teorias em construção*. Fortaleza: Imprensa Universitária, pp. 147-164.
- TENÓRIO, F. G. (2008d). “(Re)visitando o conceito de gestão social”. En: SILVA JR, J. Torres; MÂISH, R. Teixeira; CANÇADO, A. Cardoso y SCHOMMER, P. Chies. *Gestão social: práticas em debate, teorias em construção*. Fortaleza: Imprensa Universitária, pp. 39-59.
- TENÓRIO, F. G. (2006). “A trajetória do Programa de Estudos em Gestão Social (Pegs)”, *Revista Administração Pública*, 40(6), pp. 1145-1162.
- TENÓRIO, F. G. (1998). “Gestão social: uma perspectiva conceitual”, *Revista de Administração Pública*, 32 (5, set./out.), pp.7-23,
- TENÓRIO, F. G.; SARAVIA, H. J. “Escorços sobre gestão pública e gestão social”. En: MARTINS, P. E. Matos y PIERANTI, O. Penna (2006). *Estado e gestão pública: visões do Brasil contemporâneo*. 2. ed. Rio de Janeiro: FGV, pp. 107-132.
- TOCQUEVILLE, A. de (1998). *Democracia na América*. Traducido por José Lívio Dantas. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército.
- TOURRAINE, A. (1996). *O que é a democracia?* Petrópolis, RJ: Vozes.
- TRAGTENBERG, M. (2005). *Administração, poder e ideologia*. 3. ed. ver. São Paulo: UNESP.

- VILLELA, L. E. (2012). “Escopo metodológico”. En: TENÓRIO, F. G. (Org.). *Cidadania e desenvolvimento local: critérios de análise*. Rio de Janeiro: FGV, pp. 35-46.
- VOUGA, C. (2001). “A democracia ao sul da América: uma visão toquevilleana”. *Tempo Social: Revista de Sociologia da USP*, 1 (13), pp. 117-128.