

# La percepción de la homosexualidad entre estudiantes de trabajo social en México

## Homosexual perception among Social Work students In Mexico

**Luis Manuel Rodríguez Otero, José Manuel Peixoto Caldas**

Universidad Autónoma de Nuevo León, Universidade do Porto

luismaotero@yahoo.es, jcaldas@fpce.up.pt

### Resumen

La homosexualidad es la orientación sexual en la que una persona siente atracción, deseo o amor afectivo-sexual hacia personas de su mismo sexo. En un entorno heterosexista, existen diversos procesos que promueven el rechazo y/o actitud hostil hacia quienes no siguen el patrón mayoritario (heterosexual). No existiendo estudios cualitativos que analicen las actitudes del alumnado de Trabajo Social respecto a la homosexualidad, se plantea una investigación cualitativa desde el paradigma fenomenológico-hermenéutico con el objetivo de identificar la percepción que poseen estudiantes de trabajo social sobre la homosexualidad. Se ha aplicado un instrumento formado por cuestiones abiertas a 51 estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Autónoma de Nuevo León (México). El análisis de contenido realizado revela que existe una pluralidad de acepciones sobre la homosexualidad y sus causas. Siendo las acepciones en quienes se identifican con ideologías conservadoras, mujeres y practicantes de alguna religión con mayor nivel de fobia, mitos y estereotipos hacia lesbianas, gays, transexuales, transgéneros, bisexuales e intersexuales (LGTBTBI). Dado que el calado de estos imaginarios y actitudes pueden contribuir a la victimización de LGTTBI, se considera necesario promover medidas educativas y de formación entre dentro del trabajo social, tanto entre profesionales y como entre estudiantes.

**Palabras clave:** homosexualidad; sexualidad; trabajo social; educación; estigma.

### Abstract

Homosexuality describes a sexual orientation in which a person feels attraction, desire or emotional-sexual love towards people of his/her same sex. There are several processes that promote rejection and/or a hostile attitude towards those who do not follow the heterosexual dominant pattern. There are not qualitative studies analyzing Social Work students attitudes on homosexuality. This article describe a qualitative research on this topic from a phenomenological hermeneutical paradigm with the objective of covering this blind spot on specialized literature. Using a 51 open ended questions questioner Social Work students from the University of Nuevo Leon (Mexico) have been interviewed. This article describes the results of content analysis conducted on those students answers. Our analysis shows how homosexuality and its causes are understood with a wide plurality of meanings. But our study also has discovered higher levels of negative stereotypes, myths and phobias against LGBTQ members (lesbian, gay, bisexual, transgender and queer) among three collectivities: those with a conservative ideology first, women second, and believers of any religion third. Because those imaginaries and attitudes may also lead LGBTQ individuals into victimization, we point out the need of preventive educational and training programs among social worker as well as among social work students.

**Key Words:** homosexuality; sexuality; social work; education; stigma.

## Introducción

Nuestra sociedad está estructurada en un mundo a través del cual se etiquetan las conductas, las características, las acepciones y las expresiones humanas. Desde que un niño nace, a través distintos procesos de socialización primaria, se internaliza en los menores ideas preconcebidas por las generaciones adultas. Las cuales son reforzadas por procesos posteriores de socialización secundaria (Berger y Luckman, 2003). A través de estas etiquetas se divide a la sociedad en diversas clasificaciones dicotómicas excluyentes tales como la diferenciación entre: hombre/mujer, gordo/delgado, alto/bajo o guapo/feo (De Barbieri, 2013; Rubin, 1986). Los cuales prefiguran determinados roles y estereotipos que la población asume de forma naturalizada, especialmente respecto al género, y son reproducidos (Shibley y DeLamater, 2006).

En este sentido, Pérez Guirao (2014) señala que la identidad del individuo (la cual puede ser personal y subjetiva o social y cultural) implica el reconocimiento entre iguales y la diferenciación respecto a quienes no lo son (alteridad antropológica). Así mismo señala que se ejerce mediante un proceso socialmente construido, que es dinámico y variable (dependiendo del tiempo y espacio) y que está compuesta por tres elementos interrelacionados: el género, la etnicidad y la case social.

Como señalan Storms (1980) o Hyde y Jaffe (2000) en referencia a los roles de género, estos están estructurados en un sistema heterocentrista, entendido como

sistema a partir del cual una sociedad organiza un tratamiento segregacionista según la orientación sexual. Esta ideología heteronormativa hace que vivamos en una sociedad homófoba que obliga a los homosexuales –lesbianas y gays– a vivir escindidos, separados. Desde pequeños los homosexuales aprenden a vivir como si fueran heterosexuales lo que provoca que se internalice la homofobia asimilando los prejuicios sociales que existen contra la homosexualidad en los propios sentimientos de autovaloración. (Maroto, 2006:4)

Así se etiqueta como transgresor y estigmatiza a quienes no se encuadran dentro de tales estereotipos. Es por ello que se puede afirmar que una de las acepciones dicotómicas imperantes en la sociedad es la que deriva de la orientación sexual (Otero, 2016).

Hablar de orientación sexual lleva implícito la definición de otro concepto íntimamente relacionado, la diversidad sexual; el cual está construido desde una perspectiva heterosexual. Hecho que, como indica Mogrovejo (2008), pierde el sentido crítico de la heterosexualidad obligatoria al plantearse bajo los derechos sexuales y reproductivos. Por otro lado también existen autores como Núñez (2005) que afirman que esta definición se trata de una forma disfrazada de referirse a un grupo estigmatizado sin que suene políticamente incorrecto.

Conjunto amplio de conformaciones, percepciones, prácticas y subjetividades distintas asociadas a la sexualidad, en todas sus dimensiones biológicas, psicológicas y sociales. Dicho conjunto resulta de la combinación en cada persona y en cada cultura de factores biológicos, preceptos culturales y configuraciones individuales, en relación con todo lo que se considere sexual. Ello nos puede llevar a entender, desde una perspectiva amplia, a la diversidad sexual como la multiplicidad de deseos y de los modos de resolución en las relaciones afectivas y eróticas existentes en la humanidad. (García, 2007:25)

Con base a este concepto surge el relativo a la orientación sexual; el cual puede ser identificado como: “la orientación erótica y emocional de una persona hacia miembros de su propio género o del género opuesto [...] se define según las personas hacia quienes nos sentimos sexualmente atraídas y a quienes potencialmente podemos amar” (Shibley y DeLamater, 2006:359). Produciéndose una clasificación a través de la cual surgen las categorías relativas a: la homosexualidad (gay/lesbiana), la heterosexualidad y la bisexualidad (COGAM, 2013). No obstante autores como Blake (2011) señalan que también debería incluirse otras como la asexualidad o la monosexualidad.

En referencia a la homosexualidad, es decir la orientación sexual en la que una persona siente atracción, deseo o amor afectivo-sexual hacia personas de su mismo sexo (COGAM, 2007; Shibley y Delamater, 2006), se observa que a lo largo de la historia se ha producido un proceso de aceptación-negación en base a ciertas características sociodemográficas, políticas y económicas (Baile, 2008; Fuentes et al., 2001; Otero, 2016, Toscani, 2005).

Es por ello que cabe destacar que no es hasta 1973 cuando la Asociación Psiquiátrica Americana (APA) decide despatologizar la homosexualidad, ya que hasta ese momento era considerada una psicopatología. Hecho que culmina a pesar de la presión ejercida por distintas instituciones y asociaciones, así como por la evidencias de los estudios del psiquiatra sobre las consecuencias negativas de la homofobia en la salud mental de los homosexuales (Álvarez-Gayou, 2000; Campo-Arias y Herazo, 2012; Fone, 2009; Herek, 2007; Lozano y Rocha, 2011).

Este proceso histórico en relieve montañoso ha promovido que en base a distintas disciplinas y en función al contexto espacio-temporal surgieran distintas teorías que intentasen explicar el origen o causa de la homosexualidad. Así podemos encontrar teorías explicativas biologicistas, psicológicas y/o psicosociales (Boscan, 2008; Baile, 2008; Crooks y Baur, 1996); o biológicas (genética, neuronal o neutómicas), biopsicosociales (hormonal y sociocultural), conductuales (aprendizaje social) e intrapsíquicas (Alario-Bataller en Soriano, 2002).

En referencia a las de cohorte biologicistas existen distintas teorías a su vez. Por un lado, las que identifican como causas de la homosexualidad cuestiones genéticas. Otras que referencian como causante aspectos hormonales y por otro lado teorías que identifican la estructura cerebral como diferencia entre homosexuales y heterosexuales (Boscan, 2008; Giraldo, 1971; Rodríguez-Larralde y Paradisi, 2009). También se identifican estudios que se apoyan en las teorías del aprendizaje o influencia del entorno socio-familiar (Baile, 2008; Boscan, 2008;

Giraldo, 1971; Soriano, 2002) y otras que derivan de teorías psicológicas o psiquiátricas, las cuales identifican a la homosexualidad como una psicopatología o consecuencias de procesos psicológicos, etapas psicosexuales, el aprendizaje y procesos evolutivos de interacción social (Ardila, 1998, 2007; Baile, 2008; Bieber et al., 1962; Boscan, 2008; Hooker, 1956; Socarides, 1995; Soriano, 2002; Spitzer, 1981).

También es necesario poner de manifiesto que los estudios sobre la diversidad sexual se han abordado cronológicamente desde distintas perspectivas (Careaga, 2004; Hernández, 2004). Así los estudios basados en el feminismo y la perspectiva de género fueron los pioneros. Tras esta primera generación surgen otros a los que Careaga identifica como “estudios lésbico-gay” y a continuación los “estudios de la teoría *Queer*”. Dando énfasis al sexo y la sexualidad como categorías de la realidad social en las que las minorías con subculturas específicas y propias promueven el impulso político reivindicativo y visibilizador. Así mismo Hernández (2004) destaca la “perspectiva inglesa de la sociología de la sexualidad” construccionista de autores como Weeks (1993) y Plummer (1992). La cual introduce las variables contextuales (tiempo y espacio), morales, científicas y políticas en su análisis. Para finalizar con la irrupción de los denominados y más actuales “estudios interdisciplinarios”.

Finalmente es necesario tomar en cuenta que existen investigaciones que relacionan la homosexualidad con factores como la vivencia de situaciones traumáticas durante la niñez, la soledad, la tristeza, sentimientos de inadecuación, la falta de auto-aceptación, el narcisismo, la desconfianza, el miedo y el excesivo sentido de responsabilidad (Boscan, 2008; Fitzgibbons, 1997; Harvey, 1996). Así como otras que conjugan tanto acepciones biologicistas con psicológicas (Baile, 2008; Giraldo, 1971). No obstante cabe señalar que estas teorías no tienen sustento metodológico ni están ni comprobadas ni contrastadas. Por lo que a día de hoy no podemos afirmar que exista una teoría que pueda ser universalizable a la hora de explicar la causa o causas de la homosexualidad (España et al., 2001; Santiago y Toro-Alfonso, 2010; Toro-Alfonso, 2005, 2008).

Así mismo, es necesario señalar que la forma de entender o la representación social de la orientación sexual, depende del contexto desde el que se analice. En este sentido, Pérez Guirao (2014) realiza un recorrido etnográfico a través de diferentes estudios en los que se visibilizan tribus o culturas en las que se reconoce al menos un tercer sexo o diversos géneros y otras en las que el género varía a lo largo del ciclo vital gracias a ritos, acuerdos y costumbres. Cuestionando así el sistema binario occidental y poniendo de manifiesto que tanto el género como la orientación sexual se tratan de construcciones socioculturales en la que no en todas las culturas sirven como elementos estigmatizantes (Bolin, 2003), y donde la sexualidad desde una perspectiva antropológica a demás de ser un acto biológicamente natural es cultural (Pérez Guirao, 2014). Siendo a lo largo de la historia representada como una perversión, desviación, degeneración, patología, pluralidad sexual, etc (Weeks, 1993). Aspecto que como describe

Otero (2016) en el caso de la homosexualidad su permisividad y/o permisividad históricamente ha estado fuertemente relacionada con cuestiones religiosas, políticas y sociodemográficas.

Así mismo, es necesario tener presente que las representaciones sociales producen y reproducen modelos sociales que pueden favorecer lo que Goffman (2003) denomina identidades sociales devaluadas (estigmas). Los cuales, como señala Parker (2012) favorecen la jerarquización y discriminación social y se justifican con objeto de preservar el orden social. Favoreciendo como señala Otero (2016) la victimización secundaria cuanto tienen cabida en profesionales del ámbito social -como los trabajadores/as sociales-, personal sanitario y/o de ámbito jurídico.

### **Justificación**

Se observa que en los estudios referentes a la percepción que poseen estudiantes de Trabajo Social sobre la homosexualidad se utilizan metodologías cuantitativas en las que, en su mayor parte, las escalas que miden los niveles de homofobia y/o lesbofobia son los instrumentos más utilizados (Lim y Johnson, 2001; Newman et al., 2002; Otero, 2014, 2015; Swank y Raiz, 2007; Toro-Alfoso, 2015; Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004). A través de estos estudios se identifica que existe un nivel medio de actitudes hostiles hacia la diversidad sexual. No obstante, no existiendo estudios cualitativos al respecto, se considera que serían de especial importancia para profundizar en esta temática. La importancia del estudio de este tipo de actitudes en futuros trabajadores/as sociales radica en la premisa que introducen en el estudio del estigma (cf. Parker, 2012). A través de la cual su identificación se relaciona con un proceso social contextualizado, histórico y estratégico mediante el cual se producen y reproducen las relaciones sociales y la desigualdad. Favoreciendo jerarquizaciones y la exclusión social. Es por ello que, siendo las intervenciones profesionales de los trabajadores/as sociales elementos a través de los cuales se puede victimizar, la prevención de estas y de los estigmas son de especial interés.

determinadas situaciones pueden originar procesos de victimización que causan cambios relacionados con el bienestar económico, político, social, psicológico y/o biológico de las personas y dan lugar al sufrimiento, afectando tanto a la propia persona como a su círculo socio-comunitario y familiar [...] que dejan las relaciones de la víctima con el sistema jurídico, sanitario y de servicios sociales y de los medios de comunicación (de forma particular o institucional) por motivo de una mala o inadecuada atención a la víctima, lo cual genera un choque frustrante entre las expectativas de la víctima y la realidad institucional o asistencial. (Otero, 2015:27)

Es por ello que se plantea esta investigación con el objetivo de identificar la percepción que poseen estudiantes de trabajo social sobre la homosexualidad. Para ello se propone como objetivos específicos: analizar cómo definen la homosexualidad, identificar si consideran que existe alguna causa para la homosexualidad y analizar si se producen diferencias en las manifestaciones de la muestra respecto a las variables relativas al sexo y las prácticas religiosas.

## Metodología

Tomando como punto de partida el paradigma fenomenológico hermenéutico, se propone una investigación cualitativa a través de la aplicación de un cuestionario socio-demográfico semiestructurado y la formulación de preguntas abiertas sobre experiencia y valor, mediante un muestreo intencional a 51 estudiantes de trabajo social del estado mexicano de Nuevo León (Montero y León, 2007; Sandín, 2003).

El cuestionario aplicado fue de tipo personal, anónimo y formado por preguntas tanto cerradas como semi-abiertas, las cuales hacían referencia a identificar en cada participante: la edad, el sexo, el municipio, la ideología política, el nivel económico, las prácticas religiosas, los estudios y el semestre que cursa y el estado civil. Siendo en las cuestiones referentes a la ideología política (izquierda, derecha, centro, ninguna y no sabe) y el nivel económico (alto, medio y bajo) autoidentificativas.

Las dos preguntas de tipo abierto realizadas fueron sobre experiencia y valor. Las cuales se plantearon de la siguiente forma ¿cómo definirías la homosexualidad? y ¿cuáles consideras que son las causas de la homosexualidad? Para el tratamiento de los datos se realizó una transcripción literal en documento Word de las respuestas y se procedió al análisis de contenido para categorizar de forma inductiva las distintas manifestaciones expuestas por la muestra a través de las siguientes fases: (i) codificación, (ii) definición del sistema de categorías y (iii) análisis e interpretación de datos. En la codificación en cada una de las categorías se han indicado: el número de participante (P), sexo (H –hombre– y M –mujer–) y la edad, y la práctica de alguna región (Rsí y Rno). Respecto a la fase de análisis e interpretación de datos se tomó como referencia el procedimiento de Colás (1998): (i) reducción de los datos, (ii) disposición y (iii) transformación de los datos, obtención y verificación de conclusiones. Una vez obtenidas las categorías emergentes en cada cuestión se realizó un análisis general y otro posterior comparando las variables relativas al sexo y las prácticas religiosas de la muestra.

El contacto con los participantes se realizó a través de un docente, el cual impartía clase en dos grupos de segundo semestre. Este docente durante el mes de enero de 2016 explicó a alumnado el motivo, procedimiento y uso de datos de forma anónima en la investigación y los invitó a participar. Se aplicó de forma voluntaria el instrumento y firmaron un consentimiento informado.

Para garantizar la calidad de la información obtenida se ha utilizado los criterios de confirmabilidad y neutralidad: transcripciones textuales de las entrevistas y contrastación de los resultados con la literatura existente (Noreña et al., 2012).

## Resultados

### *Perfil socio-demográfico de la muestra*

La muestra que formó parte de este estudio fueron 51 estudiantes, todos de 2° semestre de la Licenciatura de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Respecto al sexo 3 eran hombres (5.9%) y 48 mujeres (94.1%), en referencia a la edad tenían edades comprendidas entre los 17 y los 20 años (media 18.08 años) y en función a la práctica de alguna religión 23 señalaron que sí (45.09%) y 28 que no (54.91%). Se observa que 2 se identifican con una ideología de centro (3.9%), 9 de derechas (17.6%), ninguno de izquierdas, 20 con ninguna (39.2%), 2 con otra no especificada (3.9%), 15 no saben (29.4%) y 3 no contestan (5.9%). Así mismo cabe destacar que 48 participantes manifiestan poseer un nivel socioeconómico medio (94.1%) y 3 bajo (5.9%). Por otro lado se observa que 22 participantes tienen pareja (43.13%) –de los cuales 3 están casadas– y 29 no (56.87%).

### *Definición homosexualidad*

Ante la cuestión referente a cómo define la muestra la homosexualidad se han identificado 4 categorías referentes a: (i) acepciones del mismo sexo, (ii) prácticas sexuales, (iii) estilos de vida y (iv) patologías psiquiátricas asociadas a la disforia de género.

<i>Acepciones del mismo sexo</i>	Atracción Relación Gustos Amor Preferencias
<i>Prácticas sexuales</i>	Comportamiento sexual Gustos sexuales Gays y lesbianas Solo gays No especificada sexualidad
<i>Estilo de vida</i>	
<i>Psicopatologías-Disforia de género</i>	Cuerpo equivocado Inconformidad cuerpo

Tabla 1. Categorías identificadas en la muestra respecto al concepto de la homosexualidad.

En relación a la categoría “acepciones del mismo sexo”, la cual hace referencia a manifestaciones a través de las cuales los/as estudiantes identifican la homosexualidad con la vinculación psico-afectiva entre personas del mismo sexo, se devengan 4 subcategorías relativas a: (a) la atracción entre gays o lesbianas, es decir el hecho de sentirse atraído/a hacia personas del mismo sexo, (b) las relaciones de pareja entre personas del mismo sexo, (c) los gustos o preferencias de hombres hacia hombres o mujeres hacia mujeres, (d) el proceso de enamoramiento entre personas del mismo sexo y (e) a las preferencias hacia personas del mismo sexo. Dentro de esta categoría se identifican manifestaciones del tipo: “Como que

sientes atracción por personas del mismo sexo” (P2-M18-Rsí); “parejas del mismo sexo” (P9-H18-Rsí); “Gustos e intereses por alguien del mismo sexo” (P43-M18-Rsí); “Es el enamoramiento de alguien de tu mismo sexo” (P18-M18-Rno) o “La defino como el gusto o preferencia del mismo sexo” (P50-M18-Rno).

Por otro lado respecto a la categoría “prácticas sexuales”, a través de la cual se agrupan manifestaciones que vinculan la homosexualidad a la inclinación sexual de hombres y/o mujeres hacia personas de su mismo sexo se identifican 2 subcategorías. Una relativa a la identificación de la homosexualidad con determinados comportamientos sexuales y otra que la vincula a gustos sexuales, es decir acepciones específicas que manifiestan las preferencias tanto de gays como lesbianas hacia personas de su mismo sexo, solamente en relación a los gays o en las cuales no se especifica la sexualidad de las personas. Expresando los participantes definiciones del tipo: “comportamiento sexual entre miembros del mismo sexo” (P34-M19-Rno); “distintos gustos sexuales, ya sea hombre con hombre o mujer con mujer, que en algunos casos es mal visto por la sociedad” (P7-M21-Rno); “Son las personas que tienen preferencias por su mismo sexo (hombres)” (P23-M18-Rsí) o “Como un gusto sexual diferente de las personas, algo que muchos lo tomarían como aberración, pero yo tomaría como elección sexual de cada quien, ya que, es el derecho y libertad de elegir que rol sexual tomar” (P16-H18-Rno).

La tercera categoría identificada en una de las participantes manifiesta que identifica la homosexualidad con un estilo de vida, el cual relaciona con una elección que desea tomar entre una pluralidad de posibilidades. Así indica: un estilo de vida, que decide cualquier persona y por lo tanto se respeta. (P39-M17-Rsí)

Finalmente también se observa que existe parte del estudiantado que considera que la homosexualidad es una psicopatología asociada a disforia de género. Dentro quienes manifiestan esta acepción se puede distinguir entre quienes consideran que las personas homosexuales se encuentran en cuerpos equivocados (“como personas que nacieron en un cuerpo equivocado, aclaro no es una deformalidad, creo que se va mas al organismo y sentimientos” P15-M18-Rsí) y quienes indican que los homosexuales sienten inconformidad con su cuerpo (“o alguien que no está a gusto con su género” P43-M18-Rsí).

Se observa por tanto que, este tipo de acepciones, hacen referencia a lo que los estudios lésbico-gays descritos por Carreaga (2004) o Hernández (2004). A través de los cuales se identifica la homosexualidad con el sexo y la sexología. Así mismo, también se constata que las cuestiones o explicaciones biologicistas o psico-afectivas son las que tienen un mayor calado en la muestra. Aunque también se identifican acepciones relacionadas con la Psiquiatría y el conductismo. Aspecto que podría tener explicación, desde la perspectiva socio-antropológica; debido a la relativamente reciente despatologización de la homosexualidad y los discursos explicativos de la homosexualidad desde distintas disciplinas (Boscan, 2008; Herek, 2007; Hernández, 2004; Toro-Alfonso, 2008).



### *Causas homosexualidad*

La segunda cuestión planteada al estudiantado solicitaba que indicasen cuáles consideraban que eran las causas de la homosexualidad. A través de las manifestaciones expuestas se han identificado un total de 7 categorías referentes a: (i) desconocer la causa, (ii) ser una opción diversidad sexual, (iii) causas sociales, (iv) causas psicológicas, (v) causas biológicas, (vi) el deseo de experimentar y (vii) una características con la que se nace.

<i>Desconoce las causas</i>	
<i>Opción diversidad sexual</i>	No especificado Sentimientos Atracción Gustos
<i>Social</i>	Educación Crianza Falta/búsqueda de figura materna o paterna Influencia No comprensión sexo opuesto Moda
<i>Psicológicas</i>	No especificado Problemas infancia Traumas Experiencias Confusión Rechazo Falta evolución Falta estabilidad
<i>Biológicas</i>	Naturaleza Hormonales Genética Celular
<i>Deseo de experimentar</i>	
<i>Nacimiento</i>	

Tabla 2: Categorías identificadas en la muestra respecto a las causas de la homosexualidad.

En la primera de las categorías emergentes se han incluido aquellas manifestaciones en las que la muestra señalaba que desconocía o no sabía cuáles eran las causas de la homosexualidad. Respecto a la categoría identificada como “opción sexual”, se han aglutinado las manifestaciones a través de las cuales los/as participantes consideraban que la homosexualidad deriva de una opción relacionada con la orientación sexual. Dentro de esta categorías se identifica 4 subcategorías: (a) una en la que se muestra utiliza la expresión opción o diversidad sexual sin añadir explicaciones, (b) así como otras en las que se mencionan la diversidad sexual y los sentimientos hacia personas del mismo sexo, (c) la diversidad sexual y la atracción homosexual y (d) la diversidad sexual con los gustos hacia personas del mismo sexo. Así se identifican citas tales como: “No lo sé” (P2-M18-Rs1); “Por la diversidad, hoy en día ya hay más

expresión" (P19-M18-Rsí); "Por el sentimiento, la libertad de amar a quien quieras" (P14-M18-Rno); "Porque no les atraen las personas del sexo opuesto" (P30-M18-Rno) o "Por diferentes gustos" (P29-M18-Rno).

Por otro lado existen manifestaciones que asocian la homosexualidad a causas derivadas de distintas cuestiones sociales o contextuales. Dentro de esta categoría se identifican subcategorías relativas a: (a) cuestiones formativo-educativas que aceptan la homosexualidad, (c) la crianza familiar, (d) la falta o la búsqueda de la figura materna o paterna, (e) la influencia del entorno social, (f) la no comprensión por parte del sexo opuesto, (g) la existencia de modas sociales que positivizan la homosexualidad. Siendo ejemplos de este tipo de manifestaciones en la muestra: "Pienso que por (...) y la educación" (P6-M41-Rsí); "Porque las personas se van dando cuenta que lo que dice la sociedad no es necesariamente lo que deben de hacer o sentir. A lo mejor fueron creados de diferente manera o desde pequeños tenían diferentes preferencias" (P47-M18-Rno); "La persona se siente rechazada por el sexo distinto se busca una figura paterna/materna ya que está ausente. Incluso por moda" (P22-M17-Rsí); "hasta que les hizo falta ver una figura paterna en casa" (P24-M18-Rsí); "o por encontrarse en un círculo social con personas de estas preferencias" (P21-M17-Rno); "Porque algunas veces los sexos opuestos no se logran entender" (P26-M18-Rsí) o "Por moda. Hay personas que nacen con gustos diferentes, pero los demás sólo lo hacen por moda" (P17-H18-Rno).

En referencia a la identificación por parte de la muestra como causa de la homosexualidad cuestiones de tipo psicológico se observa que se identifican una pluralidad de subcategorías referentes a: (a) cuestiones psicológicas no especificadas, (b) problemas que las personas tuvieron durante la etapa de la infancia, (c) traumas vividos en el pasado, (d) experiencias sexuales negativas en el pasado, (e) la existencia de un proceso de confusión personal o de identidad de las personas, (f) sentimientos de rechazo, (g) la falta o no culminación del proceso evolutivo/madurativo y (h) la ausencia de estabilidad. Así se pueden observar manifestaciones en la muestra tales como las siguientes citas: "Por diferentes mentes, ideales, experiencias, por muchas razones pueden existir" (P5-M18-Rno); "Creo, que solo son personas que sufrieron un acontecimiento en su pasado, o sus cualidades y virtudes, algunas no se han desarrollado" (P39-M17-Rsí); "Tal vez algún trauma los lleva a elegir por mismo género" (P43-M18-Rsí); "Por moda. Hay personas que nacen con gustos diferentes, pero los demás sólo lo hacen por moda" (P17-H18-Rno); "La persona se siente rechazada por el sexo distinto se busca una figura paterna/materna ya que está ausente. Incluso por moda" (P22-M17-Rsí) o "Porque las personas no tenemos estabilidad" (P38-M18-Rno).

Otras de las categorías identificadas hacen referencia a cuestiones consideradas como biológicas. Dentro de esta categoría se agrupan cuestiones en las que la muestra asocia como motivos de la homosexualidad: (a) la intervención de la naturaleza humana, (b) cuestiones hormonales, es decir variaciones o descompensaciones hormonales, (c) motivos derivados de aspectos genéticos, es decir la existencia de un gen que predispone a la homosexualidad y (d)

motivos en los que se identifica la función o tipo celular como causante. Así se pueden identificar expresiones como: “Pienso que por la naturaleza y la educación, influencias genéticas hormonales y ambientales” (P6-M41-Rsí); “Por que nacen con células del diferente sexo” (P2-M18-Rsí) o “Algunas personas ya nacen con sus genes más desarrollados a lo opuesto de su estado físico, otras de las ocasiones suelen suceder de manera emocional o por encontrarse en un círculo social con personas de estas preferencias” (P21-M17-Rno).

Finalmente a través del análisis realizado emergen otras dos categorías, una a través de la cual la muestra considera que la causa no es psicológica o social, sino que es una característica con la que se nace y otra a través de la cual los/as participantes manifiestan que se debe a sensaciones de curiosidad hacia la homosexualidad o hacia mantener/experimentar relaciones sexuales transgresoras. Identificando expresiones como: “Es algo con lo que se nace” (P1-M18-Rno), “Por nacimiento sienten atracción y otras por curiosidad sienten la necesidad de hacerlo” (P31-M18-Rno), o “y nos gusta probar cosas nuevas” (P38-M18-Rno).

A través de esta investigación se pone de manifiesto que existe un discurso muy heterogéneo en el estudiantado de Trabajo Social respecto a las causas de la homosexualidad. A pesar de que existe una amplia literatura que analiza los motivos del origen de la homosexualidad, no es posible universalizar las conclusiones a las que se llegan en los mismos (Toro-Alfonso, 2008; Santiago y Toro-Alfonso, 2010). Este aspecto que se constata en la heterovisión que posee el estudiantado, en el cual tienen cabida las teorías biologicistas, sociológicas, psicológicas y conductuales que la literatura relaciona con esta temática (Baile, 2008; Campo-Arias y Herazo, 2012; Otero, 2016).

Así mismo también ponen de manifiesto que algunos estudios aún sus bases científicas en mitos, estereotipos y elementos contaminados por la LGTBI-fobia, lo cual provoca un sesgo invalidante (España et al., 2001; Santiago y Toro-Alfonso, 2010; Toro-Alfonso, 2005, 2008). Aspecto que en las manifestaciones del alumnado también se puede identificar cuando dan explicaciones basadas en cuestiones sociales no constatadas (búsqueda de figura ausente, influencia, no comprensión, moda...). Así como psicológicas (problemas infancia, traumas, rechazo, falta evolución o estabilidad) e incluso biológicas.

#### *Comparación resultados según variables relativas al sexo y prácticas religiosas*

Realizando un análisis comparativo respecto a cómo definen los hombres y las mujeres participantes la homosexualidad se observan que se producen diferencias significativas. Antes esta cuestión en el grupo formado por las mujeres se identifican todas las categorías y subcategorías anteriormente descritas. Sin embargo en los hombres solamente emergen dos categorías: una relativa a “acepciones del mismo sexo” (en la que se identifica solamente la subcategoría de “relación”) y otra en referencia a las “prácticas sexuales”, dentro de la cual se identifican las subcategorías “gustos sexuales” y “no especificada sexualidad”.

Estos resultados revelan por tanto que las mujeres poseen una definición más amplia y heterogénea de la homosexualidad respecto a los hombres. Así mismo también destaca el hecho de que solamente en las mujeres se identifica a la homosexualidad con acepciones negativas tales como: la identificación de la homosexualidad como una psicopatología o disforia de género y como un estilo de vida.

Por otro lado, tomando en consideración la variable relativa a las prácticas religiosas, se observa que en quienes no practican alguna religión se identifica un menor número de categorías y subcategorías que en quienes si la practican. Así mismo se evidencia, al igual que sucede con las mujeres, que quienes practican alguna religión identifican a la homosexualidad con acepciones negativas como: psicopatología, disforia de género y estilo de vida.

<i>Religión Si</i>	<i>Religión No</i>
<i>Acepciones del mismo sexo</i>	<i>Acepciones del mismo sexo</i>
Atracción	Atracción
Relación	Gustos
Gustos	Amor
Amor	Preferencias
Preferencias	
<i>Prácticas sexuales</i>	<i>Prácticas sexuales</i>
Comportamiento sexual	Comportamiento sexual
Gustos sexuales	Gustos sexuales
Gays y lesbianas	Gays y lesbianas
Solo gays	No especificada sexualidad
<i>Estilo de vida</i>	—
	—
<i>Psicopatologías-Disforia de género</i>	
Cuerpo equivocado	
Inconformidad cuerpo	

Tabla 3. Categorías identificadas en la muestra respecto a la definición de la homosexualidad según variable prácticas religiosas.

Respecto a la cuestión relativa a las causas de la homosexualidad se observa que, tomando como análisis la variable relativa al sexo de la muestra, los hombres solamente refieren su identificación como una opción dentro de la diversidad sexual motivada por los gustos que tiene cada persona. Sin embargo, en el grupo de las mujeres emergen todas las categorías y subcategorías expuestas con anterioridad. Las cuales refieren a la diversidad sexual y causas: sociales, psicológicas, biológicas, experimentar/curiosidad y al hecho de nacer así. No obstante cabe destacar que existe en ambos grupos un significativo número de participantes que indica que desconoce las causas que tiene la homosexualidad. Por otro lado, tomando en consideración la variable relativa a las prácticas religiosas, se observa que, como indica la siguiente tala, en ambos grupos se identifica una pluralidad causal.

<i>Religión Si</i>	<i>Religión No</i>
<i>Desconoce las causas</i>	<i>Desconoce las causas</i>
<i>Opción diversidad sexual</i> No especificado Atracción Gustos	<i>Opción diversidad sexual</i> No especificado Sentimientos Atracción Gustos
<i>Social</i> Educación Falta/búsqueda de figura materna o paterna No comprensión sexo opuesto Moda	<i>Social</i> Crianza Influencia Moda
<i>Psicológicas</i> Traumas Experiencias Rechazo	<i>Psicológicas</i> No especificado Problemas infancia Experiencias Confusión Falta evolución Falta estabilidad
<i>Biológicas</i> Naturaleza Hormonales Genética	<i>Biológicas</i> Genética Celular
—	<i>Experimental/curiosidad</i>
—	<i>Nacimiento</i>

Tabla 4. Categorías identificadas en la muestra respecto a las causas de la homosexualidad según variable prácticas religiosas.

No obstante cabe señalar que a pesar de que las dos primeras categorías están presentes de forma equitativa en ambos grupos (no saber y “opción diversidad sexual”), se observa que en quienes practican alguna religión las causas de tipo social y biologicistas son las que tienen un mayor calado. Mientras que en quienes no practican religión son las de tipo psicológico, conductuales (experimental/curiosidad) y de nacimiento. Estando estas dos últimas categorías presentes en este grupo.

Estos resultados revelan que las distintas teorías que explican las causas de la homosexualidad (biológicas, psicológicas, sociales y/o mixtas), tienen un gran calado en el estudiantado de Trabajo Social (Baile, 2008; Boscan, 2008; Crooks y Baur, 1996; Soriano, 2002). Siendo las de tipo estigmatizante, conservador y pologizador más comunes en quienes practican alguna religión. Aspecto que concuerda con estudios previos sobre actitudes LGTTBI-fóbicas (Campo-Arias y Herazo, 2012; Otero, 2016).

No obstante destacan las manifestaciones que consideran que la diversidad sexual es algo elegible y modificable. Ya que son acepciones que denotan el calado de mitos en los futuros profesionales. Especialmente en los que se vinculan a alguna religión. Aspecto que también se constata en investigaciones cuantitativas al respecto, en la que también se observan en quienes

se autoidentifican con ideologías políticas conservadoras (Lim y Johnson, 2001; Newman, Dannefeler y Benishek, 2002; Otero, 2014, 2015; Swank y Raiz, 2007; Toro-Alfoso, 2015; Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004). Sin embargo destaca que es la literatura científica existente se identifican dichas actitudes en mayor medida en hombres. Aspecto que, como se ha señalado en apartado anterior, mediante este análisis cualitativo se asocia mayoritariamente en las mujeres. Lo cual contradice a dichos estudios, poniendo de manifiesto que la variable contextual pudiera ser determinante.

## **Conclusión**

A través de esta investigación se ha podido observar que la percepción que posee el estudiantado de trabajo social regiomontano sobre la homosexualidad, a pesar de que mayoritariamente es positivo, refleja ápices estereotipados, estigmatizantes y multidimensionales.

Así se observa que la forma a través de la cual la muestra define la homosexualidad hace especialmente hincapié en bases biologicistas y psicólogo-conductuales. No obstante también se evidencian manifestaciones acrónicas a la situación actual, estando la patologización aún presente en el constructo social. Lo cual pone de manifiesto que la identidad y la orientación están construidas también de aspectos socioculturales en los que las condiciones históricas, sociales, políticas y contextuales son determinantes (Hernández, 2004; Parker, 2012; Pérez Guirao, 2014). También destaca que parte de la muestra expresa su consideración respecto a la existencia de causas determinadas y concretas de la homosexualidad (biológicas, psicológicas, sociales y/o mixtas). Siendo en algunos casos estigmatizante y patologizador.

Finalmente se ha podido constatar que quienes practican alguna religión y las mujeres identifican a la homosexualidad con acepciones negativas tales como: la identificación de la homosexualidad como una psicopatología o disforia de género y como un estilo de vida. Así mismo evidencian acepciones más conservadoras, estigmatizantes y con mayor calado de mitos. Es por ello que, mediante esta investigación, se ha podido constatar que se producen diferencias significativas en las manifestaciones de la muestra respecto a las variables relativas al sexo y las prácticas religiosas.

Siendo el colectivo de lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, transgéneros e intersexuales (LGTBTBI) y sus miembros posibles usuarios/as del Trabajo Social, cobra especial importancia el calado de estas barreras de intervención, puesto que pueden ser generaciones de victimización y exclusión social (Otero, 2016). Es por ello que se considera necesario realizar medidas destinadas tanto a prevenir que se puedan generar dichos procesos como crear equipos específicos de intervención/información. Así mismo sería conveniente realizar acciones destinadas tanto al alumnado como a los profesionales con objeto de capacitar en la intervención con problemáticas vinculadas a las personas LGTTBI. Siendo necesario realizar

cursos de especialización y revisar los planes docentes universitarios para que incluyan en su formación dichos aspectos.

## Referencias

- Álvarez-Gayou, J.L. (2000). Homosexualidad. En J. y S. Mac Cary (Eds.), *Sexualidad humana* (pp. 295-312). México: El Manual Moderno.
- Ardila, R. (1998). *Homosexualidad y psicología*. Bogotá: Manual Moderno.
- Ardila, R. (2007). Terapia afirmativa para homosexuales y lesbianas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36(1), 67-77.
- Baile, J. I. (2008). *Estudiando la homosexualidad. Teoría e investigación*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Berger, L., Luckman, T. (2003). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu Ediciones.
- Bieber, I., Dain, H., Dince, P., Drellich, M., Grand, H. Gundlach, R.,... Bieber, T. (1962). *Homosexuality: A psychoanalytic study*. New York: Basic Books.
- Blake, W. (2011). Si las puertas de la percepción se abrieran, todo se manifestaría como es: infinito. En R. Duranti, *Diversidad sexual: conceptos para pensar y trabajar en salud* (pp. 2-8). Buenos Aires: Ministerio de la Salud de la Nación. <http://www.paho.org/arg/images/Gallery/SIDA/Diversidad%20sexual.pdf?ua=1>
- Bolin, A. (2003). La transversalidad del género. Contexto cultural y prácticas de género. En J. A., Nieto (Ed.), *Antropología de la sexualidad y diversidad cultural* (pp. 231-260). Madrid: Talasa.
- Boscan, E. (2008). Homosexualidad: los errores de concepto. *Revista Trabajo Social*, 18, 56-61.
- Campo-Arias, A., Herazo, E. (2012). Homofobia en estudiantes de trabajo social. *Salud Uninorte*, 29(1), 96-103.
- Careaga, G. (2004). Introducción. En G, Carreaga y S. Cruz, *Sexualidades diversas. Aproximaciones para su análisis* (pp.13-19). México D. F.: Miguel Ángel Porrúa y UNAM.
- COGAM [Colectivo de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales de Madrid]. (2007). *Diferentes formas de amar. Guía para educar en la diversidad afectivo-sexual*. Madrid: Federación Regional de Enseñanza de Madrid de CCOO y COGAM. <http://www.felgtb.org/rs/2628/d112d6ad-54ec-438b-9358-4483f9e98868/869/filename/diferentes-formas-de-amar-07.pdf>
- COGAM (2013). *Homofobia en las Aulas: ¿Educamos en la diversidad afectivo sexual?* Madrid: FELGTBI. <http://www.felgtb.org/temas/educacion/documentacion/investigaciones/i/5433/449/cogam-homofobia-en-las-aulas-2013>
- Colás, M. P. (1998). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en psicopedagogía. Métodos de Investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Crooks, R., Baur, K. (1996). *Our sexuality*. New York: Brooks/Cole Publishing Co.

- De Barbieri, T. (2013). Sobre la categoría género: una introducción teórico-metodológica. *Debates en Sociología*, 18, 145-169.
- España, A., Guerrero, A., Farré, J. M., Canella-Soler, J., Abó, R. (2001). La homofobia en el medio universitario. Un estudio empírico. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de enlace*, 57, 41-55.
- Fone, B. (2009). *Homofobia. Una historia*. México: Océano.
- Fitzgibbons, R. P. (1997). Los orígenes y curación de atracciones y comportamiento homosexuales. *Digesto Familiar*, 7(13), 223-224.
- Fuentes, P., Alcaide, P., Aliaga, J.V., Generelo, J., Farraluque, E., Hernández, M. (2001). *En clave gay. Todo lo que deberíamos saber*. Barcelona: EGALÉS.
- García Suárez, C.I. (2007). *Diversidad sexual en la escuela. Dinámicas pedagógicas para enfrentar la homofobia*. Bogotá: Colombia Diversa.
- Giraldo, O. (1971). Investigaciones y teorías sobre homosexualidad masculina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3(3), 273-296.
- Goffman E. (2003). *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Harvey, J.F. (1996). *The Truth About Homosexuality*. San Francisco: Ignatius Press.
- Herek, G. (2007). Sexual orientation and mental health. *The Annual Review of Clinical Psychology*, 3, 353-375.
- Hernández Carrera, P. M. (2004). Los estudios sobre diversidad sexual en el PUEG. En G, Carreaga y S. Cruz, *Sexualidades diversas. Aproximaciones para su análisis* (pp.21-33). México D. F.: Miguel Ángel Porrúa y UNAM.
- Hooker, E. (1956). A preliminary analysis of group behavior of homosexuals. *Journal of Psychology*, 42(1), 217-225.
- Hyde, J., Jaffee, S.R. (2000). Becoming a heterosexual adult: The experiences of young women. *Journal of Social Issues*, 56(2), 283-296.
- Lim, H.S., Johnson, M.M. (2011). Korean social work students' attitudes toward homosexuals. *Journal Social Work Education*, 37, 545-555.
- Lozano, I., Rocha, T.E. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22(2), 101-121.
- Mogrovejo, N. (2008). Diversidad sexual, un concepto problemático. *Revista trabajo social*, 18, 62-71.
- Montero, I., León, O.G. (2007). Guía para nombrar los estudios de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Newman, B. S., Dannefelser, P.L., Benishek, L. (2002). Assessing beginning social work and counseling students' acceptance of lesbians and gay men. *Journal of Social Work Education*, 38, 273-288.
- Noreña, A.L., Alcázar, N., Rojas, J.G., Rebolledo, D. (2012). Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa. *Aquichán*, 12(3), 263-274.



- Núñez, G. (2005). *La diversidad sexual y afectiva: Un nuevo concepto para una nueva democracia*. México: Mimeo.
- Otero, L.M.R. (2014). Nivel de homofobia y lesbofobia en profesionales del ámbito social de la provincia de Ourense. *Documentos de trabajo social*, 54, 46-61.
- Otero, L.M.R. (2015). Percepción de la violencia intragénero en profesionales del ámbito social de la provincia española de Ourense. *Revista Intervención*, 4, 25-33.
- Otero, L. M. R. (2016). *El arraigo de las violencias: la violencia intragénero*. México D.F.: Grañén Purrúa.
- Parker, R. (2012). Stigma, prejudice and discrimination in global public health. *Cadernos de Saúde Pública*, 28(1), 164-169.
- Pérez Guirao, F.J. (2014). Identidad y diversidad cultural. Una visión antropológica del género y la sexualidad. *Revista de Estudios Socioeducativos*, 2, 12-32.
- Plummer, K. (1992). Speaking its Name: Inventing a Lesbian and Gay Studies. En K. Plummer (Comp.), *Modern Homosexualities. Fragments of Lesbian and Gay Experience* (pp. 3-25). Nueva York: Routledge.
- Rodríguez-Larralde, A., Paradisi, I. (2009). Influencia de factores genéticos sobre la orientación sexual humana. Una revisión. *Investigación Clínica*, 50(3), 377-391.
- Rubin, G. (1986). El tráfico de mujeres: notas sobre la "economía política" del sexo. *Nueva Antropología*, 30, 95-145.
- Sandín, B. (2003). El estrés: un análisis basado en el papel de los factores sociales. *Revista internacional de psicología clínica y de la salud*, 3(1), 141-157.
- Santiago, M., Toro-Alfonso, J. (2010). La cura que es (lo)cura: una mirada crítica a las terapias reparativas de la homosexualidad y el lesbianismo. *Revista Salud & Sociedad*, 1(2), 136-144.
- Shibley, J., DeLamater, J. (2006). *Sexualidad humana*. México DF: Editorial McGraw Hill.
- Socarides, C. (1995). *Homosexuality: A freedom too far: A psychoanalyst answers 1000 questions about causes and cure and the impact of the gay rights movement on American society*. Phoenix: Adam Margrave Books.
- Soriano, S. (2002). Origen y causa de la homosexualidad. *Doctrina*, 56, 71-82.
- Spitzer, R. (1981). The diagnostic status of homosexuality in DSM-III: a reformulation of the issues. *American Journal of Psychiatry*, 138, 210-215.
- Storms, M.D. (1980). Theories of sexual orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38(5), 783-792.
- Swank, E., Raiz, L. (2007). Explaining comfort with homosexuality among social work students: The impact of demographic, contextual, and attitudinal factors. *Journal of Social Work Education*, 43(2), 257-280.
- Toro-Alfonso, J.T. (2005). Estudio de las homosexualidades: Revisión, retos éticos y metodológicos. *Revista de Ciencias Sociales*, 14, 78-97.

- Toro-Alfonso, J.T. (2008). *Masculinidades subordinadas*. San Juan, Puerto Rico: Publicaciones Puertorriqueñas.
- Toro-Alfonso, J.T., Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.
- Toscani, O. (2005). *Gay Pride – Orgullo gay: la historia*. Barcelona: Vértigo Publicaciones.
- Weeks, J. (1993). *El malestar de la sexualidad. Significados, mitos y sexualidades modernas*. Madrid: Talasa.

*Recibido: 12.7.2016*

*Aceptado: 5.10.2016*