

MARGINACIÓN Y REZAGO SOCIAL EN CIUDADES DE LAS REGIONES DE
PUEBLOS ORIGINARIOS. EL CASO DE OAXACA EN EL SUR DE MÉXICO

*Andrés Enrique Miguel Velasco*¹

División de Estudios de Posgrado e Investigación
Instituto Tecnológico de Oaxaca
andres.miguel@itoaxaca.edu.mx

*Karina Aidee Martínez García*²

Instituto Tecnológico de Oaxaca
aidee1005@hotmail.com

*Julita Moreno Avendaño*³

Instituto Tecnológico de Oaxaca
cara_9963@hotmail.com

*Maribel Pérez Pérez*⁴

Instituto Tecnológico de Oaxaca
mary01758@hotmail.com

*María del Rosario Moncada García*⁵

Instituto Tecnológico de Oaxaca
mogrosario@hotmail.com

Fecha de recepción: 14/03/2017

Fecha de aceptación: 10/07/2017

¹ Doctor en Ciencias en Planificación de Empresas y Desarrollo Regional por el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Profesor investigador de tiempo completo por la División de Estudios de Posgrado e Investigación en el Instituto Tecnológico de Oaxaca. Dirección postal: Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja 125, Oaxaca, México; código postal 68030. Teléfono: 01 951 501 5016.

² Maestra en Ciencias y estudiante del Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja 125, Oaxaca; México; código postal 68030. Teléfono: 01 044 951 323 4322.

³ Maestra en Ciencias y estudiante del Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja 125; Oaxaca; México; código postal 68030. Teléfono: 01 044 951 285 3697.

⁴ Maestra en Ciencias de la Educación y estudiante del Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja 125; Oaxaca; México; código postal 68030. Teléfono: 01 044 951 161 7201.

⁵ Maestra en Administración y estudiante del Doctorado en Ciencias en Desarrollo Regional y Tecnológico en el Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. Dirección postal: Av. Ing. Víctor Bravo Ahuja 125; Oaxaca; México; código postal 68030. Teléfono: 01 044 951 177 5717. Correo-e:



RESUMEN

Por medio del «índice de marginación» y de «rezago social», se analiza la situación actual de las ciudades que son el centro de regiones de los pueblos originarios de Oaxaca, en el Sur de México, como un primer paso para identificar las desigualdades intra e inter urbanas que en ellas existen. El estudio comprende el análisis de doce ciudades de Oaxaca mayores de 15 000 habitantes y dos zonas metropolitanas. Los indicadores presentados manifiestan la desigualdad que se genera en estas ciudades y que muestran una alta heterogeneidad social, con grandes sectores de población que no pueden disfrutar de los beneficios que el modelo de desarrollo debería solventar, incluyendo sus regiones de influencia, habitadas por grupos originarios de diversas etnias.

Palabras clave: marginación, rezago social, ciudades, Oaxaca.

Marginalization and social backwardness in cities of regions of native peoples. The case of Oaxaca in southern Mexico

SUMMARY

Through the «index of marginalization» and «social backwardness», the current situation of the cities that are the center of the regions of the native peoples of Oaxaca in southern Mexico is analyzed as a first step to identify the intra- and inter urban areas that exist in them. The study includes the analysis of twelve cities of Oaxaca greater than 15 000 inhabitants and two metropolitan areas. The indicators presented show the inequality that is generated in these cities, which present a high social heterogeneity with large sectors of the population that can't enjoy the benefits that the development model should solve, including its regions of influence inhabited by groups originating from different ethnicities.

Keywords: marginalization, social backwardness, cities, Oaxaca.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo tiene como objetivo analizar las desigualdades ocasionadas por el rezago social y la marginación existentes en las principales ciudades del estado de Oaxaca, en el sur de México. Se examinan el Índice de Rezago Social (IRS) y el Índice de Marginación (IM), en un análisis de contexto que abarca el período 2000-2010. Estos índices sirven de referencia para la toma de decisiones en materia de política social, y ayudan a determinar qué estados, municipios y localidades se encuentran en condiciones desfavorables. Además, también sirven para comparar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en los territorios.

Ciudad, del latín *civitas*, es el área urbana que presenta una alta densidad de población, conformada por habitantes que no suelen dedicarse a las actividades agrícolas. La diferencia entre las ciudades y las localidades urbanas está dada por la densidad poblacional, el estatuto legal u otros factores. En México, el Consejo Nacional de Población (Conapo, 1994, citado por Miguel Velasco, Torres Valdez, Hernández Vargas y Moncada

García 2016) señala que lo urbano se relaciona con el concepto de ciudad como un espacio geográfico creado y transformado por el hombre con una alta concentración de población socialmente heterogénea, con radicación permanente y construcciones continuas y contiguas, donde se generan funciones de producción, transformación, distribución, consumo, gobierno y residencia, con servicios, infraestructura y equipamiento destinados a satisfacer las necesidades sociales y a elevar las condiciones de vida de la población (Miguel et al., 2015). Según la Conferencia Europea de la Estadística de Praga, una ciudad es una aglomeración de más de 5000 habitantes donde menos del 25% de la población se dedica a la agricultura. Una localidad urbana reúne una cantidad de población menor que estos valores, pero con una población superior a los 2500 habitantes (Miguel et al., 2016).

La ciudad, como la define Casado (2010), es «el centro territorial de acumulación de capital, el instrumento colectivo de la reproducción social, un modo específico de usar el espacio (de ordenarlo y planificarlo) más favorable para la reproducción económica y es un centro de distribución e intercambio de mercancías». Pero no solo ordenarlo y planificarlo en función de mejorar la producción económica, sino también en busca de la reproducción del bienestar objetivo y subjetivo económico, social y ambiental de la población de las diversas regiones que la sustentan, ordenación que puede realizarse de manera planificada o no para distribuir mejor la infraestructura y los servicios entre la población.

MARCO CONCEPTUAL: LA MARGINACIÓN, EL REZAGO SOCIAL Y LAS DESIGUALDADES EN LA CIUDAD

El desarrollo de la estructura territorial para México, en el período 1980-2010, muestra una dinámica concentradora. Como expresa Miguel:

Ha aumentado la tendencia a la concentración. A inicios del siglo XXI se ha consolidado un sistema donde gradualmente tiende a predominar la agrupación de la infraestructura y los servicios en unos cuantos polos y clústeres territoriales, destacando como tales las grandes concentraciones urbanas como las zonas metropolitanas. Sin embargo, también existen regiones y microrregiones en las que predomina la dispersión de sus asentamientos humanos, existiendo escasez de infraestructura básica, así como una falta de integración entre ellos: no se logra una homogeneidad en el territorio que elimine la desigualdad existente en las localidades (Miguel et al, 2016, p. 5).

Se entiende por desigualdad las brechas existentes entre los grupos sociales de las localidades, consecuencia de una distribución inequitativa tanto de la riqueza como de los recursos económicos, la infraestructura y los servicios, en muchos casos debido a la falta de una planeación efectiva en el desarrollo de las ciudades. El problema se agudiza cuando la desigualdad genera una polarización evidente dejando a elementos

naturales o humanos en condiciones de regresión, retraso o marginación (ARQHYS, 2011), confiriéndoles un carácter negativo indeseable y preocupante. La desigualdad representa un problema para la ciudad debido a que da lugar a una forma diferenciada de estructuración que conduce a la polarización, segregación, y en algunos casos, a la exclusión de la infraestructura, servicios y oportunidades, siendo en estos asentamientos donde la desigualdad se hace más evidente. Esto se observa en aspectos como el suministro de servicios básicos y de infraestructura, en la calidad de la vivienda y en el acceso a la salud y a la educación (UCLG, 2012).

Debido a esta nueva forma de expresión de la desigualdad, ya no es lo mismo nacer o vivir en cualquier lugar, de manera que las condiciones del lugar de residencia van a determinar las condiciones socioeconómicas y las posibilidades de acceso a bienes y servicios que van a garantizar cierta calidad de vida en las personas (Ayala, 2012).

En México, algunos de los indicadores para medir esta desigualdad en la ciudad son el Índice de Marginación (IM) y el Índice de Rezago Social (IRS). El primero surgió en la década de 1990, y desde su origen consideró la marginación como un «fenómeno multidimensional y estructural originado, en última instancia, por el modelo de producción económica expresado en la desigual distribución del progreso, en la estructura productiva y en la exclusión de diversos grupos sociales, tanto del proceso como de los beneficios del desarrollo» (Conapo, 2013, p. 11).

El objetivo principal de este indicador ha sido identificar qué espacios geográficos y sectores de la población se encuentran con mayor desigualdad en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios (Conapo/Progres, 1998 citado en Cortés, 2002), específicamente en aquellos con más carencias de bienes y servicios. La información encontrada mediante su aplicación permite «la definición de estrategias y de política social» (Conapo 1998, citado en Cortés, 2002) que ayuden a revertir y mejorar las condiciones de vida de los sectores de población que se encuentren en esa situación.

El primer cálculo de este índice se realizó en la década de 1990 en el ámbito estatal; sin embargo, a partir de esta primera aplicación, se identificó la necesidad de desagregarlos en niveles geográficos mucho más pequeños, teniendo como fundamento la gran heterogeneidad que se había encontrado entre los estados, lo que dio como resultado el índice de marginación estatal, municipal, localidad y AGEB (área geoestadística básica) en la década de 1990. Se entiende por AGEB una «extensión territorial, que corresponde a la subdivisión de las áreas geoestadísticas municipales. Constituye la unidad básica del Marco Geoestadístico Nacional en México» (Inegi, 2010, p. 2). Dependiendo de sus características, se dividen en urbanas y rurales. Dada la naturaleza del problema a investigar, se hará uso de las urbanas, que son una «extensión territorial ocupada por un conjunto de manzanas, que generalmente son de una a cincuenta, y son delimitadas por calles, avenidas, andadores o cualquier otro rasgo fácil de identificar en el terreno y cuyo suelo sea principalmente habitacional, industrial, de servicio y comercial» (Inegi, 2010, p. 2).

La desagregación de AGEB permite evaluar la desigualdad urbana que se presenta dentro de las ciudades y diferenciar a las AGEB urbanas del país conforme al tipo de carencias que padece la población. Así, de acuerdo con el Conapo (2012, p. 9), «el índice de marginación urbana contribuye a mostrar las disparidades territoriales que existen entre las AGEB urbanas al interior de las ciudades y entre zonas urbanas del país». De esta manera, la marginación, como explica Cortés (2009): «en su versión más abstracta intenta dar cuenta del acceso diferencial de la población al disfrute de los beneficios del desarrollo. La medición se concentra en las carencias de la población en el acceso a los bienes y servicios básicos, captados en tres dimensiones: educación, vivienda e ingresos» (p. 11).

A finales de la década de 1990, surgió el concepto de «rezago social», que se considera «una medida que agrega variables de educación, acceso a servicios de salud, servicios básicos, espacio y calidad en las viviendas, así como activos del hogar» (Coneval, 2010). Este indicador se enfoca en resaltar las diferencias encontradas al comparar distintas zonas geográficas en cuanto a los beneficios del desarrollo social logrado en el país. Para ello, según Benita y Gómez, «se hace un ordenamiento de cada una de estas zonas, se identifica así su posición relativa en la región y logra identificar aquellas que se han visto menos beneficiadas por el desarrollo social» (2013, p. 6). Aunque resume cuatro carencias sociales que sirven también para la determinación de la pobreza, no se puede considerar como una medición de esta, ya que no incorpora indicadores de ingreso, seguridad social y salud. Este indicador, al igual que el índice de marginación, se desagregó según AGEB y ha venido a complementar la información proporcionada por el índice de marginación.

Los índices de marginación y rezago social se complementan y dan cuenta de «la precaria estructura de oportunidades sociales para los ciudadanos, sus familias y comunidades que los expone a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales que, a menudo, escapan al control personal, familiar y comunitario» (Conapo, 2006, p. 11), por lo que se considera indispensable la intervención gubernamental, a través de la planeación efectiva del desarrollo de las ciudades, para poder reducir las limitaciones territoriales.

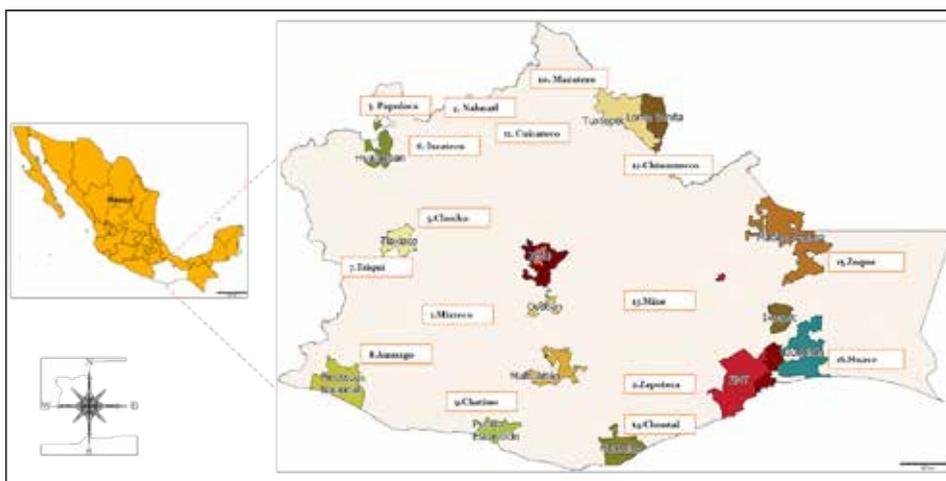
En resumen, hoy en día en la mayoría de los países, incluido México, se trata de desarrollar un proceso de urbanización fundamentado en: «1) el aumento de sus niveles de desarrollo y bienestar; 2) incrementar los empleos e ingresos, acelerando el desarrollo económico; 3) disminuir los desequilibrios regionales, y 4) generar efectos que permiten revalorar los recursos naturales, la cultura y la bioculturalidad de las regiones y ciudades» (Miguel et al. 2016, p. 6). Pero este proceso no es homogéneo, y las brechas existentes entre y al interior de las ciudades representan un problema debido a que dan lugar a la polarización, segregación, y en algunos casos a la exclusión de los habitantes, concretamente los de menores recursos económicos de las propias ciudades.

En el presente artículo se analiza cómo la distribución de estos beneficios no es para toda la ciudad, pero sí para algunas zonas de ella, como muestran los índices de marginación y rezago social analizados en el estado de Oaxaca, México. El supuesto a comprobar es que las ciudades que logran su desarrollo a través de la planeación son las que poseen menor desigualdad, entendiendo por planeación el proceso intencional para distribuir racionalmente la infraestructura y los servicios entre la población, que, según Rodríguez, «proporcione un conjunto de derechos urbanos a todos los ciudadanos y que permita progresivamente el uso de la ciudad, según el criterio de igualdad de posibilidades. Las ciudades sufren enormes desigualdades y la justificación principal de la planeación urbana es combatirlas» (1999, p. 49).

EL CONTEXTO DE LAS CIUDADES EN EL ESTADO DE OAXACA

El estado de Oaxaca, donde se ubica este análisis, según el Marco Geoestadístico Nacional del Inegi (2013) se compone de 570 municipios. Se localiza hacia el sur de México en las coordenadas 17° 0' latitud norte, 96° 47' longitud oeste, y a una altitud de 1 560 metros sobre el nivel del mar. Según el Censo de Población y Vivienda del Inegi (2010), el Estado cuenta con doce ciudades que poseen una población mayor de 15 000 habitantes y dos zonas metropolitanas que se analizan en el presente artículo (figura 1).

Figura 1. Ciudades y grupos étnicos de Oaxaca, México: ubicación geográfica



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de Geografía Económica de Oaxaca, citado en (Barbosa, 2017).

Para facilitar el análisis, las ciudades se agrupan en las regiones indicadas a continuación: I. *Región Costa*: 1) Santiago Pinotepa Nacional, 2) la Cruccecita/ Santa María Huatulco, y 3) Puerto Escondido. II. *Región Istmo*: 4) Ciudad Ixtepec, 5) Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, 6) Matías Romero Avendaño, y 7) Zona Metropolitana de Tehuantepec (ZMT). III. *Región Mixteca*: 8) Heroica Ciudad de Huajuapán de León, y 9) Heroica Ciudad de Tlaxiaco. IV. *Región Papaloapan*: 10) Loma Bonita, y 11) San Juan Bautista Tuxtepec. V. *Región Sierra Sur*: 12) Miahuatlán de Porfirio Díaz. VI. *Región Valles Centrales*: 13) Ocotlán de Morelos, y 14) Zona Metropolitana de Oaxaca (ZMO). De estas ciudades, la única ciudad concebida como una localidad «integralmente planeada» es la Cruccecita Huatulco. El resto de las ciudades utilizan parcialmente, o no emplean, la planeación como instrumento para la ordenación territorial de la infraestructura y servicios que requiere su población.

Según Miguel Velasco, Torres Valdez y Hernández Hernández, «México es identificado por su diversidad cultural, lo que se refleja en la variedad de lenguas originarias que se hablan dentro de su territorio, y en particular, esto posiciona a Oaxaca como un estado que cobija gran parte de la población originaria del país» (2016, p. 3). Según el análisis proporcionado por ellos, en 2010:

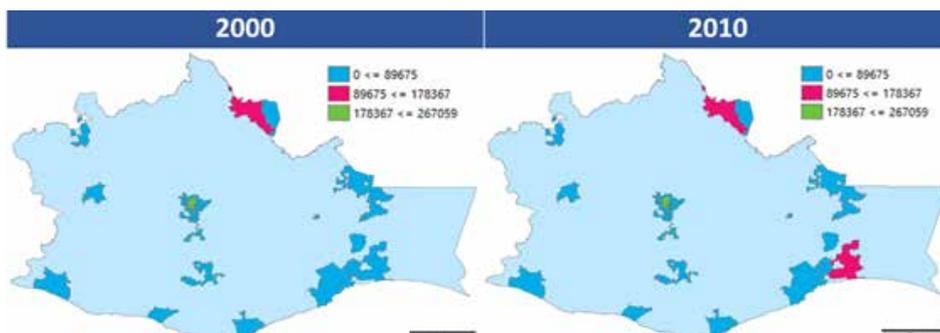
La Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de México, en conjunto con el Inegi, elaboraron el «Catálogo de Localidades Indígenas», en el que se muestra que en México hay una total de 64 172 localidades de este tipo. En particular, el estado de Oaxaca cuenta con 1 719 464 hablantes indígenas, un 45% del total de su población, destacando los grupos étnicos de: amuzgos, chatinos, chocholtecos, huaves, mazatecos, mixtecos, triquis, zoques, cuicatecos, chinantecos, chontales, ixcatecos, mixes, nahuas, afroamericanos y zapotecos (Miguel et al, 2015, p. 2).

De acuerdo con esto, se considera que en total las doce ciudades y las dos zonas metropolitanas analizadas poseen rasgos indígenas, o bien, que influyen en un área conformada por asentamientos de pueblos originarios, como se muestra en la figura 1.

La población de las ciudades de Oaxaca normalmente crece en forma gradual, como se muestra en la figura 2; sin embargo, esta se mantuvo estancada durante el período 2000-2010. Algunas ciudades de las que resaltan son Tuxtepec y la ZMO, correspondientes a las regiones de Papaloapan y Valles Centrales. Su crecimiento mejoró a partir del año 2010, sobresaliendo la ciudad de Juchitán y parte de la ZMO, correspondientes a la región del Istmo y Valles Centrales.

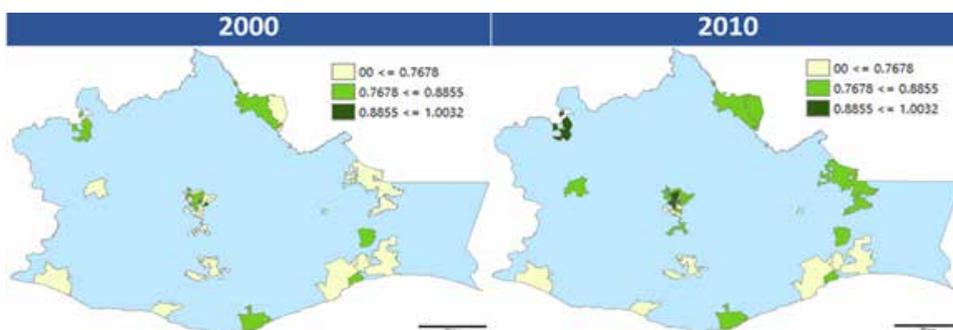
En las ciudades de Oaxaca, el comportamiento del ingreso ha ido en crecimiento durante el período analizado como se muestra en la figura 3. Al respecto en las regiones de la Mixteca y Papaloapan se tuvo un decremento que a partir del año 2010 fue mejorando específicamente en las ciudades de Huajuapán y Tlaxiaco, en la región de los pueblos mixtecos. También sobresalieron la ZMT y la ZMO correspondientes a las regiones del Istmo y los Valles Centrales habitados por el grupo étnico zapoteca (Martínez, 2017).

Figura 2. Población total de las ciudades de Oaxaca, México



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Martínez (2017).

Figura 3. Ingreso de las ciudades de Oaxaca, México



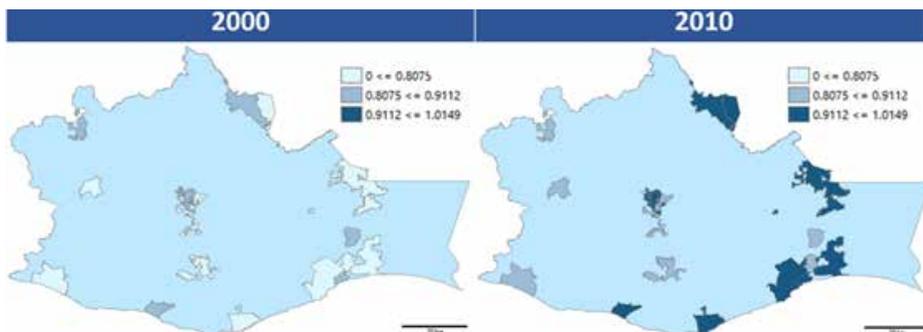
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Martínez (2017).

Con relación al empleo, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo reveló que los estados con mayor informalidad laboral son Chiapas, Guerrero y Oaxaca, debido que sus tasas superan el 70% (Forbes, 2015, citado en Moreno, 2016).

Por ello, en Oaxaca gran parte de la población ocupada de la economía no agrícola se encuentra en la microempresa, donde la mayoría de los empleados carecen de las prestaciones de ley, la productividad es baja y limita la generación de una ganancia suficiente para poder crecer, esto podría desencadenar un círculo de preservación de la pobreza al afectar el monto de las remuneraciones que son el medio de la población para tener un nivel de vida adecuado. En Oaxaca, en el 2003 un 84,87% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, trabajaba sin prestaciones (este porcentaje lo colocaba en el último lugar en México), un 0,59% trabajaba solo con seguridad social, 13,01% con seguridad social y otras prestaciones. Lo anterior expuesto hace evidente la falta de empleos dignos y estables que podrían mejorar la calidad de vida de las personas (Moreno, 2016).

Con respecto a la cobertura de salud, el porcentaje de personas no afiliadas a algún servicio de salud en Oaxaca es de 16,9%, porcentaje que se encuentra por debajo del promedio nacional (17,3%) (Moreno, 2016). Es importante destacar que, según Moreno, aunque Oaxaca no presenta las peores condiciones en este indicador y está muy cerca del promedio nacional (81,07%), solo el 78,34% se encuentra afiliado al seguro popular, quedando un 2,73% afiliado a servicios de ISSSTE, IMSS, PEMEX o alguna otra institución (Inegi, 2015). En la figura 4 se muestra el comportamiento del sector salud en las ciudades analizadas. En él se observa que el índice de salud manifestó un crecimiento continuo durante 2000-2010, sobresaliendo las ciudades de las regiones de Valles Centrales, Papaloapan, Costa e Istmo (Martínez, 2017).

Figura 4. Índice de salud de las ciudades de Oaxaca, México



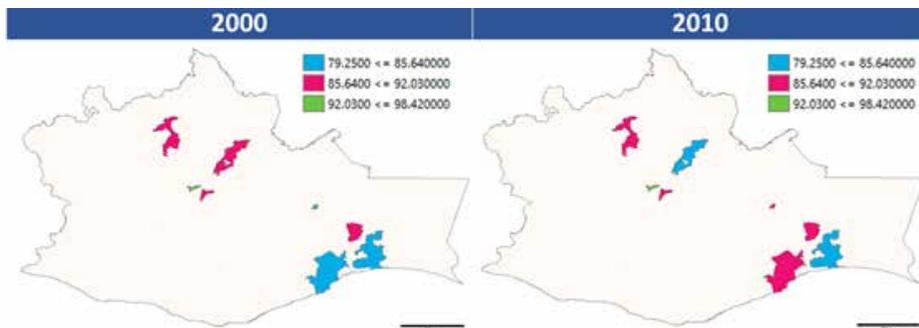
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Martínez (2017).

Se acepta que la educación representa la base del desarrollo sostenible de una nación en sus dimensiones económica, social y ambiental, y es un elemento fundamental del derecho a una vida digna y al desarrollo individual, así como un factor determinante para la reducción de la pobreza y las desigualdades (Unesco, 2014). Al respecto, Oaxaca es uno de los estados con más porcentaje de población analfabeta, solo precedido por Guerrero y Chiapas, con un 13,3%, superando así el promedio nacional de 5,5% (Moreno, 2016). En cuanto al promedio de escolaridad, el Estado presenta un promedio de 7,5 años, colocándose en la penúltima ubicación dentro del contexto nacional (Inegi, 2015).

Durante el período 2000-2010, la tasa de alfabetización mostró que el municipio de San Pablo Etlá, perteneciente a la ZMO, mantuvo la tasa de alfabetización más alta en materia educativa. También la ZMT creció, y lo mismo sucedió en Juchitán e Ixtepec, ciudades que manifestaron una tasa media de alfabetización (figura 5).

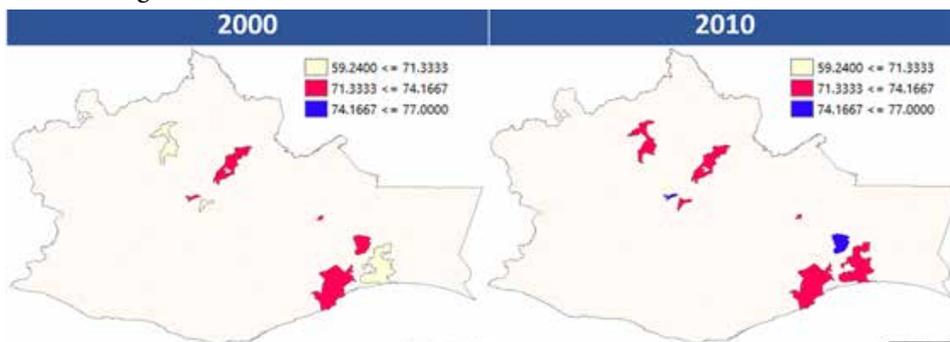
La tasa de asistencia escolar mostró que, en el año 2010, San Pablo Etlá, perteneciente a la ZMO en la región de los Valles Centrales, y Ciudad Ixtepec, en la región del Istmo, elevaron su tasa de asistencia escolar, mientras que las demás ciudades mantuvieron un nivel bajo en este indicador (Pérez, 2016) (figura 6).

Figura 5. Tasa de alfabetización de las ciudades de Oaxaca, México



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Pérez (2016).

Figura 6. Tasa de asistencia escolar de las ciudades de Oaxaca, México



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Pérez (2016).

En lo que respecta a la migración de las ciudades, indicador de la dinámica poblacional del área de estudio considerada, se observa que esta creció lentamente (figura 7), por lo cual hubo un incremento de la movilidad poblacional del año 2000 al 2005, pero volvió a estancarse durante 2005-2010, resaltando como ciudad de atracción de población la ZMO, correspondiente a la región de Valles Centrales, que es la principal ciudad analizada (Martínez, 2017).

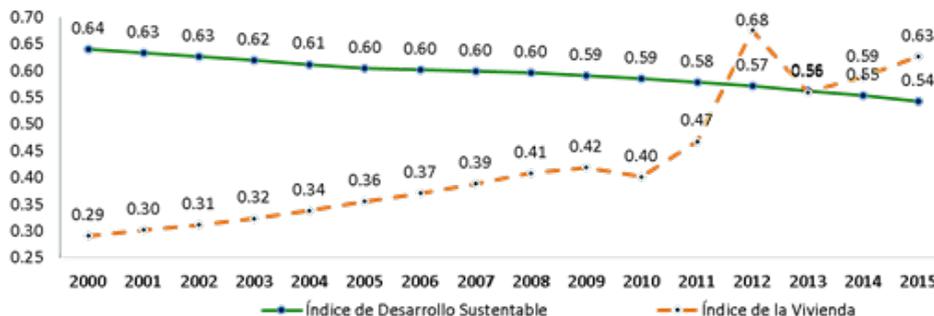
En general, en los aspectos relacionados con la vivienda y el acceso a servicios, Oaxaca presenta bajos índices de cobertura tanto de servicios básicos (Oaxaca: 64,12%; promedio nacional: 87,7%) (Moreno, 2016), siendo el acceso a agua potable con el mayor porcentaje (78,7%) (Inegi, 2015). Si se toma en cuenta que un valor de menos de 0,60 indica condiciones de sostenibilidad que tienden a ser desfavorables, al evaluar el comportamiento del desarrollo sostenible en las ciudades de Oaxaca muestra que es un proceso fluctuante. En términos generales, su nivel es de un valor medio de 0,59, con una ligera tendencia a la baja (figura 8). En cuanto al índice de construcción de la vivienda como un indicador del bienestar de la población, mostró su mejor crecimiento (0,68) en 2012, y el menor (0,29) para 2000.

Figura 7. Índice de migración de las ciudades de Oaxaca, México



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2010)], cit. en Martínez (2017).

Figura 8. Comportamiento del desarrollo sustentable y la vivienda en las ciudades de Oaxaca, 2000-2015

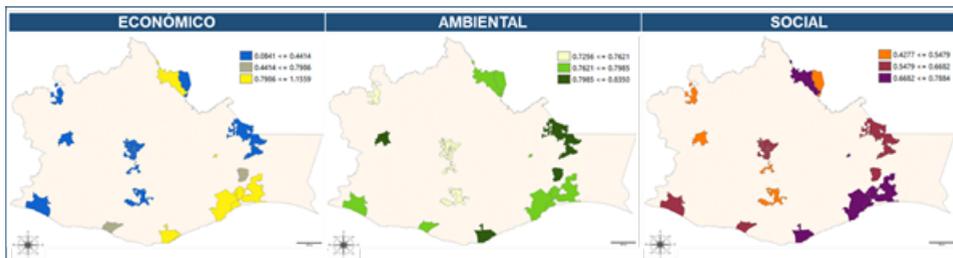


Fuente: Elaboración propia con datos de censos y conteos del Inegi [(2000), (2005), (2010) y (2015)], cit. en Martínez (2017).

En resumen, el «índice del desarrollo sostenible» de las ciudades de Oaxaca, integrado por dimensiones en lo económico, ambiental y social, como se muestra en la figura 9, muestra que, durante el período 2000-2015, en el «índice económico» sobresalen la ZMT, Ixtepec, Juchitán, Tuxtepec y Crucecita Huatulco, correspondientes a la región del Istmo, Papaloapan y Costa; en el «índice ambiental» destacan la Matías Romero, Ixtepec, Crucecita Huatulco y Tlaxiaco, correspondientes a la región del Istmo, Costa y Mixteca, y finalmente para el «índice social» sobresalen la ZMT, Ixtepec, Juchitán, Tuxtepec y Crucecita Huatulco, con mayor notabilidad en las regiones del Istmo y la Costa.

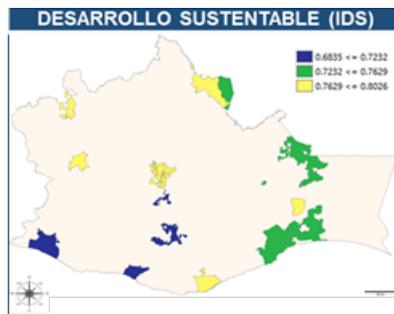
De manera global, para el índice del «desarrollo sostenible», enfocado en la construcción de la vivienda, como se muestra en la figura 10, sobresalen las ciudades de Tuxtepec, ZMT, Matías Romero, Puerto Escondido, Crucecita Huatulco y Tlaxiaco, correspondientes a las regiones de Papaloapan, Istmo, Costa y Mixteca. Todos estos aspectos se reflejan en la estructura interna del desarrollo de las ciudades analizadas, según se visualiza en los siguientes apartados.

Figura 9. Dimensiones del desarrollo sustentable de las ciudades de Oaxaca, México, 2000-2015



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2005), (2010), (2015)] cit. en Martínez (2017).

Figura 10. Índice de desarrollo sustentable de la vivienda de las ciudades de Oaxaca, México, 2000-2015



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, a partir del Marco Geoestadístico Nacional Inegi [(2000), (2005), (2010), (2015)] cit. en Martínez (2017).

METODOLOGÍA

El análisis se realiza en el AGEB y muestra cómo están estructuradas espacialmente las ciudades respecto de estos indicadores. Un AGEB se define como una extensión territorial ocupada por un conjunto de manzanas delimitadas por calles, avenidas, andadores o cualquier otro rasgo fácil de identificar en el terreno y cuyo suelo sea principalmente habitacional, industrial, de servicio y comercial (Inegi, 2010, p. 2).

Se ha señalado que el «índice de marginación» (IM) es una forma de medir y diferenciar las AGEB urbanas del país conforme al tipo de carencias que padece la población (Conapo, 2012, p. 12), y que el «índice de rezago social» (IRS) muestra, a partir de su construcción, las carencias sociales de entidades, municipios, localidades —y en este caso también de AGEB—, y los ordena según el grado de rezago que presenten.

El Conapo calculó el IM a partir de cuatro dimensiones y diez indicadores socioeconómicos, mediante los cuales se pueden medir las limitaciones que determinados grupos de población tienen para cubrir sus necesidades básicas y detectar las zonas y grupos poblacionales con más carencias de bienes y servicios (cuadro 1).

Para el cálculo del índice sobre la base de los indicadores mencionados se utilizó el análisis factorial, obteniendo como resultado un índice sumatorio ponderado, donde los pesos son los elementos del vector característico asociado con la mayor raíz latente de la matriz de intercorrelaciones (Conapo, 1998, citado en Cortés, 2002). Con los coeficientes o pesos de cada variable, se estima el valor del índice de marginación para cada localidad y se procede a construir los estratos empleando para ello una técnica estadística de estratificación. La aplicación de estos procedimientos estadísticos permitió identificar cinco estratos de marginación: muy baja, baja, media, alta y muy alta (Conapo, 1998, citado en Cortés, 2002).

Por su parte, el Coneval realizó la medición del IRS y estratificó en el AGEB el grado de rezago social por medio de la Metodología de Clases Latentes, que estima tanto el número óptimo de estratos como la distribución de las observaciones en esos estratos, empleando la información de las variables (cuadro 2) de cada observación en sus valores originales. Esta difiere un poco de la utilizada para la clasificación de entidades, municipios y localidades (Coneval, 2010).

Este trabajo analiza estos índices en las principales ciudades y zonas metropolitanas de Oaxaca, y para realizarlo se extrajo la información de los AGEB que pertenecen a cada una de las ciudades correspondientes al espacio urbano que estas abarcan (figura 1). Después de la construcción de la base de datos con la información de las zonas de estudios, se realizó el mapeo con ayuda de Software Mapa Digital Versión 6.1.

Cuadro 1. Dimensiones e indicadores del índice de marginación urbana

Dimensión	Indicador (%)
Educación	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela Población de 15 años o más sin educación básica completa
Salud	Población sin derechohabencia a los servicios de salud Hijos fallecidos de las mujeres de 15 a 49 años de edad
Vivienda	Viviendas particulares habitadas sin drenaje conectado a la red pública o fosa séptica Viviendas particulares habitadas sin excusado con conexión de agua Viviendas particulares habitadas sin agua entubada dentro de la vivienda Viviendas particulares habitadas con piso de tierra Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento
Bienes	Viviendas particulares habitadas sin refrigerador

Fuente: Elaboración de los autores con información de Conapo (2012).

Cuadro 2. Dimensiones e indicadores del Índice de Rezago Social

Dimensión	Indicador (%)	
Educación	Rezago Educativo	Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela Población de 15 años o más analfabeta Población de 15 años o más sin educación básica completa Población de 15 a 24 que no asiste a la escuela
Salud	Acceso a los servicios de Salud	Población sin derechohabencia a los servicios de salud
Vivienda	Calidad y espacios de la vivienda	Viviendas con piso de tierra Personas que viven con hacinamiento
	Servicios básicos de la vivienda	Viviendas que no disponen de agua entubada a la red pública Viviendas que no disponen de excusado o sanitario Viviendas que no disponen de drenaje Viviendas que no disponen de energía eléctrica
	Ingreso (bienes del hogar)	Viviendas que no disponen de lavadora Viviendas que no disponen de refrigerador Viviendas que no disponen de teléfono fijo

Fuente: Elaboración de los autores con información de Coneval (2010).

RESULTADOS

Con los índices IM e IRS se obtuvieron los mapas de cada una de las ciudades de forma estratificada (estrato 1: de 15 000 a 50 000 habitantes, estrato 2: mayores de 50 000 habitantes, y estrato 3: zonas metropolitanas) divididos por grado de marginación y rezago social, como se indica a continuación. Los mapas se sustentan en el registro de los datos de los cuadros 3 y 4 (ver anexo estadístico).

Se observa que la mayoría de las ciudades con más de 15 000 habitantes tienen casi la mitad de su población en muy alta y alta marginación: Ixtepec (41,45%), Tlaxiaco (80,26%), Loma Bonita (74,55%), Matías Romero (43,03%), Miahuatlán (99,99%), Ocotlán (99,99%) y Puerto Escondido (83,19%). Las ciudades que presentan las condiciones menos favorables tanto en el IM como en el IRS son Miahuatlán y Ocotlán (figuras 11 y 12).

De las ciudades con una población mayor de 50 000 habitantes, la que presenta condiciones menos favorables respecto de los índices analizados es la ciudad de Pinotepa Nacional (figuras 13 y 14).

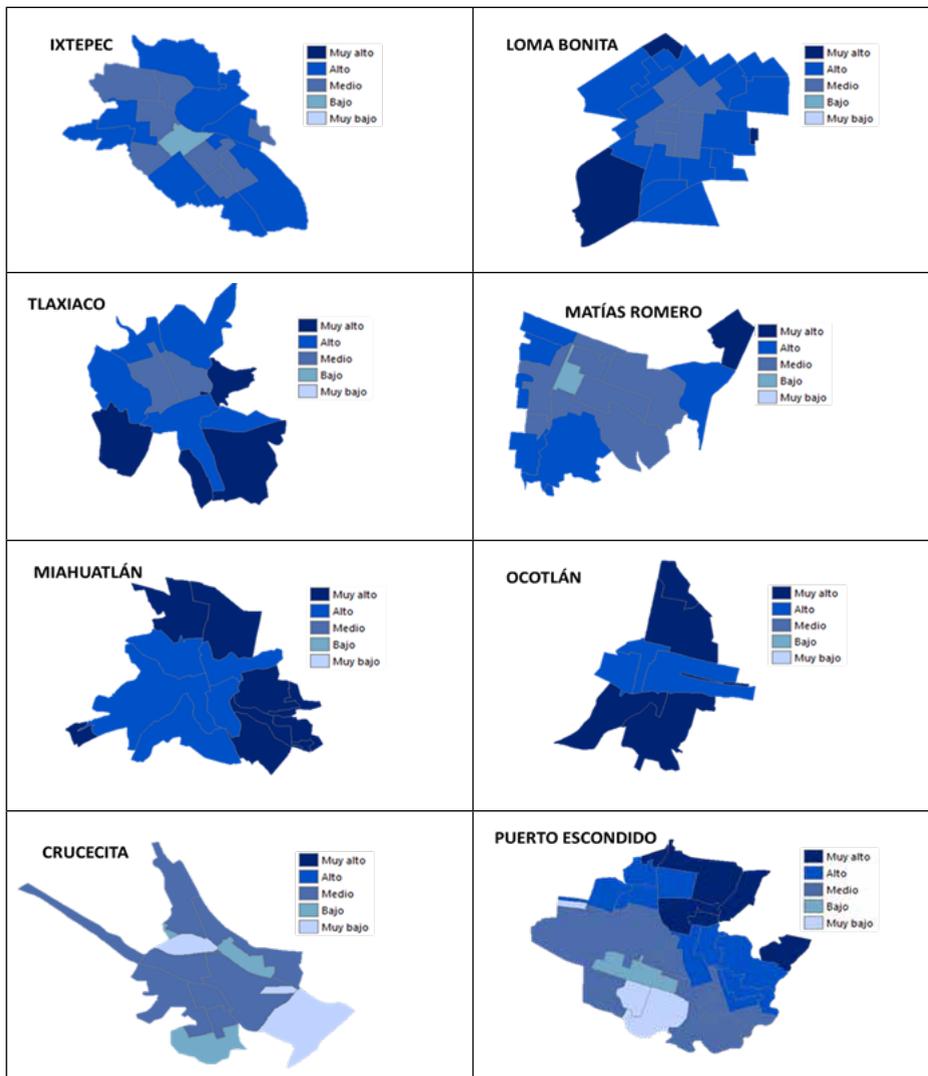
En las zonas metropolitanas, debido a la gran concentración poblacional y amplitud territorial, se puede observar la gran heterogeneidad que muestran los AGEB según los índices analizados (figuras 15 y 16).

Puede observarse que la generalidad de las ciudades muestra la mayor parte de sus AGEB y población en media, alta y muy alta marginación urbana. En términos de población, las ciudades que tienen cerca de la mitad de su población con muy alto y alto grado de marginación son Huajuapán (46,87%), Matías Romero (43,04%), Tuxtepec (40,73%), y la ZMO (47,82%). Por otra parte, las ciudades que sobrepasan el 50% de su población en estas condiciones son: Juchitán (71,83%), Tlaxiaco (80,26%), Loma Bonita (74,56%), Puerto Escondido (63,11%), y la ZMT (63%). La ciudad que presenta la mejor condición es la Crucecita Huatulco, debido, probablemente, a la gran inversión económica que se realizó, al ser un centro turístico planeado.

La población de las ciudades de Miahuatlán y Ocotlán se encuentra casi en su totalidad en condiciones de muy alta y alta marginación. Por otra parte, en Pinotepa Nacional, solo un 2,23% de su población presenta una marginación media y, alrededor del 97,76% restante se encuentran en condiciones de muy alta y alta marginación.

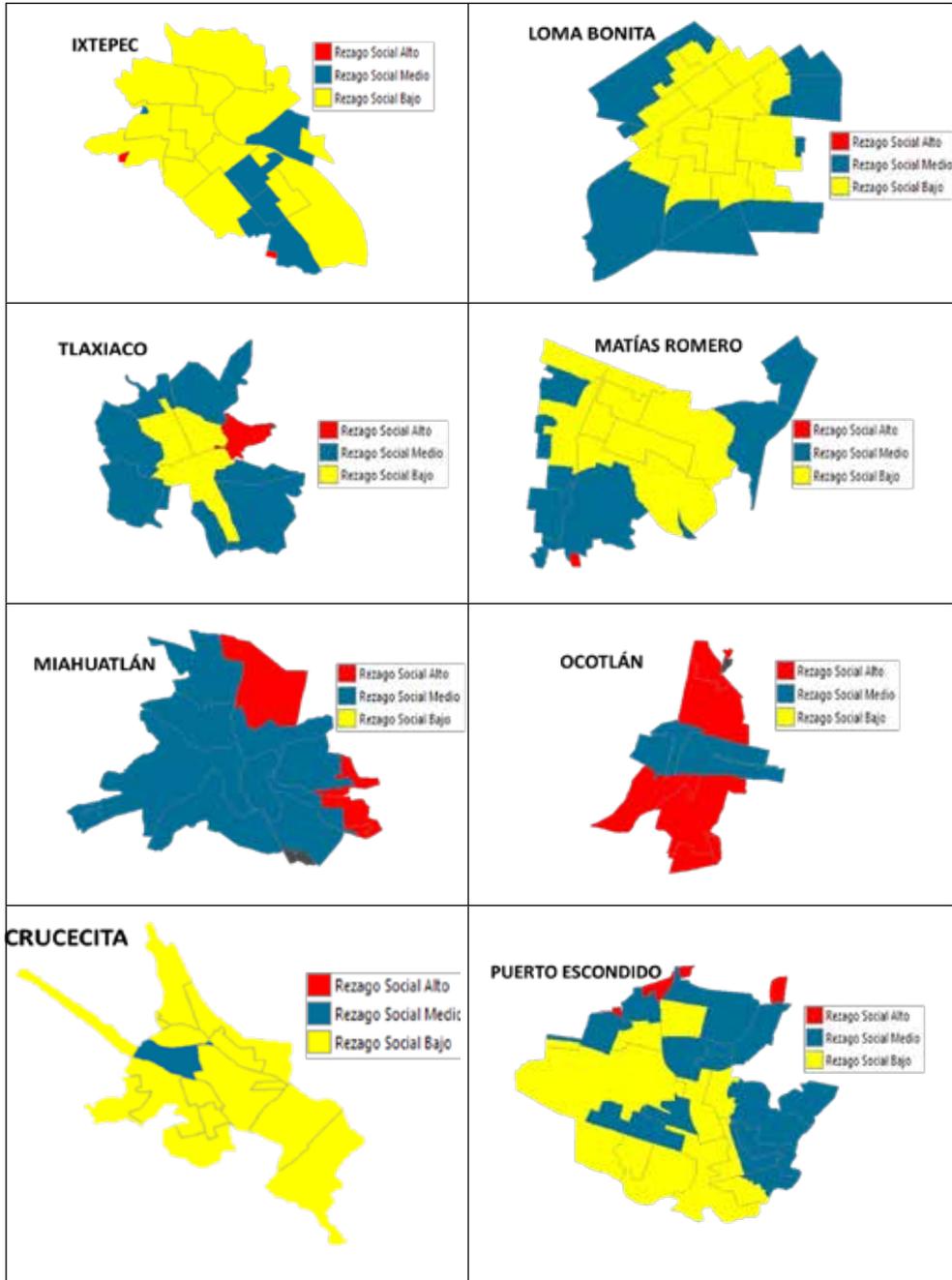
Revisando los resultados del IRS, se tiene que la ciudad de la Crucecita Huatulco presenta un 97,61% de población con un grado bajo de IRS. Además de esta, las ciudades que tienen menos carencias sociales son Juchitán, Ixtepec y Loma Bonita, que tienen una población superior al 80% con bajo grado de IRS. En contraparte, tenemos ciudades que presentan un mayor grado de carencias sociales: en este caso son Ocotlán, con un 38,85% de su población con alto grado de IRS y un 61,15% con grado medio; Pinotepa Nacional, con un 6,38% con alto grado de IRS y 93,58% con

Figura 11. Grado de marginación de las ciudades mayores a los 15,000 habitantes de Oaxaca, México 2010



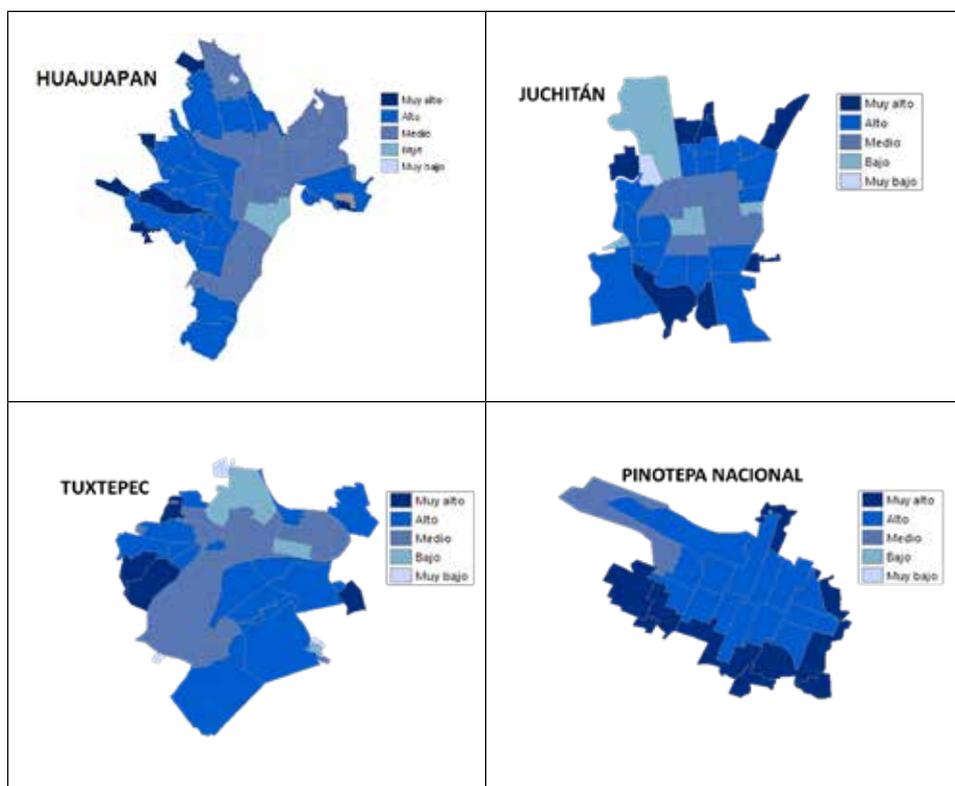
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012), cit. en Moreno (2016).

Figura 12. Rezago social de las ciudades mayores a los 15,000 habitantes de Oaxaca, México 2010



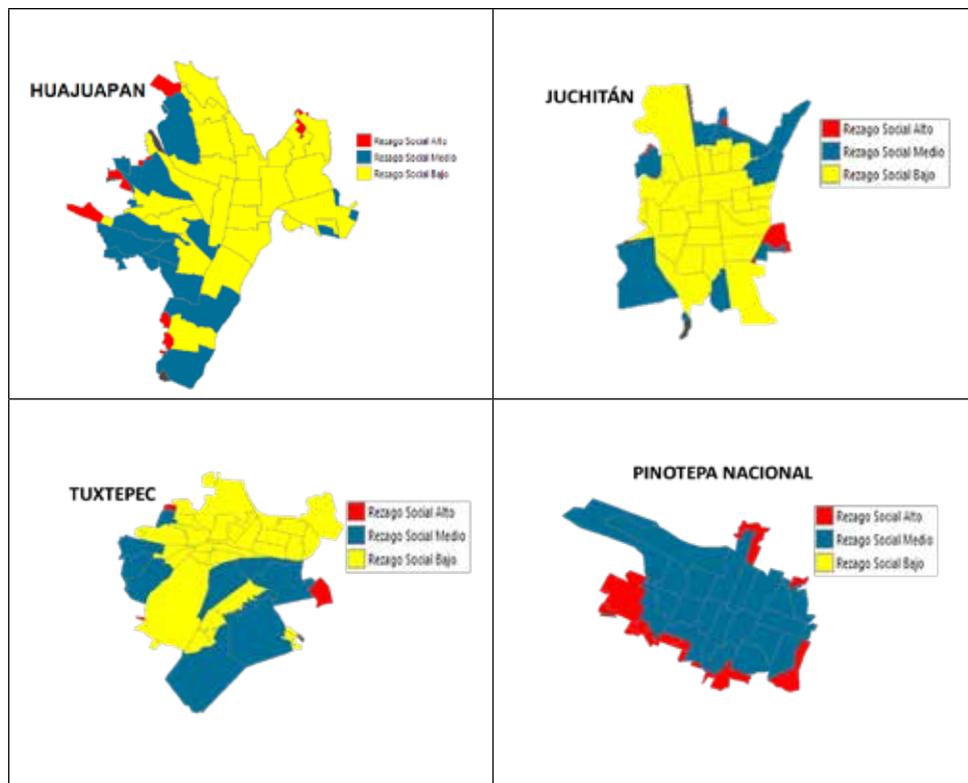
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONEVAL (2010), cit. en Moreno (2016).

Figura 13. Grado de marginación de las ciudades mayores a los 50,000 habitantes de Oaxaca, México 2010



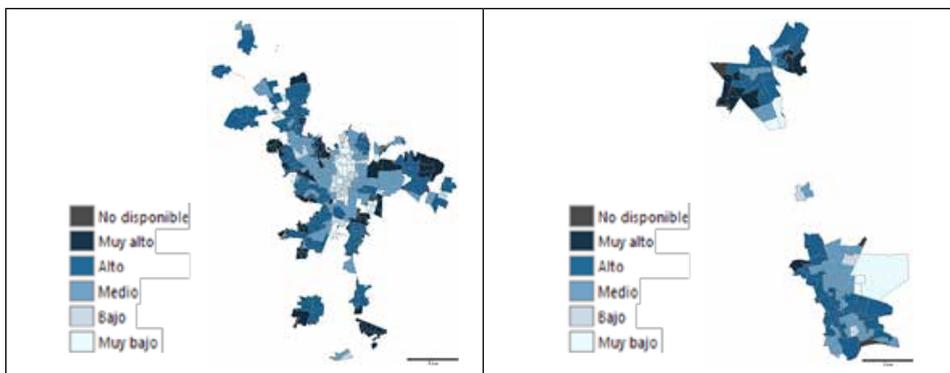
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012), cit. en Moreno (2016).

Figura 14. Rezago social de las ciudades mayores a los 50,000 habitantes de Oaxaca, México 2010



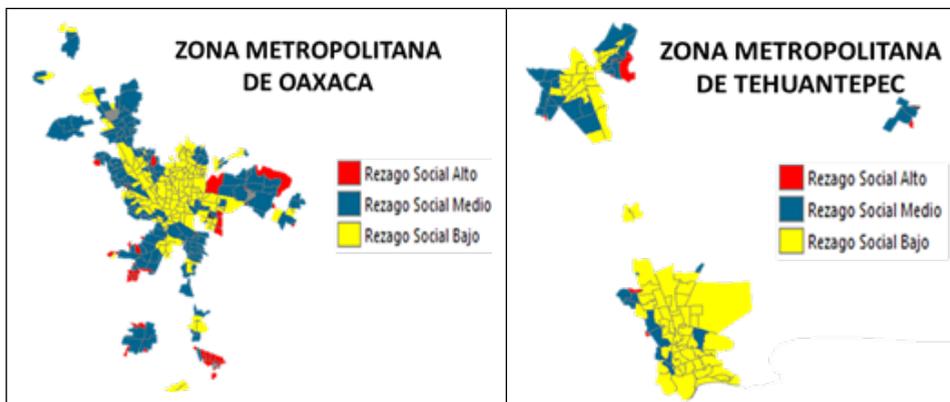
Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONEVAL (2010), cit. en Moreno (2016).

Figura 15. Grado de marginación de las Zonas Metropolitanas de Oaxaca, México 2010



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONAPO (2012), cit. en Moreno (2016).

Figura 16. Rezago social de las Zonas Metropolitanas de Oaxaca, México 2010



Fuente: Elaboración de los autores con apoyo del Software Mapa Digital versión 6.1, con datos de CONEVAL (2010), cit. en Moreno (2016).

grado medio de IRS, y Miahuatlán, que tiene un 5,15% de su población en alto grado de RS y 94,85% con grado medio. Las últimas ciudades mencionadas no manifiestan un AGEB con un grado bajo de rezago social, lo que indica que la mayoría de estas presenta más carencias sociales en comparación con las otras ciudades. Estos resultados concuerdan con los presentados en el IM y, por lo tanto, dan a lugar a pensar que tanto el nivel de desarrollo como el bienestar de las ciudades de Oaxaca se están dando de una forma muy desigual.

CONCLUSIÓN

Con lo anteriormente expuesto se puede concluir que las ciudades con más carencias sociales según el IRS son Miahuatlán (en la región de la Sierra Sur, habitada por los grupos étnicos zapoteca y chontal), Ocotlán (en la región de los Valles Centrales, habitada por el grupo étnico zapoteca), y Pinotepa Nacional (en la región de la Costa, habitada por los grupos étnicos mixteco y amuzgo), que coinciden con los resultados del IM. La ZMO (en la región de los Valles Centrales) y la ZMT (en la región del Istmo), ambas habitadas por el grupo étnico zapoteca y que concentran el mayor número de AGEB, presentan una gran heterogeneidad en cuanto a los índices analizados, y aunque son dos de las zonas económica y administrativamente dinámicas del estado de Oaxaca, muestran importantes números de AGEB con alta y muy alta marginación y carencias sociales.

Como propone la teoría, la ciudad se caracteriza por un gran mercado, una gran dotación de productos y servicios, un mejor y mayor nivel de infraestructura, mayores oportunidades de acceso a la educación y salud, y un mercado laboral mucho más amplio en comparación de una zona rural, condiciones por las cuales se esperaría que la estructura social por la que se conforma fuera mucho más homogénea, donde la mayoría de sus habitantes contarán con las condiciones necesarias que permitan acceder cierto nivel de bienestar y donde los beneficios del desarrollo hasta ahora alcanzado se distribuyan de una forma más equitativa. Sin embargo, los indicadores presentados manifiestan la desigualdad que existe en la mayoría de las zonas urbanas de Oaxaca, que presentan una alta heterogeneidad social con grandes sectores de población que no pueden disfrutar de los beneficios que el modelo de desarrollo debería solventar.

La ciudad que presenta las mejores condiciones con respecto al IM e IRS en el estado de Oaxaca, México, es la Crucecita Huatulco (en la región de la Costa, cuyo grupo étnico originario es el chontal). La explicación actual más cercana a este hecho es que esta ciudad se concibió, y ha tratado de mantenerse, como una localidad «integralmente planeada» y enfocada al turismo, sin que esto signifique que no existan desequilibrios, inequidades ni asimetrías sociales en su desempeño; pero la planeación de su desarrollo resalta como una posible causa explicativa de la menor desigualdad

que manifiesta, a diferencia de las demás ciudades analizadas que se desenvuelven sin el apoyo de esta herramienta social.

En general, las ciudades de Oaxaca se están estructurando sobre la base de una desigualdad económico-social que permite que la configuración del espacio sea diferenciada, y que esto se refleje tanto en sus niveles de desarrollo como en sus condiciones de vida, aumentando su grado de vulnerabilidad social y cuya condición escapa del control personal o familiar, afectando este proceso de manera particular a los grupos originarios de las regiones que dependen de tales ciudades. Según el análisis realizado, la ciudad que mejor amortigua lo anterior es la que se apoya en la planeación como herramienta de su desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ayala, C. (2012). *Desigualdad territorial. Rebelión*. Recuperado el 15 de enero de 2016, en <http://alainet.org/active/56380>.
- ARQHYS (2011). Conceptos asociados a la desigualdad territorial. *Revista Arqhys.com*. Recuperado el 15 de marzo del 2016 de <http://www.arqhys.com/general/conceptos-asociados-a-la-desigualdad-territorial.html>.
- Barbosa, M. E. (S/Fs/f). Eumed. Recuperado el 8 de marzo de 2017 de: <http://www.eumed.net/coursecon/libreria/mebb/index.html>.
- Benita, F. J. y M. V. Gómez (2013). El rezago social en áreas metropolitanas de México. *Estudios económicos*, 28(2), 270.
- Casado G, I. (2010). *Apuntes sobre el origen y la historia de la ciudad. Contribuciones a las ciencias sociales*. Recuperado el 10 de enero de 2015, en <http://www.eumed.net/rev/cccss/07/icg2.htm>.
- Conapo (1994). *Evolución de las ciudades de México, 1900-1990*. México: Conapo-FNUAP.
- Conapo (1998). *Índices de marginación, 1995*. México: Consejo Nacional de Población.
- Conapo (2006). *Índices de marginación, 2005. Colección: Índices sociodemográficos*. México D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Conapo (2012). *Índice de marginación urbana 2010*. México D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Conapo (2013). *Índice absoluto de marginación 2000-2010. Colección: Índices sociodemográficos*. México D.F.: Consejo Nacional de Población.
- Coneval (2010). *Rezago social a nivel zonas urbanas. Nota técnica del cálculo del rezago social en las AGEB urbanas de México*. México D.F.: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Cortés, F. (2002). Consideraciones sobre la marginación, la marginalidad, marginalidad económica y exclusión social. *Papeles de población*, 8(31).

- Forbes. (2015). *Chiapas, Guerrero y Oaxaca, los estados más informales*. Forbes México. Recuperado el 18 de febrero de 2016, en <http://www.forbes.com.mx/chiapas-guerrero-y-oaxaca-los-estados-mas-informales/#gs.4OgibSU>.
- Inegi (2000). *Censo de población y vivienda 2000: resultados por localidad, Sistema de Integración Territorial, ITER 2000*. Recuperado el 27 de septiembre de 2015, de http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/iter2000.aspx?c=27437&s=est.
- Inegi (2005). *Conteo de población y vivienda 2005: resultados por localidad. Sistema de Integración Territorial ITER 2005*. Recuperado el 27 de septiembre de 2015, de http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cpv2005/Pub_Y_Prod/default.aspx?t=16632.
- Inegi (2010). *Censo de población y vivienda 2010: resultados por localidad. Tabulados básicos*. Recuperado el 27 de septiembre de 2015, de <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=27302&s=est>.
- Inegi (2010). *Compendio de criterios y especificaciones técnicas para la generación de datos e información de carácter fundamental. Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. Recuperado el 8 de octubre de 2015, de http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/INTERNET/16%20marco_geoestadistico_nacional.pdf.
- Inegi (2013). *Marco geoestadístico nacional*. Recuperado el 29 de mayo de 2014, de http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/m_geoestadistico.aspx
- Inegi (2015). *Encuesta Intercensal 2015. Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. Recuperado el 20 de enero de 2016, de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/default.aspx>.
- Inegi (2015). *Marco geoestadístico nacional. Productos y servicios. Localidades-Archivo Histórico-Consulta*. Recuperado el 14 de marzo de 2015, de http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geoestadistica/consulta_localidades.aspx.
- Martínez, K. (2017). *Análisis de la relación del desarrollo sustentable y la vivienda en la red de las pequeñas, medianas y grandes ciudades de Oaxaca, durante 2000-2015* (tesis maestría inédita financiada por el CONACyT). Oaxaca: División de Estudios de Posgrado, Instituto Tecnológico de Oaxaca.
- Miguel Velasco A. E., J. C. Torres Valdez y B. R. Hernández Hernández (2015). El turismo y las redes territoriales en ciudades de pueblos originarios. El caso de Oaxaca, México. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*, 19. Recuperado el 10 de diciembre de 2016, de: <http://www.eumed.net/rev/turydes/19/pueblos.html>
- Miguel Velasco, A. E., J. C. Torres Valdez, L. Hernández Vargas y M. R. Moncada García (2016). El desarrollo sustentable y la centralidad de las localidades en una microrregión de pueblos originarios. El caso de la Sierra Sur de Oaxaca, México. *Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible*. Recuperado el 25 de febrero de 2016, de <http://www.eumed.net/rev/delos/25/centralidad.html>.
- Moreno, J. (2016). *Desigualdades inter e intra urbanas y desarrollo sustentable en las pequeñas, medianas y grandes ciudades de Oaxaca, 1990-2015* (tesis doctoral inédita financiada

por el CONACyT). Oaxaca: División de Estudios de Posgrado, Instituto Tecnológico de Oaxaca.

Pérez, M. (2016). *Análisis de los factores que inciden en el desempeño académico de los alumnos del CECYTEO en la región de la sierra norte* (tesis doctoral inédita financiada por el CONACyT). Oaxaca: División de Estudios de Posgrado, Instituto Tecnológico de Oaxaca.

Rodríguez, J. (1999). *El palimpsesto de la ciudad: ciudad educadora*. Colombia: Martínez Coll.

UCLG (2012). *Enfrentar la desigualdad en las ciudades: el papel de los gobiernos locales*. Londres: Panel de alto nivel Post-2015.

Unesco (2014). *Diplomado Francés. Francia: Unesco*. Recuperado el 28 de febrero de 2017, de <http://www.diplomatie.gouv.fr>.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro 9. Grado de marginación urbana por AGEB y población

Ciudad	AGEB's	Grado de marginación urbana					Población	Grado de marginación urbana				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Ixtepec	17	---	8	8	1	---	25 227	---	10 459	13 141	1 627	---
Crucecita	14	---	---	8	3	3	15 078	---	---	10 794	1 798	2 486
Huajuapán	41	6	17	15	1	2	52 695	1 944	22 758	26 332	1 232	429
Juchitán	39	11	17	6	4	1	74 643	11 743	41 875	15 304	5 079	642
Tlaxiaco	11	4	5	2	---	---	17 486	5 197	8 839	3 450	---	---
Loma Bonita	22	3	15	4	---	---	31 372	1 832	21 559	7 981	---	---
Matías Romero	16	1	7	7	1	---	18 817	491	7 608	9 929	789	---
Miahuatlán	14	9	5	---	---	---	23 914	8 642	15 272	---	---	---
Ocotlán	8	5	3	---	---	---	14 860	5 945	8 915	---	---	---
Puerto Escondido	25	6	9	6	1	3	25 785	4 354	11 920	6 497	1 321	1 693
Tuxtepec	48	5	16	18	5	4	105 091	8 908	33 898	47 966	10 460	3 859
Pinotepa	24	8	15	1	---	---	29 132	6 943	21 537	652	---	---
ZMO	315	67	106	79	25	38	564 304	72 906	196 983	181 496	47 868	65 051
ZMT	100	19	45	28	3	5	134 437	20 325	64 899	37 153	5 689	6 371

Fuente: elaboración de los autores con datos de Conapo (2012).

Cuadro 10. Grado de rezago social por AGEB y población

Ciudad	AGEB's	Grado de Rezago Social			Población	Grado de Rezago Social			
		Alto	Medio	Bajo		Alto	Medio	Bajo	
Ixtepec	17	---	---	4	13	25227	---	4642	20585
Crucecita	14	---	---	1	14	15078	---	360	14718
Huajuapán	41	3	13	13	25	52695	433	11272	40990
Juchitán	39	1	12	12	26	74643	89	11276	63278
Tlaxiaco	11	1	7	7	3	17486	951	10147	5388
Loma Bonita	22	---	8	8	14	31372	---	690	25343
Matías Romero	16	1	8	8	7	18817	105	7329	11382
Miahuatlán	14	4	10	---	---	23914	1232	22682	---
Ocotlán	8	4	4	---	---	14860	5773	9087	---
Puerto Escondido	25	1	11	11	13	25785	279	13950	11556
Tuxtepec	48	3	34	11	11	105091	430	23753	77550
Pinotepa	24	5	19	19	---	29132	1860	27262	---
ZMO	350	57	147	146	146	565534	30862	237057	297615
ZMT	114	10	36	68	68	135682	4282	35297	96103

Fuente: elaboración de los autores con datos de Coneval (2010).