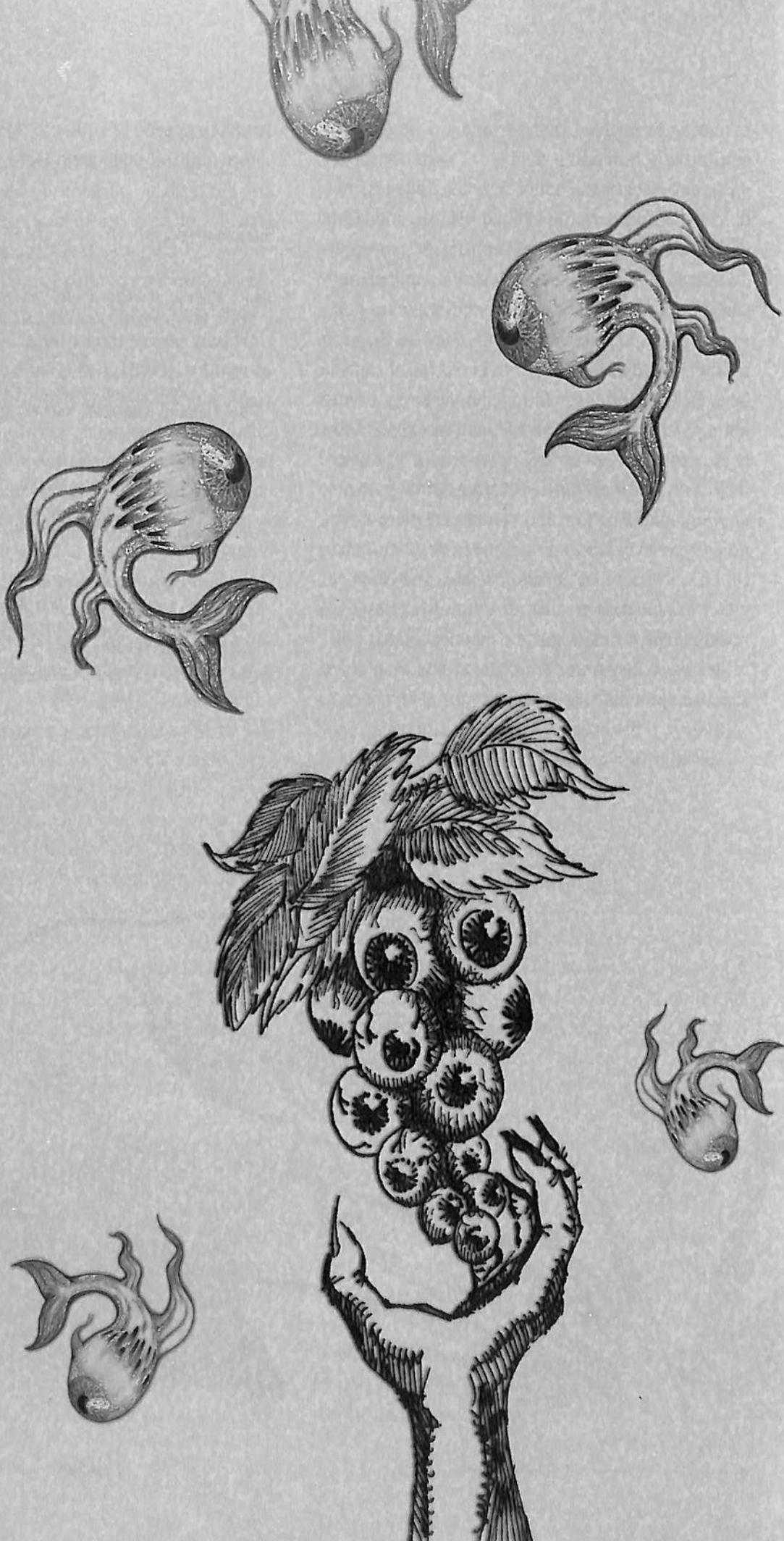


# LIBROS

Héctor García G., 2003. (composición digital Mayra F)



# *Ensayos sobre filosofía de la historia rusa*

**D**urante muchos años, hablar de la filosofía rusa significó pensar inmediatamente en el marxismo; como si de repente todo su pasado hubiese quedado aniquilado y su futuro ideologizado por dicha doctrina. El nombre de Marx o de Lenin, parecían representar todo el pensamiento ruso. En ese sentido, parecería que Rusia no hubiese tenido ni historia ni filosofía. La situación fue absurda: ¿cómo podría existir, digamos, la filosofía alemana de hoy si hubieran sido prohibidos todas las referencias a las obras de Kant o de Hegel? ¿Qué sería hoy la filosofía francesa si hubieran expulsado de su memoria histórica los nombres de Descartes o Rousseau? Estas cosas parecen increíbles, y sin embargo, así fue la situación espiritual en la Unión Soviética antes de la Perestroika iniciada por Mijail Gorbachov. Las obras de grandes pensadores como Solovieb, Fiodorov, Shestov, Berdiaev, Bulgakov, Leontiev, Danilevsky, Frank, Florensky, Karsavin, Lossky, Trubetskoy, Rozanov y muchos otros eran prácticamente desconocidas

Pero todo pueblo por el hecho de estar inmerso en el tiempo tiene historia y ésta es el resultado de su quehacer cultural, producto de sus diferentes formas de pensamiento. Detallar una línea del tiempo de la historia de la filosofía rusa sería en este texto algo muy complejo. Sin embargo, podemos pensar, a grandes rasgos, que la historia de su pensamiento siempre ha buscado un sentido, tanto del hombre como del lugar y el destino que desempeña Rusia en el devenir histórico de la humanidad. Por ello, podemos señalar que este pensamiento está "destinado" dentro del espíritu universal.

¿Cuál ha sido este destino del pensamiento ruso a lo largo de la historia? A partir de la Edad Media, con el triunfo del Imperio Bizantino sobre Roma y el surgimiento del poder del cristianismo, Rusia entendió que su destino era ser la “Santa Rusia”, el último reino, donde el emperador sería un vínculo entre la divinidad y el pueblo que desea su purificación espiritual; así, la historia no es más que el cumplimiento de su destino, considerada como la elegida, como la Rusia mesiánica. Al respecto, en el sentido de Dionisio el Areopagita, se dice:

La sociedad debía estar construida según un modelo de orden, armonía y belleza. El pueblo, en el que cada uno ocupa un lugar determinado en la jerarquía, estable, ordenado y, conducido por un buen emperador, podría llegar a una meta superior. (Malishev *et al.*, 2002: 31)

Es significativo entonces que, la figura del zar haya sido durante mucho tiempo representativa del sentido histórico de Rusia y así lo fue durante varios siglos. Mas el siglo XIX, imbuído por aquel anhelo de rebeldía espiritual en Europa, marcó también el espíritu de algunos pensadores rusos; así, aparece la figura del romántico de la idea conservadora, Konstantin Leontiev (1831-1891), quien con sus ideas sobre la historia formula una fuerte crítica a la idea de “progreso”. Según este pensador, cada fenómeno orgánico observa tres fases: 1) la simplicidad inicial, 2) la complejidad floreciente, y 3) la simplificación secundaria. De esta manera, la etapa de complejidad floreciente es aquella en la cual la diversidad de elementos hace florecer y resplandecer a una sociedad. Toda sociedad que supera (progresa) la diversidad se halla en agonía. Al respecto, refiriéndose a su crítica de progreso nos dice:

Entre el movimiento progresivo igualitario-liberal y la idea de desarrollo, no existe ninguna semejanza lógica; más que esto, el proceso igualitario liberal es la antítesis de un progreso de desarrollo. En éste, la idea interna mantiene el material social en su brazos despóticos y limita su aspiración científica[...] El progreso que lucha contra cualquier forma de despotismo no es



otra cosa que el proceso de simplificación secundaria. (*Ibid.*: 69)

Estas ideas de Leontiev, parecen enunciar lo que un siglo después pretenderá la sociedad rusa; parece anunciar el destino ruso en el intento de la realización de la utopía, en la cual la felicidad y el bienestar del hombre serían absolutos, sin diferencias. Lo que Leontiev propone es que la historia se viva como tal, como una tragedia, de acuerdo con la naturaleza humana, en la cual, la armonía es una mezcla de dicha y dolor.

Esto mismo que Leontiev anunciaba, más tarde en 1909, resurge a través de la obra de *Hitos* (Colección de artículos). En este título se hace una fuerte crítica a la denominada “intelligentsia” rusa, que pretende radicalizar las ideas de Marx y del socialismo, al grado de tomarlos como una forma de Estado e ideologización absoluta.

Haciendo caso omiso a dicha crítica, la ideología o doctrina de la “intelligentsia” radical, logra su cometido: un marxismo mal intencionado e interpretado y un socialismo perfilado como la utopía a realizar, quedando así, el pensamiento ruso estancado en una ideología de poder.

Sin embargo, no todo quedó en silencio. Ya desde finales de 1890, un grupo de pensadores marxistas, había propuesto algunas ideas acerca de la filosofía de la historia; posteriormente, ya durante el comunismo, lo siguieron haciendo no conforme a las ideas del sistema, sino más bien, con un espíritu libre, que habiendo conocido teóricamente el marxismo, terminaron convencidos de no ver en este sistema una propuesta clara para el

pueblo ruso. Es el caso de Nicolai Berdiaev (1874-1948), quien en su libro *La idea rusa*, se pregunta: ¿qué pensaba el Creador sobre Rusia y cuál es su destino? En ese sentido, vuelve a proclamar que Rusia tiene un destino, ¿cuál es éste?

En todo pueblo, dice, existe un alma y un espíritu. El alma es la parte vital, intrínseca de un pueblo, una forma intrínseca del carácter racional; el espíritu es la forma creativa de un pueblo; el pueblo ruso tiene un alma propia, pero un espíritu ajeno, externo. En sí, la idea rusa es la idea del Reino de Dios, y si ahora deriva en comunismo, es porque la misma palabra viene de *comuni6n*, y ese es el sueño ruso.

Hasta aqu4 la idea de la filosof4 de la historia en Rusia descans6 en lo que conocimos como comunismo. Pero m4s all4 de esta idea, se han tenido otras concepciones de la historia del destino ruso; por ejemplo, el euroasiatismo. Al respecto se dice:

Su m4rito principal es el fundamento conceptual de un nuevo modelo de civilizaci6n, la b4squeda de la tercera v4a entre el capitalismo y el socialismo.

(*Ibid.*: 156)

Otra de las interpretaciones es la teor4a de la etnias en Gumiliov, quien en su estudio antropol6gico considera ciertos factores de energ4a bioqu4mica llamados *pasionarios* (cualidades como ambici6n, orgullo, soberbia, envidia), los cuales, determinan las hazañas de los hombres en la historia. Por otra parte, tambi4n se encuentra la propuesta de Alexander Chyzeusky quien, con su antropocosmismo, pretende establecer una rela-

ci6n entre la energ4a solar y la conducta de las masas en la historia.

De esta manera, a trav4s de ocho art4culos, se presenta la estructura del libro *Ensayos sobre filosof4 de la historia rusa*, de Mijail Malishev, en coautor4a con Boris Emelianov y Manola Sep4lveda Garza. En 4stos se narra la trama de la filosof4 rusa desde el medioevo hasta nuestros d4as. Para quienes no estamos tan adentrados en el tema es un libro adecuado, ya que nos introduce en las ideas filos6ficas del pensar ruso. Hallaremos aqu4 los nombres de sus grandes pensadores, sus obras y algunos conceptos clave para entender su pensamiento, pero ante todo, el sentido de dicho pensar a lo largo de la historia.

Cabe destacar, por 4ltimo, el art4culo que, a manera de ap4ndice, se presenta al final. Dicho texto, pertenece a Sem4on Frank (1877-1950), cuyo t4tulo es *Herej4 del utopismo*, en el cual se expone un buen concepto de la utop4a y una cr4tica filos6fica, a trav4s de fundamentos claros para enjuiciar y justificar te6ricamente el fracaso de la utop4a del comunismo.

¿Por qu4...? ¿Por qu4 los hombres que se hab4an proclamado socialistas y humanistas y que pretend4an tomar el papel de "salvadores de la humanidad" de modo incomprensible e inesperado se convirtieron en tiranos sangrientos?

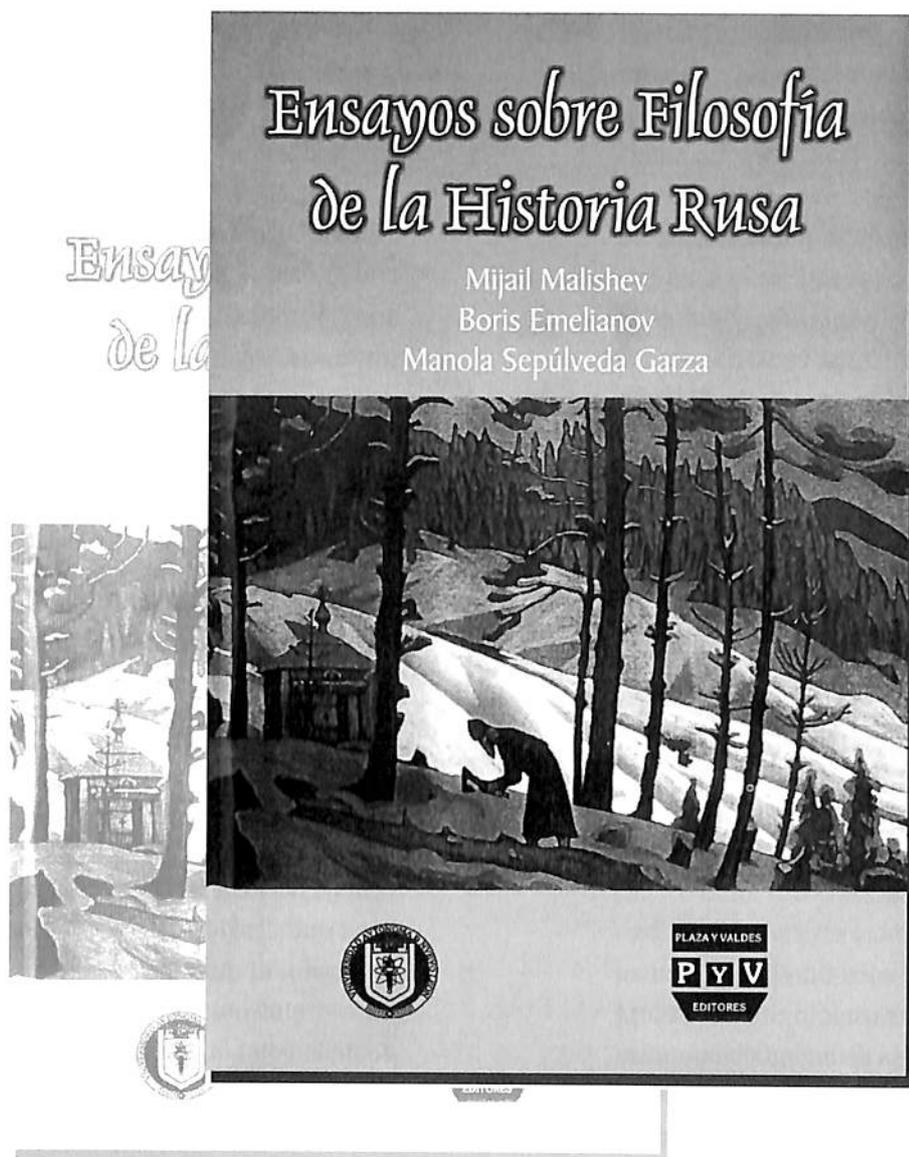
(*Ibid.*: 268)

Este problema est4 en el centro del art4culo de Frank, quien en su propia piel experiment6 la transformaci6n de las ideas nobles y magn4nimas en una doctrina que desat6 fuerzas de tal crueldad. Seg4n 4l, la utop4a, al intentar realizarse, llega a resultados diametralmente opuestos: en lugar del reino buscado de la bondad y la justicia, se llega al dominio de la injusticia, la violencia y la maldad; en lugar de la deseada liberaci6n de los sufrimientos, el utopismo conduce a su multiplicaci6n infinita. En opini6n de Frank, el utopismo es una herej4a, pero esta herej4a es inmanente a la conciencia humana, ya que el hombre no puede existir en los l4mites del presente, no puede evitar soñar en el futuro. Extirpar esta "herej4a" de la vida humana significar4a

Ensayos sobre Filosof4  
de la Historia Rusa



privar al hombre de una dimensión importante de su existencia. Como dicen los autores la cuestión no es cómo expulsar la utopía de la vida humana, sino cómo aprender a vivir con sueños utópicos no viviendo según recetas de la utopía. LC



*Ensayos sobre filosofía de la historia rusa*, Mijail Malishev, Boris Emelianov y Manola Sepúlveda Garza, UANL/Plaza y Valdés, 2002, 273 pp.