

Políticas de austeridad para afrontar la crisis económica en España: la pérdida de poder adquisitivo de las rentas salariales y el aumento de las desigualdades

Jose Picatoste
Universidad Autónoma de Madrid
jose.picatoste@uam.es

Resumen

Las políticas de austeridad aplicadas para combatir los desequilibrios macroeconómicos provocaron una recesión, sobre todo en los años 2012 y 2013, que produjo en incremento en la tasa de desempleo y una situación de pobreza laboral que todavía se arrastra en la actualidad. El objetivo del trabajo es ver como las políticas de ajuste realizadas como consecuencia de la crisis trajeron consigo una fuerte disminución de las rentas salariales en relación con el producto interior bruto y el incremento del riesgo de pobreza y/o exclusión social en España, por tanto, se analiza la desigualdad, la pobreza y la pérdida de poder adquisitivo de las rentas salariales en España en los años posteriores a la crisis. La metodología aplicada se basa en análisis estadístico descriptivo de corte temporal, analizando la dinámica de la evolución de los principales indicadores facilitados por el INE para el caso español, que se complementa con un panel de datos que relaciona la evolución de los ingresos medios con la tasa AROPE para las distintas Comunidades Autónomas, durante el período 2008-2015. Los resultados ponen de manifiesto que la superioridad de las rentas salariales sobre las empresariales en relación con el producto interior bruto que existía a finales del pasado siglo ha desaparecido hasta igualarse ambas. Como consecuencia de la evolución de estas variables macroeconómicas, el riesgo de pobreza y/o exclusión social ha aumentado siendo los más castigados los menores de 16 años y los desempleados. En relación con Europa, destacar que el índice de pobreza y/o exclusión social en España está situado entre los más altos de la eurozona habiendo crecido entre 2008 y 2014 tres veces más que la media de la región.

Palabras clave: rentas salariales, beneficios empresariales, pobreza, desigualdad, exclusión social.

Abstract

The austerity policies implemented to combat macroeconomic imbalances caused a recession, which led to an increase in the unemployment rate and of the risk of poverty that still creeps today. The aim of this work is to analyze the adjustment policies arose for facing the economic crisis. We analyze their relationship with a strong comparative decrease in participation of wage income in the Gross Domestic Product (GDP), and their relationship with the increased risk of poverty and/or social exclusion in Spain. Therefore, in this work deals with inequality, poverty and loss of purchasing power of wage income in Spain in the years after the crisis. The applied method consists on a descriptive statistical analysis and the evolution of main indicators provided by the Spanish Statistics Office (INE) for the Spanish case. Beside this method, a panel data analysis is conducted, for assessing the relation between the mean income and the AROPE rate for the different

Autonomous Communities during the 2008-2015 period. Results shown that the superiority of wage income compared with the income of the firms, in relation to gross domestic product at the end of last century has disappeared and the participation of both income has been equal. As a result, of the evolution of these macroeconomic variables, the risk of poverty and / or social exclusion has increased in Spain. The hardest hit have been children under 16 years old and unemployed. Regarding Europe, it should be noted that the poverty rate and / or social exclusion in Spain is located among the highest in the Eurozone having grown up three times more than the average in the region between 2008 and 2014.

Keywords: wage incomes, corporate profits, poverty, inequality, social exclusion.

1. Introducción

Aunque la cohesión social es una de las prioridades de la mayoría de los gobiernos de los países desarrollados, se ha comprobado que, en muchos de ellos, las desigualdades están aumentando, en particular tras el fuerte impacto de la crisis económica global, iniciada en 2008.

La reducción de la actividad económica desde 2008 ha generado un aumento en las diferencias en las rentas percibidas por los distintos agentes económicos, cuya intensidad no ha sido homogénea en todos los países. Los efectos de la crisis económica sobre el empleo, junto con la capacidad redistributiva del sistema impositivo y la estructura de protección social de cada país, están en el origen de esas diferencias, en algunas ocasiones, muy considerables.

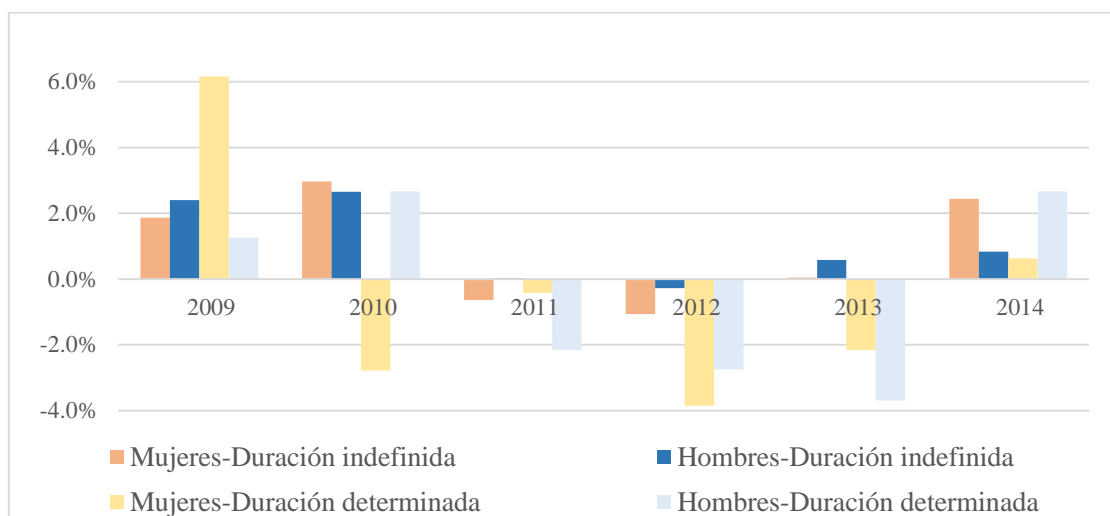
En este entorno socio-económico, el estado del bienestar se encuentra amenazado por las políticas de austeridad que, en el contexto de la crisis económica iniciada en 2008, se ha acometido en la mayor parte de los países europeos. En esta situación la brecha de pobreza y desigualdad se ha incrementado y, con ella, las personas que se encuentran en riesgo de exclusión social. Por otra parte, estas políticas, lejos de impulsar el crecimiento económico sostenible, es previsible que lleven a una situación de estancamiento persistente, al menos en los próximos años y amenazan con dañar “seria y persistentemente” el modelo social europeo (Stiglitz, OXFAM, 2013; pp. 2)

Así, los indicadores de desigualdad en el conjunto de la Unión Europea no han sufrido grandes oscilaciones en el período inmediatamente posterior al inicio de la crisis, sin embargo el aumento de la desigualdad en algunos países, como en España, ha sido muy considerable (Ayala Cañón, 2013).

Aunque en los últimos años la situación parece que empieza a paliarse relativamente (véase Gráfica 1. Tasa anual de variación de la ganancia media anual por trabajador/a en España), los deterioros producidos en la estructura socio económica, siguen dejando ver sus efectos.

En este trabajo se analiza la situación en España desde un punto de vista comparativo de la evolución de las rentas salariales y los beneficios empresariales, tomando en consideración el contexto territorial y las diferentes estructuras poblacionales. Se analiza, asimismo, la relación entre la evolución de la Tasa AROPE y las rentas medias por hogar, por un lado, y con la tasa de empleo, por el otro, debido a que ambas son variables clave en relación con pobreza y la exclusión.

Gráfica 1. Tasa anual de variación de la ganancia media anual por trabajador/a en España



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España. INE.

El desarrollo de este trabajo responde al siguiente esquema: se comienza, en la sección primera, con una visión general en relación con la modificación de la distribución de las rentas entre el trabajo y el capital, en la sección segunda con un estudio de la pobreza laboral en España originada como consecuencia de la crisis económica, desde la perspectiva de la población que se encuentra bajo el umbral de pobreza, con privación material severa o con baja intensidad de trabajo. En la sección tercera se explica brevemente la metodología aplicada. A continuación, se valora el riesgo de pobreza y/o exclusión social mediante el índice AROPE. En la sección quinta se presentan los resultados del análisis de regresión con datos de panel y en la última parte se presentan las conclusiones.

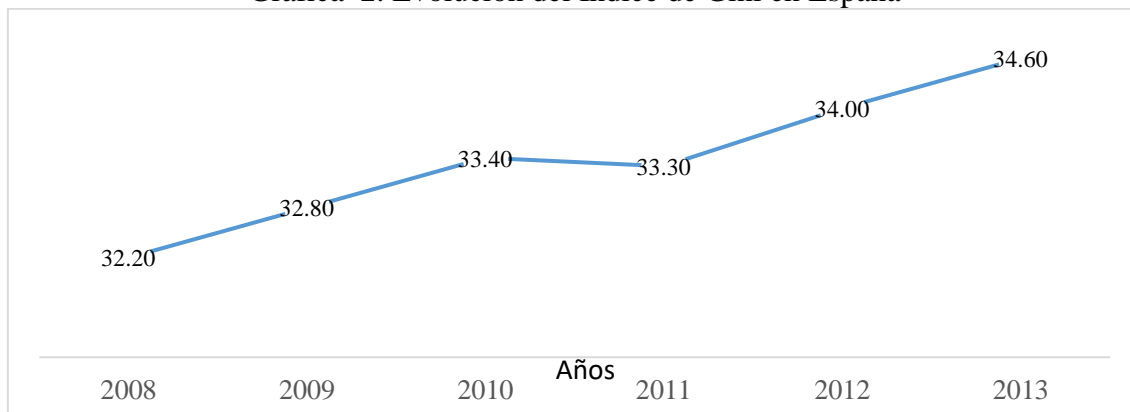
2. Modificación en la distribución de la rentas del trabajo y capital

El crecimiento de las desigualdades, como consecuencia de la crisis económica, está cada vez más presente en la agenda de los grandes debates económicos. El informe elaborado por el FMI en marzo de 2014 demuestra que en la mayor parte de los países en proceso de consolidación fiscal se ha producido un ensanchamiento de las brechas sociales.

No es lo mismo pobreza que desigualdad, esta última puede aumentar tanto en tiempos de bonanza como de crisis y, de hecho, la desigualdad ha aumentado desde 1990 prácticamente en todas las economías avanzadas y emergentes de Europa, pese a que las tasas de pobreza se han reducido. Pero ha sido la crisis y los ajustes los que, definitivamente, han disparado el proceso. Un análisis de los 27 procesos de ajuste en las economías europeas, elaborado por el FMI (2013), muestra como la desigualdad entre los ingresos de sus ciudadanos ha aumentado durante estos períodos de austeridad, una tendencia en la que España se ha colocado en cabeza.

La crisis ha causado una mayor brecha en el índice de Gini, tal como se comprueba en la Gráfica 2, para el caso de España. Los datos correspondientes, además del porcentaje de variación de dicho índice en este período, se recogen en la Tabla 1.

Gráfica 2. Evolución del Índice de Gini en España



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España. INE.

Tabla 1. Evolución del índice de Gini en España 2008-2013

Año	Índice de Gini	% Incremento
2008	32,20	----
2009	32,80	1,8634%
2010	33,40	1,8293%
2011	33,30	-0,2994%
2012	34,00	2,1021%
2013	34,60	1,7647%

Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España. INE.

Tabla 2. Evolución del Reparto de la Riqueza como proporción del Producto Interior Bruto (PIB)

Año	Remuneración de los asalariados	Excedente de Explotación Bruto/Renta Bruta	Impuestos Netos sobre la Producción y las Importaciones
2000	49,53	40,54	9,93
2001	49,18	41,19	9,63
2002	48,72	41,58	9,70
2003	48,63	41,60	9,77
2004	47,69	41,87	10,44
2005	47,4	41,70	10,90
2006	47,3	41,44	11,26
2007	47,87	41,89	10,24
2008	49,43	42,11	8,46
2009	50,89	42,18	6,93
2010	50,1	41,25	8,65
2011	49,6	41,98	8,42
2012	45,76	45,14	9,10
2013	45,53	44,78	9,69
2014	46,94	43,28	9,78
2015	47,16	42,56	10,28

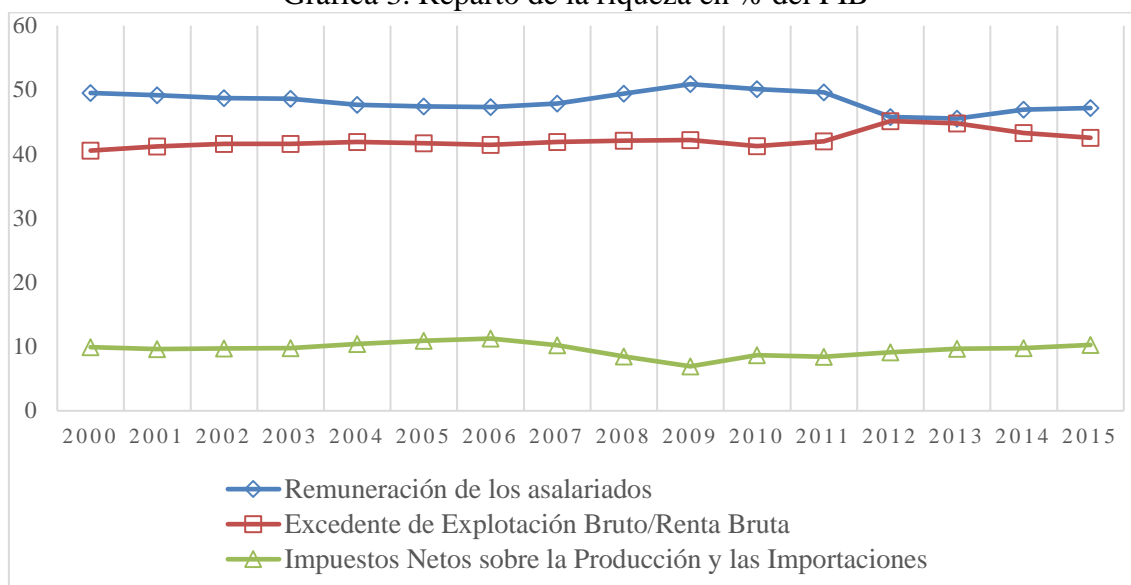
Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España. INE.

En los últimos años, la política salarial se centró de forma exclusiva en el objetivo de reducir los costes laborales unitarios, que se ha producido tanto por la contención del crecimiento de las retribuciones salariales, como por el incremento de la productividad aparente del trabajo, aunque se trata de un crecimiento pasivo, aumenta la productividad porque se destruye empleo, no por la mejora real en los procesos de producción de bienes y servicios.

La Tabla 2 recoge información sobre la remuneración de los asalariados, el excedente de explotación bruto/renta bruta y de los impuestos netos sobre la producción y las importaciones, de donde se puede obtener la Gráfica 3.

Por otra parte, la devaluación salarial se manifiesta en las horas extras no cobradas, que crecieron hasta un 28,5 % en 2013 (Picatoste, 2014). Además, el incremento del trabajo no remunerado es mayor en aquellos que trabajan a tiempo parcial.

Gráfica 3. Reparto de la riqueza en % del PIB



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España (INE).

El PIB del año 2012 supone la cima de una trayectoria de más de 30 años de crecimiento en España y en el resto de Europa. Al inicio de los años 80, el total de las rentas salariales suponía el equivalente al 53% del PIB español, en tanto que los excedentes brutos de explotación se mantenían en el 41%. Los impuestos a la producción suponían aproximadamente el 6% restante.

En la última década del siglo XX, se inicia una tendencia descendente de las rentas salariales frente al incremento de las rentas empresariales. En 2012, este cambio de tendencia confluye hacia la igualdad en la participación de las rentas en el PIB (véase Gráfica 3). Las rentas salariales alcanzaron el 45,76% del valor añadido generado por la economía española, mientras que los excedentes brutos de explotación llegaban al 45,14%. Los impuestos sobre la producción, con una cuantía del 9,1%, completan esta distribución del PIB.

Cuando empezó la crisis económica, y la mayor destrucción de empleo en décadas, se dio un efecto paradójico: en 2008, 2009 y 2010, las rentas salariales ganaron peso frente a las rentas empresariales. Por un lado, los asalariados soportaron mejor el primer impacto que

el resto de los ocupados (autónomos incluidos). Por otro lado, los salarios, pactados en convenios anteriores, siguieron creciendo mientras que los beneficios bajaban.

Sin embargo, esta evolución resulta ser más aparente que real, si se toma en consideración el Índice de Precios del Trabajo (IPT) elaborado por el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2016b). El IPT es un indicador cuyo objetivo es medir la evolución temporal del precio de la mano de obra, sin que dicha medida esté afectada por los cambios en la cantidad y calidad del factor trabajo, eliminando de esta forma el efecto composición¹. En el período 2008-2014, al que se refiere el INE, los salarios han bajado un 0,7%, mientras que los precios subieron un 8,5%, lo que supone una pérdida de poder adquisitivo del 9,2%, que llegó a ser superior al 10% en la fase más aguda de la crisis, hasta 2013. La bajada de precios en 2014 y la subida de sueldos de ese año han minorado algo ese impacto.

Al divulgarse el IPT, se muestra que en todos los ejercicios que van de 2008 a 2014, los datos medios de evolución del salario eran más optimistas. En 2009, la hora trabajada crecía un 4,1% y en 2012 un 0,3%. Tras la publicación del IPT se observa que los datos más ajustados a la realidad son un incremento del 1,5% en 2009 y una disminución del 1,6% en 2012 (véase Tabla 3, Tabla 4 y Gráfica 4)

Tabla 3. Comparación del IPT con la Encuesta de Estructura Salarial

Comparación del IPT con la Encuesta de Estructura Salarial. Variación anual (%)		
Año	EES	IPT
2009	4,1	1,5
2010	3,1	0,5
2011	0,1	-1,5
2012	0,3	-1,6
2013	0,5	-0,3
2014	1,1	0,8

Tabla 4. Evolución del Índice de Precios del Trabajo

Evolución del IPT en 2008-2014	
2008	100,000
2009	101,499
2010	102,055
2011	100,504
2012	98,867
2013	98,529
2014	99,290

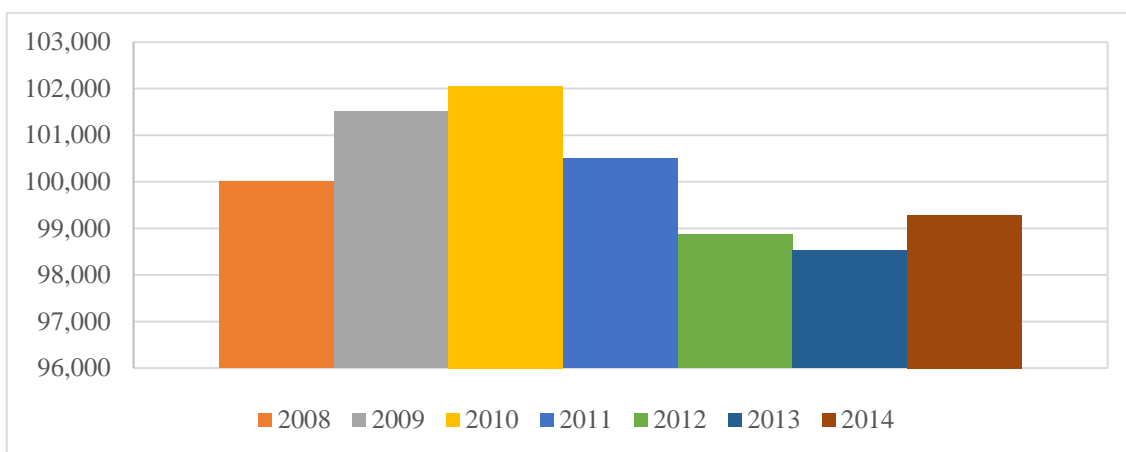
Fuente: Elaboración propia en base a datos INE. Índice de Precios del Trabajo (IPT). Base 2008.

¹ El efecto composición se refiere a que los resultados en el cálculo de un valor medio (ej. salario) están afectados por la “composición” de los elementos utilizados para dicho cálculo. Por ejemplo, si en un grupo se excluyen dos elementos (en este caso, se trataría de despidos de empleados con salarios bajos), podría dar como resultado un aumento en los valores medios, sin que esto suponga ninguna mejoría para los agentes implicados y, en cambio, suponga una situación peor en términos globales, debido a que dos agentes se han excluido del grupo de “empleados”, pasando a formar parte de los desempleados.

El resultado de la nueva estadística confirma trabajos como el del Banco de España de 2014 en el que subrayaba que la devaluación salarial era mayor que la que se apreciaba inicialmente.

El informe del INE sobre el IPT (INE, 2016b) pone de manifiesto que el retroceso de los sueldos en la crisis no fue igual en toda España. Hubo comunidades autónomas donde los sueldos no bajaron en términos reales, sino que subieron (por ejemplo País Vasco y Baleares) y otras en las que los sueldos bajaron mucho más que la media (Andalucía -4%, Asturias -3,8%), cuando estos datos se complementan con las tasas de inflación, el resultado da el peor saldo en Asturias, donde el retroceso de los salarios entre 2008 y 2014 es de un 12,2%; le sigue Andalucía con una pérdida del 11,7%. Los que menos pierden son Canarias (-3,8) y País Vasco (-3,4%).

Gráfica 4. Evolución IPT



Fuente: elaboración propia en base a datos del Instituto Nacional de Estadística de España (INE).

Desde el comienzo de la crisis, las rentas salariales han perdido 5,36 puntos del PIB en el reparto de la riqueza nacional en 2013, si bien, a partir de 2014, parecen haberse recuperado algo, siendo la pérdida en el año 2015 de 3,73 puntos del PIB desde el inicio de la crisis. Por el contrario, los beneficios empresariales han ganado aproximadamente 3 puntos en ese mismo período, si bien en la actualidad dicho incremento acumulado es alrededor de 1 punto, desde el inicio de la crisis.

En consecuencia, el peso de los salarios en el PIB (509.984 millones de euros) ha caído hasta el 47,16% en el último trimestre del año 2015. Por otra parte, el excedente bruto de explotación (460.156 millones de euros) representa el 42,56%; eso supone una diferencia de cinco puntos frente al ocho por ciento que había al inicio de la crisis.

3. La pobreza laboral como consecuencia de la desigualdad

En las circunstancias descritas, debido a esta evolución de las variables macroeconómicas, el riesgo de pobreza en España ha aumentado. El índice de riesgo de pobreza y/o exclusión social (la conocida como tasa AROPE –At Risk Of Poverty or social Exclusion-) es un indicador europeo que se ha convertido en el valor de referencia para medir la población en desamparo de una sociedad. Este concepto surge de la concepción multidimensional de la exclusión social y de la consecuente necesidad de establecer un indicador que recoja de manera eficaz situaciones de vulnerabilidad en las cuales la pobreza, aunque importante, es sólo uno de los aspectos relevantes. (European Antipoverty Network, 2015).

Faura-Martínez, Lafuente-Lechuga, M., & García-Luque (2016), señalan que la tasa AROPE forma parte de los cinco indicadores seleccionados para dar cuenta de los objetivos fijados en la Estrategia Europa 2020, formulada en 2010 por la Unión Europea (UE) como respuesta a la crisis económica. Se trata de un compromiso expresado en cinco objetivos, destinados a lograr un crecimiento inteligente, sostenible e integrador mediante: la promoción del conocimiento y la innovación, teniendo en cuenta el medio ambiente, y fomentando

“En 2007, el cinco por ciento más rico ganaba más de 78.000 euros anuales, y el 0,01 más rico ganaba en promedio más de 1.800.000 euros anuales. La evolución de los ingresos desde 1980 muestra el aumento de los ingresos de los diferentes grupos sociales en 2008 respecto a 1980. Lo más llamativo es la evolución de los ingresos de los más ricos, que en 1980 ganaban 74 veces más al año que el 90 por ciento de la población más pobre, frente a 173 veces más en 2008, y habían aumentado su ingreso anual en 275 por ciento a lo largo de ese período” (OXFAM, 2013; pp. 108).

4. Hipótesis y metodología

Dado que en este trabajo nos centramos en el estudio de la evolución de las rentas salariales, la desigualdad y la pobreza, las principales hipótesis a contrastar se basan en relación entre la evolución de la tasa AROPE y la variable tasa de empleo como representativa de la situación global en el mercado de trabajo, por una parte, y en la relación entre dicha tasa y la evolución de las rentas medias por hogar.

La metodología utilizada para analizar la situación de desigualdad en España, como consecuencia de las políticas restrictivas aplicadas en el contexto de la crisis económica, se fundamenta en un análisis estadístico descriptivo, mediante el cual se analiza la evolución de la tasa AROPE desde tres aspectos: poblacional, territorial y contextual.

Aunque la tasa AROPE se centra en medidas propias de la pobreza y la exclusión, las variables relacionadas con el mercado de trabajo, en términos más generales, son de gran importancia para explicar las situaciones de riesgo de pobreza y/o exclusión. Por tal motivo, al objeto de visualizar, de modo preliminar, estas relaciones, hemos elaborado un panel de datos de las Comunidades Autónomas en España, lo que nos ha permitido buscar una relación entre los valores de la tasa AROPE y la tasa de empleo, por una parte, y entre los valores de la tasa AROPE y el nivel de renta media por hogar.

5. Evolución de la tasa AROPE en España

Tal como explica el Instituto Nacional de Estadística de España (INE), el indicador combina elementos de renta, posibilidades de consumo y empleo. Es decir, se combinan, medidos en porcentaje sobre el total de la población, los siguientes factores:

1.- Población bajo el umbral de pobreza:

Se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta (en la que se incluyen las transferencias sociales) inferior al 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo².

² Una unidad de consumo es una persona viviendo sola. A los restantes adultos se les valora con 0,5 unidades de consumo y a los menores con 0,3 a cada uno. Por ejemplo un hogar con dos adultos y dos niños tiene $1+0,5 + (2 \times 0,3) = 2,1$ unidades de consumo equivalente. Los ingresos por unidad de consumo del hogar se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo que

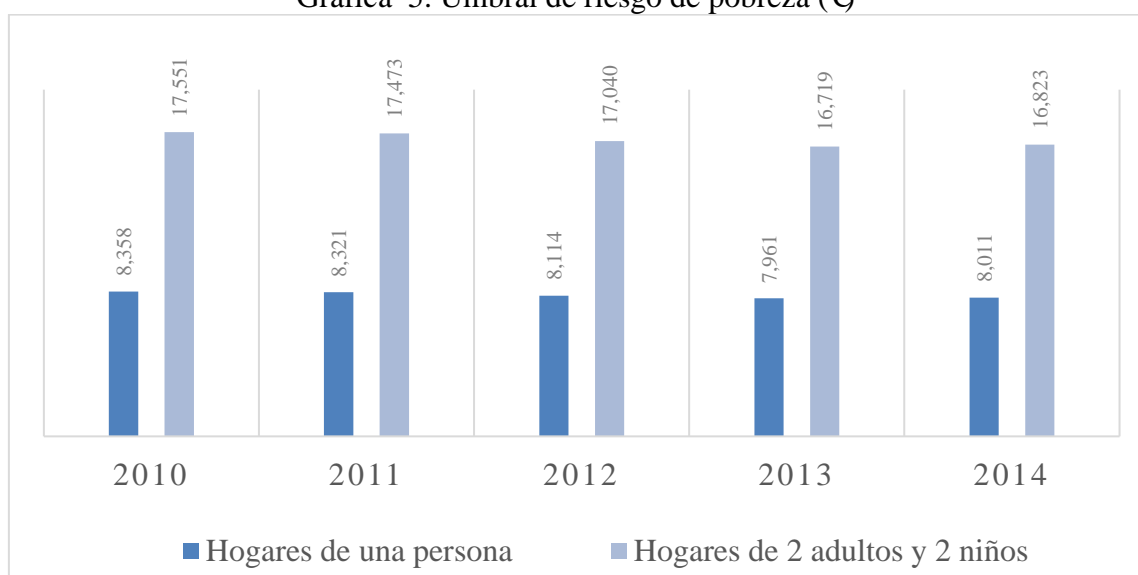
Tabla 5. Umbral de riesgo de pobreza (€)

Año de realización de la encuesta:	2011	2012	2013	2014	2015
Ingresos del año:	2010	2011	2012	2013	2014
Hogares de una persona	8.358	8.321	8.114	7.961	8.011
Hogares de 2 adultos y 2 niños	17.551	17.473	17.040	16.719	16.823

Fuente: elaboración propia en base a datos del INE (ECV, 2015)

Para el año 2013, la mediana³ de renta equivalente es de 13.268,8 euros, por lo cual, el umbral de pobreza se fija en 7.961,3 euros, es decir, 663,4 euros mensuales. Todas las personas que viven en hogares con una renta por unidad de consumo inferior a esa cifra se consideran pobres.

Gráfica 5. Umbral de riesgo de pobreza (€)



Fuente: elaboración propia en base a datos del INE (ECV, 2015)

2.-Población con privación material severa:

Agrupar a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse al menos cuatro de los nueve conceptos siguientes:

1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos. Se considera la capacidad que tiene el hogar para hacer frente a un gasto imprevisto contando únicamente con sus recursos propios, es decir, sin acudir a préstamos o compras a plazos para afrontar los

componen ese hogar. Así en el ejemplo antes mencionado, los ingresos se dividirán por 2,1 unidades de consumo.

³ La mediana es el valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima. Por tanto, por tratarse de una medida relativa, su valor depende del nivel de renta y de cómo se distribuya la renta entre la población)

gastos habituales que antes se liquidaban al contado. El importe del gasto se va revisando cada año a partir de la evolución del nivel de ingresos de la población. En 2015 (ingresos de 2014) dicho importe se situó en 650 euros.

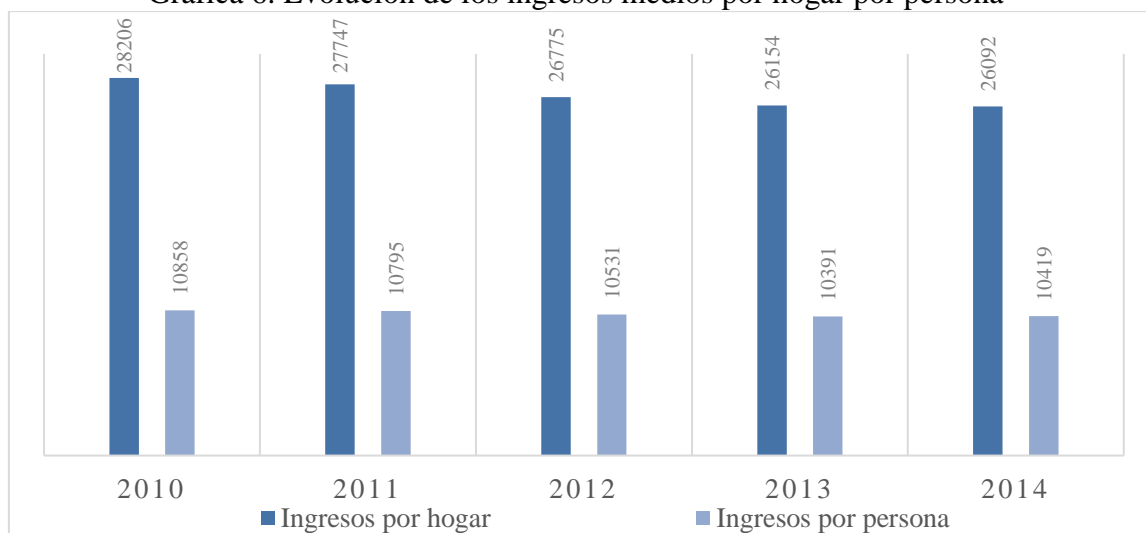
5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad etc.) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
6. No puede permitirse disponer de un automóvil.
7. No puede permitirse disponer de teléfono.
8. No puede permitirse disponer de un televisor.
9. No puede permitirse disponer de una lavadora.

3.- Población con baja intensidad de trabajo por hogar:

Son los hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo⁴.

Los resultados de la Encuesta de Condiciones de vida (ECV), realizada por el INE en 2015, ofrece información sobre los ingresos medios de los hogares en 2014. En España, el ingreso medio neto anual por hogar se situó en 26.092 euros, con una disminución del 0,2% respecto del año anterior. Por su parte, el ingreso medio por persona alcanzó 10.490 euros una cifra 0,3 superior a la registrada el año precedente. La diferencia de la evolución entre el ingreso por hogar, que disminuye, y el ingreso por persona, que aumenta, se explica por la reducción en el tamaño medio del hogar, tal como se comprueba en la Gráfica 6.

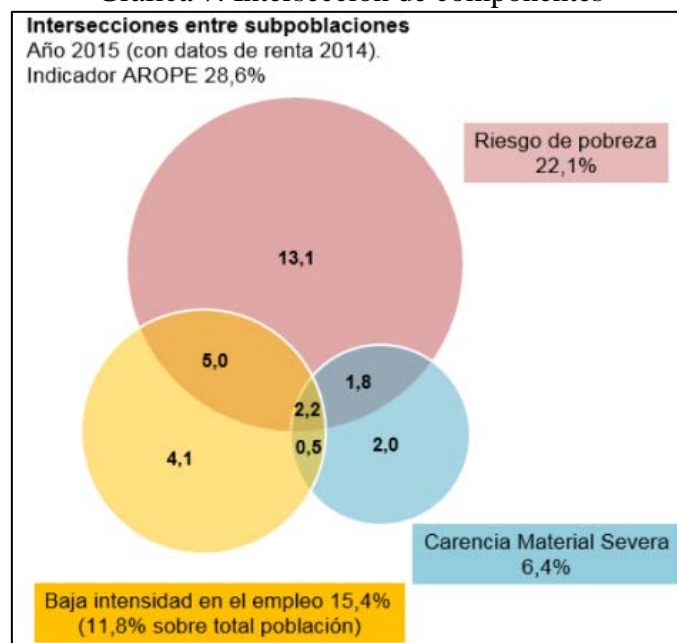
Gráfica 6. Evolución de los ingresos medios por hogar por persona



Fuente: elaboración propia en base a datos del INE (ECV, 2015)

⁴ Por ejemplo, en un hogar con dos adultos, si sólo trabaja uno a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5; si trabajan los dos en jornada completa es de 1 y si uno de los adultos trabaja a media jornada y el otro a jornada completa, la intensidad de trabajo es de 0,75.

Gráfica 7. Intersección de componentes



Fuente: INE (ECV, 2015)

En España en 2014 hay más de trece millones de personas en riesgo de pobreza o exclusión social, concretamente el 28,6% de la población.

Ello implica que desde 2009 se ha incrementado en 3,9 puntos hay aproximadamente dos millones de personas que han visto como se degradaban sus condiciones de vida hasta deslizarse hacia las capas más desprotegidas de la sociedad. En especial entre 2009 y 2012 por la ola de despidos que sacudió la economía española.

Hay un 2,2% de la población que sufre los tres factores de desigualdad, esto es, desempleo, pobreza y privación material (Véase

Gráfica 7). Se trata de personas (algo más de un millón) que se encuentran en la peor situación económica y social posible.

Por edad, el grupo más castigado es el de los menores de 16 años. Además se demuestra que el empleo no es una garantía frente a la vulnerabilidad social, aproximadamente un 11,7% de la población tiene un trabajo o una pensión y son pobres.

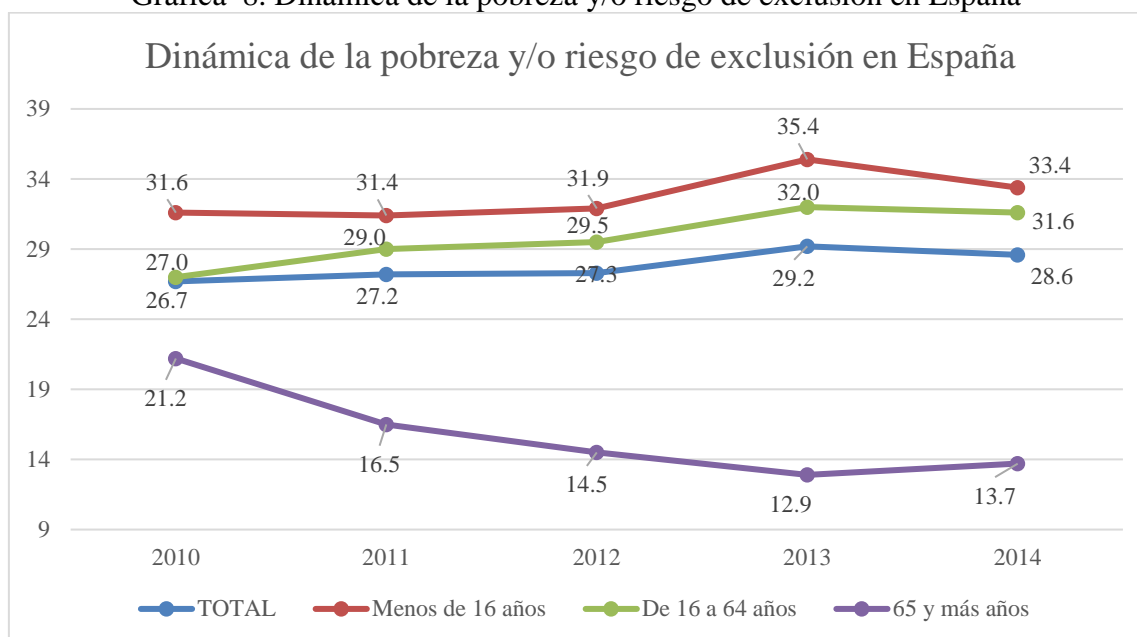
Una perspectiva dinámica de la evolución de la situación de riesgo de pobreza y/o exclusión, tomando en consideración el indicador AROPE, se puede apreciar en la Tabla 6 y en la Gráfica 8.

Tabla 6. Evolución del riesgo de pobreza y/o exclusión social.

Indicador AROPE. Población incluida en al menos uno de los tres criterios del riesgo de pobreza o exclusión social por grupos de edad (%)					
Año de realización de la encuesta:	2011	2012	2013	2014	2015
Ingresos del año:	2010	2011	2012	2013	2014
TOTAL	26,7	27,2	27,3	29,2	28,6
Menos de 16 años	31,6	31,4	31,9	35,4	33,4
De 16 a 64 años	27,0	29,0	29,5	32,0	31,6
65 y más años	21,2	16,5	14,5	12,9	13,7

Fuente: elaboración propia en base a datos del INE (ECV)

Gráfica 8. Dinámica de la pobreza y/o riesgo de exclusión en España



Fuente: elaboración propia en base a datos del INE (ECV)

6. Valoración del riesgo de pobreza y/o exclusión social mediante el índice AROPE

El índice AROPE en relación con las tres situaciones más destacadas en las que se encuentra la población, desde un punto de vista laboral, (ocupado, parado o jubilado), muestra que el colectivo con mayor riesgo de pobreza y/o exclusión social es el de las personas desempleadas: más del 60% de las personas sin trabajo en España están en riesgo, es decir, tres de los cinco millones de parados, aproximadamente.

Análisis poblacional

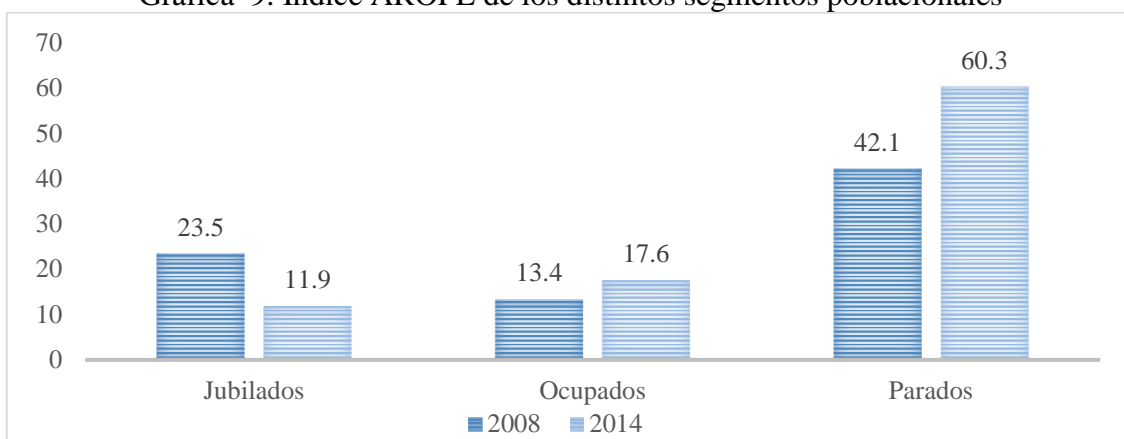
En 2008, la tasa de riesgo en los desempleados era del 42% aproximadamente. En 2014 llegó al 60%, lo que implica un incremento de casi el 50% en seis años.

La razón de ese mayor riesgo está en la generalización del paro de muy larga duración y el agotamiento de las pensiones contributivas, ya que después de dos años se terminan y, posteriormente, puede accederse, según qué casos a una contribución asistencial, que, por su cuantía, algo más de cuatrocientos euros en el momento de escribir este trabajo (inicios 2016), coloca a las personas que la reciben por debajo del umbral de pobreza.

Es por tanto el deterioro en la cobertura a los desempleados lo que empeoró la situación. En 2008 la tasa de cobertura era del 70% y en 2014 bajó hasta el 58% y, al mismo tiempo, el peso de las prestaciones contributivas pasó del 70% en 2008 al 46% en 2014.

En cuanto a los ocupados, se ve que casi el 18% de las personas con empleo tiene ingresos tan bajos que lo posicionan en situación de riesgo y/o exclusión social. La causa de este empeoramiento es la devaluación salarial, producida tanto por la reducción de los salarios reales, como por el aumento del trabajo a tiempo parcial (Picatoste, Ruesga y González Laxe, 2016).

Gráfica 9. Índice AROPE de los distintos segmentos poblacionales



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE (ECV, 2015)

Los pensionistas, sin embargo, son los que tienen menor riesgo de pobreza, además su tasa de riesgo ha mejorado de forma sensible con la crisis económica. Si en 2008 el 23,5% de los pensionistas se encontraba en el umbral de la pobreza, esta cifra ha descendido hasta el 12% en 2014.

El mantenimiento de las pensiones antiguas y el aumento de las nuevas, en un escenario de caída de rentas en el resto de la sociedad, se traduce en una mejora de la posición relativa de este colectivo (véase Gráfica 9).

Análisis Territorial

La situación es heterogénea a nivel territorial, como consecuencia de la existencia de un producto interior bruto diferente, pero también de las políticas sociales y de protección de las distintas Comunidades Autónomas. Las denominadas causas territoriales de la pobreza, que resultan de una disparidad en la distribución regional de los factores educativos, laborales y demográficos, parecen contribuir significativamente al riesgo de pobreza (Jurado y Pérez Mayo, 2010)

Los ingresos medios anuales más elevados (correspondientes al año 2014) se dieron en País Vasco (13.836 euros por persona), Comunidad Foral de Navarra (13.300) y Comunidad de Madrid (12.534).

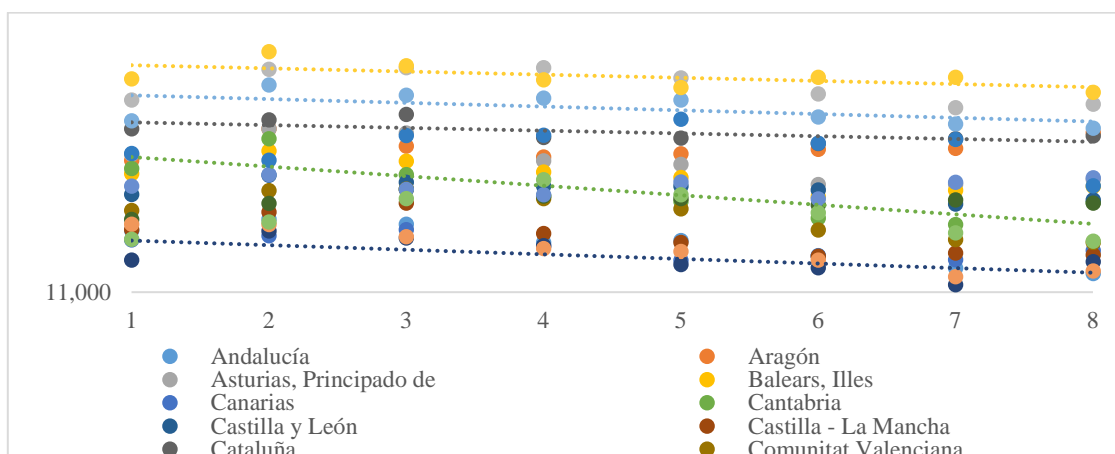
Por su parte, los ingresos medios anuales más bajos se registraron en Región de Murcia (7.924 euros por persona), Andalucía (7.942) y Extremadura (8.469).

En cuanto a las tasas de riesgo de pobreza, las más elevadas se dieron en Andalucía (35,7%), Región de Murcia (31,8%) y Extremadura (29,0%).

Además, la Comunidad Foral de Navarra (9,6%), País Vasco (10,9%) y Cataluña (13,9%) presentaron las tasas de riesgo de pobreza más bajas.

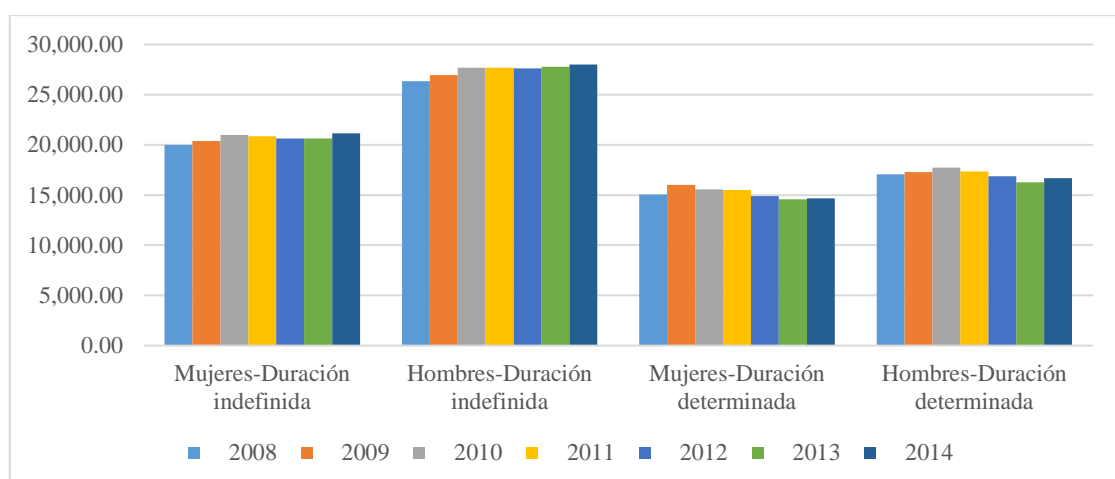
En cuanto a las tasa AROPE van desde casi el 48% en la ciudad autónoma de Ceuta y el 45% en la Comunidad de Murcia, hasta poco más del 14% y del 15% en la Comunidad Foral de Navarra y el País Vasco respectivamente. Es decir, la desigualdad en la incidencia de la tasa se manifiesta en 30 puntos porcentuales de diferencia entre comunidades.

Gráfica 10. Ganancia Media por Unidad de Consumo y CCAA



Fuente: elaboración propia en base a datos INE

Gráfica 11. Ganancia media anual por trabajador/a



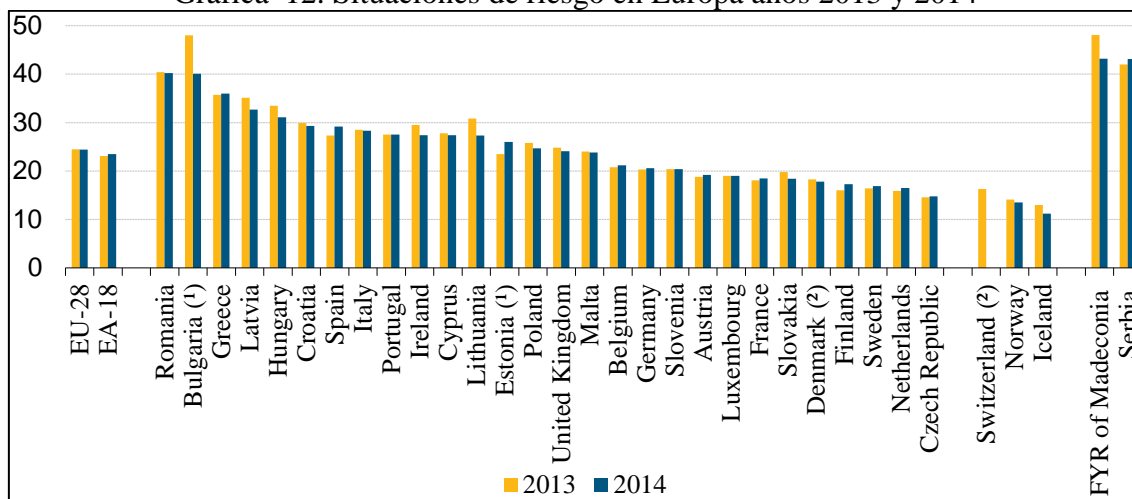
Fuente: elaboración propia en base a datos INE

En la Gráfica 10 se recoge información sobre la Ganancia Medida por Unidad de Consumo por CCAA. Las líneas decrecientes indican la tendencia decreciente en la Ganancia media por unidad de consumo en el período 2008-2015. En la misma se puede apreciar como la pendiente es más inclinada en la zona baja del gráfico, poniendo de manifiesto gráficamente el incremento en las desigualdades. Un detalle de los valores atendiendo al género, se encuentra en la Gráfica 11.

Análisis contextual

En el entorno europeo, según datos de EUROSTAT (2013), la situación es la reflejada en la Gráfica 12.

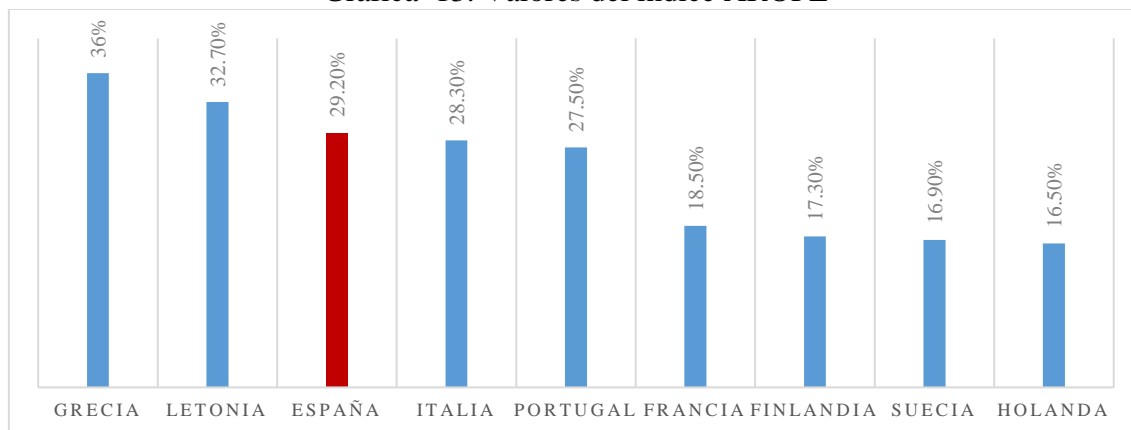
Gráfica 12. Situaciones de riesgo en Europa años 2013 y 2014



Fuente: elaboración propia en base a datos de EUROSTAT

Según los últimos datos disponibles en EUROSTAT (2014), el índice AROPE en España está situado entre los más altos de la Eurozona, ya que alcanza un 29,2% frente a un 23,5% de media en la Zona Euro. Así, España se posiciona de modo que sólo le superan en riesgo Grecia y Lituania, que con Portugal e Italia conforman el grupo de países con peor tasa AROPE en la Eurozona. En el extremo contrario se encuentran Francia, Holanda y los países nórdicos (véase Gráfica 13).

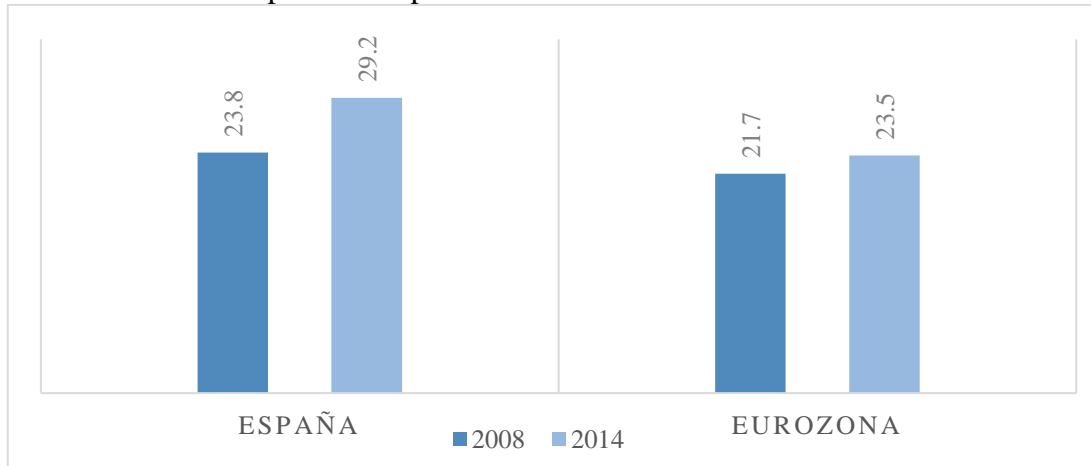
Gráfica 13. Valores del índice AROPE



Fuente: elaboración propia en base a datos de EUROSTAT

EUROSTAT también proporciona la cifra absoluta de personas que están en situación de riesgo de pobreza y/o exclusión social, que asciende en el año 2014 a 77,8 millones de personas. La tasa de riesgo de pobreza en España ya era alta antes de la crisis, pero a partir de 2008, la situación se agravó, lo que se manifestó en un incremento de la tasa AROPE, que paso del 23,8 en 2008 al 29,2 en 2013 y 28,6 en 2014. Es decir, sufrió un incremento de aproximadamente 5 puntos en seis años. En este mismo período, el índice para el conjunto de la Eurozona también aumentó, pero lo hizo con una intensidad mucho menor, ya que pasó del 21,7% al 23,5%, lo que supone un incremento de 1,8 puntos. Como se puede observar el indicador de pobreza creció en España tres veces la media de la Eurozona (véase Gráfica 14).

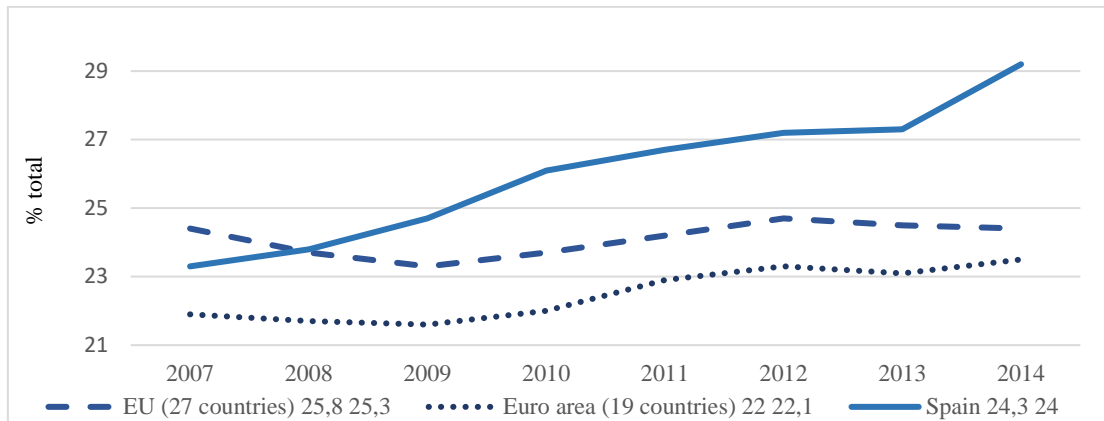
Gráfica 14. Comparativa España-Eurozona de la evolución del índice AROPE



Fuente: elaboración propia en base a datos de EUROSTAT

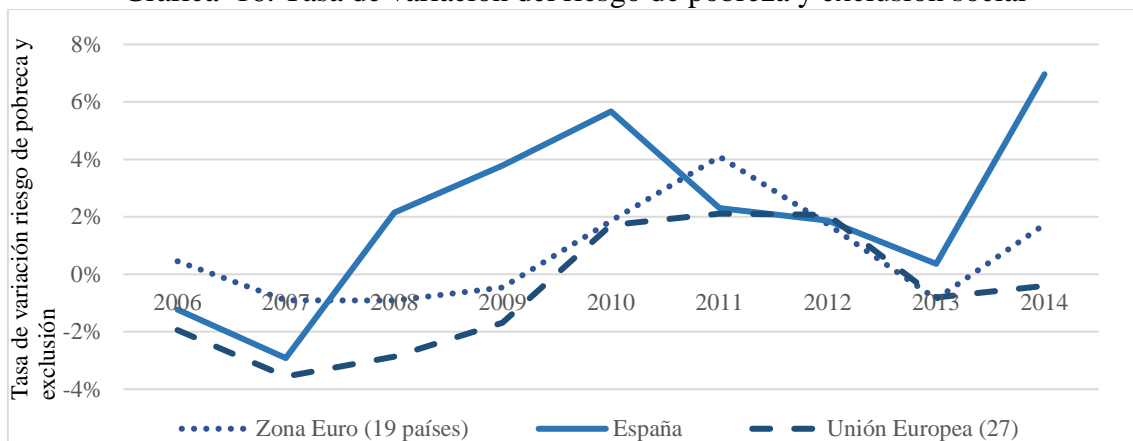
Otros datos sobre el porcentaje de personas en riesgo de pobreza y su evolución en Europa se recogen en la Gráfica 15, Gráfica 16 y Tabla 7.

Gráfica 15. % de personas en riesgo de pobreza o exclusión social



Fuente: elaboración propia en base a datos de EUROSTAT

Gráfica 16. Tasa de variación del riesgo de pobreza y exclusión social



Fuente: elaboración propia en base a datos de EUROSTAT

Tabla 7. Personas en riesgo de pobreza o exclusión social. % del total de la población

	Personas en riesgo de pobreza o exclusión social. % del total de la población									
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Unión Europea (27)	25,8	25,3	24,4	23,7	23,3	23,7	24,2	24,7	24,5	24,4
Zona Euro (19 países)	22,0	22,1	21,9	21,7	21,6	22,0	22,9	23,3	23,1	23,5
Zona Euro (18 países)	21,8	22,0	21,8	21,6	21,6	21,9	22,8	23,2	23,1	23,5
Zona Euro (17 países)	21,6	21,8	21,7	21,6	21,5	21,8	22,7	23,1	23,0	23,4
Bélgica	22,6	21,5	21,6	20,8	20,2	20,8	21,0	21,6	20,8	21,2
Bulgaria	:	61,3	60,7	44,8	46,2	49,2	49,1	49,3	48,0	40,1
República Checa	19,6	18,0	15,8	15,3	14,0	14,4	15,3	15,4	14,6	14,8
Dinamarca	17,2	16,7	16,8	16,3	17,6	18,3	18,9	19,0	18,3	17,9
Alemania	18,4	20,2	20,6	20,1	20,0	19,7	19,9	19,6	20,3	20,6
Estonia	25,9	22,0	22,0	21,8	23,4	21,7	23,1	23,4	23,5	26,0
Irlanda	25,0	23,3	23,1	23,7	25,7	27,3	29,4	30,0	29,5	27,6
Grecia	29,4	29,3	28,3	28,1	27,6	27,7	31,0	34,6	35,7	36,0
España	24,3	24,0	23,3	23,8	24,7	26,1	26,7	27,2	27,3	29,2
Francia	18,9	18,8	19,0	18,5	18,5	19,2	19,3	19,1	18,1	18,5
Croacia	:	:	:	:	:	31,1	32,6	32,6	29,9	29,3
Italia	25,6	25,9	26,0	25,5	24,9	25,0	28,1	29,9	28,5	28,3
Chipre	25,3	25,4	25,2	23,3	23,5	24,6	24,6	27,1	27,8	27,4
Letonia	46,3	42,2	35,1	34,2	37,9	38,2	40,1	36,2	35,1	32,7
Lituania	41,0	35,9	28,7	28,3	29,6	34,0	33,1	32,5	30,8	27,3
Luxemburgo	17,3	16,5	15,9	15,5	17,8	17,1	16,8	18,4	19,0	19,0
Hungría	32,1	31,4	29,4	28,2	29,6	29,9	31,5	33,5	34,8	31,8
Malta	20,5	19,5	19,7	20,1	20,3	21,2	22,1	23,1	24,0	23,8
Países Bajos	16,7	16,0	15,7	14,9	15,1	15,1	15,7	15,0	15,9	16,5
Austria	17,4	17,8	16,7	20,6	19,1	18,9	19,2	18,5	18,8	19,2
Polonia	45,3	39,5	34,4	30,5	27,8	27,8	27,2	26,7	25,8	24,7
Portugal	26,1	25,0	25,0	26,0	24,9	25,3	24,4	25,3	27,5	27,5
Rumania	:	:	45,9	44,2	43,1	41,4	40,3	41,7	40,4	40,2
Eslovenia	18,5	17,1	17,1	18,5	17,1	18,3	19,3	19,6	20,4	20,4
Eslovaquia	32,0	26,7	21,4	20,6	19,6	20,6	20,6	20,5	19,8	18,4
Finlandia	17,2	17,1	17,4	17,4	16,9	16,9	17,9	17,2	16,0	17,3
Suecia	14,4	16,3	13,9	14,9	15,9	15,0	16,1	15,6	16,4	16,9
Reino Unido	24,8	23,7	22,6	23,2	22,0	23,2	22,7	24,1	24,8	24,1
Islandia	13,3	12,5	13,0	11,8	11,6	13,7	13,7	12,7	13,0	11,2
Noruega	16,2	16,8	16,5	15,0	15,2	14,9	14,5	13,7	14,1	13,5
Suiza	:	:	17,9	18,1	17,9	17,2	17,2	17,5	16,3	15,7

7. La tasa AROPE y su relación con el empleo y con la renta media por hogar en España

En este apartado se analiza, mediante un estudio de datos de panel, la relación entre los ingresos medios por hogar y la tasa AROPE. La evolución de esta tasa desde 2008 en España, tal como se ha visto en los apartados anteriores, refleja una situación de desigualdad creciente, en un contexto de incremento de las diferencias entre las rentas percibidas por los trabajadores y por el capital. La renta media por hogar es un indicador que no forma parte de la tasa AROPE, pero que está estrechamente relacionado con las situaciones de pobreza y/o exclusión. Se han tomado los valores de la renta media por hogar, de la tasa de empleo y del valor de la tasa AROPE ofrecidos por el INE para las distintas Comunidades Autónomas en España. Se ha realizado un análisis en relación con la renta media por hogar y otro con la tasa de empleo. En ambos casos utilizando coeficientes cross-section fijos.

La tasa AROPE y la renta media por hogar

Se ha realizado un estudio de datos de panel con efectos fijos, conforme a la Ecuación 1.

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + \mu_i \quad \text{Ecuación 1}$$

Dónde

Y_{it} representa los valores de la Tasa AROPE para las distintas CCAA, para el período 2008-2015

X_{it} representa los valores de la renta media por hogar, para las distintas CCAA, para el período 2008-2015

α_i es el coeficiente correspondiente a cada una de las “i” comunidades autónomas.

Tabla 8. Resultados datos panel AROPE-RENTA MEDIA POR HOGAR

Dependent Variable: AROPE				
Method: Panel Least Squares				
Date: 12/03/16 Time: 13:38				
Sample: 2008 2015				
Periods included: 8				
Cross-sections included: 19				
Total panel (balanced) observations: 152				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	57.82345	3.623715	15.95695	0.0000
RENT_MED_HOG	-0.001106	0.000128	-8.643739	0.0000
Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.920454	Mean dependent var	26.55461	
Adjusted R-squared	0.909004	S.D. dependent var	8.660819	
S.E. of regression	2.612585	Akaike info criterion	4.880637	
Sum squared resid	900.9793	Schwarz criterion	5.278516	
Log likelihood	-350.9284	Hannan-Quinn criter.	5.042269	
F-statistic	80.39005	Durbin-Watson stat	1.939105	
Prob(F-statistic)	0.000000			

La ecuación estimada viene dada por

$$Y_{it} = 57.8234488186 - 0.00110591522636X_{it} + \mu_i \quad \text{Ecuación 2}$$

Los resultados obtenidos (salida del programa E-views) se recogen en la Tabla 8. Los signos esperados son los correctos, al indicar que a mayor renta media menor sería el valor de la tasa AROPE, y la variable es significativa. El R cuadrado ajustado es de 0,9. Y los efectos fijos cross-section, correspondientes a cada comunidad autónoma, son los recogidos en la Tabla 9.

Tabla 9. Efectos fijo cross-section

	CCAA	Efecto
1	Andalucía	5.714049
2	Aragón	-7.099800
3	Asturias	-5.858977
4	Baleares	-1.094987
5	Canarias	4.800755
6	Cantabria	-5.667423
7	Castilla León	-6.298449
8	Castilla la Mancha	2.570771
9	Cataluña	-2.881467
10	Valencia	-0.165626
11	Extremadura	3.228075
12	Galicia	-4.590547
13	Madrid	-0.997194
14	Murcia	4.030156
15	Navarra	-6.104021
16	País Vasco	-2.652076
17	Rioja	-5.542135
18	Ceuta	17.96051
19	Melilla	10.64838

La tasa AROPE y la tasa de empleo

Se ha realizado un estudio de datos de panel con efectos fijos, conforme a la Ecuación 3.

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + \mu_i \quad \text{Ecuación 3}$$

Dónde

Y_{it} representa los valores de la Tasa AROPE para las distintas CCAA, para el período 2008-2015

X_{it} representa los valores de la tasa de empleo, para las distintas CCAA, para el período 2008-2015

α_i es el coeficiente correspondiente a cada una de las “i” comunidades autónomas.

Los resultados obtenidos (salida del programa E-views) se recogen en la Tabla 10. Los signos esperados son los correctos, al indicar que a mayor renta media menor sería el valor de la tasa AROPE, y la variable es significativa. El R cuadrado ajustado es de 0,8. Y los efectos fijos cross-section, correspondientes a cada comunidad autónoma, son los recogidos en la Tabla 11.

La ecuación estimada viene dada por la Ecuación 4.

$$Y_{it} = 48.8136075263 - 0.474773422317X_{it} + \mu_i \quad \text{Ecuación 4}$$

Y los efectos fijos cross-section, correspondientes a cada comunidad autónoma, son los recogidos en la Tabla 11.

Tabla 10. Resultados datos panel AROPE-TASA DE EMPLEO

Dependent Variable: AROPE				
Method: Panel Least Squares				
Date: 12/03/16 Time: 13:57				
Sample: 2008 2015				
Periods included: 8				
Cross-sections included: 19				
Total panel (balanced) observations: 152				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	48.81361	4.227413	11.54692	0.0000
TASA_EMPLEO	-0.474773	0.090022	-5.273973	0.0000
Effects Specification				
Cross-section fixed (dummy variables)				
R-squared	0.897110	Mean dependent var	26.55461	
Adjusted R-squared	0.882300	S.D. dependent var	8.660819	
S.E. of regression	2.971304	Akaike info criterion	5.137958	
Sum squared resid	1165.382	Schwarz criterion	5.535837	
Log likelihood	-370.4848	Hannan-Quinn criter.	5.299591	
F-statistic	60.57489	Durbin-Watson stat	1.947823	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Tabla 11. Efectos fijos cross-section

	CCAA	Efecto
1	Andalucía	8.087043
2	Aragón	-7.400158
3	Asturias	-7.370642
4	Baleares	1.910362
5	Canarias	9.329686
6	Cantabria	-3.614134
7	Castilla León	-4.656150
8	Castilla la Mancha	6.268705
9	Cataluña	-4.195901
10	Valencia	3.275747
11	Extremadura	7.294205
12	Galicia	-3.545317
13	Madrid	-3.321988
14	Murcia	8.614060
15	Navarra	-11.42365
16	País Vasco	-8.495672
17	Rioja	-2.360881
18	Ceuta	11.81545
19	Melilla	-0.210769

8. Conclusiones

En base al análisis de datos de panel, realizado para las CCAA españolas durante el período 2008-2015, se ha comprobado que una mejora en la tasa de empleo así como un aumento en las rentas de los hogares, producirían una disminución de la tasa AROPE.

La globalización de la economía inició un proceso de crecimiento de las desigualdades, las cuales como consecuencia de la crisis económica y los ajustes realizados se han acentuado. Al inicio de los años ochenta, el total de las rentas salariales suponían un 53 % del producto interior bruto mientras que las empresariales eran el 41%. En los años 2012 y 2013 prácticamente se igualan suponiendo ambas, aproximadamente, un 45% del PIB. Como consecuencia de la evolución de estas variables macroeconómicas, el riesgo de pobreza y/o exclusión social ha aumentado.

En España en 2014 hay alrededor de trece millones de personas (un 28,6% de la población) siendo los más castigados los menores de 16 años y los desempleados. También es diferente la situación a nivel territorial como consecuencia de que el producto interior bruto es diferente en las distintas comunidades autónomas y también las políticas sociales y de protección que se efectúan en ellas.

Por último, en relación con Europa, destacar que el índice de pobreza y/o exclusión social en España está situado entre los más altos de la eurozona habiendo crecido entre 2008 y 2014 tres veces más que la media de la región.

9. Referencias

Ayala Cañón, L. (2013). Crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada. *Papeles de economía española*, (135), 2-19.

Banco de España (2014). Boletín económico 02/2014. Recuperado entre el 28 de marzo de 2014 en: <http://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/BoletinEconomico/14/Feb/Fich/be1402.pdf> Consultado en mayo de 2014.

European Antipoverty Network EAPN (2015). Estado de la pobreza 5º Informe. Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2014. Publicado en Octubre de 2015. Ed. Red Europea de la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Disponible en http://eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/1/1444833751_20151015_el_estado_de_la_pobreza_seguimiento_del_aroep_2014_pdf.pdf , consultado el 1 de enero de 2016.

Faura-Martínez, Ú., Lafuente-Lechuga, M., & García-Luque, O. (2016). Risk of Poverty or Social Exclusion: Evolution during the Economic Crisis and Territorial Perspective. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156, 59-76.

Fondo Monetario Internacional (FMI) (2013). Perspectivas de la economía mundial. Abril de 2013. Esperanzas, realidades, riesgos. Edición en español. ISBN 978-161635-9652. Washington D.C. Fondo Monetario Internacional. Disponible en <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/texts.pdf> Consultado el 6 de octubre de 2015

Fondo Monetario Internacional (FMI) (2014). *Perspectivas de la economía mundial al día. Actualización de las proyecciones centrales*. Washington D.C. Fondo Monetario Internacional. Disponible en <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2014/update/01/pdf/0114s.pdf> Consultado el 5 de diciembre de 2015.

Instituto Nacional de Estadística (INE) (2016a). Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Año 2015, de 24 de mayo de 2016. Resultados definitivos <http://www.ine.es/prensa/np969.pdf>

Instituto Nacional de Estadística (INE) (2016b). Índice de Precios del Trabajo (IPT). Base 2008. Consultado el 19 de noviembre de 2016. Resultados definitivos <http://www.ine.es/prensa/np1001.pdf>

Jurado Málaga, Antonio y Pérez Mayo, Jesús (2010). Dimensión territorial de la pobreza en España. *Revista Española del Tercer Sector*, 15: 43-66

Oxfam (2013). La trampa de la austeridad. El verdadero coste de la desigualdad en Europa.

Picatoste, J. (2014). La devaluación interna en el contexto de la actual crisis de la economía española. Trabajo Fin de Grado. Repositorio Universidad de A Coruña. Disponible en <http://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/12450>

Picatoste, J., Ruesga-Benito, S., & González-Laxe, F. (2016). Economic sustainability and possibilities of action for the states, in the case of monetary integration: some notes for reflection. *Progress in Industrial Ecology, an International Journal*, 10(1), 16-33.

Unión Europea. EUROSTAT (2014). Statistics yearbook. Disponible en http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Europe_in_figures_-_Eurostat_yearbook, consultado el 16 de mayo de 2016.

Unión Europea. EUROSTAT (2016). Statistics explained: People at risk of poverty or social exclusion http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/People_at_risk_of_poverty_or_social_exclusion#Source_data_for_tables_and_figures_.28MS_Excel.29 Consultado el 4 de Mayo de 2016.