

LA CURVA ARMEY: TAMAÑO DEL GASTO PÚBLICO Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN PERÚ

Edelina Coayla Coayla
Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional Federico Villarreal
E-mail: edelinacoayla@yahoo.es

Resumen

En este trabajo se analiza la relación entre el gasto público y la tasa de crecimiento económico del Perú usando datos para el período 1984-2014. El principal objetivo del estudio es probar si hay una relación de forma “U invertida” entre el gasto público y el crecimiento económico o no, y encontrar el nivel óptimo de gasto público para Perú. Se usó los métodos de correlación y la Curva Armeý. La lógica detrás de la curva Armeý es que la relación entre el gasto público y el Producto Bruto Interno (PBI) es positiva hasta cierto punto, luego la relación se vuelve negativa. Los hallazgos empíricos muestran la forma de “U invertida” entre el gasto público y el crecimiento, también se encontró que la proporción del gasto público óptimo respecto al PBI es 20.27% para el caso peruano.

Palabras clave: Curva Armeý, crecimiento económico, gasto público óptimo

Abstract

In this paper the relationship between government spending and rate of economic growth in Peru using data for the period 1984-2014 is analyzed. The main objective of the study is to test whether there is an "inverted U" shape relationship between public spending and economic growth or not, and to find the optimal level of public spending for Peru. Correlation and Armey Curve methods were used. The logic behind the Armey curve is the relationship between public spending and Gross Domestic Product (GDP) is positive up to a certain point, then the relationship becomes negative. Empirical findings show the "inverted U" shape between public expenditure and growth, it was also found that the optimal share of government expenditure to GDP is 20.27 % for Peru.

Key words: Public sector, Armey Curve, economic growth, optimal public expenditure

Introducción

Antecedentes:

Stiglitz (2003) denomina una economía mixta porque aunque muchas de las actividades económicas son realizadas por empresas privadas, otras son realizadas por el Estado. Éste influye, además, en la conducta del sector privado mediante toda una variedad de reglamentaciones, impuestos y subvenciones. Es precisamente el hecho de que las economías mixtas tengan que definir constantemente las fronteras entre las actividades públicas y las privadas lo que hace que el estudio de la economía del sector público de estos países sea tan importante e interesante.

Siguiendo a Fernández (2014) cuando los recursos públicos son ciertamente escasos como consecuencia de crisis económicas; cuando numerosas estructuras administrativas y de gobierno están en cuestión; cuando todas las miradas se dirigen al sector público para que afronte sus obligaciones como garante de derechos básicos de ciudadanía frente a determinados excesos; cuando se exige a los poderes públicos una activa implicación en la recuperación económica y en el diseño de un modelo de desarrollo más sólido, duradero y sostenible. Cuando más que nunca, la eficacia, la eficiencia y la economía - e incluso otras variables como la sostenibilidad ambiental, la equidad o el impacto de género - deben ser la base de la gestión pública, no sólo en lo que concierne a los ingresos y gastos del presupuesto, sino también en todos aquellos aspectos organizativos y de regulación que le son inherentes; es donde la fiscalización, a través de la auditoría pública, tanto de regularidad como operativa, puede hacer un trabajo que, además de necesario, deviene en imprescindible.

Según Altunc y Adyin (2013) la teoría económica ofrece diferentes herramientas y métodos para demostrar el rol del estado en el proceso económico, es así que estudian la existencia o no de una

relación de forma "U invertida" entre el gasto público y el crecimiento económico para encontrar el nivel óptimo de gasto público para las economías de Turquía, Rumania y Bulgaria. En teoría, la relación entre el gasto público óptimo y el crecimiento económico se ha asociado con curvas Armey. La lógica básica detrás de la Curva Armey es que la relación entre el gasto público y el producto interior bruto (PIB) es positivo hasta cierto punto, a partir de entonces la relación se vuelve negativa.

De acuerdo a Zugravu y Sava (2012) hay un creciente debate en la literatura sobre la eficiencia del sector público, especialmente en los determinantes de eficiencia y su impacto en el crecimiento económico. Los debates suelen centrarse ahora en estrategias para aumentar la eficiencia del sector público con el fin de impulsar la competitividad económica y fomentar el crecimiento sostenible. Por otra parte, un sector público más eficiente se considera, en muchos países, la única manera de aumentar la cantidad y calidad de los bienes públicos que se prestan sin profundizar los déficits presupuestarios.

Comín et al. (2009) afirman que hay relación entre el gasto público y el crecimiento económico, pero no está claro el sentido de la causalidad, la ley de Wagner establece que es el crecimiento el que facilita la expansión del sector público, en cambio la hipótesis keynesiana determina el sentido de causalidad opuesto. Sostienen que se ha cumplido la ley de Wagner de relación de causalidad del PBI al gasto público en Argentina, Brasil, México y España a lo largo del siglo XX, la explicación es que cuando el tamaño del sector público es reducido, es difícil que pueda influir directamente en la evolución de la producción considerando las cuatro economías. Sin embargo, las tres economías latinoamericanas han mantenido un sector público reducido en todo el siglo, mientras que España incrementó su tamaño al desarrollar un Estado de Bienestar como el de otros miembros de la Unión Europea.

Silveira (2014) considera a Brasil como un Estado centralizado que conduce el crecimiento económico a través de la inducción del desarrollo en los sectores en situación de *estrangulamiento*. Este tipo de relación económica será conocido en Brasil como *nacional desarrollista*, con una vida prolongada durante casi todo el siglo XX. La opción de salida paulatina del Estado de los mecanismos de estímulo directo a la economía, así como el abatimiento del Estado nacional desarrollista resulta en una implicación bastante clara: considerando que muchos sectores de la economía brasileña fueron estimulados con aportes de capital privado, el Estado empieza a tener una recaudación de impuestos mucho mayor, haciendo inversiones, desde entonces, en las políticas sociales y en infraestructuras en los últimos años, volviendo, aunque tímidamente, a las vías del desarrollo y construyendo un proyecto de crecimiento que asoma como más duradero. La perspectiva en 2011, revela que se ha retomado el desarrollo, aunque volviendo a los niveles del pasado.

La capacidad de las agencias estatales difiere enormemente al interior de los Estados latinoamericanos. Mientras los ministerios de Relaciones Exteriores y los bancos centrales funcionan con un nivel similar al de las agencias de los países desarrollados, las agencias de Salud y Educación con frecuencia ejemplifican todos los estereotipos negativos acerca de la burocracia de los países del Tercer Mundo. Tales desniveles en la capacidad del Estado son considerablemente mayores en los países que se encuentran en desarrollo que en los desarrollados, donde el nivel de profesionalismo es más uniforme entre agencias. El alto profesionalismo de los ministerios de Economía y los bancos centrales no se debe tan solo a incentivos internacionales, el buen desempeño es también crucial para los intereses de los actores económicos y políticos domésticos (Dargent, 2014). Una característica en los Estados latinoamericanos es el alto nivel profesional de sus ministerios de Relaciones Exteriores como de Brasil, Colombia y Perú. Los procesos de reforma en el sector salud emprendidos durante los

años 1990 en Colombia y el Perú se realizaron en parte debido a incentivos externos, aunque en el caso peruano las demandas externas fueron considerablemente más importantes.

El tema se justifica debido a que para lograr un crecimiento sostenible en el Perú, es necesario un tamaño de gobierno óptimo, además se busca conocer si hay una relación de causalidad entre mayor tamaño del estado y crecimiento económico sostenible.

Es importante para la toma de decisiones de políticas públicas en pro del desarrollo sostenible en el Perú.

El objetivo de investigación es analizar la relación del gasto público óptimo y el crecimiento económico en el Perú.

Método

Ámbito temporal y espacial:

El estudio abarca la evolución del gasto público en relación al crecimiento económico en el Perú, en el período 1984 - 2014.

Universo: Sector público, y unidad de análisis: tamaño del gasto público.

Materiales:

Tipos de fuentes de documentación y/o información: Revistas especializadas de economía pública.- Artículos de investigación en *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, *Journal of Economic Perspectives* (publicación trimestral), *Apuntes*, entre otros.

Centros de información y documentación: Hemeroteca de Centros de Investigación económica y desarrollo (Hemeroteca, Pontificia Universidad Católica del Perú), Estadísticas del Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, Banco Central de Reserva del Perú-BCRP.

Software: SPSS

Procedimiento:

Técnicas de recolección de datos: Información secundaria sobre tamaño del gasto público en relación con el crecimiento económico en el Perú

Primero, se revisó la evolución del tamaño del sector público, en los países desarrollados, en Latinoamérica y en el Perú.

Segundo, se estudió el nexo entre el gobierno y el crecimiento en el mundo, así como en el Perú.

Luego, se hizo un análisis empírico, sobre los resultados de la relación entre crecimiento económico y el gasto público en el Perú.

Se usa los métodos de coeficiente de correlación y la Curva Armey para estimar el tamaño óptimo del gobierno.

Resultados

Jaén-García y Piedra-Muñoz (2012) analizan la relación entre las infraestructuras públicas y el crecimiento económico en España. Usando de forma alternativa, un modelo Cobb-Douglas con rendimientos constantes a escala, y una función de producción translog, demuestran que el capital público influye positivamente en el crecimiento económico español, tanto a nivel nacional como regional. Con ambas funciones Cobb-Douglas y translogarítmica, la elasticidad del PIB privado con respecto al capital público es muy elevada. En el caso de la función Cobb-Douglas alcanza valores entre 0,19 y 0,26 sin tomar en cuenta el efecto desbordamiento (“el efecto de las infraestructuras sobre la producción depende del nivel de desarrollo conseguido y, por tanto, del stock de infraestructuras públicas ya acumulado”), y hasta 0,42 si se considera dicho efecto.

Poel *et al.* (2014) encontraron una correlación negativa entre la carga administrativa y el crecimiento económico. Sin embargo, en teoría, es posible que en algunos casos las cargas administrativas podrían conducir a un aumento de la actividad económica, por ejemplo la regulación de los derechos de propiedad (Helm, 2006 citado por Poel *et al.* 2014). Ellos trataron de dar una visión más empírica sobre la relación precisa entre la reducción de las cargas administrativas y el crecimiento económico. Los resultados de su análisis de regresiones para un panel de 182 países sugieren que la reducción de las cargas administrativas parece tener un impacto en el crecimiento: la reducción de la cantidad de procedimientos y el tiempo necesario para su realización de dos variables de regulación de negocios mostró tener un efecto positivo significativo en el crecimiento económico. Los resultados de las estimaciones de efectos fijos resultan ser más fiables que las estimaciones de MCO. Las variables de regulación con el mayor impacto en el crecimiento son el tiempo necesario para el pago de impuestos y el número de procedimientos para iniciar un negocio. En futuras investigaciones, sería interesante investigar la

cantidad óptima de días/procedimientos. Además, mediante el uso de un panel de 26 países de la Unión Europea, los resultados de las regresiones sugieren que la reducción de las cargas administrativas en un 25 % (el objetivo de reducción enunciado por la Comisión Europea), tiene un efecto positivo en el crecimiento económico del 1,62 % .

De acuerdo a Pop y Mutu (2013), además de los determinantes clásicos del crecimiento económico tales como la tecnología, el comercio, los recursos naturales o la población, se presta especial atención al rol del capital humano en la mejora del crecimiento económico y, más recientemente , al rol de las instituciones.

En cuanto a la contribución de las instituciones al crecimiento económico, la literatura identifica dos tipos de instituciones, las formales, como las leyes o regulaciones, así como, las informales, representados por el capital social o cultura (Tabellini, 2005 citado por Pop y Mutu, 2013).

En los trabajos empíricos se analizan diferentes variables institucionales. Por lo general, se toman en cuenta, la eficacia del gobierno , la corrupción , la calidad regulatoria , la estabilidad política, el Estado de Derecho, perfil de inversión, libertad comercial, o bien, los derechos de propiedad, sólo por mencionar algunos (Pop y Mutu, 2013).

Osipian (2012, citado por Pop y Mutu 2013) afirma que los altos niveles de corrupción pueden reducir el crecimiento económico de Rusia, afectando la productividad total de factores en el largo plazo. En un análisis para una muestra de 44 países durante el período 1999-2005, Tridico (2007, citado por Pop y Mutu 2013) proporciona evidencia de que instituciones como la efectividad del gobierno y la estabilidad política tienen un impacto significativo sobre el crecimiento en las economías emergentes y en transición.

La calidad de las políticas del gobierno también es muy importante para explicar el crecimiento económico. Los estudios sobre la eficacia del gobierno demuestran que los problemas políticos,

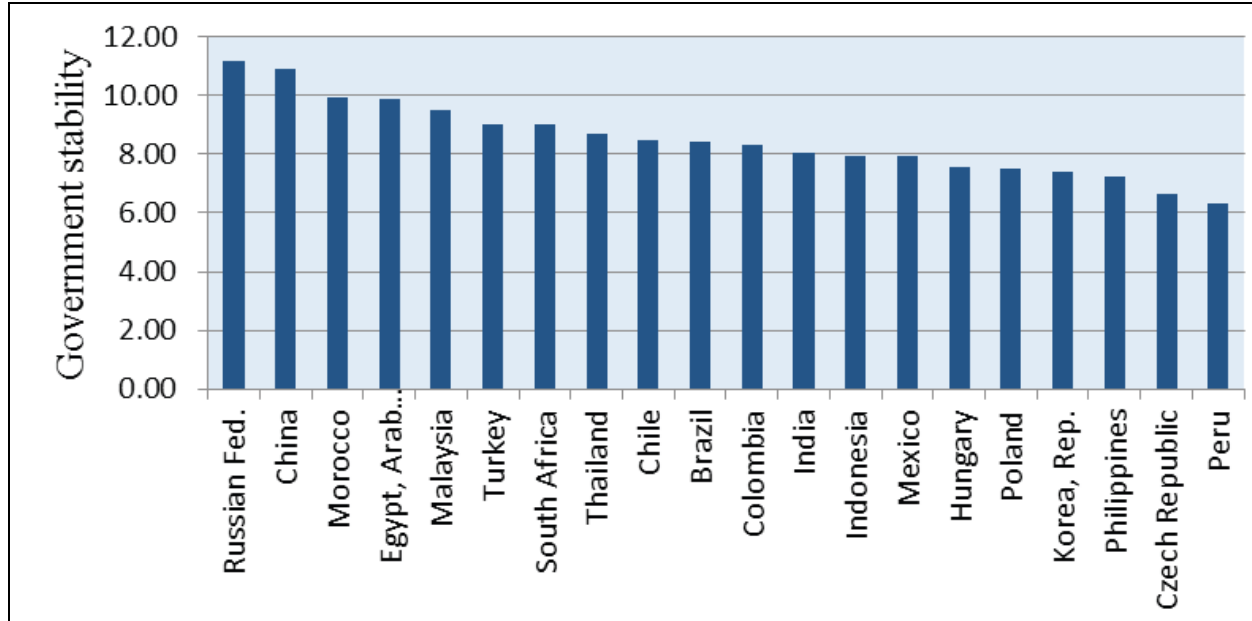
la falta de visión y alta burocracia, pueden conducir al gobierno a gastar ineficientemente los recursos, lo que requiere un mayor presupuesto y, finalmente, la reducción del crecimiento (Sarte, 2001 citado por Pop y Mute, 2013).

La calidad de las políticas gubernamentales se analiza a través del *índice de estabilidad del Gobierno* publicado por ICRG (International Country Risk Guide). Este es un índice multidimensional que refleja la unidad del gobierno, la fuerza legislativa, así como el apoyo popular.

El índice de corrupción (propuesto por ICRG, con puntuaciones de 0 a 6. 0 representa el mayor nivel de corrupción y 6 el nivel más bajo) refleja el control de la corrupción en el sistema político, teniendo en cuenta la corrupción financiera (licencias de importación y exportación, controles cambiarios, liquidaciones de impuestos o protección de la policía), así como las formas de corrupción: clientelismo, nepotismo, las reservaciones de empleo, "favor - por – favores" y la financiación secreta del partido. El país más afectado por la corrupción (bajo control de la corrupción) es Rusia, seguido por Tailandia y Egipto. En el otro lado están situados Chile, Hungría y Marruecos, que registran el promedio más bajo de corrupción (alto control de la corrupción) durante 2000-2010. Existe una relación negativa entre la corrupción y el PIB real per cápita para la muestra de 20 países. Cuanto más alto es el nivel de corrupción, menor es el crecimiento económico en estos países (Pop y Mutu, 2013).

Según Pop y Mutu (2013), el país con el más alto nivel de riesgo de estabilidad del gobierno es Perú, seguido por República Checa y Filipinas. En el otro lado se sitúan Rusia, China y Marruecos, que registran el más bajo riesgo de estabilidad del gobierno durante 2000-2010 (Figura 1).

Figura 1. Ranking de países emergentes por el índice de estabilidad del Gobierno promedio (ICRG) durante 2000-2010



Nota: Todas las puntuaciones se encuentran entre 0 y 12. 0 corresponde al nivel más alto riesgo y 12 corresponde al nivel más bajo de riesgo.

Fuente : Pop y Mutu (2013), en base a datos de ICRG (International Country Risk Guide).

Para Shera *et al.* (2014) la corrupción se percibe como un fenómeno negativo para la economía en todo el mundo. Es uno de los factores más importantes que afectan a la reducción del crecimiento económico en muchos países. Esto es una ocurrencia común en la actualidad en muchos países en desarrollo y surge como consecuencia de su situación de pobreza. A partir del análisis empírico de datos de panel realizado a través de 22 países en desarrollo para el período de 2001-2012 se muestra que la corrupción tiene un impacto negativo significativo sobre el crecimiento económico.

La lucha contra la corrupción debe incluir educación moral, los valores y normas de la sociedad que juegan un papel importante. Sin embargo, se deben establecer mecanismos para observar y hacer responsables a los individuos que han abusado. A pesar de las medidas adoptadas contra la corrupción siempre habrá individuos que cometen actividades corruptas siempre que ellos lo encuentren posible. Es de especial importancia llevar a cabo un análisis detallado de las motivaciones y los factores que conducen a la corrupción (Shera *et al.*, 2014).

De acuerdo a Altunc y Adyin (2013) es posible escribir la Curva Armey como una función cuadrática:

$$PBI_t = \beta_0 + \beta_1 G_t + \beta_2 G_t^2 + \mu_t \quad \beta_2 < 0 \quad (1)$$

$$Gasto\ óptimo(G^*) = -\frac{\beta_1}{2(\beta_2)} \quad (2)$$

$G = Gasto\ público$

$t = 1984, 1985, \dots, 2014$

En la función de la curva Armey(1), el signo positivo en la expresión lineal del gasto público denota que tiene un impacto positivo en el producto. Del mismo modo, que la expresión cuadrática del gasto público sea negativa en la función, denota las consecuencias negativas de un estado abultado. Dado que la expresión cuadrática aumenta más rápido que la expresión lineal en términos de valor, se entiende que los efectos negativos del gasto público superarán los efectos positivos y por lo tanto representa la pendiente decreciente de la curva (Altunc y Adyin, 2013).

Tabla 1. Producto Bruto Interno y Gasto Público, Perú 1984-2014
(Millones de nuevos soles)

Año	PBI (a precios de 2007) 1/	Crecimiento (Var. %)	Gasto público 2/	Porcentaje del PBI
1984	163842	3,6	0,031392	22,9
1985	167219	2,1	0,083551	23,1
1986	182981	9,4	0,132559	20,4
1987	200778	9,7	0,237996	19,4
1988	181822	-9,4	1,489201	17,1
1989	159436	-12,3	30,223	16,4
1990	151492	-5,0	1689,321	16,9
1991	154854	2,2	3682	13,8
1992	154017	-0,5	7268	16,2
1993	162093	5,2	10915	15,8
1994	182044	12,3	16824	17,1
1995	195536	7,4	21335	17,7
1996	201009	2,8	24253	17,7
1997	214028	6,5	27870	17,7
1998	213190	-0,4	29812	17,9
1999	216377	1,5	32937	18,9
2000	222207	2,7	34356	18,5
2001	223580	0,6	33562	17,7
2002	235773	5,5	34596	17,2
2003	245593	4,2	36622	17,1
2004	257770	5,0	39730	17,0
2005	273971	6,3	44492	18,0
2006	294598	7,5	48847	17,0

2007	319693	8,5	54777	17,1
2008	348923	9,1	64377	18,1
2009	352584	1,0	73394	20,1
2010	382380	8,5	83169	19,8
2011	407052	6,5	87542	18,6
2012 3/	431273	6,0	97899	19,3
2013 3/	456159	5,8	111770	20,5
2014 3/	466880	2,4	123845	21,5

1/ Memoria, BCRP (2014) Anexo1.

2/ Gasto Público (no financiero del gobierno general) de Memorias BCRP.

3/ Preliminar

Fuente: BCRP (varios años).

Para estimar el tamaño del gobierno y el crecimiento en el Perú, utilizamos datos de series de tiempo para una muestra grande n=31 (tabla 1).

Según el coeficiente de correlación de Pearson hay una relación positiva entre el crecimiento económico y el gasto público en el período 1984-2014 al 10% de nivel de significancia (Anexo 1).

Figura 2. La relación entre crecimiento y gasto público 1984-2014

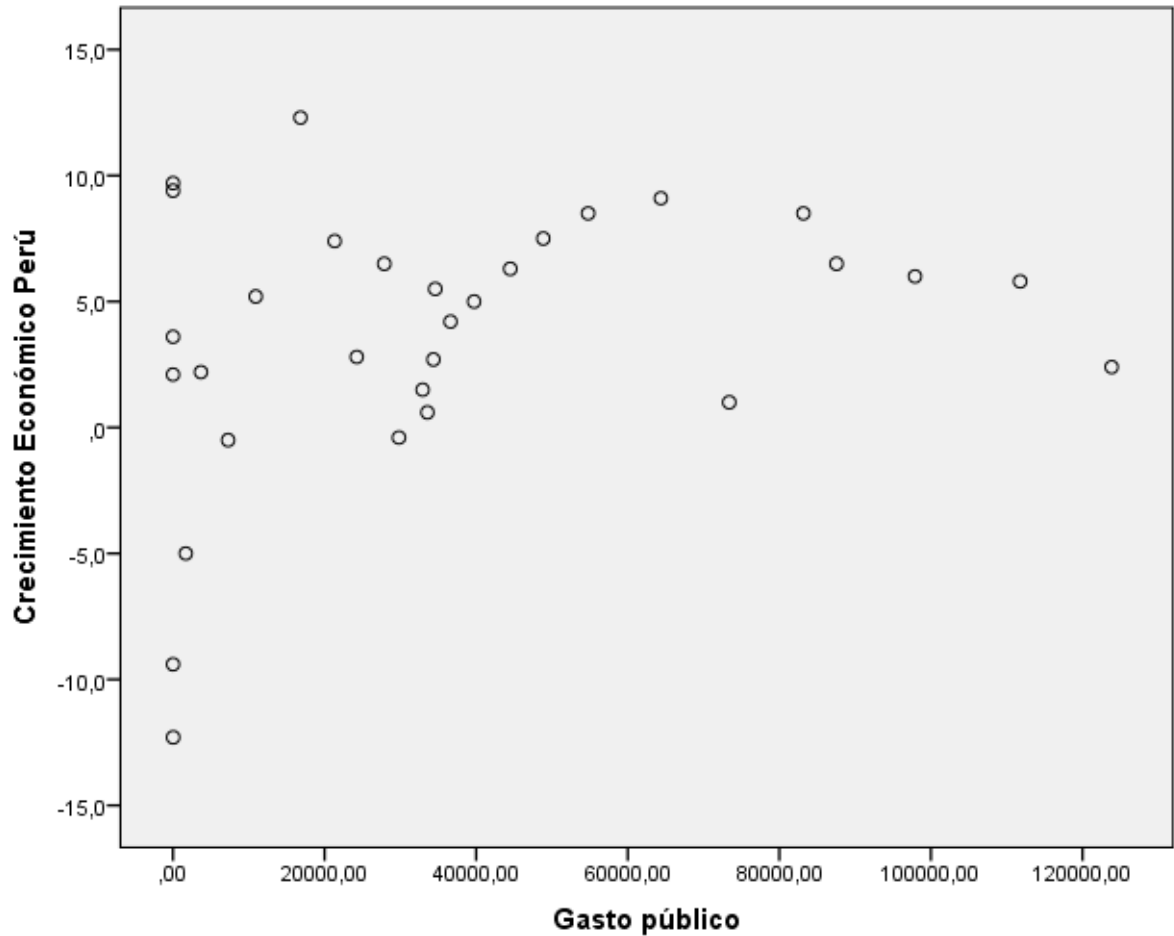


Tabla 2. Resultados de la regresión del crecimiento en función del gasto público 1984-2014

Modelo	Coeficientes ^a				t	Sig.
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados			
	B	Error típ.	Beta			
(Constante)	2,012	1,358		1,482	,149	
1 Gasto público (no financiero del gobierno general)	4,567E-005	,000	,302	1,704	,099	

a. Variable dependiente: Crecimiento Económico, Perú

También se encontró que el gasto público influye en el crecimiento económico, sólo con un nivel de significancia del 10% (tabla 2).

Tabla 3. Análisis de Varianza (ANOVA)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	148,593	2	74,296	2,952	,069
Residual	704,607	28	25,165		
Total	853,200	30			

La variable independiente es Gasto público (no financiero del gobierno general).

Con el análisis de varianza (tabla 3), se valida la significancia del modelo de regresión cuadrática ($\alpha=10\%$).

Tabla 4. Resultados de la regresión cuadrática del crecimiento en función del gasto público 1984-2014

	Coeficientes			T	Sig.
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		
	B	Error típico	Beta		
Gasto público (no financiero del gobierno general)	,000171	,000079	1,129	2,163	,039
Gasto público (no financiero del gobierno general) ** 2	-1,191E-009	,000	-,876	.	.
(Constante)	,442	1,615		,274	,786

$$Gasto\ óptimo\ (G^*) = -\frac{\beta_1}{2(\beta_2)} = -\frac{0,000171}{2(-1,191E-009)} = 71788,41 \text{ (Mill. nuevos S./.)}$$

Figura 3. La relación lineal y no lineal entre crecimiento y gasto público 1984-2014

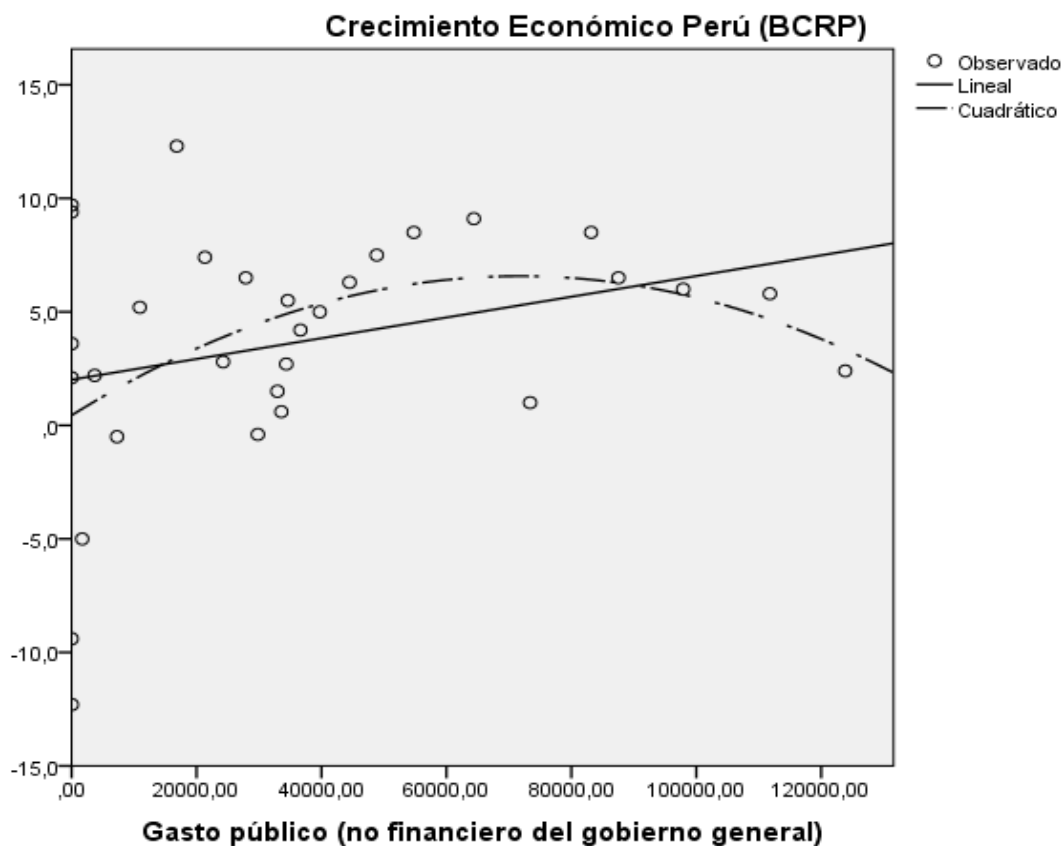


Tabla 5. ANOVA para la regresión cuadrática de la variable dependiente: PBI (a precios de 2007)

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	70738603920,258	2	35369301960,129	4,792	,016
Residual	206679122435,161	28	7381397229,827		
Total	277417726355,419	30			

La variable independiente es Gasto Público (Porcentaje del PBI).

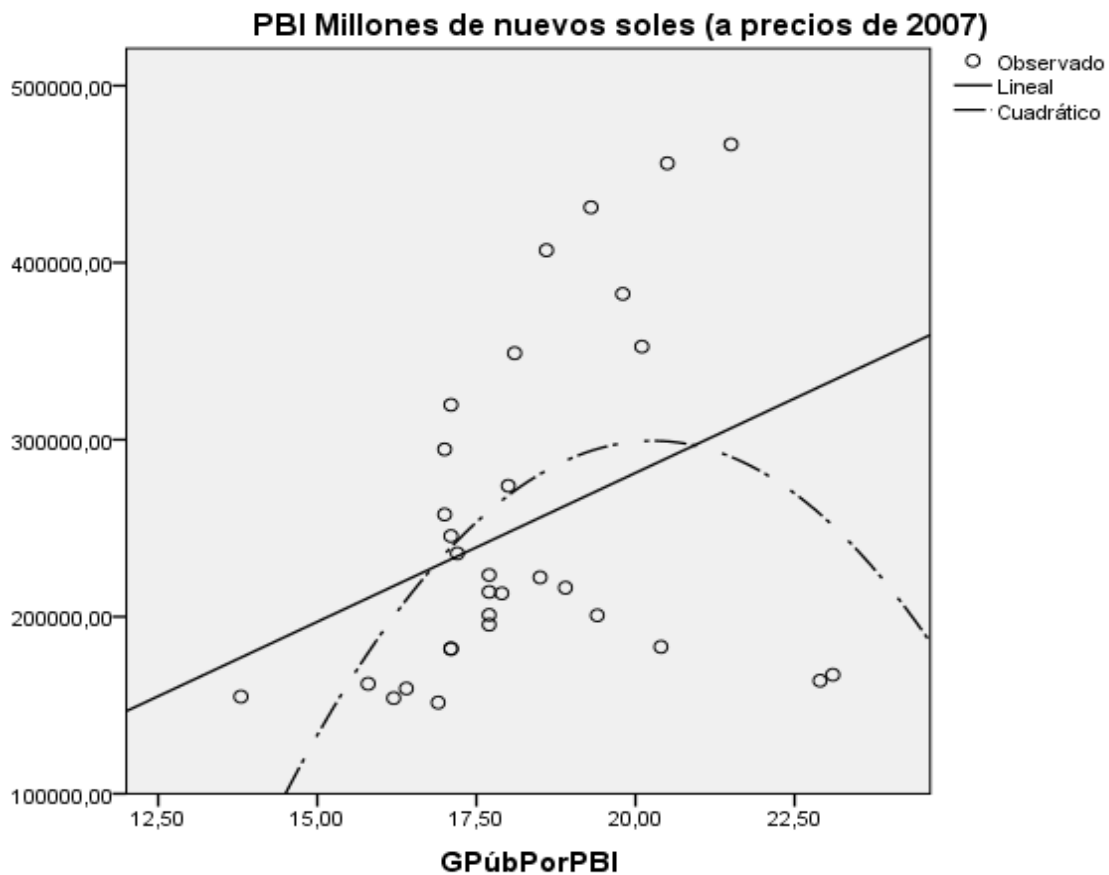
Según el análisis de varianza (tabla 5), se valida el modelo de regresión cuadrática ($\alpha= 5\%$).

Tabla 6. Resultados de la regresión cuadrática del PBI en función del gasto público 1984-2014

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico			
			Beta		
GPúbPorPBI	242589,680252	101617,126	5,054	2,387	,024
GPúbPorPBI ** 2	-5983,4249	2685,139	-4,718	-2,228	,034
(Constante)	-2159515,701	955230,509		-2,261	,032

Considerando la estimación de la regresión cuadrática de la tabla 6, tanto la proporción del gasto público lineal como del gasto público cuadrático influyen significativamente en el PBI (a precios del 2007). También se corrobora la función cuadrática de la Curva Armey que dice que luego de un tope en la contribución positiva del gasto público en el crecimiento, dicha relación se vuelve de signo negativo, $\hat{\beta}_2 = -5983.4$

Figura 4. La relación lineal y la Curva Armey, Perú 1984-2014



Para el caso peruano, la curva Armey evidencia una relación no lineal de “U invertida” entre el crecimiento y el gasto público (figura 4).

$$Gasto\ óptimo(\% G^*) = -\frac{242589.680252}{2(-5983.42490)} = 20,27 \text{ (\% PBI)}$$

Para el Perú, el gasto público óptimo sería 20.27 como proporción del PBI.

Discusión

Kuncic (2014) compara diferentes sistemas de clasificación institucional, y muestra cómo operacionalizar empíricamente los conceptos institucionales. Más de 30 indicadores institucionales establecidos se pueden agrupar (clusterizar) en tres grupos homogéneos de instituciones formales: jurídicos, políticos y económicos, que capturan a una gran extensión del entorno institucional formal completo de un país. El autor arguye que es mejor examinar la calidad de la representación institucional dentro de cada grupo cuando se comparan los valores medios para cada proxy entre clusters de instituciones jurídicas, políticas y económicas, respectivamente. En base a eso, también se puede interpretar las características del cluster promedio. El grupo 1 es realmente malo, como se apunta consistentemente alrededor de una desviación estándar por debajo de la media. En contraste, el grupo 5 está haciendo muy bien, como se apunta consistentemente uno o más desviaciones estándar por encima de la media. El grupo 4 también es bueno, con tener la mayor parte de los poderes institucionales muy por encima de la media. Los dos grupos más interesantes son los grupos 2 y 3. En términos del entorno jurídico, el grupo 2 tiene puntuaciones pobres en la calidad de los tribunales y protección de los derechos de propiedad, y razonablemente bien en la libertad de prensa, libertades civiles y la interferencia de la religión; lo contrario ocurre con el cluster 3.

En cuanto a las instituciones económicas, el grupo 2 tiene mal desempeño, con puntuaciones significativamente inferiores a la media, mientras que el grupo 3 está haciendo bien, con la misma excepción que antes, es decir, la opresión de la prensa. Perú figura entre 42 países en el cluster 2. Los únicos países latinos que figuran en el cluster 4 son Chile, Uruguay y Costa Rica.

Para probar si existía una relación de “U invertida” entre el crecimiento económico y el gasto público y para encontrar el nivel óptimo de gasto público de tres países: Turquía, Rumania y Bulgaria; Altunc y Adyin (2013) utilizaron la Curva Armey que muestra una relación entre el gasto público y el PIB positivo hasta cierto punto, a partir del cual, la relación se vuelve negativa. Validaron la existencia de la Curva Armey para Turquía, Rumanía y Bulgaria (1995-2011) y el nivel óptimo del gasto público (% PBI) fue 25.21, 20.44 y 22.45 respectivamente. Para el caso peruano encontramos también la existencia de una Curva Armey (1984-2014), y el nivel óptimo del gasto público resultó ser 20.27 (% PBI).

Siguiendo a Sarte (2001, citado por Pop y Mute 2013), algunos hacedores de políticas en el Perú no han implementado políticas gubernamentales de calidad que es muy importante para explicar el crecimiento económico. Los problemas políticos, la falta de visión y alta burocracia, pueden conducir al gobierno a gastar ineficientemente los recursos, lo que requiere un mayor presupuesto; esto es, una gestión ineficiente del gasto público, conllevará finalmente a la reducción del crecimiento.

Para investigaciones futuras habría que expandir el estudio considerando la relación del gasto público más que con el crecimiento económico, con el desarrollo sostenible incluyendo variables como la calidad de las instituciones, capital natural (ambiental) y capital social.

Referencias Bibliográficas

- Altunc, O. F. y Adyin, C. (2013). The relationship between optimal size of government and economic growth: Empirical evidence from Turkey, Romania and Bulgaria. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 92: 66 - 75
- Comín, F.; Díaz, D. y Revuelta, J. (2009). La relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México durante el siglo XX. XVI Encuentro de Economía Pública, Granada.
- Dargent, E. (2014). Determinantes internacionales de la capacidad de las agencias estatales. *Apuntes* 74, primer semestre. Universidad del Pacífico.
- Fernández, R. (2014). La mitosis institucional como fenómeno de descentralización interna del sector público. *Gestión y Política Pública*, I semestre, Vol. XXIII (1): 219-265.
- Jaén-García, M y Piedra-Muñoz, L. (2012). Análisis de la relación entre crecimiento económico y capital público en España. *Innovar*, 22(44):165-183
- Kuncic, A. (2014). Institutional quality dataset. *Journal of Institutional Economics*, 10 (1): 135–161
- Poel, K.; Marneffe, W.; Bielen, S.; Aarle, B. y Vereeck, L. (2014). Administrative Simplification and Economic Growth: A Cross Country Empirical Study. *Journal of Business Administration Research*, 3(1):45-58
- Pop, M. y Mutu, S. (2013). The impact of institutions on economic growth in emergent economies. *Review of Economic Studies and Research Virgil Madgearu*, No. 1, 135-154
- Shera, A.; Dosti, B. y Grabova, P. (2014). Corruption impact on Economic Growth: An

empirical analysis. *Journal of Economic Development, Management, IT, Finance and Marketing*, 6(2):57-77, September.

- Silveira, M. (2011). Análisis del moderno Estado brasileño: de la sociología a la teoría económica. *Estudios sobre Estado y Sociedad* Vol. XVIII (52) Septiembre / Diciembre.
- Stiglitz, J. (2003). La economía del sector público. 3º edición. Antoni Bosch, 756 p.
- Zugravu, B.-G. y Sava, A.-C. (2012). Recent changes in public sector efficiency in Romania: determinants and implications. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 58: 423 – 433

ANEXO

Anexo 1. Correlación entre Crecimiento económico y Gasto público 1984-2014

		Crecimiento Económico Perú (BCRP)	Gasto público (no financiero del gobierno general)
Crecimiento Económico Perú (BCRP)	Correlación de Pearson	1	,302
	Sig. (bilateral)		,099
	N	31	31
Gasto público (no financiero del gobierno general)	Correlación de Pearson	,302	1
	Sig. (bilateral)	,099	
	N	31	31