

**de Benoist, Alain [2007] (2013). *Carl Schmitt today: terrorism, “just” war and the state of emergency*. Londres: Arktos. 107 páginas.**

Por Esteban Damián Pontoriero (UNTREF/IDAES-UNSAM/CONICET)

Recibido: 10/10/2016 - Aprobado: 8/11/2016

La obra de Carl Schmitt cobró en los últimos años una gran relevancia en diversos ámbitos de las Ciencias Sociales. Las ideas de este jurista alemán pueden rastrearse en los debates actuales de la Ciencia Política, la Historia, la Sociología, la Filosofía, el Derecho y también encuentran un lugar privilegiado en el campo de los estudios sobre la guerra. Con relación a esta última disciplina académica, el libro de Alain de Benoist que aquí se reseña constituye un ejemplo del impacto que la figura de Schmitt ha tenido en los estudios actuales sobre los conflictos armados contemporáneos. Este filósofo, principal referente de la llamada “nueva derecha” francesa, desarrolla su labor intelectual desde fines de la década del sesenta en el marco del *think tank* llamado *Groupement de recherche et d'études pour la civilisation européenne* (GRECE).<sup>1</sup>

En *Carl Schmitt today: terrorism, “just” war and the state of emergency* (*en adelante, Carl Schmitt today*) de Benoist realiza un análisis crítico de la llamada “guerra contra el terror” emprendida por los Estados Unidos de América en Afganistán e Irak desde principios de los años dos mil, posicionándose desde una perspectiva afín a las ideas del jurista alemán.<sup>2</sup> El objetivo del libro es mostrar que, lejos de haber seguido una línea de pensamiento schmittiana (un argumento desplegado por varios académicos del

<sup>1</sup> Grupo de Investigación y Estudios para la Civilización Europea.

<sup>2</sup> Cabe aclarar que este trabajo se publicó originalmente en francés en 2007. Ver, de Benoist, A. (2007). *Carl Schmitt actuel: Guerre ‘juste’, terrorisme, état d’urgence, ‘Nomos de la terre’*. Paris: Éditions Krisis.



ámbito estadounidense), la estrategia bélica implementada en Medio Oriente por la administración Bush se colocó más bien en las antípodas de las ideas del célebre jurista germano.

Los ejes sobre los que se organiza el texto y a partir de los que se contrastan las posiciones del gobierno estadounidense con las de Schmitt son las concepciones de la guerra, del enemigo y del estado de excepción. Respecto del primer y segundo tópicos, nuestro autor señala que para Schmitt la guerra debía regularse por leyes y normas. A su vez, la enemistad entre los adversarios también implicaba un terreno de reconocimiento mutuo, motivo por el que el enfrentamiento armado poseía un objetivo acotado (generalmente, la obtención de un territorio) pero también tenía la perspectiva segura de finalizar con un acuerdo entre las partes. Por el contrario, según de Benoist la doctrina de guerra desplegada por EE.UU. en su “guerra contra el terror” se caracterizó por su falta de respeto por las leyes de la guerra y por el recurso a cualquier método de combate –lícito o ilícito– contra el adversario. En esta misma línea, la administración Bush dotó a su guerra contra el “terrorismo” de un cariz religioso-moral (de enfrentamiento entre Dios y Satán, de combate entre el bien y el mal) al tiempo que colocó a los EE.UU. en el lugar de la defensa de la libertad, la democracia y los derechos humanos. Como resultado de este proceso, el enemigo fue deshumanizado, demonizado y convertido en un criminal con quien no existía posibilidad alguna de negociación. En la opinión del autor, sobre estos fundamentos se estructuró una lógica de exterminio propia de la doctrina medieval de la guerra “justa”, un elemento que es completamente extraño al pensamiento schmittiano. Por último, con respecto a la problemática del estado de excepción –es decir, la suspensión del orden jurídico por parte del soberano para garantizar la supervivencia del Estado– afirma que para Schmitt éste debía ser limitado geográficamente y temporalmente. Sin embargo, de Benoist muestra que la “guerra contra el terror” se articuló en



torno de la creación de un estado de excepción permanente, extendido a gran parte de los países involucrados en el conflicto.

*Carl Schmitt today* muestra que la doctrina de “guerra contra el terrorismo” desarrollada por la Administración Bush se sostuvo en una concepción teológica basada en principios universales, en un maniqueísmo primitivo y blindada por un estado de excepción permanente. A su vez, dentro de este enfoque el enemigo fue deshumanizado, demonizado, asimilado a un criminal y despojado de cualquier motivación política. Por consiguiente, de acuerdo a de Benoist todos los elementos de esta doctrina de guerra tienden a eliminar la política de sus análisis. Retomando a Schmitt, manifiesta que las autoridades estadounidenses clausuraron la posibilidad de descifrar cuáles eran las motivaciones del enemigo y cuál era la naturaleza política de la guerra que estaban librando. Por este motivo, el final del conflicto en Medio Oriente parece altamente improbable de alcanzarse en el corto e inclusive en el mediano plazo.

A casi diez años de haberse publicado, los argumentos del filósofo galo conservan una extraordinaria actualidad. Por este motivo, *Carl Schmitt today* constituye una excelente vía de acceso al análisis del pasado y del presente de la “guerra contra el terror”.

