

# La Teoría Fundamentada en el Marco de la Investigación Educativa

*The Defying Theory Within the Research Framework*

Andrés Antonio Alarcón Lora<sup>1</sup>  
Liris Munera Cavadias<sup>2</sup>  
Alexander Javier Montes Miranda<sup>3</sup>

## Resumen

Este artículo presenta una reflexión sobre la Teoría Fundamentada, vista como una herramienta metodológica válida para la investigación cualitativa pertinente en la investigación educativa contemporánea. De modo que se presenta un recorrido conceptual sobre el campo y la ruta metodológica en ella se sigue comúnmente. Así mismos, se analiza su desarrollo evolutivo y la manera como se ha nutrido a partir de las experiencias investigativas en procura del fortalecimiento de dicha metodología. Sumado a lo anterior, se expone, desde una perspectiva crítica, la empleabilidad de dicha propuesta en otras propuestas investigativas donde se busque la abstracción de las teorías a partir de las concepciones, o discursos sobre un objeto de estudio en particular.

## Palabras Clave

Investigación Cualitativa, Fundamentos Reales, Teoría Fundamentada, Nuevo Conocimiento.

## Abstract

This paper presents a reflection over the defined theory as a methodological tool for qualitative research which is pertinent for contemporary educational research. Furthermore this paper presents a conceptual review over the methodological field and way commonly followed. In this same sense, its evolutionary development and the way it has grown is analyzed from the research experiences in order to strengthen such methodology. Given the above facts the usage of this proposal in other research proposals is analyzed from a critical perspective to look for theory abstraction from the views or discourses over a particular Object of study.

## Keywords

Qualitative Research, True Fundamentals, Theory Defined, New Knowledge.

Fecha de recepción: 4 de agosto de 2016.

Fecha de evaluación: 13 de septiembre de 2016.

Fecha de aceptación: 29 de noviembre de 2016.



1 Abogado, Especialista en Derecho Comercial, Magister en Derecho. Doctor (c) en Ciencias de la Educación de RUDECOLOMBIA, Docente de pregrado y posgrados y Jefe del Departamento de Investigaciones Científicas de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Cartagena. Coordinador de la Línea de Calidad de la Educación del Grupo de investigación Rueca. Correo electrónico: analarcon28@gmail.com. Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1297-7049>

2 Magister en Educación, Estudiante de Doctorado en Ciencias de la Educación, Docente de la Universidad de Cartagena. Coordinadora de la Licenciatura en Pedagogía Infantil de la Universidad de Cartagena en convenio con Unitolima. Investigadora y Coordinadora de la Línea Formación y Desarrollo del Profesorado del Grupo de investigación RUECA. Correo electrónico: lirismunera@hotmail.com. Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5152-6537>

3 Licenciado en lengua castellana, Universidad de Córdoba. Magister en Educación, Universidad de Córdoba. Candidato a Doctor en Ciencias de la educación, Rudecolombia (Universidad de Cartagena). Becado para estudios de Maestría por Universidad de Córdoba (segundo puesto Nacional en Pruebas ECAES año 2006). Miembro del comité científico de la revista Escenarios de la Universidad Autónoma del Caribe (Colombia). Miembro del comité científico Internacional de la Revista científica Internacional ARANDU. de la Universidad tecnológica Intercontinental de Uruguay. Miembro del grupo de Investigación Rueca. Ampliar información en: <http://orcid.org/0000-0002-7168-6295>. Correo electrónico: amontes20@gmail.com. Enlace ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7168-6295>

## Introducción

En el presente artículo, trabajado dentro del marco investigativo-documental, abordamos el tema de La Teoría Fundamentada (*en inglés Grounded Theory*), formulada y presentada en el año 1967, por los sociólogos norteamericanos Barney G. Glaser y Anselm Leonard Strauss, mediante el libro: *El descubrimiento de la Teoría Fundamentada*, el cual ha sido considerado como el precursor teórico de la tradición cualitativa, en una época en la que la hegemonía de la investigación positivista regía el contexto de la sociedad estadounidense, y viene a representar una alternativa válida para la obtención de nuevo conocimiento a partir de datos sustraídos de la realidad.

La importancia de la investigación cualitativa en nuestro tiempo, nos da pie para darle buen uso a estas páginas y apoyar esta iniciativa con la intención de difundir lo que se ha expresado y desarrollado con respecto a este tema puntual de la Teoría Fundamentada, y de igual manera compartir nuestro aporte sobre el mismo dándole un alcance teórico y documental al presente recorrido, conceptualizando y describiendo sus características y/o fases, para luego consolidar su validez en términos de su aplicación en la interpretación de datos previamente seleccionados y la posterior generación de conocimiento.

### 1. Epistemología y Paradigmas de la Investigación Científica

Uno de los debates más importantes en la investigación científica, desde una perspectiva epistemológica, se sitúa en los paradigmas de la investigación, sobre sus límites y encuentros. Atendiendo a lo anterior, se presenta aquí un análisis de las dos principales vertientes que ha tenido este debate.

Para contextualizar, se expone en el texto la conceptualización del concepto de paradigma, desde los partes iniciales de Kuhn (2005), al respecto del desarrollo de las ciencias naturales, posición que ajustó posteriormente indicando que toda ciencia se perfila a lo largo del tiempo con las aportaciones de la comunidad

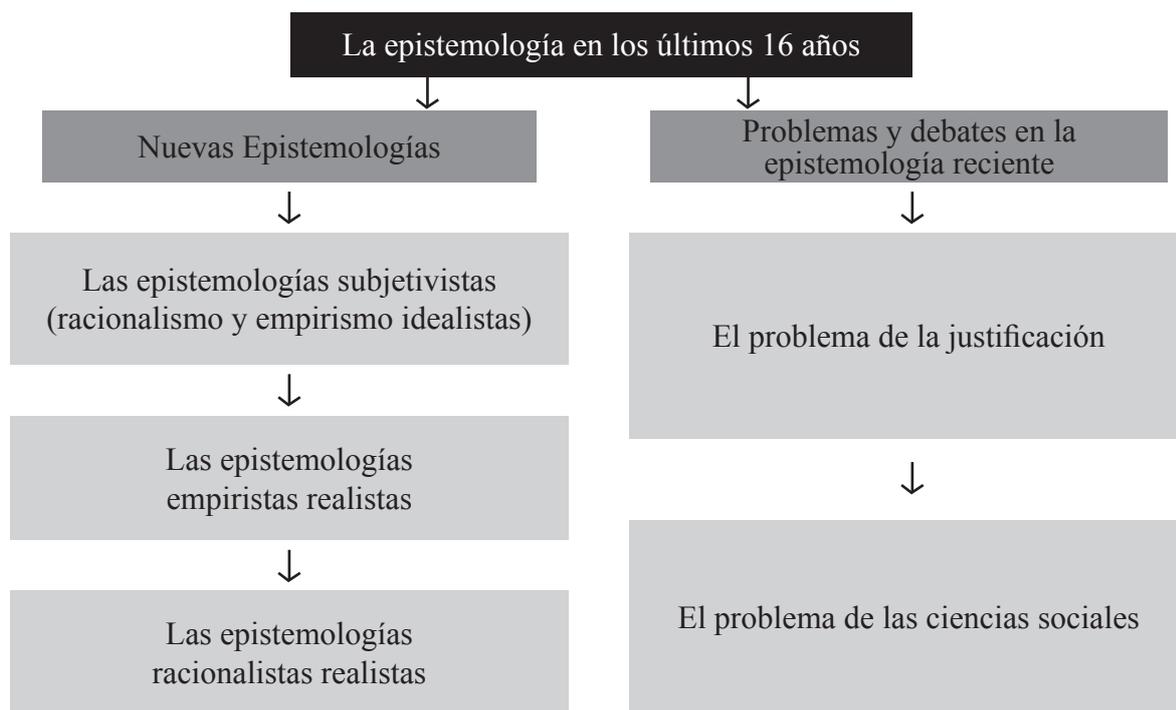
científica. Se rescata la idea de Kuhn, sobre la imposibilidad de desarrollo de las ciencias con un proceso uniforme, mediante la aplicación de un hipotético método científico. Así, conceptualiza el paradigma como un fenómeno cultural, enmarcado en valoraciones asociadas a supuestos generados con datos. Así mismo, es importante retomar los conceptos de Cook y Reichadt (2005) para comprender el sentido de guía y orientaciones de métodos para la solución de problemas en las ciencias; caracterizado por ser óptimo, coherente, estable, en constante posibilidad de transformación y con posibilidad de relación con otros campos.

Por lo anterior, esta exposición mostrará primero las diferencias que existen entre ambos paradigmas, para mostrar, finalmente, las posibilidades de complementariedad que hay entre ellos; por consiguiente alude a la referencia histórica de la polémica que han generado. Para ampliar el desarrollo se establece en el texto un contraste que va desde sus características, pasando por sus métodos y técnicas más usuales hasta llegar sus fines y fundamentos epistemológicos.

Por ello, en primer lugar, la primera evidencia de dicho límite se señala en las notables diferencias entre el paradigma cuantitativo del cualitativo, así el primero de ellos emplea un método de análisis causal - correlacional, poniendo a la medición como fin, mientras que el segundo usa métodos de tipo descriptivo e interpretativo, que pretende la comprensión antes que la medición.

Es importante precisar, la idea de negación de la existencia de un paradigma universal, que pueda dar solución a todos los problemas evidentes en las ciencias, dada las múltiples naturalezas de los objetos de estudio y los fines mismos de las investigaciones, se requieren diversas formas de abordar un estudio de carácter científico, que harían pertinentes ambos paradigmas, en cada contexto.

Este debate, supone también una concepción de las ciencias y del saber científico, abordado en el texto, desde principios como los de provisionalidad, revisión y evolución, lo que implica que dicho saber evoluciona y es



**Imagen 1. Debates epistemológicos Recientes**

Fuente: Montes (2013)

susceptible de ser revisado y ajustado en su propio desarrollo. No obstante, se caracteriza por ser sistemático, práctico, objetivo y por el uso de un lenguaje propio.

Por lo anterior se iniciará con el paradigma cuantitativo, como una manera de iniciar a mostrar las grandes diferencias con el paradigma de investigación cualitativo, desde donde se enmarca la teoría fundamentada, método principal del análisis en este artículo

**1.1. Una mirada a la historia y tendencias del paradigma Cuantitativo**

Este paradigma nace en el marco de las ciencias naturales y agronómicas, con el propósito de Asegurar la precisión y el rigor de las ciencias; con mayor desarrollo en los siglos XIX y XX, con autores como Comte y Durkheim. Al paradigma cuantitativo también se le conoce con los nombres de Racionalista, positivista, científico – naturalista, científico – tecnológico y sistemático gerencial. Vale resaltar los principios asociados a la garantía de la unidad

de la ciencia, el uso de metodologías de las ciencias exactas con apoyo en las matemáticas y la física y la subordinación de los casos particulares a las leyes generales.

Dentro de las características más importantes de este paradigma podemos señalar su marcado énfasis en semejanzas antes que a las diferencias, el principio de objetividad que supone la separación del investigador de los resultados del análisis, el uso del método científico, empleo de variables y medición de las mismas, mediante una ruta que parte del control experimenta, pasando por la observación sistemática del comportamiento hasta llegar a la correlación de variables. Del mismo modo, se adopta la generalización de procesos, leyes y teorías. Mediante métodos comunes, dentro de los cuales figuran las técnicas experimentales aleatorias, técnicas cuasiexperimentales, test, análisis estadísticos multivariados, estudios de muestra, etc.

Dentro de los principales estudios del paradigma cualitativo se resalta los estudios exploratorios,

donde, generalmente se conoce poco del objeto de estudio y se pretende, con él examinar dicho problema, a la luz de Dankhe (1989) sirven para familiarizarnos con fenómenos relativamente desconocidos. Por su parte, los estudios descriptivos buscan la medición de asuntos de un todo de manera independiente. Los estudios correlacionales, miden el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables y los Estudios Explicativos que tienen como objetivo explicar las causas de eventos.

En coherencia con este desarrollo epistemológico es preciso remontarse a Auguste Comte, David Hume y Saint Simon, quienes señalan la diversidad de culturas implicadas en el desarrollo de este constructo, dado el origen de sus teóricos más importantes como lo son John Stuart Mill, Herbert Spencer ; Jakob Moleschott, Ernst Haeckel y Roberto Ardigó.

Así, se reconoce como principio fundamental, el primado de las ciencias y el empleo del método propio de las ciencias naturales como la vía para el desarrollo de saberes científicos, no obstante esta visión tradicional fue evolucionando en el siglo XX con los autodenominados positivistas lógicos que rescataron la importancia de la comprobación científica

## **1.2. Sobre el desarrollo epistemológico del paradigma cualitativo**

Este paradigma surge como una alternativa al anterior, dada la naturaleza diversa del mundo que implica fenómenos que no son susceptibles de ser comprendidos o explicados desde lo cuantitativo. Es conocido también como paradigma hermenéutico, interpretativo, simbólico o fenomenológico. Desarrollado con los aportes de Dilthey, Husserl, Baden, Mead, Schutz, Berger, Luckman y Blumer.

Las características más importantes son la concepción de la teoría como reflexión en y desde la praxis, lo que supone un objeto de investigación configurado en la misma praxis; la relevancia del fenómeno frente a la validez interna, la misma mirada del sujeto como intersubjetivo, interactivo, que construye un principio de subjetividad aceptable dentro del mismo paradigma. Así den-

tro de los métodos más usuales en el paradigma cualitativo se encuentran el análisis interpretativo, interaccionismo simbólico, investigación Etnográfica, Investigación – acción, investigación participante, análisis socio crítico, y la que nos ocupa, la Teoría Fundamentada.

De este modo, pueden encontrarse, en el paradigma cualitativo, estudios de caso evaluativo, donde el investigador, evaluador, a partir de datos estudia profundamente un caso a fin de ayudar en la búsqueda de soluciones; así mismo, los estudios de evaluación intrínseca se basan en el examen analítico de textos, documentos, etc; mientras que los estudios de evaluación judicial (con jueces): combina los procedimientos de la corte y las audiencias administrativas. Por su parte en los estudios de crítica del currículum se propone el estudio de programas educativos a fin de emitir juicios sobre ellos. Así como también la apuesta por la construcción de teorías a partir de los discursos de actores involucrados en el sistema, meta central de la teoría fundamentada.

Finalmente, se rescata la idea de la diferencia natural de cada paradigma, y su relación natural con el objeto de estudio en el campo de las ciencias, sin embargo se reconocen las posibilidades de complementariedad de ambos, apoyados en las propuestas de Campbell y Fiske (1959) y Jick (1979), en un esfuerzo por definir también los límites entre la objetividad y la subjetividad en esta misma dinámica.

## **2. Reflexión Teórica sobre la Teoría Fundamentada**

En primer lugar, es importante reconocer que esta teoría, de acuerdo a sus características, se encuentra inmersa dentro de lo que se conoce como Investigación cualitativa, características que vienen dadas de una parte, porque los investigadores toman como centro de su atención el conocer las vivencias y los antecedentes en su contexto natural de tal forma que pueda haber un espacio para que manifiesten sus particularidades. Al respecto manifiesta Flick, que: “los métodos cualitativos toman la comunicación del investigador con el campo y sus miembros como una parte

explícita de la producción de conocimiento, en lugar de excluirla lo más posible como una variable parcialmente responsable” (FLICK, 2012).de esto se colige que hacen parte de la investigación tanto las reflexiones como las subjetividades del investigador, las que se documentan y validan para su posterior análisis. De acá se rescate que son precisamente los valores de esas impresiones del investigador las que conectan a la investigación cualitativa con la Teoría Fundada.

Desde sus inicios en el tema, los principales autores de esta Teoría, previamente mencionados, tenían como propósito generar una teoría que explicara las relaciones inmersas en una realidad determinada. Es así como a través de lo que ellos denominan: la codificación, el muestreo teórico y un balanceo comparativo permanente de la información obtenida, se logra la saturación en los datos. La teoría fundamentada, entonces, permite dar explicación a las relaciones existentes entre dos o más categorías de una realidad que se observa. Estos autores pensaron en configurarla como una teoría básica que les sirviera de apoyo a los investigadores cualitativos para respaldar las investigaciones que adelantasen en el campo en que operan. De esta manera, desde la perspectiva de Giraldo (2011), La teoría fundamentada es capaz de proporcionar teorías, conceptos, hipótesis partiendo en forma directa de los datos y no de marcos teóricos ya establecidos con anticipación.

Del mismo modo, Glaser (1992), comprende la Teoría Fundamentada como una metodología de análisis unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica, o un conjunto integrado de hipótesis conceptuales, sobre el área sustantiva que es objeto de estudio.

Es así, como la teoría fundamentada despliega un conjunto de fases que, mediante el inductivismo como método científico, produce una teoría que le da explicación a un fenómeno particular estudiado. En ese orden de ideas, lo

conceptualizado y su relación con los datos de donde proviene, son valorados constantemente hasta que se logre terminar el estudio. Los fundadores de esta Teoría, garantizan que esta reúne todos los criterios para que se le otorgue el estatus de investigación científica rigurosa, siempre y cuando la ejecución se haya llevado a cabo de manera idónea.

Desde la revisión de la implementación de esta metodología, podemos definir tres grandes fases desde las cuales están comúnmente los diseños metodológicos en referencia, a saber: el muestreo teórico, el método de comparación constante y la formulación de nueva teoría partiendo de los datos analizados en la investigación.

### **2.1. El Muestreo Teórico o Fase Preliminar en el Marco de la Teoría Fundamentada**

Según Glaser y Strauss (2002), el muestreo teórico es: “el proceso de recolección de datos para la generación de códigos, por el que el analista recoge conjuntamente, la teoría y analiza sus datos y decide qué datos recoger en adelante y dónde encontrarlos, para desarrollar su teoría que emerge de los mismos. En lo citado observamos que se hace un trabajo paralelo al momento de la recolección de la información, pues asimismo se adelanta su propio análisis, dándole algo de celeridad al proceso investigativo y procurando el ahorro de recursos tan valiosos como el tiempo. Los entrevistados o los hechos que puedan ser observados en calidad de objeto de la investigación planteada, tienen un carácter vital en la gestación de la nueva teoría que surge de la aplicación del instrumento metodológico. Por esto, deben ser seleccionados de manera categórica, es decir, en atención a sus características y a su importancia, para que sean pertinentes a la materia que se aborda en el trabajo investigativo.

Por su parte, el muestreo teórico constituye una fase de estudio y revisión que permita la comprensión conceptual del fenómeno estudiado. Se puede dar por finalizado cuando se logra consolidar el proceso de saturación teórica, Strauss (2002), esto es, cuando ningún dato obtenido a partir de un punto cierto, logra

agregar valor a los resultados que ya se tienen. En definitiva, este momento es una condición definitiva para el proceso de teorización, toda vez que, al decir de en definitiva, Santos (2004) es el proceso generador de una teoría, que determina y controla donde será hecha la próxima recolección, y su posterior codificación y análisis.

## **2.2. El Modelo de Comparación y Contraste como Posibilidad Hermenéutica**

De acuerdo a Strauss y Corbin (2002), la Teoría Fundamentada, también hace uso de un método comparativo constante, el cual, radica en recopilar y analizar los datos sincrónicamente para, de esa forma, hacer las respectivas conceptualizaciones, por lo que al realizar una comparación permanente de sucesos y casos, se logran identificar sus características, interrelacionándolos e integrándolos en una teoría que posee lógica y razonabilidad.

Con lo antedicho podemos aseverar que, la Teoría Fundamentada se vale de la hermenéutica, como característica principal para logara sus fines; pues, la sola recolección de información, para su posterior clasificación y después su análisis, quedaría como un trabajo inconcluso si obviamos el trabajo interpretativo de los datos, consideración que se les debe dar en función de la generación de nuevos paradigmas y nuevas alternativas de interpretación y comprensión como finalidad de la investigación cualitativa.

## **2.3. La Teoría Sustantiva, un Camino a la Teorización**

Una de los principales factores diferenciadores de este tipo de investigación es propuesta por Santos (2002). Al reconocer que ésta no parte de teorías ya existentes y, sí, se fundamenta a partir de datos de la propia escena social sin la pretensión de refutar o probar el producto de lo encontrado, y ahí acrecentar otras/nuevas perspectivas para elucidar el objeto investigado. Por tanto, se puede señalar que experiencia constituye la columna vertebral del ejercicio hermenéutico, como es el caso de la experiencia de Díaz (2009).

La nueva teoría así creada se puede configurar haciendo una abstracción de la información, partiendo de los rasgos generales de la misma, para llegar a sus características particulares. Y esto derivara en el hecho de que el resultado teórico encaja de manera satisfactoria en el contexto real del que ha sido extraída la información que sirvió de base. Separándose de aquellos métodos que conducen a la creación de teorías que surgen de otra teoría mediante la aplicación de herramientas deductivas, sin hacer uso de material extractado del entorno para el que se ha diseñado. Al respecto Moreira (2003). Señala el descubrimiento de la teoría, o la construcción de la teoría sustantiva como el propósito de la teoría fundamentada.

De igual manera, la Teoría fundamentada en el marco de un análisis cualitativo de los datos, nos da la posibilidad de crear, por lo menos, dos tipos de teorías, a saber: la formal y la substantiva. La formal en palabras de los pioneros de la propia teoría fundamentada, es decir, Strauss y Glaser, es la que se desarrolla para analizar fenómenos sociales más amplios y genéricos (Glaser & Strauss, 1967); y la substantiva se explica como “aquella que se produce como resultado de investigar un área social específica, donde la aplicación de dicha teoría substantiva elaborada por el investigador se encuentra limitada a dicha área de estudio, recomendando primero aplicar las teorías ya existentes al análisis de los datos generados en la investigación, y posteriormente formular teorías específicas” (García-Nieto, Pérez-Corbacho, & Andreu, 2007).

## **2.4. Del Ejercicio Hermenéutico**

Son diversas pero muy comunes las experiencias de trabajo que conducen a la teoría en el marco de esta metodología. Dantas (2003), lo concibe como un método circular y, por eso, permite al investigador cambiar el foco de atención y buscar otras direcciones, sin que se desvirtúen los propósitos de la investigación. Para ello, este autor señala momentos claves, a saber: notas teóricas, notas metodológicas, notas de observación, Codificación abierta y Codificación axial.

El ejercicio inicial y definitivo en el tratamiento y análisis de los datos son las notas, base para la codificación, a las cuales se les llama “memos”. Estos pueden derivar de las observaciones que haga el investigador o de las diversas interpretaciones que abstraiga de la realidad estudiada. De igual manera, podrían ser resultado de entrevistas aplicadas a los sujetos informantes. Después de esto, se da inicio a la etapa de clasificación de los datos con la ayuda de la determinación de las categorías que proceden del material recolectado. Se le da continuidad mediante la comparación constante entre las categorías hasta alcanzar la saturación de las mismas. A esta altura, no hay más información nueva para clasificar y se entra a establecer cuál será la categoría central del trabajo de investigación. Por lo que, se procede a plantear las teorías sustantivas que expliquen las relaciones entre las categorías planteadas. Por último, después de un proceso de validación y confrontación de las teorías sustantivas se configura una teoría principal de lo que se investiga.

No obstante este ejercicio se construye desde la misma recolección de los datos, de este modo tanto el entrevistador como el entrevistado intercambian información, preguntando y respondiendo, codificando y decodificando. Esto no se trata, de hacer solo cuestionamientos a alguien que posee determinado saber, para que luego nos lo transmita de manera plana, sino que, utilizando los elementos del lenguaje. Es decir, la entrevista llega a tener el objetivo de darle mayor calidad al conocimiento compartido, siendo en cierto sentido una especie de intercambio dialéctico con características peculiares que requieren ser comprendidos. Al respecto compartimos que, Hernández (2014) aclara, que en una entrevista el conocimiento se va a construir a partir de la interacción entre el entrevistador y el entrevistado, lo que deja ver el carácter inductivo y empírico propio de la Teoría Fundamentada.

El ejercicio de codificación, en la teoría fundamentada se produce de manera simultánea a la recolección de la información, su análisis considerando que la meta de la Teoría Fundamentada es generar teoría que describa

para un patrón de conducta que es relevante y problemático de la situación estudiada. (Cuníat Gimenez, 2008). No obstante, estos códigos son un ejercicio de síntesis permanente sumada a la relación, condición que constituye el ejercicio hermenéutico en un camino que se estrecha en el marco de esa dinámica, un modelo de aplicación puede notarse en Montes (2013) y Gamboa, Lago & Hernández (2016).

## **2.5. Aproximación a Concepciones de Modelos que se Develan en las Investigaciones Educativas. El Reto de los Relatos**

Cuando hablamos de paradigmas epistemológicos en educación siempre se aterriza el debate en los paradigmas educativos, por lo anterior es importante resaltar una categoría asociada a este debate de llegada, como lo es la práctica pedagógica.

Dentro del concepto de paradigmas educativos se establece una relación filosófica y pedagógica entre el docente y el estudiante, de manera que la práctica docente puede enfocarse en uno de estos elementos, lo que consolida dichos paradigmas psicoeducativos; así, en la medida que el proceso pedagógico tenga su centro en el docente estaremos pensando en modelos tradicionales cercanos a la heteroestructuración, como lo define De Zubiría (2006). Por su parte, si este ejercicio se centra en el estudiante, vivible en los modelos de las pedagogías activas, el paradigma se acerca a la autoestructuración. Y, finalmente, con el equilibrio y dialogo entre ambos actores se puede hablar de modelos interestructurantes, desde los cuales propongo mi comprensión y familiaridad.

Así, la práctica pedagógica debe reconocer el papel que cumplen cada uno de los actores en el aprendizaje, del reconocimiento de dichos roles y de su importancia considero cercanos los siguientes paradigmas psicoeducativos: métodos pedagógicos de la interestructuración, paradigma sociocultural y constructivista.

En primer lugar, en mi práctica pedagógica intento privilegiar los modelos dialogantes, que posibilite la construcción del conocimiento mediante la guía consiente y planeada del

docente y el descubrimiento y construcción del estudiante, que resulte de experiencias contextualizadas, partiendo de problemas del medio para la comprensión de la funcionalidad del aprendizaje; así mismo, pretendo vincular a la práctica posibilidades de interacción en los planos sociales e individuales. En general, el paradigma privilegia el aprovechamiento del potencial de docentes y estudiantes en la construcción de los aprendizajes

Como una manera de ejemplificar la utilidad de este paradigma, se puede hacer referencia a los seminarios de investigación educativa, donde se orienta la identificación de las problemáticas educativas a partir de la observación en los contextos escolares reales, paralelamente indagando los referentes más importantes en materia didáctica y pedagógica que constituyen el estado del arte en dicho campo. Esta revisión es facilitada por el docente a partir de su experiencia investigativa, con lo cual se aproxima también los otros escenarios de la indagación científica para la comprensión de dicho fenómeno.

El segundo Paradigma psicoeducativo que tiene especial utilidad en mis prácticas pedagógicas es el Sociocultural, el cual tiene elementos comunes al anterior, dados en la relación activa del docente y el estudiante en el aprendizaje, comprendido como proceso dialogante. Del mismo modo, desde la perspectiva de Chaves (2013) las relaciones sociales son el eje teórico desde el cual se comprende este modelo en la medida que se señalan fuentes sociales y naturales de desarrollo, donde las primeras son una condición característica de la persona y su aprendizaje.

Así mismo, para Hernández (1997) existen relaciones especialmente importantes para el aprendizaje generadas a partir de la interacción social, desde la cual este paradigma concibe el aprendizaje. En definitiva, estamos frente a un proceso dialéctico, que reconoce el contexto como factor determinante de las relaciones naturales de las prácticas pedagógicas, en tanto que pretende la formación de sujetos autónomos que puedan construir aprendizajes significativos.

## Conclusiones

En definitiva, la teoría fundada se sitúa en el dilatado espectro de los métodos interpretativos de las realidades que nos ofrece la vida en sociedad, y comparte con la ciencia fenomenológica las virtudes para ilustrar la naturaleza de las personas, siendo estudiadas mientras interactúan en su contexto. Lo que pretenden Glaser y Strauss, es configurar una manera de analizar las propiedades simbólicas de los sujetos de forma invasiva en sí mismos, “descubrir el significado profundo de la experiencia vivida por los individuos en términos de sus relaciones con tiempo, espacio e historia personal.” (Stern, 1994).

Sumando a ello, Salazar (2012), reconoce el valor de esta propuesta metodológica, en la medida que retoma los postulados del interaccionismo simbólico, siendo una mirada dialógica a la investigación educativa, un acercamiento al fenómeno social que encara la educación desde un paradigma cualitativo, desprovisto de teorías que limiten la interpelación, sino que es una posibilidad de construcción teórica que luego también permite el debate con otros postulados, toda vez que ésta se comprende, desde la perspectiva de Moreira (2003) como un abordaje de investigación cualitativo con el objetivo de descubrir teorías, conceptos y hipótesis, basados en los datos recolectados, en lugar de utilizar aquellos predeterminados.

No obstante, es claro destacar la necesidad de hacer relaciones y contrastes de lo observado, al tiempo que se hace su análisis cualitativo, con el objetivo de establecer la conceptualización correspondiente. Solo fue hasta lo planteado por Strauss y Corbin que este modo cualitativo se manifestó en su versión más metódica, siendo más didáctica que la original y, por lo cual, en ella se explican con detalle la metodología que se debía seguir para alcanzar el desarrollo de una teoría que surja a partir de información. “La Teoría Fundamentada se caracteriza por la generación o surgimiento de una teoría a partir de la información proporcionada por los propios sujetos sociales, que viven o están relacionados estrechamente con la problemática estudiada, a través de lo cual se intenta explicar los fenó-

menos o procesos sociales analizados en una investigación” (Strauss & Corbin, 2002).

Lo anterior, pone de relieve dos tendencias diferenciadas en este marco, la de Glaser y la de Strauss-Corbin, diferencia que reside en el hecho de que la primera acentúa el rol del investigador, representada en su inmersión y en su creatividad para desarrollar las etapas de la investigación. Defiende que lo más importante para descubrir lo que la información le va generando, es la capacidad del investigador para proponer hipótesis a partir de los datos que les suministra. Por su lado, y en contraposición a su colega, los autores Strauss y Corbin le apuestan más a una técnica que le facilite al investigador alcanzar una teoría, sin importar cuán talentoso sea.

Por su parte, en nuestro país, a este instrumento metodológico investigativo no se le ha dado una difusión muy vasta, pues aún no han sido traducidas al español las obras originales de sus fundadores, de lo cual, sólo podemos contar con algunas referencias que se hacen en artículos científicos y textos de investigación

cualitativa, tanto foráneos como nacionales; y asimismo, es muy restringida la aplicación de sus principios teóricos y metodológicos a proyectos de investigación. No obstante, es un tema de gran utilidad y muy motivante; de ahí, el interés por su estudio y por darle difusión a sus postulados, en revistas y publicaciones científico-investigativas.

Así pues, consideramos que la metodología estudiada, es perfectamente válida como herramienta metodológica para el análisis de datos, no solo por todo lo anterior, sino también porque se le puede dar uso principalmente en investigaciones sociales y específicamente en educación. No obstante, también se pueden mencionar algunas áreas distintas de conocimiento, en las cuales, de manera satisfactoria, se ha implementado como método de investigación, como lo son: la administración, la innovación, la creación y fusión de empresas, los sistemas de información y la gestión turística y hotelera. Como lo menciona el Dr. Ruben Cuñat Gimenez, en su obra citada.<sup>4</sup>

## Referencias Bibliográficas

- Campbell, D. & Fiske, D. (1959). Convergent and discriminant validation by multitrait-multimethod matrix”, *Psychological Bulletin*. N. 56. Pp. 81-105.
- Cook, T. & Reichardt, Ch. (2005). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Editorial Morata.
- Cuñat, R. (2008). Aplicación de la Teoría Fundamentalada (Grounded Theory) al estudio del proceso de Creación de Empresas. *Decisiones Globales*, 1-13.
- Chaves, A. (2013). El paradigma sociocultural en psicología educativa. Recuperado de <https://comenio.files.wordpress.com/2007/11/sociocultural.pdf>
- Danhke, G. (1989). Investigación y comunicación. En C. Fernández—Collado y G.L. DANHKE (comps.). *La comunicación humana: ciencia social*. México, D.F.: McGraw—Hill de México, 385—454.
- Dantas, C.; Leite, J. & Lima, S. (2003).. Teoría fundamentada en los datos - aspectos conceptuales. *Revista Latinoam Enfermagem*.
- De Zubiría, J. (2006). *Los Modelos Pedagógicos, Hacia una pedagogía dialogante*. Editorial Magisterio. Bogotá-Colombia, 2006.
- Díaz, L. (2009). *Trascender en un “vínculo especial” de cuidado: el paso de lo evidente a lo intangible*. Tesis doctoral. Universidad nacional de Colombia. Bogotá.

<sup>4</sup> CUÑAT GIMENEZ, R. “Aplicación de la Teoría Fundamentalada (Grounded Theory) al estudio del Proceso de Creación de Empresas”. *Revista Decisiones Globales*. <https://dialnet.unirioja.es/>

- Flick, U. (2012). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Gamboa, A.; Lago, D. & Hernández, F. (2016). Calidad de la docencia universitaria comprensión de los discursos y políticas institucionales de una universidad pública en norte de Santander. *Saber Ciencia y Libertad*, 11(1), 197-210.
- García, A.; Pérez, A. & Andreu, J. (2007). *Evolución de la Teoría Fundamentada como Técnica de Análisis Cualitativo*. Madrid: CIS.
- Giraldo, M. (2011). Abordaje de la Investigación Cualitativa a través de la Teoría Fundamentada en los Datos. *Ingeniería Industrial - Actualidad y Nuevas Tendencias*, 79-86.
- Glaser, B. (1992). *Basic of grounded theory analysis: emergence versus forcing*. Mill Valley, Ca: Sociology Press.
- Glaser, B. & Strauss, A. (1967). *The Discovery of the Grounded Theory. Strategies for Qualitative analysis*. New Jersey: Aldine Transaccion.
- Hernández, G. (1997). Módulo Fundamentos del Desarrollo de la Tecnología Educativa (Bases Psicopedagógicas). Coordinador: Frida Díaz Barriga Arceo. México: Editado por ILCE- OEA 1997.
- Hernández, M. (2014). La Investigación Cualitativa a través de Entrevistas. *Cuestiones Pedagógicas*, 18.
- Jick, T. (1979). "Mixing Qualitative and Quantitative Methods: Triangulation in action". *Administrative Science Quarterly*. Vol. 24. Qualitative Methodology. December. P. 602-610.
- Kuhn, T. (2005). La estructura de las revoluciones científicas. Fondo de Cultura Económica de España.
- Montes, A. (2013). La educación básica en Colombia: Una mirada a las políticas educativas. *Saber Ciencia y Libertad*, 8(2), 141-155.
- Moreira P. & Dupas, G. (2003). Significado de saúde e de doença na percepção da criança. *Rev Latino-am Enfermagem*. novembro/dezembro; 6(11):757-62.
- Salazar, A. (2012). El contexto quirúrgico transoperatorio. *Investigación Educación y Enfermería*, 9.
- Santos, S. & Nóbrega, M. (2002). A Grounded Theory como alternativa metodológica para pesquisa em enfermagem. *Rev Bras Enferm*. setembro/outubro; 5(55):575-9.
- Santos S. & Nóbrega M. (2004). A busca da interação teoria e prática no sistema de informação em enfermagem - enfoque na teoria fundamentada nos dados. *Rev Latino-am Enfermagem* 3(12):460-8.
- Stern, P. (1994). Eroging Grounded Theory. En U. d. Antioquia, *Teoría Fundada: Arte o Ciencia*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la Teoría Fundamentada*. Medellín (Colômbia): Editorial Universidad de Antioquia.