

La protección de un hito del territorio: Piedra Escrita, estado de la cuestión y propuesta de musealización

ELENA DUCE PASTOR¹ y SERGIO ESPAÑA CHAMORRO²

El monumento de Piedra Escrita es uno de los menos conocidos de la Comunidad de Madrid. De hecho, la comunidad científica no le ha dedicado apenas artículos y publicaciones. Sin embargo pensamos que es un lugar lleno de posibilidades para la difusión del patrimonio. A diferencia de otros restos romanos como la ciudad de Complutum en Alcalá de Henares, Piedra Escrita se encuentra en un lugar aislado. Por su ubicación ha sido protegido de la acción humana. A pesar de que el relieve ha sido piqueteado, aún podemos verlo con relativa facilidad. Pensamos que el estudio y puesta en valor de este monumento puede ser determinante para el desarrollo del pueblo de Cenicientos, situado en la Comunidad de Madrid, en una posición claramente secundaria. Para realizar esta propuesta hemos pensado en los criterios propuestos por Nicolau Martí (NICOLAUI MARTÍ, ANTONIO, 2004). Consideramos que el monumento es singular, pues es un *Unicum* en nuestra comunidad; monumental, legible y comprensible para el visitante que puede disfrutar de su valor simbólico y es perfectamente musealizable.

Estado de la cuestión

Piedra Escrita es un monumento un tanto controvertido. Se ha discutido sobre su procedencia, dudando entre celta, medieval y romano. La profesora Alicia Cantó (CANTÓ, ALICIA, 1992) en casi el único artículo monográfico de dicho hito leyó el epígrafe romano y dio una interpretación.

En los años '80, el profesor Knapp (KNAPP, ROBERT C., 1984) hizo un estudio de las inscripciones de la zona central de la Península Ibérica, leyendo en la inscripción "A las tres Marías".

Dicho monumento debió llegar casi en perfecto estado hasta la primera mitad del siglo XX. En la prensa se ha plasmado esta polémica, donde los habitantes de Cenicientos relatan que éste se levanta en un viñado privado, y los dueños del mismo trataron de destruirlo debido a los desperfectos que les oca-

¹ Becaria FPI-UAM. elena.duce@uam.es

² Becario FPU-MED Departamento de CC y TT Historiográficas y arqueología UCM. sergio.espana@ghis.ucm.es

sionaban los visitantes. Esta situación se prolongó hasta que en octubre 1995 las autoridades de Cenicientos pidieron ayuda a la Comunidad de Madrid para su estudio, protección y puesta en valor. Esta situación era hartamente complicada debido a lo intrincado del camino, su lejanía de rutas de acceso y del propio pueblo (5 km. aproximadamente).

Esta petición de ayuda, llevó a que en diciembre de aquel mismo año, la Dirección General de Patrimonio llevara a cabo un proyecto de investigación del entorno y del propio megalito, sin llegar a conclusiones que pudiesen revelar una fecha de cuando se erigió dicho monumento a través de estudios arqueométricos publicados en *Apuntes de Arqueología*.

La profesora Cantó realizó una investigación paralela a la de la Dirección General de Patrimonio, centrándose en el análisis del propio monumento, iconográfica y epigráficamente y sus resultados fueron publicados. Reinterpretó la inscripción que había leído Knapp como una manipulación y adaptación medieval de dicho texto. En su estudio epigráfico, ella interpretó las marcas como A[nimo] L[ibem] S[olvit] SISC[inius] Q[¿?] DUANAE. Consiguió dar una datación aproximada de la Q que lo situaría en el siglo II de nuestra era.

En su análisis iconográfico interpretó las tres figuras togadas como un matrimonio haciendo una ofrenda a otra figura con la cabeza erguida, que en relación con la inscripción interpretó como Diana (CANTO, ALICIA, 1995). En la parte inferior, identificó dos animales: una cabra y una vaca. Ella además identificó los agujeros que se disponen a los lados, como la sujeción de un parapeto moderno sin relación con el monumento.

Volviendo a la polémica del monumento, ella remarcó la necesidad de adquirir y vallar la finca donde se encuentra.

En 1998 la polémica se volvió a desatar cuando Gustavo Villapalos, consejero de cultura anunció que protegerían el monumento, trasladando la piedra a unas dependencias municipales, y harían un programa de difusión para su puesta en valor y conocimiento. Se consiguió que no se dañase el monumento de nuevo y que se mantuviese in situ.

Su papel como elemento del territorio ha sido punto de confluencia de varias investigaciones. Restos de lo que se interpretaron como torretas de comunicación se propusieron vincularlas con dicho monumento. De hecho la propia profesora Cantó determinó que era un elemento de limitación fronteriza entre la Lusitania y la Tarraconense.

Higinio ya recogió la idea de que las aras podían ser hitos delimitadores del territorio, y tenemos un caso muy relevante en la península ibérica, el de las *arae sextiae*.

Deterioro y paralelos

Estas representaciones rupestres son un caso excepcional en el mundo romano, encontrándonos limitadas ocasiones en las que se han hallado representacio-



Fig. 1.- Vista general del monumento de Peña Escrita.

nes de forma similar. Cantó propone los paralelos de Segóbriga y Malamoneda, aunque hay un par de casos que por su naturaleza rupestre, podrían representar también paralelos para nuestra breve exposición. Estos son “Fonte do Idolo” en Braga (Portugal) y el monumento llamado “Il Maometto” en Susa (Italia). Sin ahondar en el significado, ya que no es nuestro propósito, y centrándonos en la conservación, vemos la gran devastación del paso del tiempo, siendo la Fonte do Idolo quizás, la mejor conservada de todas.

En el paralelo de Segóbriga, vemos un evidente deterioro con respecto a los dibujos de finales del s. XVIII que nos muestran la intensa degradación que ha sufrido este monumento tanto por los agentes climáticos como por una falta de protección de la acción humana en los últimos dos siglos. En Malamoneda no sabemos si las estelas tuvieron relieve, pero de ser el caso, este ha sido completamente borrado y sus epígrafes son cada vez más difusos. Aunque en menor grado, Il Maometto también es un caso evidente de erosión por los agentes del entorno, tanto la humedad, líquenes, hongos y corrosivos animales han ido destruyendo la intensidad del relieve hasta casi dejarnos una figura de Júpiter prácticamente plana. Como ya hemos comentado, el caso portugués, pese a no ser una estela o *sacellum*, sino una fuente, es un ejemplo más de estos relieves rupestres, y es por esa naturaleza de fuente, la que al haberse construido en

un entorno prácticamente cerrado al viento, ha permitido la conservación del mismo.

Por todo lo expuesto, nosotros vemos la imperiosa necesidad de implicación de la Dirección General de Patrimonio en la protección de éste monumento, para lo cual proponemos basarnos en la conservación de otros monumentos rupestres. No obstante, somos conscientes de que se hizo un intento de puesta en valor pero que quedó inconcluso

Nuevas propuestas. Puesta en valor

Sabemos con toda seguridad que es un monumento in situ, ya que el relieve se hizo en una piedra nacadera del entorno. Precisamente este hecho es excepcional en la Comunidad de Madrid, gracias a nuestra situación de capitalidad tenemos a nuestra disposición multitud de epígrafes y relieves dentro de los museos. Muchos llegaron cuando la arqueología daba sus primeros pasos y el contexto de muchas piezas relevantes no está demasiado claro. El Museo Arqueológico Nacional nos ofrece piezas de buena factura y calidad, sin embargo la magnitud del megalito de Piedra Escrita es excepcional. A esto se añade su ubicación in situ, lo que incrementa su interés.

Somos plenamente conscientes de la imposibilidad del traslado de la pieza a un museo. Por ello proponemos la conservación in situ y su acondicionamiento para su exhibición pública. Como se ha dicho acertadamente en congresos previos dedicados a la musealización (GRIMAL, ALONSO Y JARDÍ 2002), es esencial la labor de sensibilización y puesta en valor del mismo de cara a la población, pues se hace prácticamente imposible la colocación de un guía. En otros casos la aparición de estructuras dignas de ser exhibidas ha tenido lugar gracias al desarrollo urbanístico y la creación de infraestructuras y se han tenido que dar soluciones apropiadas (MENA MUÑOZ, PILAR, MORÍN DE PABLOS, JORGE y PÉREZ-JUEZ GIL, AMALIA 2002), nosotros podemos jugar con todos los elementos, pues ninguno se halla en peligro.

El mayor problema al que nos enfrentamos es la dificultad de acceso, el monumento se encuentra en una finca privada y vallado, en lo alto de una loma que se dedica al cultivo de olivos. Sin embargo pensamos que este hecho nos puede ayudar en la exhibición del monumento.

Nuestra idea es la musealización del conjunto en su contexto, aprovechando la poca degradación del entorno, podemos dar al lugar una apariencia que recuerde al paisaje de época romana. De este modo nos ajustamos a las interesantes propuestas de investigadores como Luis Ángel Alonso Matilla (MATILLA ALONSO, LUIS ANGEL, 1990) que nos han precedido en la dura tarea de tratar de establecer un criterio común para musealizar monumentos. El monumento fue situado al pie de un bosque, en un paraje natural que recordaba a los ámbitos de acción de la diosa Diana. Conocemos otros ejemplos de bosques de Diana, entre los que destaca el de Diana Nemorense en el Lacio. En pocas

LA PROTECCIÓN DE UN HITO DEL TERRITORIO:
PIEDRA ESCRITA, ESTADO DE LA CUESTIÓN Y PROPUESTA DE MUSEALIZACIÓN



Fig. 2.- Detalle de la hornacina con las figuras.

ocasiones nos encontramos un monumento in situ en el que se ha conservado el paisaje natural. Por lo tanto la instalación de carteles cerca del monumento debería recoger referencias al entorno, a fin de dar una explicación completa del contexto del mismo.

El otro aspecto que queremos resaltar viene de las dificultades de interpretación del epígrafe, hoy en día es indudable la lectura de éste. Este hecho nos puede ayudar a dar más riqueza a la comprensión de Piedra Escrita. Ya que es complicada la lectura del epígrafe romano para ojos inexpertos, proponemos que se haga hincapié en las dos lecturas, mediante el uso de carteles.

Nuestra propuesta trata de aprovechar el monumento en su entorno, ligándolo al contexto al que siempre perteneció, por ello hemos desarrollado un plan de restauración y musealización

Plan de restauración

Tradicionalmente se ha pensado que los monumentos pétreos no necesitan ningún tipo de conservación. Hoy sabemos que es necesaria una limpieza del mismo para liberarlo de los posibles efectos nocivos provocados por el paso del tiempo (JOSE MARIA CABRERA GARRIDO, 1990).

Primeramente es necesario hacer un análisis de los agentes de destrucción activos. Los más evidentes son la erosión eólica, por flujo de agua e inclemencias del tiempo y vandalismo, pero habría que hacer un estudio fisicoquímico para cuantificar a que agentes biológicos está sometido el monumento y calcular la periodicidad con la que debe ser limpiado y tratado con fungicidas para evitar la proliferación de líquenes, hongos y otras bacterias destructivas.

Tras ello sería necesario realizar un tratamiento con silicato de etilo para consolidar la superficie pétreo y también sería necesario proteger el relieve con una mampara que previniera daños causados por la erosión eólica y antrópica, así como evitar en parte los flujos de agua.

Para preservar el monumento y protegerlo del paso del tiempo proponemos la colocación de una techumbre que cubra todo el hito o de una placa de metacrilato que cubra el epígrafe y el relieve. Esta es la primera medida necesaria. La segunda, y de más difícil realización implicaría la educación y concienciación de las poblaciones vecinas y de los visitantes, para evitar los daños a los monumentos, a los que estamos tan tristemente acostumbrados.

Plan de musealización

Nuestra aportación pretende la exhibición del monumento sin perjuicio para el mismo. Por ello pretendemos que el acceso sea principalmente a pie, para no dañar el contexto intacto que se ha conservado.

Nuestra primera propuesta es la colocación de carteles en la carretera a la altura del camino que lleva a Piedra Escrita. Sería necesaria la creación de un pequeño parking.



Fig. 3.- Detalle de la inscripción.

Tras muchas ideas, hemos pensado que la mejor forma de exhibir este monumento es por medio de una senda rural, que vaya por el camino de tierra actual, de esta forma el visitante accede al monumento del mismo modo que lo hicieron los romanos dedicantes y ve el paisaje de la misma forma. Hemos pensado en una senda rural por la atracción que este tipo de espacios tiene en la población. De esta forma unimos el interés paisajístico con el histórico. La senda no es complicada, por lo que sería adecuada para todo tipo de caminantes. Lo ideal sería la inclusión de esta ruta en la red de rutas a pie de la Comunidad de Madrid, o en una red de espacios culturales, al modo de Andalucía (VERDUGOS SANTOS, JAVIER, 2010).

Para la musealización proponemos un recorrido en el que haya carteles informativos aludiendo al monumento y sus alrededores. Se hace imprescindible una referencia a los bosques y a los montes de Toledo que unan el paisaje a la mitología de la diosa Diana, de esta forma el visitante comprendería el por qué de su emplazamiento en este lugar. También nos parece interesante un cartel explicativo de las vías romanas, muchas aún conservadas, para la comprensión del lugar y sus contactos con la zona del actual Toledo. Además, reivindicar su papel como elemento delimitador del territorio, ya que este tipo de monumentos fronterizos no se reivindican en los paisajes culturales ni se integran en rutas. Sería necesario realizar una revisión de esta tipología de monumentos y una

explicación de la frontera entre la Lusitania y la Tarraconense, la cual algunos estudios apuntan que se emplazó en las proximidades de la zona.

Por último pensamos que además del habitual cartel que explique las figuras del monumento, se debe incluir la lectura del epígrafe en latín y su corrección posterior. De esta forma, estamos ofreciendo al visitante una visión global de la historia del sitio y le hacemos partícipe de la evolución de los cultos y del reaprovechamiento de los lugares sagrados. Pensamos que este punto es muy importante ya que uno de los asuntos pendientes que tenemos con la población es la aceptación del papel de los ciudadanos en la Arqueología, en la historia de su entorno y especialmente en la romanización de la Comunidad de Madrid. Ellos han de comprender la superposición de fases y la importancia de todas ellas, para promover el respeto de todas ellas.

Nuestra propuesta es sencilla y no supondría un gran coste para la administración, sin embargo, posibilitaría la visita de un monumento único que se encuentra casi en el olvido dentro de nuestra comunidad.

BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO MATILLA, LUIS ANGEL (1990): "Propuesta de una normativa previa en la restauración de materiales líticos de los conjuntos escultóricos del patrimonio" en *VIII congreso de conservación de bienes culturales, ponencias y comunicaciones Valencia 20, 21,22 y 23 de septiembre de 1990*, Valencia 1990 pp. 297-303.
- BERDUCOY, MIC, coord. (1990): *La conservation en archeologie*, Paris.
- CABRERA GARRIDO, JOSÉ MARÍA (1990): "Técnicas de valoración y prospección de las figuraciones arquitectónicas en piedra", en *VIII congreso de conservación de bienes culturales, ponencias y comunicaciones. Valencia 20, 21,22 y 23 de septiembre de 1990*, pp., 329-339.
- CANTÓ, ALICIA (1994): "Piedra Escrita de Diana, en Cenicientos (Madrid), y la frontera oriental de Lusitania", en *CuPAUAM*, N° 21, Madrid, pp. 271-296.
- CHOAY, FRANCOISE (2007): *Alegoría del patrimonio*, Barcelona.
- GRIMAL, ALEXANDRE, ALONSO, ANNA Y JARDÍ, AGUSTÍ (2002): "Cabra Fuiste, un proyecto experimental de protección para un santuario con arte rupestre levantino", en *VV.AA II Congreso internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos, nuevos conceptos y estrategias de gestión y comunicación*, Barcelona, pp. 35-44.
- KNAPP , R. C. (1992): *Latin Inscriptions of Central Spain*. Berkeley.
- MENA MUÑOZ, PILAR, MORÍN DE PABLOS, JORGE Y PÉREZ-JUEZ GIL, AMALIA (2002): "El acondicionamiento del cerro de la Gavia", en *VV.AA II Congreso internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos, nuevos conceptos y estrategias de gestión y comunicación*, Barcelona, pp. 183-189.
- NICOLAU MARTÍ, ANTONIO (2004): "Excavar, exponer, conservar o reservar. Criterios técnicos para un proceso de decisión" en *III Congreso internacional sobre musea-*

LA PROTECCIÓN DE UN HITO DEL TERRITORIO:
PIEDRA ESCRITA, ESTADO DE LA CUESTIÓN Y PROPUESTA DE MUSEALIZACIÓN

lización de yacimientos arqueológicos, de la excavación al público, Zaragoza, pp. 17-24.

RECIO SEGOVIANO, ANGEL (1978): “¿Conservación o restauración? La situación anual en España, problema y posibles soluciones”, en *II Congreso de conservación de bienes culturales, Teruel 23'24 y 25 de junio de 1978* ICOM, pp. 21-26.

STUBBS, JOHN (1987): “Protección y exhibición de estructuras excavadas”, en PRICE, STANLEY *La conservación en excavaciones arqueológicas*, Roma, pp. 85-101.

VARAGNOLI, CLAUDIO (2005): *Conservare il pasato. Metodi ed esperienze di protezione e restauro dei siti archeologici*. Pescara.

VERDUGOS SANTOS, JAVIER (2010): “La red de espacios culturales de Andalucía; un sistema territorial para la difusión y puesta en valor del patrimonio” en VV.AA. *V congreso internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos, arqueología, discurso histórico y trayectorias locales* Cartagena, pp. 73-78.

VV.AA. (2002): *II congreso internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos, nuevos conceptos y estrategias de gestión y comunicación*, Barcelona.

VV.AA. (2010): *V congreso internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos, arqueología, discurso histórico y trayectorias locales* Cartagena.

Noticias de prensa:

- *Petición de ayuda para estudiar Piedra Escrita*. Noticia EL PAIS.- 12/10/1995
- *La Comunidad estudiará la Piedra Escrita de Cenicientos*. Noticia EL PAIS - 18/10/1995.
- *Los arqueólogos de la Comunidad de Madrid se rinden ante la “Piedra Escrita” de Cenicientos*. Noticia EL PAIS.-19/12/1995.
- *Profesora de Universidad Autónoma desentraña el misterio de Piedra Escrita*. Noticia EL PAIS.- 27/12/1995.
- *Puntualizaciones de Alicia Canto sobre Piedra Escrita*. Noticia EL PAIS.- 7/01/1996.
- *Piedra Escrita se trasladará*. Noticia EL PAIS.- 12/04/1996.
- *Alicia Canto, contraria a que se mueva Piedra Escrita*. Noticia EL PAIS.- 14/06/1996.
- *El Oso y el Bosque Sagrado de Cenicientos*. Noticia EL PAIS.- 13/09/1996.

