

5 EL ANÁLISIS TRASCENDENTAL MARECHALIANO COMO ANTECEDENTE DEL MÉTODO TRASCENDENTAL DE KARL RAHNER¹

DOI: 10.22199/S07198175.2012.0001.00005

Mg. Gwendolyn ARAYA GÓMEZ

Recibido el 22 de marzo. Aceptado el 14 de abril 2012.

RESUMEN

Este artículo examina el vínculo entre el análisis trascendental de Joseph Maréchal y el método antropológico trascendental de Karl Rahner, determinando las semejanzas entre sí y las diferencias respecto al enfoque trascendental kantiano. Se postula que la influencia de Joseph Maréchal en este teólogo es determinante en la recepción que el autor hace del aporte de E. Kant. Recepción que se constituye en paradigma del tipo de relación que Rahner concibe entre filosofía y teología, el cual caracteriza su aporte y lo distingue como el teólogo contemporáneo más importante de la catolicidad.

Palabras claves: Método trascendental, método teológico, enfoque trascendental kantiano, Joseph Maréchal, Karl Rahner.

Marechalian transcendental analysis as an antecedent of Karl Rahner's transcendental method.

ABSTRACT

This article examines the connection between Joseph Maréchal's transcendental analysis and Karl Rahner's transcendental anthropological method, determining the similarities and differences of their theories regarding the Kantian transcendental approach. Furthermore, we hypothesize that Joseph Maréchal's influence on Karl Rahner is crucial to understand E. Kant's contribution. This understanding becomes a paradigm for the type of relationship that Rahner sees between philosophy and theology, which characterizes his theology and distinguishes him as the most important contemporary Catholicism theologian.

Key words: Transcendental method, theological method, Kantian transcendental approach, Joseph Maréchal, Karl Rahner.

1 Este artículo reproduce -incluyendo correcciones y mejoras- parte de mi investigación de tesis presentada a la Facultad de Teología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, para obtener el grado de magíster en teología con mención en teología fundamental. Véase: Araya Gómez, G. (2011). *El método teológico de Karl Rahner en el "Curso Fundamental sobre la fe"* (Tesis de Magister en Teología Fundamental no publicada). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile, 15-25. 108-116.

Preliminares

Nuestra tesis de magíster en teología tenía como objetivo dilucidar el método teológico de Karl Rahner en su obra magna, el “Curso fundamental sobre la fe”. Al indagar sobre su método, se pretendía esclarecer su forma concreta de pensar, trabajar y comunicar los contenidos de esa teología. Un punto neurálgico de nuestra investigación consistió en explorar el contexto histórico en el cual vivió este autor, para determinar así qué acontecimientos, personas y preocupaciones ambientales contribuyeron al desarrollo de su pensamiento y en consecuencia marcaron su manera peculiar de teologizar. Esto no necesita mayor justificación, ya que hoy en día es claro que para conocer mejor el pensamiento de un autor –y por lo tanto su método específico– no basta leer sus obras, sino que hay que atender a su realidad contextual y en la medida de lo posible, acceder a su registro autobiográfico.

Indagando entonces en el contexto rahneriano y las fuentes filosóficas de su método teológico, el primer hallazgo reportó un gran listado de filósofos modernos y contemporáneos como Descartes, Leibniz, Kant, Fichte, Schelling, Hegel, Schopenhauer, Nietzsche, Kierkegaard y Heidegger. Todos ellos, autores que Rahner menciona explícitamente en sus obras. No obstante, había también datos históricos lo suficientemente sólidos –informados por el prestigioso historiador Jean Lacouture, especialista en la historia de los jesuitas– que dejaban de manifiesto que Maurice Blondel, Pierre Rousselot y Joseph Maréchal, tuvieron una decisiva vinculación con Rahner porque están a la base de su pensamiento². De acuerdo a nuestro objetivo, finalmente pudimos comprobar que entre todos estos autores, se destaca Joseph Marechal como aquel filósofo que ejerció una influencia fundamental en el pensamiento de Karl Rahner, en cuanto fue determinante para la adopción del método trascendental por parte de nuestro teólogo.

La noticia de la influencia de Maréchal en Rahner no sólo queda acreditada por el trabajo historiográfico, sino por el mismo Rahner, quien en una serie de en-

2 Cf., LACOUTURE, J. (2006). *Jesuitas* (Vol. II: Los continuadores). Barcelona, España: Paidós, 603.

trévistas concedidas a distintos medios, reconoce a J. Maréchal y a M. Heidegger como los filósofos más influyentes en su pensamiento –al menos en el ámbito intelectual–.³ Por otra parte, esto se puede comprobar a partir de un estudio detallado de sus escritos y del conocimiento de estos autores. En nuestra investigación de tesis hemos podido constatar la influencia de J. Maréchal en K. Rahner al contrastar las principales obras de cada uno: “El punto de partida de la metafísica”,⁴ y el “Curso fundamental sobre la fe”,⁵ respectivamente. Las siguientes conclusiones están basadas en nuestro estudio personal de dichos escritos.

Influencia de Joseph Maréchal en Karl Rahner

Joseph Maréchal (1878 y 1944), filósofo jesuita belga y profesor en Lovaina durante treinta años (1905-1935), era un autor estudiado en la Escuela Superior de los jesuitas en Pullach de Munich en los tiempos en que K. Rahner hizo sus primeros estudios filosóficos (1924-1927). Según recuerda nuestro autor –entre los filósofos jesuitas de la época– a Maréchal se le consideraba sospechoso y, al parecer, se le estudiaba para refutar algunos planteamientos suyos: *Se le imputaba especialmente que, en el fondo, negaba y oscurecía el carácter estrictamente sobrenatural de la visio beatífica (la contemplación beatificante de Dios en el cielo), porque había puesto en el tapete el desiderium naturale in visionem beatificam (la orientación natural del hombre a la visión beatífica) de Santo Tomás.*⁶ Crítica

3 Cf., Entrevista a la revista “Vida Nueva” en Imhof, P. — Biallowons, H. (Eds.). (1989). *La fe en tiempos de invierno*. Bilbao, España: Descleé de Brouwer, 43.

4 MARÉCHAL, J. (1957). *El punto de partida de la metafísica*. (Vol. I-V). (1957-1959). Madrid, España: Gredos.

5 RAHNER, K. (2003) *Curso fundamental sobre la fe. Introducción al concepto de cristianismo* (6a. ed.). Barcelona, España: Herder. Este escrito es considerado entre las obras de teología más importantes del siglo XX, lo que se confirma con el estudio de la obra y con la opinión del mismo Rahner, quien al ser consultado sobre el aporte de su teología dijo en una entrevista de 1984, pocos meses antes de morir: *Lo más importante se halla más o menos en mi Grundkurs des Glaubens (Curso fundamental sobre la fe). Habría que leerlo atentamente y comenzar por los puntos de partida que ofrece* [Imhof, P. & Biallowons, H. *Op. cit.*, 44]. En efecto, ésta tiene un claro carácter recapitulador dadas sus varias fases de redacción (desde 1964 a 1976) y habiendo sido terminada en la etapa de madurez de su autor, como corolario de varios años de docencia, servicio eclesial, y en el contexto de su jubilación en la Universidad. Al decir que esta obra logra recapitular los grandes rasgos de la teología de su autor, hay que considerar que no se trata de toda su teología, es decir, de todas las temáticas que el autor abordó durante su extensa actividad teológica, sino que contiene la síntesis rahneriana de los presupuestos para una teología fundamental contemporánea.

6 IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) *Op. cit.*, 53.

que es relevante para demostrar hasta qué punto la acentuación antropológica de la filosofía marechaliana caracterizaba su pensamiento, método y discurso.

Por esa misma razón, se le considera pionero en incorporar la filosofía moderna a la reflexión católica marcada entonces por la filosofía escolástica. En ese sentido, fue impulsor de un nuevo paradigma en la filosofía cristiana de principios del siglo XX, por lo cual su influjo marcó toda una generación de filósofos y teólogos de la época, formándose en torno a su filosofía la escuela marechaliana de lengua francesa y la escuela marechaliana de lengua alemana.⁷ Esto es importante, ya que la influencia de este autor en K. Rahner se enmarca en un cambio epocal del cual nuestro autor no sólo será testigo sino sobre todo protagonista.

Sin embargo, como el mismo Rahner señala, el marechalismo influyó sobre él más netamente y antes que sobre otros autores reconocidos por ser discípulos de Maréchal como su compañero jesuita Lotz.⁸ Esto es así porque nuestro teólogo tuvo la oportunidad de profundizar en el pensamiento marechaliano cuando –dada la necesidad de profesores para la Escuela Superior de Pullach– se le pidió formarse como especialista en historia de la filosofía. Asumiendo esa misión se propuso centrar su investigación en la escolástica barroca (filósofos jesuitas de los siglos XVI y XVII). Fue entonces cuando se interesó por la interpretación que Maréchal hizo de los escritos de Santo Tomás y Kant. Dicha aproximación quedaría marcada profundamente en Rahner, como lo señala en la conversación con K. Lehmann, en la que rememorando sus años de estudio de filosofía cuenta: *Una de mis grandes experiencias fue entonces la lectura de los libros de Joseph Maréchal, de Lovaina, que había producido creativamente un tipo muy definido de tomismo moderno. Posiblemente, este arranque inicial me dejó marcado para siempre.*⁹

Y en otra de sus entrevistas especifica qué obra de Maréchal le pareció decisiva: *Hay algo que no olvido y lo recuerdo con precisión: en Pullach, el tercer año de mis estudios filosóficos leí con extraordinario fervor el libro quinto de la obra Le point de départ de la méthaphysique de Joseph Maréchal sj (El punto de partida de la metafísica). Tomé largas notas, que no las conservo. En su lectura, creo yo,*

7 Una reseña de la filosofía marechaliana, un detallado recuento de discípulos e interpretaciones de Maréchal, se encuentra en Coreth, E., Neidl, W. & Pfligersdorffer, G. (1993). *Filosofía cristiana en el pensamiento católico de los siglos XIX y XX* (Vol. 2: Vuelta a la herencia escolástica). Madrid, España: Eds. Encuentro, 414-419. 430-442. 540-570.

8 IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) *Op. cit.*, 51.

9 *Ibidem*, 27.

*entré por primera vez en un contacto personal con Santo Tomás, en forma cautivadora, naturalmente a través del método marechaliano...*¹⁰

En efecto, como se aprecia en su obra, el método de Maréchal consiste básicamente en mostrar que la metafísica tomista sigue siendo válida y debe ser tomada en cuenta en la filosofía actual. Es más, el tomismo en cuanto filosofía es capaz de asumir la crítica kantiana en su radicalidad y de esta manera superarla y corregirla. Esta pretensión marechaliana significaba una gran novedad en su época. En efecto, Maréchal fue pionero en el esfuerzo filosófico por recuperar el tomismo de una forma creativa, la que se fundamentaba en la necesidad imperante de establecer un diálogo con la modernidad. Postulamos que es precisamente este aspecto el determinante en la gestación del pensamiento teológico de Rahner, caracterizado entre otras cosas por su preocupación por dialogar con las filosofías contemporáneas de su tiempo.

Esto quiere decir que Rahner aprendió de Maréchal un método filosófico, esto es, una forma concretar de filosofar, con lo cual se ejercitó para recepcionar críticamente cualquier filosofía e intentar un diálogo que parte de la comprensión interna de la postura contraria y no inmediatamente de una actitud apologética como se venía haciendo hasta entonces frente a filosofías que se veían como enemigas de la metafísica y de la fe.

El primer ejercicio sistemático de dicha recepción crítica, fue respecto al aporte de Santo Tomás de Aquino, el cual traspasó a toda su teología especialmente al referirse al tema de la gracia,¹¹ según él mismo lo confirma en una de sus entrevistas de 1982: *El marechalismo tomó en mí una forma que se calificó más tarde de 'filosofía y teología trascendental'. En cuanto proviene de Santo Tomás y en cuanto Maréchal mismo avala su pensamiento con Santo Tomás, puedo decir que mi filosofía y, a mayor distancia, mi teología llevan un sello tomista*.¹² Sello que Maréchal grabó en sus discípulos destacando y apreciando la noción tomista de

¹⁰ *Ibidem*, 51.

¹¹ Rahner dio el tema *De Gratia* durante dos semestres como profesor en Innsbruck. Después, durante el semestre de 1968 como profesor en Münster, ofreció un curso sobre el tema desde la perspectiva de la antropología teológica y ofreció también un seminario titulado "Experiencia de la gracia". Estos datos se encuentran documentados en Vorgrimler, H. (2004). *Karl Rahner, experiencia de Dios en su vida y en su pensamiento*. Cantabria, España: Sal Terrae, 118-120.

¹² IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) (1989). *Op. cit.*, 52.

la verdad: *veritas est adaequatio rei et intellectus*¹³ y enfatizando a partir de la idea de verdad lógica la necesidad de una ontología general del conocimiento para fundamentar la necesidad de la metafísica.¹⁴

Como se puede apreciar, el tema epistemológico es esencial para Maréchal por su incorporación de la crítica kantiana. Cabe destacar que Kant había marcado una distancia enorme con el tomismo a partir de su propuesta epistemológica, por la cual había sido considerado hasta entonces un aniquilador de la metafísica al circunscribir el conocimiento a la experiencia y al fenómeno. Maréchal es uno de los primeros en revertir esa percepción, haciendo una interpretación positiva de la crítica kantiana. Logra esto al dejar de centrar la atención en la reflexión kantiana sobre el conocimiento de las cosas en sí (esencias, ser del sujeto), y acogiendo en su lugar el aporte a la epistemología en general. En concreto, Maréchal valora la idea kantiana del conocimiento como acto re-constructor que realiza el sujeto.

En una apretada síntesis, se puede decir que desde la perspectiva marechaliana el aporte de Kant se puede circunscribir a su reflexión sobre el sujeto cognoscente y la pregunta por las condiciones de posibilidad del conocimiento, lo que será decisivo para la filosofía postkantiana e influirá en el pensamiento de Rahner sobre todo en la adopción del método antropológico trascendental.

Efectivamente, Rahner se inspira en la lectura marechaliana de Kant y asume la clave del sistema kantiano, el ser humano, como el centro de perspectiva desde el cual deben ser vistas todas las cosas para adquirir a nuestros ojos su justo valor.¹⁵ Maréchal se había preocupado de sondear no sólo la teoría del conocimiento kantiana, sino sus presupuestos antropológicos, y desde allí había hecho notar que Kant había afirmado que el hombre es la única especie en el mundo que existe con causalidad teleológica, esto es, orientada hacia fines, y además es el único ser dotado de una facultad suprasensible, la libertad.¹⁶

13 Cf., MARÉCHAL, J. (1959). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. V: El tomismo ante la filosofía crítica). Madrid, España: Gredos, 102. Allí Maréchal remite a santo Tomás: I.^o, q.16, a. 1, in c.; *Verit* I, 1, c.

14 *Ibidem*, 107-122.

15 Cf., MARÉCHAL, J. (1958). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. III: La crítica de Kant). Madrid, España: Gredos, 175.

16 Cf., MARÉCHAL, J. (1959). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. IV: El sistema idealista en Kant y en los postkantianos). Madrid, España: Gredos, 175. La cita de Kant que Maréchal pone en la nota 217 es: Kr. U., & 84 p. 398.

Esta base antropológica kantiana mediada por Maréchal, nuestro autor la recepciona reflexionando sobre la libertad y la trascendencia del espíritu humano en cuanto fundamento esencial de la persona, de su responsabilidad, de su experiencia religiosa y de la posibilidad de la autocomunicación de Dios en la gracia y en la revelación. Posteriormente lo hace en su intento de dialogar con la modernidad. Rahner asienta así una antropología católica que parte de la condición de posibilidad de que al ser humano le sea dada la revelación o autocomunicación de Dios, por eso el ser oyente es constitutivo de todo ser humano.¹⁷ Esto se convertirá después en el tema central de su antropología teológica a través de la categoría del “existencial sobrenatural” y que en el *Grundkurs* se expresa en la trascendencia del sujeto, concluyendo que hay una estructura creada, la cual es previa a nuestro ejercicio cognoscente, que nos posibilita acceder a Dios (ser oyente de la Palabra) y nos capacita para elegir nuestra actitud frente a Dios (ser libre).

Vínculos entre el método filosófico marechaliano y el método teológico rahneriano

El enfoque antropológico que hemos descrito someramente, se ha conceptualizado en nuestros días como “teología trascendental”, la cual se caracteriza por mostrar que la constitución trascendental del sujeto se encuentra siempre elevada de hecho de un modo sobrenatural, de tal manera que ella misma puede comprenderse como revelación trascendental.¹⁸ El método de esta teología se conoce como “método antropológico trascendental”, el cual incorpora una reflexión filosófica que pone de relieve al sujeto co-implicado en el conocimiento de sí y de toda la realidad en su complejidad y misterio.

Respecto al término “trascendental”, hay que decir que Maréchal evidenció los dos sentidos primitivos atribuidos por el mismo Kant: *1º la condición a priori de posibilidad de un conocimiento, es decir, el sujeto, como determinación a priori del objeto; 2º el conocimiento de esta condición a priori de posibilidad, es decir,*

17 Es el tema reflexionado en *Hörer des Wortes. Zur Grundlegung einer Religionsphilosophie* (1941). Publicado en *Karl Rahner. Sämtliche Werke* 4. Versión castellana: Rahner, K. (1967). *Oyente de la palabra: fundamentos para una filosofía de la religión*. Barcelona. España: Herder. Traducido por Alejandro Esteban Lator Ros de la edición refundida por J. B. Metz (1967). Barcelona, España: Herder.

18 Cf., VORGRIMLER, H. *Karl Rahner, experiencia de Dios en su vida y en su pensamiento*. Cantabria, España: Sal Terrae, 184. Quien cita a Knoepfler, N. (1993) *Der Begriff „transzendental“ bei Karl Rahner. Zur Frage seiner Kantischen Herkunft*. ITS 39. Innsbruck, Alemania, 177-178.

la conciencia que el sujeto adquiere de sí mismo como determinación a priori del objeto, o el conocimiento adquirido del objeto como determinado a priori por el sujeto.¹⁹ Las dos acepciones que descubre Maréchal en la obra kantiana sintetizan el tipo de relación que la modernidad establece entre sujeto y objeto, la cual será clave para el propio proyecto maréchaliano cuyo objetivo es fundamentar críticamente la metafísica. Efectivamente, Maréchal ve en la filosofía trascendental un instrumental que le permite plantear la necesidad del pensamiento metafísico desde dos aristas: por una parte, para presentar la trascendencia del misterio; y, por otra, considerar al ser humano como trascendencia que se da en conocimiento y en libertad. Ambas realidades unidas indisolublemente porque apuntan al misterio santo de Dios.

Pero cuando se le atribuye a Rahner el método trascendental, no se hace en virtud del uso que el autor hace de este término, es más, pesquisar la noción de trascendentalidad en Rahner no aclara su enfoque metodológico, sólo sirve para establecer puntos de comparación y diferenciación con otros autores.²⁰ Más bien se le atribuye a Rahner el uso del método trascendental por su vinculación con el enfoque trascendental kantiano que le llega mediado por Maréchal. Esto es lo que nuestra investigación ha logrado dilucidar. Esto es relevante en cuanto aclara hasta qué punto este autor marcó el propio modo de teologizar de Rahner en cuanto le permitió usar un método que consolida filosóficamente la antropología teológica característica de su aporte.

En efecto, Maréchal aprovechó el instrumental filosófico kantiano para impulsar una filosofía capaz de fundamentar cualquier afirmación metafísica, lo cual a partir de Kant parecía imposible, sin embargo el filósofo belga encontró en el enfoque trascendental una vía para corregir al kantismo mismo. De allí que la misma teoría del conocimiento kantiana no se interpreta como destrucción de la meta-

19 MARÉCHAL, J. *El punto de... III: La crítica de Kant*, 130. Los destacados de la versión original se han puesto aquí sin cursiva.

20 Entre los trabajos de este tipo se destaca la investigación de N. Knoepffler, quien recopiló y analizó la palabra "trascendental" en todas las obras de Rahner desde 1942 hasta el *Grundkurs*. Su aporte es que logra constatar que los distintos significados que se advierten en el uso del término "trascendental" son coherentes entre sí y remiten al mismo referente. Cf., Knoepffler, N. (1993). *Der Begriff „transzendental“ bei Karl Rahner. Zur Frage seiner Kantischen Herkunft*. ITS 39. Innsbruck, Alemania, 196. Citado por H. VORGRIMLER, *Karl Rahner...*, 185-186. Es también un aporte para establecer la diferencia y unidad de los conceptos "trascendental-categorial" el trabajo de PÉREZ JIJENA, A., *Trascendencia en la historia una clave de lectura del Curso fundamental sobre la fe de Karl Rahner*. Profesor guía Sergio Silva Gatica. Tesis para optar al grado de Magíster en Teología Fundamental (Pontificia Universidad Católica de Chile, Facultad de Teología, Santiago de Chile 2007).

física sino como su condición de posibilidad. Esto se entiende mejor al saber que fue Maréchal quien acuñó la expresión “análisis trascendental”, la cual –según su propia explicitación– está inspirada en el vocabulario kantiano aunque no es empleada formalmente por Kant.²¹

Al crear la categoría “análisis trascendental”, Maréchal quiere expresar con ella un modo nuevo de fundamentar críticamente toda afirmación metafísica,²² algo que escapa totalmente al propósito del análisis trascendental kantiano, ya que el horizonte de comprensión de Kant, según Maréchal, estaba demasiado influido por la metafísica de corte cartesiano de la filosofía leibniziana y wolfiana,²³ es decir, de una filosofía que planteaba una arbitraria pretensión de encerrar el realismo en los cuadros del entendimiento. Teniendo este contexto en consideración, Maréchal se había convencido de que la filosofía trascendental kantiana se podía interpretar erróneamente, lo que de hecho se hizo, como negación o imposibilidad de la metafísica. La pretensión de Maréchal, en cambio, era reivindicar la metafísica a partir de la escolástica tomista y la teología anterior a ella, que en su opinión siempre habría incorporado una crítica del conocimiento al ejercicio metafísico, una crítica análoga a la crítica kantiana moderna en el sentido de autorregulación del discurso.²⁴

Por otra parte, el mismo Rahner explica el significado de la expresión “teología trascendental”, indicando que se elaboró a partir de la analogía con la expresión “filosofía trascendental”, aunque más allá de la analogía verbal el verdadero sentido de tal vinculación es su interconexión en términos de contenido, de modo que filosofía trascendental y teología trascendental son inseparables. Aunque no debe interpretarse por eso que la teología trascendental utiliza la filosofía trascendental como un método, porque desde el punto de vista histórico la filosofía trascendental apareció antes de la teología trascendental.²⁵

Con esto se aclara que Rahner no sigue el “enfoque trascendental kantiano” sino a Maréchal, quien intentó depurar dicho enfoque, poniéndolo como base del pensamiento metafísico recogido de Santo Tomás. Para los efectos de nuestra investigación, hay que precisar entonces que al hablar del “método trascendental”

21 Cf., MARÉCHAL, J. *El punto de...III: La crítica de Kant*, 125.

22 Cf., MARÉCHAL, J. *El punto de...I: Desde la antigüedad...*, 11-17.

23 Cf., *Ibidem*, 276-277.

24 Esta tesis marechaliana es ampliamente desarrollada en el tomo I de: *El punto de partida de la metafísica*.

25 Cf., RAHNER, K. «Überlegungen...», 95. «Reflections...», 84.

usado por Rahner hay que alejarse de la significación meramente gnoseológica de Kant y considerar el "análisis trascendental marechaliano" como un método distinto que permite considerar al hombre contemporáneo desde su realidad (desde dónde y cómo está), con su propio horizonte de comprensión y estimularlo para su autotranscendencia (desde allí llevarlo a la comprensión metafísica). Dicho en términos muy rudimentarios, lo que asume Rahner de Maréchal es precisamente este proceder intelectual donde se parte de la reflexión antropológica para llegar a la reflexión de la fe. Se trata entonces de un modo de plantear la clásica relación entre filosofía y teología que es totalmente novedoso para la época.

Hay que aclarar eso sí de qué manera influye en el método rahneriano el concebir la unidad inherente entre filosofía y teología. En primer lugar hay que decir que tal relación no tiene que ver con un orden cronológico, es decir, con cuál se debe empezar la reflexión; si con una filosofía o con una teología determinada. Según Rahner, se puede partir por el contenido dogmático o bíblico y luego reflexionar sobre sus presupuestos implícitos llegando así a una filosofía. O se puede comenzar filosofando sin más hasta llegar a las cuestiones propiamente teológicas.²⁶

El problema del punto de partida no es un problema metodológico si el presupuesto de la reflexión es la unidad inherente entre filosofía y teología. De modo que para Rahner la filosofía no es el paso inmediatamente previo a la reflexión teológica, como si ésta debiera seguir a la otra o como si ambas fueran unidades independientes que en algún momento se relacionan entre sí pero no se tocan. En esto se juega la cuestión del método rahneriano, en que el presupuesto de la reflexión antropológica es la unidad entre filosofía y teología, de acuerdo a la afirmación de Rahner: *En mi teología digo, por ejemplo, que no puedo partir, a lo meramente positivista, de una sedicente "experiencia histórica", o de una sedicente teología "puramente narrativa", o de una teología "política", que no acaba de entenderse a sí misma. Tengo que hacer también filosofía.*²⁷

Esta convicción de Rahner surge de su concepción de la unidad radical entre ambas disciplinas, de modo que ninguna puede separarse de la otra, se condicionan mutuamente y en cierto modo la teología se construye a partir de la filosofía sin poder desligarse jamás de ella.²⁸ Rahner reflexiona sobre los supuestos de la

26 Cf., IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) *Op. cit.*, 56.

27 *Ibidem.*

28 Cf., «Filosofía y teología» en Rahner, K. & Worgrimler, H. (Eds.) (1967). *Kleines theologisches Wörterbuch*. Freiburg, Alemania: Herder Bücherei, 89-101. La versión original ha sido recopilada en *Sämtliche Werke* 12, 216- 225.

unidad entre filosofía y teología en el *Kleines theologisches Wörterbuch* (pequeño diccionario de teología). En su artículo señala que dicha relación corresponde a la unidad entre razón y revelación, y que la distinción entre naturaleza y gracia propia de la teología católica, implica que la filosofía no es mera ayuda (*fördern*) para la teología sino una exigencia (*fordern*).²⁹

Establecer dicha vinculación le significó a nuestro autor muchas críticas, entre ellas la de Von Balthasar, quien interpreta su teología como “filosofismo oculto”, es decir un abuso de filosofía en su teología,³⁰ lo que Vorgrimler desmiente acusando a Von Balthasar de sostener una actitud hostil hacia Rahner.³¹ Lo cierto es que es innegable la enorme importancia que nuestro teólogo le concede a la filosofía en el ejercicio teológico, a tal punto que algunos ven en sus escritos una especie de “mescolanza”, donde no se puede distinguir claramente el límite entre una y otra. En nuestra opinión, la forma en que Rahner intenta hacer dialogar ambas disciplinas en su propio trabajo no expresa otra cosa que su preocupación pastoral, porque como bien señala uno de sus más reconocidos biógrafos, *quería lograr que la tradición filosófica católica dialogara con la filosofía moderna y, aun en el caso de que ambas hablaran lenguajes diferentes, quería demostrar que al menos la escolástica y la filosofía moderna estaban interesadas por los mismos problemas. A ello le impulsaba sobre todo un interés apologetico (e incluso un interés eclesialístico): quería demostrar que la filosofía escolástica era digna de ser discutida de manera que quedaran claros sus problemas.*³²

No cabe duda que este talante se debe al influjo de Maréchal, ya que en palabras del mismo Rahner a través de Maréchal, aprendió de Santo Tomás que *no se puede hacer teología si no se lleva en el cuerpo una filosofía*, reconociendo con cierto humor irónico haber asimilado un *tomismo filosófico trascendentalmente infectado*, que utilizó sin problemas en su teología.³³ Y añadiendo: *lo que bajo el nombre de “metafísica” se cultivó en la filosofía clásica, desde los filósofos pre-*

29 RAHNER, K. & WORGIMLER, H., (Eds.) (1966). *Diccionario teológico*. Barcelona, España: Herder, 287.

30 Cf., CARR, A. (1977). *The theological method of Karl Rahner*. Ph.D. dissertation. The University of Chicago, Illinois. United States. (Publicada en *American Academy of Religion Dissertation Series* 19 Missoula: Scholars), 258. Quien cita a Von Balthasar H.U. (1966). *Cordula oder der Ernstfall*. España: Verlag Eindiedeln, 49-57.

31 Cf., VORGRIMLER, H. *Karl Rahner...*, 156.

32 *Ibidem*, 53.

33 IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) *Op. cit*, 55-56.

*socráticos hasta el día de hoy, tiene que intervenir de algún modo en la teología.*³⁴ Ahora bien, Rahner hablará en su "Curso fundamental sobre la fe" de una *metafísica ontológica*,³⁵ término que según nuestras observaciones expresa con mayor precisión el tipo de influjo que Maréchal ejerció en su método teológico.

En efecto, el "análisis trascendental" aplicado por Maréchal, más allá de las disquisiciones sobre lo apriorístico del conocimiento, es una propuesta de "ontología del sujeto cognoscente" pasada por el cedazo de la crítica, que considera que al dinamismo natural de la razón se añade una virtualidad complementaria, don gratuito de Dios, que abre una opción que la razón por sí misma no puede zanjar, de modo que en dicha metafísica puede insertarse una teoría de la gracia sobrenatural.³⁶ Con ello aclaramos que para Rahner la incorporación de la metafísica en la teología no describe una forma concreta de trabajar sino de pensar (de filosofar), de situarse metódicamente ante el objeto material de reflexión. A nuestro juicio refiere a nueva forma de concebir la metafísica, donde confluyen lo subjetivo y lo objetivo del conocimiento. Esto significa que recoge el desafío de incorporar la subjetividad humana en la búsqueda de una afirmación absoluta. En otras palabras, en la idea de metafísica estaría incluida la pregunta por lo óntico (el ser de los entes), mientras que en la idea de ontología se enfatizaría el aspecto antropológico; el ser humano que tiene logos, incorpora el propio logos a la pregunta por el objeto. De modo que en la reivindicación de la metafísica que hace nuestro autor, aparece también el influjo marechaliano (de carácter tomista), en cuanto tal filosofía aparece como condición de posibilidad de una antropología teológica significativa para el hombre moderno.

Observaciones finales

Dicho lo anterior, podemos concluir en breve que Rahner recepcionó un tomismo mediado por Maréchal que se basaba en la afirmación y sistematización de algunas doctrinas tradicionales de Santo Tomás cuya base era metafísica, pero al leerlo a la luz de la crítica del conocimiento kantiana, tal como lo aprendió de Maréchal, su relación con el pensamiento tomista no fue de "reverencia ceremonial" como era habitual en su época, donde estudiar al Aquinate era un modo de demostrar la propia ortodoxia. Es más, Rahner confiesa no haber practicado una

34 *Ibidem*, 56.

35 CFF, 77; GdG, 57 & 63.

36 Cf., MARÉCHAL, J. *El punto de...* Vol. V: El tomismo..., 448.

escolástica tomasiana, sino haber leído los escritos del santo, como los demás jesuitas de su generación, con los propios cuestionamientos y planteamientos. De este modo podemos decir que el influjo de Maréchal hizo posible que su relación con Santo Tomás y su doctrina fuese “un modo peculiar de inspiración”.³⁷

En efecto, el mismo Rahner resume magistralmente el aporte de la filosofía acuñada por Maréchal, considerándola como el modelo de *la recepción de un pensamiento que cambia de tal modo el “sistema” que lo sigue, que se convierte en uno nuevo y distinto. Y añade que la recepción del método trascendental significa el fin de la “neoescolástica” en el sentido histórico de la palabra. No en el sentido de que por esta recepción se rechaza como falsa o poco importante la substancia de la herencia de la filosofía tradicional de la Edad Media—sobre todo de Tomás de Aquino—*.³⁸ Por lo mismo Rahner, que se encuentra en un contexto eclesial de vuelta al tomismo y a la vez de apertura a la modernidad, puede apreciar que Maréchal dio un verdadero giro hacia lo antropológico; *gracias a este “giro” la filosofía cristiana fue la primera disciplina eclesiástica que consiguió esa mayor capacidad de diálogo necesaria, que el Vaticano II recomendó a la Iglesia entera como tarea y obligación en todos los sectores ante el “mundo”*.³⁹

Debemos precisar que según nuestras observaciones, el método teológico trascendental es un modo específico de pensar al ser humano concreto como “evento de la autocomunicación de Dios”, y en este sentido el método trascendental no es una “extrapolación” teológica de un método filosófico, sino una versión metodológica nueva, ya que no debe confundirse la pregunta por las condiciones de posibilidad propias del enfoque crítico kantiano con el método antropológico trascendental que Rahner adopta en su teología, éste sería sólo un elemento a considerar en el análisis. Con otras palabras, lo que Rahner recibe de Kant a través de Maréchal es el sentido crítico en el tratamiento de un problema y en el juicio filosófico, pero su racionalidad es propiamente teológica.

Lo que en última instancia caracteriza el método rahneriano es el modo particular de concebir la unidad entre filosofía y teología, la cual no debe interpretarse como una fusión, porque en la noción rahneriana de unidad cada parte (momento)

37 Estas afirmaciones están basadas en el testimonio de K. Rahner en la interesante entrevista de Jan van den Eijnden en Innsbruck en 1982, en Imhof, P. — Biallowons, H. (Eds.) *Op. cit.*, 49-68. Dicha entrevista es de particular importancia para una visión panorámica de la influencia de Santo Tomás en Rahner.

38 CORETH, E. *Filosofía Cristiana...II: Vuelta a...*, 541. Quien traduce y cita parte del prefacio de: Muck, O. *The transcendental method.* (1968). New York, EE.UU: Herder & Herder.

39 *Ibidem.*

conserva su identidad, el conjunto de rasgos propios que le caracterizan y, por lo tanto, su diferencia respecto a la otra. Este vínculo entre filosofía y teología queda bien explicado con la opinión de Rahner de acuerdo a la cual *la teología implica necesariamente una filosofía, siendo en principio indiferente de qué filosofía se trata. Lo importante es que la filosofía dé cuenta de sus propias reflexiones y pase así su fruto a la teología.*⁴⁰

Efectivamente, Rahner hace un aprendizaje de la filosofía tomista que va más allá del contenido, lo que es muy importante para una teología actual. En efecto, aunque Rahner asume como tema de su doctorado en filosofía la metafísica del conocimiento en Santo Tomás de Aquino,⁴¹ y en sus escritos de teología éste sea el autor más citado, su aprendizaje no se limita a la doctrina tomista sino a una forma concreta de hacer teología que el mismo Rahner explica de este modo: *No se puede cultivar una teología científica, si no se lleva en el cuerpo una filosofía (...) la teología implica necesariamente una filosofía, siendo en principio indiferente de qué filosofía se trata. Lo importante es que la filosofía dé cuenta de sus propias reflexiones y pase así su fruto a la teología. Esto, al menos, habría que aprender de Santo Tomás.*⁴²

Ésta sería la arista metodológica que Rahner más reflexionó, en cuanto ésta consiste en *cómo un teólogo aprende a filosofar.*⁴³ En otras palabras, la cuestión del método teológico en Rahner se sitúa dentro de la relación esencial entre filosofía y teología. Con una clara opción por la filosofía de corte ontológico-existencial, como él mismo lo señaló en una entrevista en 1978: *Estoy convencido de que sin un trozo de filosofía existencialista no se puede hacer una teología genuina. Ni siquiera Santo Tomás de Aquino pudo hacer su escolástica sin una dosis de lo que ahora se llamaría existencialismo, como lo ha estudiado mi colega Metz.*⁴⁴

40 IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) (1989). *Op. cit.*, 55.

41 Esta disertación filosófica fue publicada por primera vez como *Geist in Welt. Zur Metaphysik der endlichen Erkenntnis bei Thomas von Aquin* (1936). Innsbruck, Alemania: Verlag Felician Rauch, y reelaborada y publicada en 1957 por J.B. Metz a petición de Rahner, siendo traducida a varios idiomas, entre ellos al castellano con el título *Espíritu en el mundo: metafísica del conocimiento finito según Sto. Tomás de Aquino* (1963). Barcelona, España: Herder.

42 IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.) (1989). *Op. cit.*, 55-56.

43 *Ibidem*, 56.

44 Entrevista con Juan Cruz en España en 1978. Publicada en el diario *El País*, 11 marzo 1978 [en línea] [fecha de consulta: 16 junio 2011]. Disponible en <http://www.elpais.com/articulo/sociedad/RAHNER/_KARL/ALEMANIA/Karl/Rahner/Soy/teologo/siempre/busco/evolucion/racional/Iglesia/elpepiscoc/19780311elpepiscoc_9/Tes>

Hay que insistir, entonces, en que no hay una vinculación directa entre la filosofía trascendental kantiana y el método trascendental rahneriano. Si se quiere establecer una relación entre filosofía trascendental y teología trascendental, habría que reconocer a Maréchal como creador de la mediación entre ambos enfoques. De hecho, en nuestro estudio del *Curso fundamental sobre la fe*, hemos podido constatar que en el planteo antropológico de Rahner, que se analiza casi siempre como reflejo del giro moderno, la valoración de la subjetividad y racionalidad propia de la modernidad está notoriamente mediada por la concepción marechaliana del hombre como exigido hacia la tarea metafísica. La cuestión del giro antropológico es un elemento que Rahner incorpora “metodológicamente” para hacer más accesible su teología a los contemporáneos, pero su *forma mentis* está marcada por el estilo marechaliano, es decir, por la propuesta de armonizar la filosofía cristiana con la filosofía moderna.

Haciendo eco del planteo de Florin Păuleț, que describe el método teológico de Rahner como una manera propia de comunicar el mensaje cristiano,⁴⁵ podríamos concluir que es precisamente en esta dinámica donde se sitúan tanto J. Maréchal como K. Rahner, de modo que la reflexión y puesta en práctica de un modo de transmitir significativamente el cristianismo a los contemporáneos los desafía a contextualizar su filosofía y teología haciéndola comprensible para sus destinatarios. En el caso de Rahner, al adoptar el método antropológico trascendental incorpora –gracias al influjo de Maréchal– una forma concreta de entender el vínculo entre filosofía y teología, ya que el análisis trascendental marechaliano surge del esfuerzo misionero cristiano de mostrar la racionalidad de la fe, con el fin de hacer comprensible y relevante el Evangelio en cada época y contexto cultural.

Mg. Gwendolyn ARAYA GÓMEZ
Pontificia Universidad Católica de Chile
gaaraya1@uc.cl

45 Cf., PĂULEȚ, F. «The method in Karl Rahner», en *Studia theologica* I, 1/2003, 12-17.

Bibliografía

- ARAYA GÓMEZ, G. (2011). *El método teológico de Karl Rahner en el “Curso Fundamental sobre la fe”* (Tesis de Magíster en Teología Fundamental no publicada). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile, 15-25. 108-116.
- CORETH, E., NEIDL, W. & PFLIGERSDORFFER, G. (1993). *Filosofía cristiana en el pensamiento católico de los siglos XIX y XX* (Vol. 2: Vuelta a la herencia escolástica). Madrid, España: Eds. Encuentro.
- IMHOF, P. & BIALLOWONS, H. (Eds.). (1989). *La fe en tiempos de invierno*. Bilbao, España: Desclée de Brouwer. Traducción del original alemán: *Glaube in winterlicher zeit. Gespräche mit Karl Rahner aus den letzten Lebensjahren*. (1986). Düsseldorf, Alemania: Patmos Verlag.
- HERDER. RAHNER, K. (2003) *Curso fundamental sobre la fe. Introducción al concepto de cristianismo* (6a. ed.). Barcelona, España: Herder. Traducido por Raúl Gabás Pallás del original alemán: Rahner, K. (1976). *Grundkurs des Glaubens. Einführung in den Begriff des Christentums*. Freiburg i.Br., Alemania: Verlag Herder.
- LACOUTURE, J. (2006). *Jesuitas. II: Los continuadores*. Barcelona, España: Paidós, 603.
- MARÉCHAL, J. (1957). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. I: Desde la antigüedad hasta el fin de la Edad Media: la crítica antigua al conocimiento). Madrid, España: Gredos.
- MARÉCHAL, J. (1958). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. III: La crítica de Kant). Madrid, España: Gredos.
- MARÉCHAL, J. (1959). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. IV: El sistema idealista en Kant y en los postkantianos. Madrid, España: Gredos.
- MARÉCHAL, J. (1959). *El punto de partida de la metafísica* (Vol. V: El tomismo ante la filosofía crítica). Madrid, España: Gredos.
- VORGRIMLER, H. (2004). *Karl Rahner, experiencia de Dios en su vida y en su pensamiento*. Cantabria, España: Sal Terrae.
- PĂULEȚ, F. «The method in Karl Rahner», en *Studia theologica* I, 1/2003, 12-17.
- RAHNER, K. & WORGRIMLER, H. (Eds.) (1967). *Kleines theologisches Wörterbuch*. Freiburg, Alemania: Herder Bücherei. Traducción castellana: Rahner, K. & Worgrimler, H., (Eds.) (1966). *Diccionario teológico*. Barcelona, España: Herder.