

Fecha de recepción: 03/09/2016
Fecha de aceptación: 05/12/2016

Criminología Informática. Anonymous: ¿Justicia cibernética o terrorismo enmascarado?

Informatic Criminology. Anonymous: ¿Cyber Justice or masked terrorism?

Mtro. Daniel Romano Ozcáriz

Asociación de Profesionales y Estudiantes de la Criminología del País Vasco

danieljavier.romano@gmail.com

España

Resumen

Desde hace ya una década se viene escuchando las acciones cibernéticas de un grupo de ciberactivistas autodenominado *Anonymous*, pero ¿qué sabemos realmente de ellos? Ciertamente poco, debido en parte a la anárquica organización que los representa y a la ingente cantidad de bulos y rumores sin confirmar que inundan las redes. En honor a la verdad, es imprescindible hacer una limpieza de información y separar lo que es este grupo realmente de lo que es puro desprestigio o sobrevaloración, y de las mentiras. Para ello analizaremos cinco puntos fundamentales, para una mejor comprensión: su definición, valores, principios, simbología y su historia/acciones más representativas.

Palabras clave: Espionaje, Informática, Justicia, Legión, Terrorismo.

Abstract

Ten years ago we're listening the cyber actions from a group called *Anonymous*, but, what do we know about them really? We know little due to the anarchist organization and to the many rumours that there are in the nets. To be fair, it's imperative to clean the information and separate the real situation of the group from the discredit, the overvaluation and lies. We're going to analyze five fundamental aspects, for a better understanding: the definition, values, their symbols and his history/most representative actions.

Keywords: Computing, Espionage, Justice, Legion, Terrorism.

¿Qué es *Anonymous*?

Esta pregunta no tiene una respuesta sencilla, ya que puede tener muchas definiciones, muchos factores variables, funciones dispares según a quién le

preguntas... aunque para empezar, la definición más extendida es la de Chris Landers: “Anonymous es la primera súper-conciencia de internet, es un grupo, como una bandada de pájaros ¿Cómo sabes que es un grupo? Porque va en la misma dirección. en un momento dado más aves podrán unirse, irse o cambiar completamente de rumbo” (Vázquez Atochero, 2013).

Si analizamos esta definición encontramos una primera idea muy novedosa: la primera súper-conciencia, pero ¿Cómo se podría definir una súper-conciencia? Siguiendo lo que parece ser la idea de la Gestalt (Leone, 1998) de que el todo es más que la suma de sus partes, este grupo incide en que la importancia radica en la fuerza grupal, de acción, que permite la unión, que resulta ser mayor que la suma de resultados de las acciones individuales.

Por otro lado, el identificar a sus integrantes como “pájaros de una bandada” los desindividualiza, los hace ser parte de un todo quitando la idea de persona individual. En esta idea es donde radica el atractivo principal de *Anonymous*: cada uno puede publicar, expresar sus ideas y acciones, sin miedo de opresiones a la libertad de expresión, bajo la capa del anonimato. De hecho, el nombre de la pseudo-organización viene del nombre de usuario que el programa de chat poner por defecto en los comentarios en los que no consta un Nick (anónimo, o Anonymous en inglés). En sus inicios comenzaron a bromear con la idea de que *Anonymous* era un sujeto, llegando a convertirse en una verdadera seña de identidad, ya que los propios integrantes de este grupo se hacen llamar *Anon's* (Elola, 2012).

Los hacktivistas de este grupo realmente no se conocen entre sí, debido al anonimato que reina incluso internamente, pero existen diversas formas de comunicación y contacto como medio tanto de reclutamiento como de planificación. En estos momentos el medio más utilizado es el IRC (un protocolo de comunicación en tiempo real basado en texto, que permite debates entre dos o más personas), mediante diversos canales como pueden ser #Hispano o #Spain, #OpSpain y #Ayuda, de tal forma que los no iniciados pueden informarse y relacionarse, y los conocedores pueden instruir a nuevos adeptos y planificar nuevas acciones.

Por otro lado, también resulta representativo el hecho de que no tengan ningún tipo de jerarquía u orden, ni tampoco un órgano de gobierno. Esto es consecuencia de la aplicación directa de los ideales de libertad de acción y libre albedrío de la que parte *Anonymous*; si cada uno es dueño de sus acciones, ha de ser capaz de ser consecuente con sus acciones y capaz de dirigirse hacia el objetivo común, por lo que no necesita de un órgano superior, pensante o controlador.

En tercer lugar, en lo que respecta a los Anono's, no es necesario cumplir ningún requisito ni de capacidad ni técnico, simplemente la voluntad de ser parte del movimiento y compartir los ideales del grupo (aunque no todos necesariamente). El no haber una membresía como tal cumple una triple función; en primer lugar, la posibilidad de entrar y salir del movimiento con total libertad plasma en la realidad el ideal “revolucionario” del movimiento, al no seguir el régimen general de asociación al grupo. En segundo lugar, refuerza el anonimato; esto envalentona a aquellos que, de forma similar a lo que ocurre en la psicología en masa, tras un símbolo general son capaces de hacer cosas que, de forma individual, no harían (Lebon, 2000). Y en tercer lugar, imposibilita una persecución de las fuerzas del orden, o de represalia por sus actos, ya que todo el mundo puede ser parte de *Anonymous*, y al mismo tiempo, nadie lo es.

Como prueba de ello tenemos una presentación realizada por los integrantes del grupo:

Anonymous eres tú. Anonymous es tu familia, tus amigos y tus compañeros de trabajo. Anonymous es la conciencia colectiva, que gracias al mundo digital, puede expandirse sin fronteras. [...] Anonymous no tiene líderes, pues todos somos dueños de nuestro propio destino. Participando activamente con Anonymous te aseguras tu propia lucha por las libertades fundamentales, y compartirás tiempo y esfuerzo con las personas que, como tú, creen en otro modo organizativo. Utiliza tu fuerza.

Como podemos ver, este fragmento es muy revelador, ya que contiene ideas claras y sencillas sobre la forma de actuar, organizarse e identificarse si se desea pertenecer a Anonymous, las reglas del juego someramente, por así decirlo.

Por otro lado, un término muy relacionado con *Anonymous*, pero poco conocido habitualmente, es el *Lulz*, que podría ser ese ánimo de bromista pesado, aunque pueda acarrear consecuencias negativas o nefastas para la persona que lo sufre (Colleman, 2016). En estos ámbitos podríamos considerar *Lulz* el desconfigurar una página web, e introducir en su lugar una foto bochornosa con una frase hilarante sobre su propietario. En sus inicios Anonymous tenía unos principios y unos objetivos muy distintos a los que actualmente vemos en los noticiarios; buscaban ridiculizar a algunos actores de la sociedad, bien por su ideología, o por sus acciones. Un buen ejemplo de ello, como después veremos en profundidad, es el ataque a la ciencia ficción (Operación *Chanology*) donde se invitaba a realizar bromas legales (aunque en ocasiones no mucho) por diversas vías a la iglesia de la ciencia ficción (llamadas de broma, ir allí vestido de soldado nazi, enviarles faxes con escaneos de partes íntimas...) para grabarlas en vídeo y difundirlas en la red.

Solo con el paso del tiempo, gracias al cual diversos movimientos fueron perdiendo fuerza, disidencias, chivatazos de los que después hablaremos... y el aumento de las preocupaciones políticas por parte de sus miembros, Anonymous comenzó a ayudar en tareas revolucionarias, con las primaveras árabes y africanas, por ejemplo. De ahí que hayan ido ganando fuerza en los medios de comunicación, a medida que aumentan las preocupaciones de los diversos gobiernos, ante el potencial que pueden usar contra ellos, y la impunidad con la que lo harán, si se da el caso.

Historia y acciones más representativas

Anonymous comienza su andadura en *Achan* en el año 2003, un foro de contenido diverso, donde los usuarios podían dejar sus mensajes y contactar con otra gente de forma anónima. Poco a poco fue proliferando la idea de realizar diferentes acciones en represalia de las acciones que consideraban opresivas de la libertad de expresión o de la libertad de información.

Mediante el uso del anonimato sistemático se fueron organizando diferentes formas de contacto y de ataque, realizando ataques de escasa peligrosidad, pero en el año 2006, realizaron un ataque a la página web de *Hal Turner*, radioperiodista estadounidense y defensor acérrimo de la supremacía blanca, en defensa de los derechos de la gente de color. Este ataque costó al periodista miles de dólares, por lo que decidió demandar al foro *Achan* (supuesta fuente visible de los hacktivistas), pero al final el tribunal desestimó la demanda dictaminando que el foro no era lo mismo que *Anonymous*, sino que eran independientes.

Tras ello, y éxitos menores contra la iglesia, en el año 2008 Anonymous lanzó la “operación Chanology” el cual buscaba el ataque en diversos ámbitos a la ciencia ficción; inhabilitó las páginas web de estas durante un tiempo, hizo publicidad en su contra, incluso organizó un concurso con premios de 1000, 300 y 75 dólares de premio, en el que invitaba sus participantes a hacer bromas “legales” a la iglesia de la ciencia ficción.

En el 2011 realizó un ataque contra la red de pornografía infantil, también llamado “operación DarkNet”, consiguiendo entrar y filtrar en Pastebin los datos de 1.589 usuarios (Miguel, 2011)

El mismo año, Aaron Barr, director Ejecutivo del HBGary Federal, dijo haber podido introducirse en *Anonymous* y haber identificado a la cúpula en un foro en San Francisco. En respuesta, el grupo Hacktivista hackeó la página web para que solo apareciese una pantalla indicando que el hackeo era en defensa propia y que no debían “meterse” con *Anonymous*. No siendo suficiente, mediante sistemas de ingeniería social (engaño psicológico en el contexto cibernético) y de inyección SQL consiguieron hacerse con alrededor de 68.000 e-mails confidenciales, eliminaron archivos, borraron 1 Tera Bit (1024 Giga Bits) de copias de seguridad y deshabilitaron su sistema telefónico (Anderson, 2011).

También es un hecho que Anonymous está hermanada con wikileaks, ya que además de los continuos ataques a todo aquel que intenta dañarla, en el año 2012 se certificó un hackeo de la empresa Stratfor pro parte de *Anonymous* unos meses antes de que wikileaks destapase información de 5 millones de correos electrónicos de dicha empresa. Unos meses más tarde, el portavoz de Anonymous Gregg Housh afirmó que dicha información procedía de un ataque realizado por ellos, pero que al no ser capaces de analizar semejante volumen de información, delegaron el trabajo en Wikileaks (López, 2012).

Batallas *inside*; disidencias, confidentes y guerras intergrupales

Una vez definido Anonymous, es importante comprender que, en consecuencia de su estructuración tan caótica, en sus actuaciones y motivaciones no suele haber unanimidad, y en muchas ocasiones ni siquiera consenso. Por ello, en los canales del chat IRC son comunes en los canales las discusiones sobre el uso de una u otra táctica, pero no siempre acaban como debieran. En más de una ocasión ha habido confrontaciones sobre si la actuación de Anonymous ha de ir por terrenos políticos y morales, o por los terrenos del *Lulz*, por diversión, llegando a crearse grupos internos, normalmente integrados por un máximo de 8 personas, que se dedicaban a realizar acciones de hackeo *Lulz* aun sin el beneplácito del grupo (siendo esta una de las razones de porqué *Anonymous* es tan sumamente imprevisible; nadie controla, nadie lo sabe todo, todo el mundo guía sus propios pasos)

De hecho son conocidas las confrontaciones entre operaciones de *Anonymous* (*AnonOps* vs *Chanology*) donde el objetivo principal de ambas había quedado difuso tras un tiempo, y los sujetos que se habían “asociado” tras cada operación tenían intenciones bien distintas sobre las formas de actuar. Esto llevó a que las filtraciones conseguidas por unos eran inadmitidas por los otros (por conseguirlas de forma ilegal), y los otros trataban los unos como un grupo de *moralfrags* (maricones moralistas) y *grupo de ganchillo de parroquia* (Colleman, G., (2016))

Por la parte de las filtraciones, tenemos el a *Lamo*, un hacker que vendió a Chelsea Manning (soldado americano que filtró un video e información sensible de lo que ocurría internamente en su trabajo) a las autoridades, por lo que fue sentenciado

a 35 años de represión en una prisión militar. Para que Manning le contase su filtración, Lamo se promocionó de la siguiente manera (Hansen, E. (2011)*Manning-Lamo chat Logs Revealed*, wired.com, 13 de julio del 2011):

Soy periodista y pastor. Puedes escoger cualquiera de los dos y tratar este tema como una confesión o como una entrevista (que nunca será publicada) y disfrutar de una pizca de protección legal.

Como podemos ver, mediante el uso del engaño y de la ingeniería social consiguió convencer a Manning para que le revelase la filtración, y este la entregase a las autoridades.

Simbología en *Anonymous*

La simbología es algo esencial en este grupo de ciberactivistas; permite a los sujetos esconderse en el anonimato de un dibujo, o bajo una máscara, y luchar por aquello en lo que creen dejando de ser un ser con nombre y apellidos, para convertirse en uno más del enjambre.

Si bien hay un catálogo bastante extenso de símbolos específicos dentro del mundo *hacker*, el grupo *Anonymous* ha adoptado como propias dos imágenes icónicas, dos referentes:

En primer lugar tenemos lo que podría denominarse el icono oficial que representa al grupo de *Anonymous* en su conjunto. Cada una de las partes está cargada de significado: en la parte frontal, el señor trajeado con un signo de interrogación por testa hace referencia al anonimato, a que todos son parte del movimiento, y a la vez no hay un órgano o persona representante. El mundo retratado en la zona posterior hace referencia a la globalidad del movimiento, ya que están presentes y vigilantes en todos los países del mundo, y en ninguno al mismo tiempo. Por último la rama de laurel, además de ser símbolo de victoria, reporta una sensación de unidad y soporte; todos por un mismo objetivo.

En segundo lugar, tenemos esta máscara, la cual algunos conocerán por el largometraje *V de Vendetta*, de James McTeigue (2006), o del cómic del mismo nombre, de los creadores Allan Moore y David Lloyd, cuya primera edición consta de los años 1982-1988. Pero realmente la máscara tiene un inicio mucho más antiguo: se trata de la máscara con el rostro de Guy Fawkes, que la noche del 4 al 5 de noviembre de 1605 conspiró para estallar 36 barriles de pólvora bajo la cámara de los Loes, donde se encontraba el rey Jacobo I entre otros mandatarios. Aún hoy en día se sigue celebrando dicha noche como un evento revolucionario sin parangón, por lo que los integrantes de *Anonymous* decidieron usar esta conocida faz para su identificación grupal.

Esta máscara empezó a utilizarse masivamente en la primera manifestación que se realizó contra la ciencia ficción, donde curiosamente se advirtió en un comunicado interno de lo contrario: de que se usase ropa oscura, y pañuelos para cubrir el rostro, pero no máscaras porque en aquel entonces estaba prohibido su uso en las manifestaciones (Colleman, 2016).

Teoría y pensamiento de aprendizaje y sostenibilidad aplicables

Para comprender de forma más profunda tanto la forma en la que los hackers de este grupo “nacen, crecen y se mantienen” ideológicamente hablando, podemos aventurarnos a realizar una pequeña línea general que, no siendo aplicable en todos los casos (por los miles de factores individuales, sociales, culturales...) puede crear un modelo explicativo. Podemos dividirlos en 2 partes:

A) Aprendizaje

Tras informarnos sobre quiénes son, y sus facetas principales, vemos una serie de paralelismos entre la carrera de los hackers y la *Teoría de la asociación diferencial*. En primer lugar, esta teoría creada por E. Sutherland y Donald R. Cressey reza que el delincuente no nace, sino que se hace; El incipiente delincuente, en este caso del hacker aun inexperto, se une a un grupo de personas con una serie de conocimientos, valores, motivaciones, mecanismos de control... donde se acomoda y socializa. En un entorno concreto los diversos integrantes del grupo van instruyendo al delincuente, no solo con técnicas nuevas, sino con valores y motivaciones que pueden ser contrarios a la ley. En lo que a la motivación respecta, se premian de diferentes formas acciones consideradas positivas y se castigan las consideradas negativas. Esto refuerza en el sujeto una serie de costumbres, valores, formas de pensar... que amplía y consolida con el paso del tiempo.

En nuestro caso, el símil sería el hacker novato con ganas de aprender, que se introduce en uno de estos chats IRC, y va haciendo contactos estables con otros usuarios. Aunque se trata de un entorno informático, los vínculos que se pueden crear entre los sujetos pueden ser muy intensos, y por ende, muy influyentes. Mediante estudio autónomo va aprendiendo técnicas que demuestra en grupo donde son aplaudidas o reprendidas, y en consecuencia, son reforzadas o repudiadas.

Al cabo de un tiempo nuestro sujeto ha conseguido un entorno social estable cibernético, una serie de valores, motivaciones y técnicas útiles en su día a día. Pero debido a la realidad legislativa actual, es probable que sus acciones sean ilegales, e incluso en algunos casos vayan en contra de las leyes, pero en lo que al hacker respecta prevalecen las normas sociales y grupales (por ejemplo, si existe una confrontación moral al realizar un hackeo a una página web para conseguir correos privados, es más probable que la hackee porque la libertad de información, y la publicitación de los errores de seguridad son una norma social, y las gratificaciones sociales por esa decisión serán mayores que si se abstiene)

Esto choca con la idea generalizada en la sociedad del carácter antisocial del hacker informático, lo cual es falso; entre hackers sigue existiendo una fuerte interacción social, con todo lo que ello comporta, pero el medio predilecto en vez de ser el físico es el cibernético. Este cambio de contexto viene determinado en ocasiones por dificultades sociales, comodidad en el anonimato, la seguridad que se tiene tras la pantalla del ordenador... un complejo laberinto de factores que interceden en las relaciones de aprendizaje, interacción social y comunicación.

B) Mantenimiento

Si bien la teoría del aprendizaje se sigue aplicando durante toda la vida del hacker en su entorno, debido a que sigue aprendiendo, sigue interactuando con otros miembros

del grupo, sigue recibiendo recompensas y castigos de otros miembros del grupo... para entender la línea de pensamiento que pueden seguir algunos miembros del grupo, en síntesis, deberíamos acudir a la teoría filosófica de Friedrich Nietzsche.

En esencia, en el campo que nos ocupa, el hacker de Anonymous actualmente busca la liberación de las anticuadas normas moralistas impuestas antes de la revolución tecnológica, y que han de ser reemplazadas por nuevos principios éticos (entre los que se encuentra la libertad de información, por ejemplo). Aunque en este desprecio por la moralidad antigua difiere totalmente en un aspecto concreto; Mientras que Nietzsche aboga por la victoria del individualismo frente al altruismo social, Anonymous aboga por el altruismo, por la visión de *Todos somos uno*, frente al individualismo.

Por otro lado Anonymous comparte con Nietzsche la perspectiva de que las normas imperantes (en la religión, o en la red) están hechas para evadir a la persona de su propio destino. Ambos luchan para que cada sujeto sea consciente y activo en la formación de su propio destino, con sus acciones en un libre albedrío, sin dejarlo todo en manos de otros.

En último aspecto a relacionarlos es en el aspecto de la antropología, tan conocida en Nietzsche; la manada, la gente en general, no es consciente de las presiones e imperativos que les subyugan (desde los gobiernos la vigilancia y espionaje de nuestros datos privados...). Una vez somos conscientes de ello, nos hacemos con las herramientas, motivaciones y fuerza para liberarnos de ese yugo (conocemos a otros usuarios, aprendemos técnicas de hacking, publicidad y manifestaciones legales, filtraciones y ataques DDoS a webs en el caso de los sombrereros negros...) y una vez somos libres, jugamos como niños, puros y libres, en post de crear una nueva moralidad cibernética, unos valores, unas normas y un respeto entre usuarios, los gobiernos, las corporaciones y demás integrantes complejo sistema de relaciones.

Conclusiones

Si bien el listado de acciones de *Anonymous* resulta muy extensa, y sus acciones de ídoles muy diversas, sus ideales propugnan ser de libertad, justicia y equidad. Intentan hacer que aquellos que colaboran con ellos sean anónimos, o queden impunes (depende de la forma de verlo). En este artículo se han intentado expresar, con todo el respeto, líneas generales para que el público en general entienda y comprenda qué es Anonymous, cuáles han sido sus victorias y sus derrotas su simbología, aprendizaje o pensamiento. En general era un grupo que buscaba divertirse y que ha acabado siendo todo un referente en lo que a la revolución tecnológica del siglo XXI.

Referencias bibliográficas

- Anderson, N. (2011). How one man tracked down Anonymous - and paid a heavy price. Wired. Recuperado de <https://www.wired.com/2011/02/anonymous/>
- Bejerano, P. (2013). Guy Fawkes, el conspirador que inspiró el rostro de Anonymous. *El diario*. Recuperado de http://www.eldiario.es/turing/guy-fawkes-anonymous_0_193881511.html

- CNN en Español (2012). *WikiLeaks y Anonymous = ¿Crean alianza?* S.P: CNN. Recuperado de <http://cnnespanol.cnn.com/2012/02/28/wikileaks-anonymous-una-alianza-poderosa/>
- Colleman, G. (2016). *Las mil caras de Anonymous; hackers, activistas, espías y bromistas*. España: Arpa.
- Elola, J. (2012). Las múltiples caras de la máscara. *El País*. Recuperado de http://elpais.com/diario/2012/02/05/domingo/1328417558_850215.html
- Hansen, E. (2011). *Manning-lamo chat logs revealed*. Wired. Recuperado de <https://www.wired.com/2011/07/manning-lamo-logs/>
- Jiménez Moreno, L. (1994). *El pensamiento de Nietzsche*. España: Pedagógicas
- Lebon, G. (2000). *La psicología de las masas*. España: Morata
- Miguel, J. (2011). Anonymous publica los datos de 1.589 usuarios de una red pedófila. Hipertextual. España. Recuperado de <https://hipertextual.com/2011/10/anonymous-publica-los-datos-de-1589-usuarios-de-una-red-pedofila>
- Pérez Lopez, J.A. (2011). *La explicación sociológica de la criminalidad. Derecho y cambio social*. 7(22). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5498997.pdf>.
- Vázquez Atochero, A. (2014). *Incidencia de la brecha digital en grupos de iguales a partir de la interactividad entre la identidad física y la identidad digital*. Macedonia: European Scientific Institute.