

Michoacán y su inserción a la Cuenca del Pacífico: Una Perspectiva Posible

Juan González García

Lo que aquí planteamos, es la perspectiva del estado de Michoacán de Ocampo de insertarse con éxito en la denominada región de la Cuenca asiática del Pacífico. Para ello, será determinante, que la tendencia actual a la disminución de la polarización económica y social entre regiones, sectores (económicos y sociales), se mantenga y, que el estado logre insertarse ampliamente en el proyecto de la región del Pacífico mexicano, que tiene como uno de sus objetivos fundamentales, el integrar las capacidades económicas de la región del Pacífico mexicano para hacer frente a los grandes retos que la actual tendencia mundial presenta, hacia la integración económica. En este tenor, el escrito que aquí se presenta, será descriptivo-prospectivo y se orientará a destacar la posibilidad del estado, de obtener los mejores resultados económico-sociales de su integración a la región del Pacífico mexicano para fortalecer los cimientos del desarrollo económico incluyente, en el largo plazo.

**Facultad de Economía,
CUEICP-COLIMA**

Además de este acápite, presentaremos los datos económicos relevantes del estado, para considerar el status quo del que partirá Michoacán en la búsqueda del objetivo planteado; también presentaremos estadísticas que nos brinden un cuadro de la situación que guarda Michoacán con respecto a los demás estados de la región del Pacífico mexicano. En tercer lugar, analizaremos las fortalezas y debilidades del Estado, desde la perspectiva de su competitividad y finalmente, presentaremos las posibilidades del estado ante la región asiática del Pacífico de cara al nuevo milenio y los grandes retos que enfrentará esta zona.

Los datos

Michoacán de Ocampo, representa el 3.0% de la superficie del país (59,585 km²). De acuerdo con los índices de marginalidad social (Pérez Corona; 1998; 639). Hacia 1990, la entidad se encontraba entre los estados más pobres del país junto con Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Hidalgo y Puebla, a pesar de contar con grandes recursos naturales y, de acuerdo a la información de 1999, el estado sigue ocupando esa situación.

Siguiendo los resultados preeliminares del último censo de población y vivienda del año 2000, cuenta con una población de 3,979.177 habitantes. 65% de la cual, habita en zonas urbanas y el restante 35% en zonas rurales. Además, al igual que el resto del país, la población femenina domina, al representar el 52.21%. Asimismo, presenta uno de los mayores índices de emigración del país, con el 25.3% hacia 1995 y un índice de natalidad del 3.4%

La actividad agrícola es predominante dentro de la estructura productiva del estado, seguida de la construcción (ver cuadro 1). En particular, destaca en la producción de aguacate, fresa, zarzamora, lenteja y garbanzo. Además es un importante productor de mango, limón, papaya, melón, pera y guayaba.

Por lo que respecta a su participación al PIB nacional, este se acercaba al 3%, que lo ubicaba en el lugar 14 a nivel nacional. Entre 1993 y 1996, dicha participación se redujo al 2.34% y 2.44% y se cree que se elevó al 2.6% en el último año (Tinoco Rubí, 2000). Respecto al PIB per cápita, este se encuentra un 50% abajo del nivel nacional.

De acuerdo a la última información económica, derivados del 4o. informe de gobierno (*Ibid*: 3-13), Michoacán se encuentra en franca recuperación: la escolaridad paso de 5.5 grados a 6.8 de educación básica y el comercio exterior

Cuadro 1						
Producto interno bruto en el Estado y Nacional y participación respecto al total nacional según gran división de actividad económica, 1993-1996						
Gran División	1993			1996		
	PIB en el Estado (M\$/P1993)	PIB Nacional (M\$/P1993)	Participación/ total nacional %	PIB en el estado (M\$/P1993)	PIB nacional (M\$/P1993)	Participación/ total nacional %
TOTAL	27 014 566	1 155 132 188	2.34	29 102 064	1 190 334 564	2.44
Agropecuario y Silvicultura	4 544 977	72 702 941	6.25	5 016 892	76 983 561	6.52
Minería	256 772	16 257 510	1.58	254 881	17 538 253	1.45
Industria Manufacturera	3 085 992	219 934 044	1.39	3 873 318	241 385 700	1.60
Construcción	1 490 151	55 379 016	2.69	1 517 075	50 448 652	3.01
Electricidad, Gas y agua	560 791	18 328 503	3.06	725 037	20 551 793	3.53
Comercio, Hoteles restaurantes	4 852 748	251 628 720	1.93	4 883 164	237 854 179	2.05
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	2 021 953	107 480 072	1.88	2 393 164	120 000 709	1.99
Ser.Fin, Seguros, acts inmobiliarias y de alquiler.	5 402 504	183 208 124	2.95	5 599 108	193 626 520	2.89
Servicio comunal social y personal	5 393 387	263 921 957	2.04	5 264 815	263 851 749	2.00
Servicios Bancarios imputados a/	(574 710)	(33 706 698)	1.71	(425 909)	(31 696 5729	1.34

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993-1996.

se va recuperando en relación a los años previos de auge, pues en 1999 sumo 500 millones 47 mil dólares. Por lo que respecta al desempleo, se dice que su tasa paso del 3.5% al 1.4%, porcentaje menor al nacional para los años entre 1996 y 1999: 5.5% y 2.4%.

En general los datos anteriores (salvo el comercio externo) muestran un relativo avance global y, de acuerdo a la perspectiva de largo plazo, en el Estado se piensa estimular a la agroindustria, la silvicultura la pesca, la minería, la industria metalmecánica, textil, turismo, comercio y servicios para consolidar los avances registrados en materia de desarrollo económico.

Concluimos esta parte, señalando que, en lo local, pareciera que, Michoacán se encuentra por buen camino, pero, si ampliamos nuestra visión un tanto más, para valorar realmente la mejoría interna y ubicar al estado en un contexto regional e inclusive nacional, quizá la visión local no pueda sostenerse.

Michoacán en la región del Pacífico Mexicano

La región del pacífico mexicano cuenta con el 28% de la población nacional y contribuyó hacia 1996 con el 23.74% al PIB nacional. El estado de Michoacán, por su parte, aportó el 2.44%. (Ver cuadro 2).

Total Nacional	100.00
Región del Pacífico	23.74
Baja California	2.95
Baja California Sur	0.58
Sonora .272	
Sinaloa	2.24
Nayarit	0.60
Jalisco	6.32
Colima	0.59
Michoacán	2.44
Guerrero	1.82
Oaxaca	1.64
Chiapas	1.84

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México, INEGI, 1993-1996.

Obviamente, contribuye más que estados como Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Colima, Sinaloa y Baja California Sur. Si analizamos dicha participación regional por sectores, observamos que el sector agropecuario contribuye con el 44.9% del PIB agrícola nacional; la generación de electricidad, agua y gas el 41.36%; la industria alimenticia contribuye con el 27%; la manufactura con el 17% (madera con el 28%, alimentos, bebidas y tabaco, 27%). otros sectores de menor participación son el de la construcción, 23.2%; comercio, 24.2% y servicios financieros 2% (Ver cuadro 3).

Después de Sinaloa, Michoacán es el estado que más participación tiene en el PIB agrícola regional con el 6.54%; en el sector manufacturero, tiene una importancia relativa en la industria maderera (5.98%) y la industria metalmecánica básica, con el 7.87%. Otros sectores de importancia para Michoacán, respecto al total, se encuentran en la construcción, electricidad, gas y agua y en los servicios financieros. Comercio, restaurantes y turismo, es el último gran sector, en el que el estado tienen alguna relevancia (2.05%).

Por lo que toca a las exportaciones la región contribuye con alrededor del 15% de las exportaciones nacionales, pero en lo que se refiere a la contribución de Michoacán, esta ha disminuido pues, de representar el 5.7% en 1996, ha pasado al 5.3% en 1998 y, en 1999, dicha participación se redujo aún más, pues solo representó el 3.2% del total regional y el 0.39% del nacional.

Con estas comparaciones, ubicamos la relevancia real de la región respecto al nacional y reevaluamos la importancia de la recuperación de lo local, pero, constatamos la menor relevancia del estado respecto a sus vecinos de la región. Esto es importante de no perder de vista, ya que, en un contexto integración económica global, que debe iniciar con la integración de las entidades vecinas, Michoacán, podría no estar en la mejor posición para empezar este proyecto. De ahí, la trascendencia de que Michoacán esté atento a los intentos de integración de esta importante región del país.

Además, como bien veremos más adelante, esta relativa menor participación e incipiente recuperación local, puede explicarse atendiendo a indicadores de índole institucional, de seguridad, de infraestructura, etc. Tal y

como veremos más adelante, cuando analicemos la evolución del índice global de competitividad del estado, frente a sus vecinos de la región del Pacífico mexicano de cara, a su vez, a una mejor inserción en su zona de influencia natural: la Cuenca del Pacífico.

En la perspectiva anterior, se hace necesario realizar un ejercicio de diagnóstico mínimo en torno a las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA), que impedirían al estado insertarse eficientemente en la perspectiva regional propuesta

Competitividad del estado de Michoacán frente a sus vecinos de la región del Pacífico mexicano

De acuerdo a los diferentes estudios bianuales que desde 1995 realiza el ITESM (1999), Michoacán se encuentra, en términos promedio, muy por debajo de la media nacional, pero en relación con la región del Pacífico mexicano se encuentra solo un lugar debajo de dicha media (ver figura).

Figura 1		
Michoacán en lo regional y nacional		
	Nacional	Región del Pacífico
1995	24	7
1997	24	7
1999	23	7

Fuente: ITESM (1999).

Los cuadros 4 y 5, brindan un panorama completo acerca del índice de competitividad del estado de Michoacán. Particularmente el cuadro 5, aunque a nivel nacional, amplía el FODA del estado. De dicho cuadro, observamos un desbalance que se inclina hacia las debilidades y amenazas, más que hacia las fortalezas y oportunidades.

En favor de las fortalezas, diremos que, Michoacán presenta un marco institucional que se está desarrollando y que, ello, tarde o temprano, le redundará

en mayores beneficios, pero que, por el momento, tendrá que trabajar para corregir esas "señales" que el mercado vislumbra como focos rojos. El otro factor de importancia del FODA global de Michoacán, está referido al alto grado de ahorro (sin considerar el origen de dicho ahorro). Dicho nivel, permite alguna garantía de que, sí es bien canalizado hacia los intermediarios financieros, puede contribuir a financiar los proyectos de desarrollo que sea viables.

Poco se puede agregar a la información que brinda dicho cuadro, pero es importante destacar el avance que tuvo el estado en dicho índice global para el año de 1999, siempre y cuando, exista la meta de ir avanzando gradualmente hasta ubicarse en un lugar acorde a los intereses y objetivos de desarrollo de gobierno, sociedad y agentes económicos michoacanos.

México y los estados ribereños del Pacífico mexicano en la perspectiva de la región asiática del Pacífico

Desde los tiempos remotos de la Nao de China, México ha mantenido una relación económica con la llamada región de la Cuenca asiática del Pacífico. Sin embargo, es hasta fines de la década de los ochenta y principios de la década de los noventa del siglo XX, cuando avanza en su propósito de diversificación comercial con el Pacífico asiático. En 1989 ingresa al Pacific Business Economic Cooperation (PBEC), en 1991 al Pacific Economic Cooperation Council (PECC) y en 1993 al Asia Pacific Economic Cooperation (APEC).

Es precisamente este último organismo (APEC), aunado a la política comercial de apertura de mercados y diversificación que siguió México desde los ochenta, lo que termina de insertar a México en los organismos de cooperación económica informal no institucionalizada, de la región de la Cuenca del Pacífico (obviamente, México participa en otros organismos del Pacífico, pero en sentido económico, estos, y particularmente éste es el más importante).

La pertenencia de México a dicho organismo (también conocido como mecanismo de cooperación Asia-Pacífico), significó el involucramiento a los diversos temas que se analizan en las reuniones internacionales anuales del organismo. Entre los objetivos del foro se encuentran: impulso al crecimiento y desarrollo; incremento en los flujos de bienes, servicios, capital y tecnología; búsqueda de un sistema comercial abierto en la región; reducción de las barreras

al intercambio de bienes, tecnología, servicios e inversión; y, apertura comercial a través de la acción colectiva.

De las 10 reuniones que hasta el momento se han realizado en el seno del organismo (1989-1999), destacan tres; la de 1994 en Bogor, Indonesia; la de 1995 en Osaka, Japón y la de 1998, en Kuala Lumpur, Malasia. En 1994, se emitió la declaración de Bogor que buscaba la instauración de un régimen de comercio e inversión libre y abierto para el año 2010 (las economías desarrolladas) y para el año 2020 (las economías en desarrollo); congruencia con la OMC (que estaba por nacer); cooperación para el desarrollo y oposición a la creación de un bloque cerrado y, por tanto, apoyo al regionalismo abierto.

En 1995, en la reunión de Osaka, se establecieron planes de acción individual (PAI's) para los países miembros de APEC. Los principios básicos de los PAI's para la liberalización y facilitación, fueron: a) cobertura amplia. b) congruencia con la OMC. c) comparabilidad. d) no discriminación. e) transparencia. f) status quo. g) inicio simultáneo, proceso continuo y calendarios diferenciados. h) flexibilidad e i) cooperación.

En las siguientes reuniones. la de Subic, Filipinas (1996) y Vancouver, Canadá (1997), (Incluso en la de Kuala Lumpur, 1998 y Auckland, 1999) se avanzó en el marco de liberalización, en las acciones colectivas y en los PAI's de los miembros de APEC.

Sin embargo, en la reunión de Kuala Lumpur, se empezó a resquebrajar la posición del mecanismo de cooperación Asia-Pacífico, principalmente debido a dos situaciones. En primer lugar, por la turbulencia que estaba teniendo la crisis financiera de la región, iniciada en Tailandia en mayo de 1997. Aquí, la posición del bloque asiático fue la de ir en contra de las recomendaciones del FMI para resolver la crisis y, en segundo lugar, la creación de un fondo asiático que auxiliara a los países con problemas financieros. El segundo problema, se originó por la falta de acuerdo y consenso en torno a los tiempos y sectores objeto de liberalización voluntaria inicial, tomados en la reunión de Vancouver, Canadá en 1997. De los quince sectores inicialmente elegidos, los relacionados con los bienes y servicios ambientales; la pesca y productos pesqueros, presentaron los principales problemas para ganar consenso (en los otros seis sectores: equipo médico, telecomunicaciones, energía, joyería y piedras preciosas, químicos y juguetes, existió y tuvieron que ser transferidos a negociar en el marco de la Organización Mundial de Comercio (OMC).

En general, en la reunión de Kuala Lumpur, los ministros de las economías participantes, decidieron ampliar la participación en el elemento arancelario más allá de APEC, transfiriendo el proceso a la OMC y, en este mismo tenor, trabajar constructivamente para alcanzar una masa crítica en la OMC que permitiera concluir el acuerdo para la liberalización en los nueve sectores en disputa.

Como podemos observar, los acuerdos esenciales, tomados en tres de las más importantes reuniones del foro de cooperación Asia-Pacífico, no han tenido los resultados que de ellos se esperaban y, si a ello le aunamos el hecho de que en la reunión de la OMC, en Seattle, EUA el año pasado, no se llegó a desahogar la agenda, tal y como estaba previsto en esta, llamada, "Ronda del Milenio" el avance en las negociaciones sectoriales, presenta nulos progresos.

Ahora bien, independientemente de los diversos temas de interés intrínseco para las economías de la región y para México, en particular, lo que es bien cierto, es que la vinculación de México con la región asiática del Pacífico es un hecho innegable, que hasta el momento ha sido más aprovechado por dichas economías, quienes, observan a México y a sus diversas entidades, no solo como trampolín hacia Estados Unidos, sino incluso como un mercado final.

En efecto, si analizamos la relación de intercambio comercial reciente, particularmente a partir de cuando el país accede a los principales organismos de cooperación económica de la región, como es el caso de APEC, se observa una tendencia deficitaria de México para con las principales economías asiáticas, no así con las de América (EUA, Chile y Perú). En particular, destacan los déficit's que México mantiene con Japón, China, Taiwán, Corea y Malasia y, en menor medida, con Singapur, Tailandia, Indonesia, Filipinas y Vietnam. Es decir, con las nueve más importantes economías de la región, un déficit que, en cifras acumuladas da un total de 66,028 millones de dólares durante el periodo 1990-1999 (cuadro 6 y 7).

En este sentido, la nueva inserción de México en los organismos de cooperación económica del Asia-Pacífico (es decir, la inserción con base en la región del Pacífico mexicano), debe tener la finalidad de reducir dicho déficit, en una primera etapa, para, posteriormente, buscar un equilibrio y/o superávit.

De ahí la relevancia de establecer como una de las metas iniciales de la creación de la región del Pacífico mexicano, la reducción de dicho déficit y la

contribución de ésta a dicho objetivo. Para ello, obviamente, es necesario empezar a trabajar (debimos haber iniciado hace 10 años, cuando menos) en el conocimiento de nuestros acervos, de nuestros recursos, de nuestras capacidades, de nuestras complementariedades y de nuestras debilidades así como de las economías de la región asiática del Pacífico. Pues, de otra manera, es muy posible que sigamos contribuyendo con nuestros recursos naturales y humanos al crecimiento de dichos países y no terminemos de establecer un proyecto común regional, que fortalezca la reinserción de México en la región del Pacífico asiático.

Los estados del Pacífico mexicano en la perspectiva asiática

Como establecimos en la parte anterior, para algunas de las principales economías de la región asiática del Pacífico, México es considerado tanto como un mercado meta como un trampolín. En tanto mercado meta, su estrategia les ha brindado buenos resultados, pues, en términos globales la relación comercial de México con los nueve más importantes países de la región es deficitaria, ésta se ha sustentado en la penetración gradual de empresas asiáticas, joint-ventures y asociaciones en territorio nacional.

En tanto trampolín, aquí se han asentado algunas de las más importantes empresas de capital asiático, principalmente japonesas, coreanas, taiwanesas, chinas y, recientemente, singapurenses y hongkonesas. Con ello, han logrado salvar las reglas de origen establecidas desde 1992 en el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá que arrancó en 1994. Países con quienes, históricamente, México mantiene los mayores nexos económicos del mecanismo (ver cuadro 8).

Observando nuevamente el cuadro 8, encontramos que en torno a cuatro sectores se han establecido las empresas del foro de cooperación Asia-Pacífico: industria manufacturera, comercio, servicios financieros y otros servicios.

Aunque en términos acumulados, la inversión de las empresas de las economías más importantes de la región asiática en territorio mexicano, no representa más del 9.0% del global regional, en términos dinerarios, destacan por su monto, las inversiones realizadas por las empresas de nacionalidad japonesa, coreana, de Singapur, Taiwán y China (ver cuadro 8A). De estas

inversiones, la mayoría es canalizada al Distrito Federal, y en menor cuantía a las otras entidades de la república.

De las entidades de la república, pertenecientes a la región del Pacífico mexicano, las que más recursos reciben de las más importantes economías de la región asiática, particularmente del foro de cooperación económica APEC, son: Baja California Norte, Baja California Sur, Jalisco, Sonora y en menor medida, Sinaloa. Las demás entidades, prácticamente no reciben inversión asiática. Obviamente, al igual que el resto de la economía mexicana, la región formada por las entidades del Pacífico mexicano, se encuentran más vinculadas a Estados Unidos y Canadá que a dicha zona.

Por el lado de la localización geográfica en la región del Pacífico mexicano, las empresas con inversión de las economías miembros de APEC, se concentran en Baja California Norte, Jalisco, Baja California Sur y Sonora. En menor medida, se localizan en Sinaloa, Guerrero, Nayarit, Michoacán y Colima, que cuenta con una empresa china. Oaxaca y Chiapas, no registran empresa alguna con capital de origen asiático (cuadro 9).

Consideraciones finales

Como hemos podido observar, la economía de Michoacán, quizá se encuentre en una fase de recuperación, si atendemos básicamente a lo local. Particularmente en las actividades económicas tradicionales y algunas de la industria manufacturera y de los servicios financieros, comercio y turismo. Pero, si atendemos a criterios comparativos, particularmente con sus socios de la región del Pacífico mexicano, el estado muestra una participación poco más que significativa, a excepción, como ya se mencionó, de los sectores tradicionales.

El estudio sobre competitividad de las entidades federativas FODA, muestra a Michoacán con más debilidades y amenazas que fortalezas y oportunidades. En este sentido, la oportunidad de pertenecer realmente a un proyecto de integración regional, si es que realmente se demuestra su existencia, representa una oportunidad única para el cumplimiento de sus objetivos de desarrollo.

En caso contrario, sería muy probable que la poca participación del estado en la producción, comercio, empleo, generación de ingreso, etc., dentro de la región virtual del Pacífico mexicano, sea nada más un proyecto político, de interés épcal y no sea visto como una alternativa posible de integración nacional-regional para, en un segundo momento, buscar una mejor inserción de México en la zona del Pacífico asiático y contribuir, de esa manera, a reducir los importantes desequilibrios económicos que, se han acentuado en México a partir de la década de los noventa con dicha región, aunque no exclusivamente en dicha década sino que en sí esta es una tendencia crónica de México ante sus vecinos del Pacífico asiático.

Bibliografía

- Pérez Corona, Leonel, 1998, *Desarrollo regional en Michoacán*. Apud Rodríguez y Rodríguez, Jesús. *El Desarrollo Regional en México*. UNAM-IIE, México, pp.637-645.
- Tinoco Rubí, Miguel Ángel, 2000, *Cuarto Informe de Gobierno*. Poder Ejecutivo. Michoacán.
- Falck Reyes, Melba Eugenia, 1999, *Estudio de Gran Visión para la Región del Pacífico Mexicano*. U.de G.-DEP. Guadalajara. (mimeo) 25 p.
- INEGI, 2000, *Resultados Preliminares de Censo de Población*. Aguascalientes.
- ITESM, 1999, *La Competitividad de los Estados de la República Mexicana*.
- PBEC, 2000, *La Cuenca del Pacífico: los retos del nuevo milenio*. México, 115 p.
- APEC, 2000, *Toward Next Century*. 15 p.
- González García, Juan y Ramírez Bonilla, Juan José, 1998, Asia de la crisis a un nuevo orden. en *El Universal* (BUCARELI). Domingo, 6 de diciembre, pp-12-14.

Cuadro 3
México: Contribución en la Región Pacífico a la Producción, por sectores 1996
(Porcentajes con base a precios de 1993)

	Tot. Nac.	Regional	B. Calif.	B. C. Sur	Sonora	Sinaloa	Navarrit	Jalisco	Colima	Michoacán	Guerrero	Oaxaca	Chiapas
Agropecuario	100.00	44.91	1.82	0.84	6.23	7.42	1.88	8.25	0.83	6.52	3.01	3.91	4.20
Minería	100.00	15.77	0.55	1.35	3.78	0.52	0.09	1.69	2.21	1.45	0.55	0.46	3.12
Manufacturera	100.00	17.22	3.05	0.09	2.43	0.84	0.29	6.75	0.14	1.60	0.42	1.11	0.50
Alimentos, bebidas y tabaco	100.00	27.61	1.94	0.20	3.31	2.48	0.92	12.63	0.25	1.84	0.84	1.87	1.33
Textiles, prendas de vestir e ind. del cuero	100.00	12.38	1.32	0.18	2.12	0.15	0.05	7.11	0.07	0.60	0.47	0.10	0.21
Madera	100.00	28.44	6.28	0.11	2.24	0.71	0.84	6.93	0.27	5.98	1.67	2.10	1.31
Papel	100.00	11.74	1.85	0.10	1.31	1.12	0.07	3.53	0.08	1.77	0.27	1.28	0.36
Químicos y derivados del petróleo	100.00	11.10	1.03	0.00	0.31	0.11	0.02	5.50	0.15	1.44	0.01	2.24	0.30
minerales no metálicos	100.00	13.70	3.20	0.12	2.80	0.67	0.06	3.05	0.32	1.34	0.46	1.46	0.22
Industrias metálicas básicas	100.00	14.30	0.38	0.00	3.08	0.00	0.00	2.97	0.00	7.87	0.00	0.00	0.00
Maquinaria y equipo	100.00	12.29	5.35	0.03	2.84	0.14	0.02	3.54	0.03	0.23	0.02	0.06	0.03
Otras industrias manufactureras	100.00	27.09	11.65	0.01	3.12	0.15	0.02	9.31	0.01	0.35	1.97	0.41	0.09
Construcción	100.00	23.19	2.72	0.54	2.10	1.93	0.51	5.54	0.59	3.01	1.76	1.57	2.92
Electricidad, gas y agua	100.00	41.36	5.00	1.04	4.85	2.54	0.24	2.34	5.29	3.53	5.62	1.13	9.78
Comercio, restaurantes y hoteles	100.00	24.12	3.19	0.58	2.63	2.16	0.50	7.40	0.46	2.05	2.61	1.32	1.22
Transporte, almacenaje y comunicación	100.00	22.32	2.94	0.55	2.42	2.38	0.55	6.49	0.89	1.99	1.56	1.32	1.23
Servicios financieros	100.00	25.02	3.27	0.94	2.43	2.20	0.65	6.11	0.47	2.89	1.87	1.97	2.22
Servicios comunales, sociales y personales	100.00	21.51	2.68	0.57	2.37	2.20	0.65	5.27	0.48	2.00	1.77	1.63	1.89
-Cargo por serv. bancarios imputados	100.00	-18.32	-2.19	-0.24	-3.56	-2.29	-0.24	-6.59	-0.32	-1.34	-0.52	-0.31	-0.72

ANEXO DE CUADROS:

Fuente: Sistema de Cuentas Nacionales de México, INEGI, 1996

Cuadro 4 Evolución del índice global de competitividad de Michoacán					
1995		1997		1999	
<i>Nac.</i>	<i>RPM</i>	<i>Nac.</i>	<i>RPM</i>	<i>Nac.</i>	<i>RPM</i>
Lugar 24	Lugar 7	Lugar 24	Lugar 7	Lugar 23	Lugar 7
Posición de Michoacán en 1999					
Concepto		Nac.		RPM	
<i>Fortaleza económica</i>				27	
<i>Internacionalización</i>				8	
<i>Marco institucional</i>				20	
<i>Recursos humanos</i>				8	
<i>Admón. rec. Humanos</i>				29	
<i>Ciencia y tecnología</i>				31	
<i>Administración</i>				26	
<i>Recursos financieros</i>				27	
<i>Infraestructura</i>				26	
				13	
				8	
				6	
				1	
				8	
				10	
				8	
				7	
				8	
				5	

Cuadro 5 Cuadro FODA para Michoacán	
Fortalezas	Debilidades
Marco institucional (8) Infraestructura (13) Carreteras pavimentadas (5) Servicios de reparación y mantenimiento (8) Servicios de comercialización (7)	Admón. rec. públicos (31) Fortaleza económica (27) Recursos humanos (29) Administración (27) Recursos financieros (26) Ciencia y tecnología (26) PIB per cápita del estado (30) PIB per cápita en la industria manuf. (26) PIB per cápita en comercio, rest. y hot. (28) PIB per cápita en transp., alm. y com. (29) PIB per cápita serv. comunales y pers. (28) Inversión pública en la agricultura (23) Población analfabeta (26) Recursos financieros (22) Participación en las 500 empresas más importantes (21) Gobierno del estado (23) IED (24)
Oportunidades	Amenazas
Nivel de ahorro (5) Carreteras pavimentadas (5) Servicios de reparación y mantenimiento (8)	Internacionalización (20) Perspectivas de crecimiento (25) Competitividad a largo plazo (27) Inversiones en nuevas empresas (24) Crecimiento del empleo (25) Inflación (1) Inversión privada en infraestructura (27) Gasto público en educación (25) Valores de la sociedad (25) Cartera vencida (28) Programas de fomento (24) Investigación y desarrollo (26) Centros de investigación (21) Seguridad (21) Incentivos para la inversión (25)

Cuadro 6
Exportaciones de México por país APEC
Miles de dólares

		Acumulado enero-diciembre												
1991		1993		1995		1997		1999						
	%		%		%		%		%		%			
TOTAL	41,219,045	100.0	TOTAL	51,832,038	100.0	TOTAL	79,540,588	100.0	TOTAL	110,236,830	100.0	TOTAL	136,703,361	100.0
APEC	35,271,777	85.6	APEC	45,929,366	88.6	APEC	70,913,531	89.2	APEC	99,689,988	90.4	APEC	125,549,127	91.8
1 E.E.U.U.	32,817,855	79.6	1 E.E.U.U.	42,050,884	82.7	1 E.E.U.U.	66,272,736	83.3	1 E.E.U.U.	94,184,783	85.4	1 E.E.U.U.	120,609,621	88.2
2 JAPÓN	1,254,021	3.0	2 CANADÁ	1,568,658	3.0	2 CANADÁ	1,987,400	2.5	2 CANADÁ	2,156,115	2.0	2 CANADÁ	2,311,297	1.7
3 CANADÁ	568,358	1.4	3 JAPÓN	686,430	1.3	3 JAPÓN	979,319	1.2	3 JAPÓN	1,156,328	1.0	3 JAPÓN	777,001	0.6
4 CHILE	123,915	0.3	4 CHILE	199,742	0.4	4 HONG KONG	504,341	0.6	4 CHILE	842,307	0.8	4 SINGAPUR	479,561	0.4
5 HONG KONG	100,786	0.2	5 SINGAPUR	131,052	0.3	5 CHILE	489,752	0.6	5 SINGAPUR	387,216	0.4	5 CHILE	366,439	0.3
6 PERÚ	75,892	0.2	6 INDONESIA	116,803	0.2	6 PERÚ	178,857	0.2	6 HONG KONG	283,149	0.3	6 PERÚ	178,064	0.1
7 TAIWÁN	75,768	0.2	7 HONG KONG	94,583	0.2	7 SINGAPUR	173,479	0.2	7 PERÚ	238,408	0.2	7 HONG KONG	177,778	0.1
8 COREA	65,875	0.2	8 PERÚ	94,185	0.2	8 COREA	91,194	0.1	8 TAILANDIA	120,796	0.1	8 COREA	153,787	0.1
9 CHINA	62,640	0.2	9 AUSTRALIA	48,527	0.1	9 AUSTRALIA	63,285	0.1	9 AUSTRALIA	76,045	0.1	9 CHINA	126,346	0.1
10 AUSTRALIA	50,022	0.1	10 CHINA	44,782	0.1	10 TAIWÁN	44,034	0.1	10 COREA	68,344	0.1	10 AUSTRALIA	122,150	0.1
11 SINGAPUR	36,978	0.1	11 COREA	28,251	0.1	11 CHINA	37,008	0.0	11 CHINA	45,886	0.0	11 TAILANDIA	97,933	0.1
12 RUSIA	16,853	0.0	12 TAIWÁN	23,438	0.0	12 TAILANDIA	30,761	0.0	12 TAIWÁN	42,729	0.0	12 TAIWÁN	91,216	0.1
13 INDONESIA	7,856	0.0	13 RUSIA	11,641	0.0	13 MALASIA	17,369	0.0	13 FILIPINAS	24,921	0.0	13 FILIPINAS	19,271	0.0
14 TAILANDIA	4,461	0.0	14 TAILANDIA	10,892	0.0	14 RUSIA	17,272	0.0	14 MALASIA	23,341	0.0	14 MALASIA	16,865	0.0
15 MALASIA	3,976	0.0	15 MALASIA	8,814	0.0	15 INDONESIA	15,992	0.0	15 INDONESIA	19,826	0.0	15NVA.ZELANDIA	9,240	0.0
16 FILIPINAS	3,567	0.0	16NVA.ZELANDIA	5,714	0.0	16 FILIPINAS	6,471	0.0	16 RUSIA	13,805	0.0	16 INDONESIA	9,192	0.0
17NVA.ZELANDA	2,163	0.0	17 FILIPINAS	4,930	0.0	17NVA.ZELANDIA	3,980	0.0	17NVA.ZELANDIA	4,452	0.0	17 RUSIA	1,906	0.0
18 VIETNAM	767	0.0	18 VIETNAM	42	0.0	18 VIETNAM	198	0.0	18 VIETNAM	1,470	0.0	18 NVA. GUINEA	862	0.0
19 NVA. GUINEA	20	0.0	19 BRUNEI	0.0	0.0	19 NVA.GUINEA	60	0.0	19 NVA.GUINEA	46	0.0	19 VITNAM	579	0.0
20 BRUNEI	4	0.0	20 NVA.GUINEA	0.0	0.0	20 BRUNEI	24	0.0	20 BRUNEI	20	0.0	20 BRUNEI	21	0.0

Fuente: SECOFI con datos del banco de México

Cuadro 7
Importaciones de México por país APEC
Miles de dólares

Acumulado enero-diciembre														
1991			1993			1995			1997			1999		
	1991	%		1993	%		1995	%		1997	%		1999	%
TOTAL	50,322,019	100.0	TOTAL	65,366,535	100.0	TOTAL	72,453,059	100.0	TOTAL	109,806,201	100.0	TOTAL	142,083,919	100.0
APEC	41,519,055	82.5	APEC	54,275,907	83.0	APEC	63,152,725	87.2	APEC	95,855,547	87.3	APEC	124,131,069	87.4
1 E.E.U.U	36,465,204	72.5	1 E.E.U.U	45,294,656	69.3	1 E.E.U.U	53,828,504	74.3	1 E.E.U.U	82,002,215	74.7	1 E.E.U.U	105,356,475	74.2
2 JAPÓN	2,259,597	4.5	2 JAPÓN	3,928,748	6.0	2 JAPÓN	3,952,105	5.5	2 JAPÓN	4,333,625	3.9	2 JAPÓN	5,083,130	3.6
3 CANADÁ	786,766	1.6	3 CANADÁ	1,175,348	1.8	3 CANADÁ	1,374,252	1.9	3 CANADÁ	1,968,049	1.8	3 CANADÁ	2,963,985	2.1
4 COREA	492,889	1.0	4 COREA	925,790	1.4	4 COREA	974,170	1.3	4 COREA	1,831,045	1.7	4 COREA	2,948,887	2.1
5 TAIWÁN	435,701	.9	5 TAIWÁN	717,445	1.1	5 TAIWÁN	716,159	1.0	5 CHINA	1,247,382	1.1	5 CHINA	1,921,062	1.4
6 HONG KONG	318,583	.6	6 CHINA	386,449	0.6	6 CHINA	520,587	0.7	6 TAIWÁN	1,136,540	1.0	6 TAIWÁN	1,556,849	1.1
7 CHINA	142,375	.3	7 HONG KONG	343,221	0.5	7 MALASIA	436,037	0.6	7 MALASIA	736,983	0.7	7 MALASIA	1,016,885	0.7
8 SINGAPUR	107,365	.2	8 MALASIA	245,386	0.4	8 SINGAPUR	289,245	0.4	8 SINGAPUR	425,576	0.4	8 CHILE	683,465	0.5
9 PERÚ	102,318	.2	9 SINGAPUR	215,144	0.3	9 INDONESIA	167,485	0.2	9 TAILANDIA	376,748	0.3	9 SINGAPUR	540,096	0.4
10 AUSTRALIA	79,6456	.2	10 INDONESIA	197,880	0.3	10 TAILANDIA	166,510	0.2	10 CHILE	372,387	0.3	10 TAILANDIA	379,048	0.3
11 NVA.ZELANDIA	68,085	.1	11 PERÚ	168,949	0.3	11 HONG KONG	159,439	0.2	11 INDONESIA	299,032	0.3	11 FILIPINAS	378,001	0.3
12 INDONESIA	66,573	.1	12 NVA.ZELANDIA	156,090	0.2	12 CHILE	154,266	0.2	12 FILIPINAS	279,030	0.3	12 INDONESIA	329,391	0.2
13 MALASIA	59,918	.1	13 TAILANDIA	138,622	0.2	13 AUSTRALIA	99,271	0.1	13 HONG KONG	189,450	0.2	13 AUSTRALIA	273,746	0.2
14 CHILE	47,799	.1	14 CHILE	130,107	0.2	14 PERÚ	98,734	0.1	14 RUSIA	180,399	0.2	14 HONG KONG	252,835	0.2
15 TAILANDIA	43,157	.1	15 AUSTRALIA	113,072	0.2	15 NVA.ZELANDIA	75,851	0.1	15 AUSTRALIA	166,470	0.2	15 PERÚ	180,547	0.1
16 FILIPINAS	19,486	0.0	16 RUSIA	75,201	0.1	16 FILIPINAS	68,594	0.1	16 NVA.ZELANDIA	151,105	0.1	16 NVA.ZELANDIA	147,098	0.1
17 RUSIA	15,909	0.0	17 FILIPINAS	52,088	0.1	17 RUSIA	63,612	0.1	17 PERÚ	141,585	0.1	17 RUSIA	88,298	0.1
18 VIETNAM	8,464	0.0	18 VIETNAM	10,681	0.0	18 VIETNAM	7,896	0.0	18 VIETNAM	17,921	0.0	18 VIETNAM	29,623	0.0
19 NVA.GUINEA	173	0.0	19 BRUNEI	29	0.0	19 BRUNEI	6	0.0	19 BRUNEI	5	0.0	19 NVA. GUINEA	1,406	0.0
20 BRUNEI	47	0.0	20 NVA. GUINEA	0	0.0	20 NVA. GUINEA	2	0.0	20 NVA. GUINEA	0	0.0	20 BRUNEI	242	0.0

Fuente: SECOFI con datos del banco de México.

Cuadro 8
Distribución sectorial de las empresas con inversión de los países miembros del mecanismo
de cooperación económica Asia-Pacífico*/
(Miles de dólares)

Países	Agrop.	Extractivo	Ind. Manuf.	Elect. y agua	Construc.	Comercio	Transp. y com.	Serv. fin.	Otros serv. 1/	Total
Australia	0	11	11	0	0	8	0	2	10	42
Brunei Darussalam	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C.E.I.	0	0	4	0	2	12	0	1	15	34
Canadá	6	209	237	2	23	192	10	92	267	1,038
Corea	0	0	183	0	1	238	2	0	19	443
Chile	6	1	14	1	3	45	3	9	40	122
China	0	1	49	0	1	68	1	4	15	139
EUA	158	207	4,004	35	235	2,383	217	902	2,861	11,002
Filipinas	0	0	1	0	0	0	0	0	4	5
Hong Kong	0	1	10	0	0	0	0	2	4	17
Indonesia	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3
Japón	1	3	143	3	13	84	2	7	40	304
Malasia	0	0	6	0	0	3	0	2	2	13
Nueva Zelandia	0	0	2	0	0	4	0	0	5	11
Nva. Guinea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perú	0	1	13	0	4	27	0	6	25	76
Singapur	0	0	12	0	0	5	0	2	3	22
Tailandia	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Taiwán	0	0	33	0	1	41	0	1	3	79
Vietnam	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
APEC	171	434	4,723	41	283	3,113	235	1,031	3,322	13,353

Nota: Algunas empresas con capital proveniente de países del APEC registran inversión de más de un país; debido a ello, y con el fin de evitar un doble conteo, cada empresa se asignó únicamente al país con mayor porcentaje de participación en su capital social.

*/ Al mes de diciembre de 1999.

1/ Servicios comunales y sociales; hoteles y restaurantes, profesionales, técnicos y personales, incluye los servicios a la agricultura, ganadería, construcción, transportes, financieros y comercio.

Fuente: SECOFI. Dirección General de Inversión Extranjera.

Cuadro 8A
Inversión materializada de los países miembros del mecanismo de cooperación
Asia-Pacífico por entidad federativa, 1994-1999^{1/}
(Miles de dólares)

Estados	Estados Unidos	Japón	Canadá	Corea	Singapur	Taiwán	China	Australia	Chile	Otros 1	Total 2	Part. %
TOTAL	33,154,437.7	2,620,340.2	2,253,044.1	484,797.1	166,349.6	60,842.5	39,001.0	35,353.0	35,193.9	41,309.2	38,890,668.3	100.0
Distrito Federal	17,896,048.0	2,095,888.3	1,075,296.0	91,513.3	52,110.3	32,794.7	15,972.0	20,102.2	4,726.2	10,690.9	21,295,141.9	54.8
Baja California	2,937,255.8	161,708.7	960.4	226,631.6	6.5	16,997.9	102.4	0.0	2,147.0	-1,441.2	3,344,368.8	8.6
Nuevo León	2,134,101.7	80,283.7	679,576.2	156.5	625	0.0	6,271.5	2,686.6	0.0	16,652.9	2,920,354.4	7.5
Chihuahua	2,726,173.2	109,554.3	28,388.2	33.9	0.0	1,829.9	0.0	6,609.6	17,915.7	20.4	2,890,525.2	7.4
Tamauipipas	2,080,058.9	0.1	10,930.3	0.0	2,677.7	1,810.8	0.0	3.6	1,277.8	0.0	2,096,759.2	5.4
Estado de México	1,494,124.9	6,735.8	170,193.6	2,785.3	0.0	9.1	741.8	1,715.2	156.9	364.9	1,676,800.5	4.3
Jalisco	864,526.1	4,793.5	52,336.4	1,105.4	110,919.4	41.1	17.7	691.6	8.3	3,156.1	1,037,595.6	2.7
Sonora	549,529.3	59.1	90,929.8	129,949.5	0.0	4,710.8	7,502.7	88.7	9.1	109.4	782,887.7	2.0
Coahuila	595,829.9	-3,474.8	1,518.9	1,607.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	595,481.6	1.5
Morelos	273,722.3	19,337.0	12,520.9	0.0	0.0	0.0	6.5	0.0	2.5	0.0	305,589.2	0.8
Queretaro	181,799.1	23,165.7	13,579.7	15,441.2	0.0	0.0	0.0	2.7	5.9	126.4	234,120.7	0.6
Puebla	197,518.8	4.4	9,588.5	4,676.5	0.0	0.0	7.2	0.0	0.0	0.0	211,795.4	0.5
Sinaloa	205,709.8	0.0	1,385.0	33.1	0.0	0.0	0.6	41.8	4,086.8	16.9	211,274.0	0.5
Aguascalientes	118,805.7	85,441.3	0.0	47.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3,010.9	207,304.9	0.5
Guanajuato	169,718.1	10,013.9	-2,449.9	2,235.9	0.0	2,640.7	2,928.8	0.0	30.1	77.7	185,195.3	0.5
Baja California Sur	119,017.3	43.0	5,641.3	2,483.6	3.7	0.0	3.0	7.7	0.0	24.2	127,223.3	0.3
San Luis Potosí	86,147.6	16,199.5	3,980.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	1.5	106,329.3	0.3
Durango	74,152.0	-171.9	29,350.5	0.0	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	745.3	104,082.2	0.3
Guerrero	83,699.5	0.0	1,158.9	106.9	0.0	0.0	99.6	104.3	0.0	384.5	85,553.7	0.2
Zacatecas	69,599.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	69,599.6	0.2
Yucatán	51,896.0	0.0	3,029.8	330.5	0.0	0.0	0.0	0.0	4,745.5	7,331.7	67,333.5	0.2
Hidalgo	9,132.4	5.1	54,087.3	739.0	0.0	0.0	3.2	0.0	70.4	0.0	64,037.4	0.2
Tabasco	60,535.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	60,535.2	0.2
Otros	175,336.5	10,753.5	11,041.9	4,947.6	6.1	7.5	5,337.7	3,299.9	11.7	36.7	210,779.1	0.5

^{1/} Para el periodo 1994-1998, la inversión extranjera directa (IED) se integra con los montos notificados al Registro Nacional de Inversiones Extranjeras (RNIE), más las importaciones de activo fijo realizadas por sociedades maquiladoras. A partir de 1999 se incluyen además los conceptos de nuevas inversiones, reinversiones de utilidades y cuentas entre compañías, que se han notificado al RNIE.

Cabe mencionar que esta información no incluye toda la inversión realizada por inversionistas del APEC, debido a que no se incluyen las inversiones que realizan las empresas de ese bloque a través de sus filiales en otros países, pues el país de la inversión se clasifica con base en la nacionalidad de inversionista extranjero y no respecto del origen primario de los recursos.

1/ Chile, Tailandia, Hong Kong, Filipinas, Perú, CEI, Malasia, Indonesia, Vietnam, Nueva Zelanda, Brunei Darussalam y Papua- Nueva Guinea.

2/ Notificada al 31 de diciembre de 1999.

Fuente: SECOFI, Dirección General de Inversión Extranjera.

Cuadro 9										
Localización geográfica de las empresas con inversión de los países miembros del mecanismo de cooperación económica Asia-Pacífico.*/										
Estados	Estados Unidos	Canadá	Corea	Japón	China	Chile	Taiwán	Perú	Otros 1/	Total
Distrito Federal	4,237	398	267	131	71	85	38	50	69	5,346
Baja California	1,180	32	43	57	27	1	16	3	13	1,372
Estado de México	703	40	29	23	9	6	3	10	12	835
Jalisco	581	95	24	10	4	2	2	1	16	735
Nuevo León	652	39	7	12	2	1	0	4	4	721
Baja California Sur	601	96	6	6	0	3	0	0	4	716
Chihuahua	585	42	0	9	6	0	2	0	5	649
Sonora	379	68	10	3	1	0	7	0	2	473
Tamaulipas	378	7	1	3	2	0	1	0	3	395
Quintana Roo	271	62	1	6	0	5	1	1	3	350
Coahuila	238	16	3	6	0	0	0	0	0	263
Guanajuato	139	13	18	3	1	4	8	2	1	189
Querétaro	118	13	18	1	0	5	0	0	0	155
Puebla	122	12	5	11	1	0	0	1	2	154
Yucatán	124	8	0	0	10	0	0	0	0	142
Sinaloa	81	19	1	0	1	1	0	1	1	105
Morelos	85	10	0	3	1	1	0	0	0	100
Guerrero	63	14	1	0	0	0	0	0	4	82
San Luis Potosí	73	6	0	0	0	0	0	1	2	82
Nayarit	72	4	0	4	0	0	0	0	1	79
Aguascalientes	57	0	2	9	0	0	0	0	1	69
Veracruz	53	4	0	4	0	0	0	0	3	64
Durango	35	14	0	0	0	1	0	1	1	52
Hidalgo	28	9	4	2	1	1	0	0	0	45
Michoacán	28	3	1	2	0	3	1	1	1	40
Oaxaca	26	8	1	1	1	0	0	0	1	38
Campeche	24	1	0	0	0	0	0	0	0	25
Tlaxcala	221	0	1	0	0	0	0	0	0	22
Tabasco	17	1	0	0	0	0	0	0	0	18
Colima	11	3	0	0	1	0	0	0	1	16
Zacatecas	13	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Chiapas	7	1	0	0	0	0	0	0	0	8
TOTAL	11,002	1,038	443	304	139	122	79	76	150	13,353

Nota: Algunas empresas con capital proveniente de los países del APEC registran inversión de mkás de un país, debido a ello, y con el fin de evitar un doble conteo cada empresa se asignó únicamente al país con mayor porcentaje de participación en su capital social.

*/ Al mes de diciembre de 1999.

1/ Australia, C.E.I., Hong Kong, Singapur, Malasia, Nueva Zelanda, Filipinas, Indonesia, Tailandia, Brunei Darussalam, Papúa-Nva. Guinea y Vietnam.

Fuente: SECOFI. Dirección General de Inversión Extranjera.