

La Consolidación Económica, Social y Política Municipal en Michoacán, 1980-1995: una Propuesta Metodológica

José César Lenin Navarro Chavéz*
Guillermo Vargas Uribe*
José Odón García García *

* Profesores e
Investigadores de la Facultad
de Economía de la UMSNH

El trabajo tiene como base una propuesta metodológica de carácter interdisciplinario. Destaca la construcción de un índice en el que se incluyen instrumentos y herramientas conceptuales de diversas disciplinas de las ciencias sociales, fundamentalmente de la demografía, la economía, la geografía, la sociología y la ciencia política. Asimismo, se aborda desde una perspectiva cuantitativa, algunos de los principales fenómenos económicos, sociales y políticos de la realidad michoacana, tratando de integrar de manera homogénea la medición de conceptos diversos pero interrelacionados.

Introducción

En este trabajo se intenta una propuesta metodológica interdisciplinaria: El Índice de Consolidación Económica, Social y Política (ICESP). Este índice recoge instrumentos y herramientas conceptuales de diversas disciplinas de las ciencias sociales, fundamentalmente de la demografía, la economía, la geografía, la sociología y la ciencia política. Aquí se abordan, desde una perspectiva cuantitativa, algunos de los principales fenómenos económicos, sociales y políticos de la realidad michoacana, tratando de integrar de manera homogénea la medición de conceptos diversos pero interrelacionados. Para ello se han construido índices de magnitud y signo similares que facilitan su análisis específico e integrado.

Por la naturaleza y complejidad de estos fenómenos, el intento de medirlos no deja de constituir una aproximación a la realidad que se pretende investigar. En este sentido es importante destacar que el camino por recorrer es aún largo y sinuoso.

La estructura del trabajo consta de un planteamiento conceptual y metodológico que constituye el punto de partida y la parte esencial del mismo. Enseguida se incluye un tratamiento empírico para el caso de Michoacán y sus municipios para el período de 1980 a 1995, donde se instrumenta la propuesta metodológica objeto de este trabajo.

Bases Metodológicas del Índice de Consolidación Económica, Social y Política (ICESP)

El ICESP representa una síntesis del comportamiento económico, social y político. Es éste un índice que se deriva de índices secundarios y primarios.

Los índices secundarios o de segundo nivel son tres:

- a) El Índice de Consolidación Económica (ICE);
- b) El Índice de Consolidación Social (ICS); y
- c) El Índice de Consolidación Política (ICP).

A su vez, cada uno de los índices de segundo nivel se construyó a partir de tres índices de primer nivel o primarios.

Las Bases Económicas del ICESP

El Índice de Consolidación Económica (ICE) se integró de los siguientes índices de primer nivel:

- i) Índice de Ingreso Per Cápita (IIPC);
- ii) El Índice de Equidad (IEQ); y
- iii) El Índice de Diversificación Laboral (IDL).

Las Bases Sociales del ICESP

El Índice de Consolidación Social (ICS) se elaboró tomando en consideración tres índices de primer nivel:

- i) Índice de Supervivencia Demográfica (ISD);
- ii) El Índice de Urbanización (IU); y
- iii) El Índice de Educación (IE).

Las Bases Políticas del ICESP

El Índice de Consolidación Política (ICP) se derivó de los índices de carácter primario que se enuncian a continuación:

- i) El Índice de Pluralidad Política (IPP);
- ii) El Índice de Participación Cómica (IPC); y
- iii) El Índice de Competitividad Electoral (ICEL).

Definición Conceptual de los Índices que Integran el ICESP

Tanto el ICESP como los índices de primer y de segundo nivel tienen la misma lógica en su construcción; es decir, todos son positivos y su valor fluctúa entre 0 y 1. Cuando el valor se acerca a 0 las condiciones económicas, sociales y políticas tienden a deteriorarse; mientras que, cuando el valor se aproxima a 1 estas condiciones se fortalecen de manera sustancial; éste es, reflejan mayores niveles de consolidación.

Los rangos del ICESP son los siguientes:

Muy Alto: entre 0.8 y 1

Alto: entre 0.6 y 0.8

Medio: entre 0.4 y 0.6

Bajo: entre 0.2 y 0.4

Muy Bajo: entre 0 y 0.2.

En el caso de Michoacán no se presenta ninguno de los dos casos extremos; es decir, no se detectaron municipios de "Muy Alto" ni de "Muy Bajo" ICESP. Ésto, debido a que el primero supone altos grados de consolidación a los cuales la entidad no ha llegado y que correspondería a países que han alcanzado elevados niveles de desarrollo económico, social y político; mientras que, el segundo presupone estadios de desarrollo que ya han sido superados en nuestro Estado y que cabría esperar en países de muy bajo desarrollo.

Los Componentes del Índice de Consolidación Económica (ICE)

Como ya se mencionó líneas arriba, los índices que integran el ICE son tres y se relacionan fundamentalmente con la actividad económica, éstos se definen a continuación.

i) El Índice del Producto Interno Bruto Per Cápita (IPIBPC)

El índice del Producto Interno Bruto Per Cápita (IPIBPC) se trabajó a partir de la metodología del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

(PNUD)¹. Para la estimación de este índice como aproximación del nivel de vida, el PNUD propone un PIB per cápita anual máximo de 6,154 dólares y un mínimo de 100 dólares, a precios de 1994, ajustado al poder de compra de cada país. Esta información, además del valor efectivo a considerar, nos proporciona los elementos para derivar el IPIBPC. Dicho índice se calcula a partir de la siguiente fórmula:

$$\text{Índice del PIB Per Cápita} = \frac{\text{Valor efectivo} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}}$$

Donde:

Valor efectivo = PIB per cápita real del país, Estado o municipio.

Valor mínimo = 100 dólares reales de 1994.

Valor máximo = 6,154 dólares reales de 1994.

Es importante destacar que el PIB per cápita del Estado de Michoacán y sus municipios no se encuentran en ninguna publicación oficial y fueron calculados a partir del estudio de Navarro, Infante y Hernández (2000).

En dicho estudio el Producto Interno Bruto del Estado de Michoacán y sus municipios fue calculado mediante un proceso de inferencia que tiene como base el total de personas ocupadas en cada uno de los municipios del Estado. La fórmula general que se empleó fue la siguiente:

$$PIB_{Mun} = \frac{PIB_{Edo}}{PO_{Edo}} PO_{Mun}$$

Donde:

PIB_{Mun} = PIB del Municipio en cuestión.

PIB_{Edo} = PIB del Estado de Michoacán.

¹ PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano 1997*, Mundi-Prensa, México, 1997, p. 138.

PO_{Edo} = Población Ocupada Total del Estado de Michoacán.

PO_{Mun} = Población Ocupada Total del Municipio en cuestión.

La forma en que se infiere el PIB a nivel municipal es metodológicamente correcta bajo el supuesto de productividad del trabajo constante para cada uno de los municipios. En la fórmula empleada el cociente formado por el PIB del Estado y la Población Ocupada Total del mismo representa una medida simple de la productividad media del trabajo en el Estado. Si se supone que esta productividad es constante para cada uno de los municipios, al multiplicarla por la Población Ocupada Total de cada uno de ellos obtenemos el PIB del municipio en cuestión.

La forma práctica mediante la cual se calculó el PIB a nivel municipal se basó en una forma modificada de la fórmula anterior que nos permite, además, medir la participación relativa de cada uno de los municipios en el total estatal. La fórmula es como sigue:

$$PIB_{Mun} = \frac{PO_{Mun}}{PO_{Edo}} PIB_{Edo}$$

En donde el cociente formado por la población ocupada total municipal y la estatal nos indica el peso que cada municipio tiene dentro de la formación del PIB a nivel estatal.

A su vez el PIB de la entidad se calculó con base en la participación relativa del Estado de Michoacán en la formación del PIB nacional, el cual, según el Sistema de Cuentas Nacionales, fue de 2.37% para 1980 y de 2.35% para 1995. Debido a que no existen datos para 1990 se realizó una progresión y regresión con las cuales se determinó que el porcentaje de participación en el PIB nacional de Michoacán fue de 2.34% para este año.

Para la obtención del Producto Interno Bruto a nivel municipal se siguió la metodología arriba descrita.

Finalmente el PIB calculado se convirtió a dólares de 1994, mismos que fueron divididos por la población total de cada municipio, obteniendo así, el PIB per cápita a escala municipal y estatal en dólares reales.

ii) El Índice de Equidad (IEQ)

El Índice de Equidad se obtuvo de restarle a la unidad el coeficiente de Gini,² por lo que su significado es inverso al de dicho coeficiente. Por lo anterior, cuando el IEQ tiende a 1 refleja una mejor distribución del ingreso, mientras que cuando se aproxima a 0 se agudiza la concentración de la riqueza.

iii) El Índice de Diversificación Laboral (IDL)

Para obtener este índice se utilizaron las cifras de la población económicamente activa (PEA) ocupada por sectores de actividad. Para ello se agregó la PEA ocupada en los sectores secundario y terciario dividiéndola entre la PEA ocupada total. Este cociente expresa el grado de ocupación de la población en actividades no agropecuarias y por ende una mayor o menor diversificación laboral.

Los Componentes del Índice de Consolidación Social (ICS)

El ICS está formado por tres índices de carácter primario:

i) El Índice de Supervivencia Demográfica (ISD)

Este índice tiene un significado contrario al de la mortalidad de la población y expresa la posibilidad de supervivencia de un grupo humano en un momento determinado. La conveniencia de su uso estriba en que, al igual que los demás índices del ICESP, tiene una connotación positiva, lo que permite la comparación con ellos.

El ISD se desprendió de restar a la unidad la tasa de mortalidad bruta.

ii) El Índice de Urbanización (IU)

Para la obtención del Índice de Urbanización se tomó como base el criterio oficial de 2,500 habitantes como el límite cuantitativo entre la población urbana (más de 2,500) y la población rural (menos de 2,500).

² Acerca del Coeficiente de Gini véase, entre otros: Pedro Vuskovic, *Los Instrumentos Estadísticos del Análisis Económico*, CIDE, México, 1984, pp. 104 y 105. Sobre el Índice de Equidad, véase: Desahid, Meghnad, Sen, Amartya, Boltvinik, Julio, *El Mundo Actual: Índice de Progreso Social. Una Propuesta*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades UNAM, México, 1998, pp. 15-24.

El IU resulta de dividir la población urbana entre la total, por lo que cuando su valor se aproxima a 0 expresa un mayor grado de ruralidad, mientras que cuando la cifra tiende a 1 aumenta el grado de urbanización, vista esta última como un elemento de consolidación social. Ello debido a que la urbanización supone un mayor acceso a servicios de todo tipo.

iii) El Índice de Educación (IE)

El Índice de Educación se compone por dos subíndices: el de alfabetización en adultos y el de matriculación combinada en educación primaria, secundaria, media superior y superior. Por lo tanto se trata de un índice ponderado donde, de acuerdo al PNUD, al subíndice de alfabetización se le otorga un peso de dos tercios (66.7%), y al subíndice de matriculación un tercio (33.3%). Por tanto el Índice de Educación se representa como sigue:

$$IE = \frac{\frac{TAA - 0}{100 - 0} (2) + \frac{TMC - 0}{100 - 0} (1)}{3}$$

Donde:

TAA = Tasa de alfabetización en adultos.

TMC = Tasa de matriculación combinada en educación primaria, secundaria, media superior y superior.

Los componentes del Índice de Consolidación Política (ICP)

Los componentes del Índice de Consolidación Política fueron construidos a partir de las estadísticas correspondientes a las contiendas electorales municipales. Para 1980 y 1995 las fechas de su realización coinciden cronológicamente con el resto de la información utilizada para el cálculo del ICE y del ICS, en tanto que para 1990, se tomó como referencia las cifras de los comicios municipales de 1989 por ser éstos los más cercanos.³

³ Para el municipio de Uruapan se tomaron las cifras de la elección federal de 1988, debido a que no se localizaron las cifras correspondientes a la elección local de 1989.

i) El Índice de Pluralidad Política (IPP)

El IPP muestra la diversidad en que los ciudadanos expresan sus preferencias políticas en las contiendas electorales. Lo anterior significa que un mayor número de opciones partidarias representativas muestra un mayor grado de consolidación política.

El cálculo del IPP se obtiene a partir de la siguiente expresión:

$$IPP = \frac{VPE - VP_{Min}}{VP_{Máx} - VP_{Min}}$$

Donde:

IPP = Índice de Pluralidad Política.

VPE = Votación promedio efectiva.

VP_{Min} = Votación porcentual del partido minoritario.

$VP_{Máx}$ = Votación porcentual del partido mayoritario.

Es importante aclarar que la votación promedio efectiva es igual al número de votos válidos divididos entre el número de partidos participantes expresado en términos porcentuales.

ii) El Índice de Participación Comicial (IPC)

Este índice refleja la participación ciudadana en las contiendas electorales con respecto a la lista nominal de electores. Es una medida contraria al abstencionismo y se desprende de dividir el número de sufragantes entre el número de ciudadanos registrados en la lista nominal.

Se considera que a mayor participación de la ciudadanía en las contiendas electorales se produce una mayor consolidación política.

iii) El Índice de Competitividad Electoral (ICEL)

La competitividad implica, de acuerdo a Sartori, además de la existencia de varios partidos políticos, que las elecciones sean disputadas por sus niveles de votación y que a los opositores no se les impida competir realmente por el poder o, por lo menos, alcanzar una representación parlamentaria que les proporcione capacidad de intimidación frente al grupo gobernante⁴.

El ICEL se obtiene de dividir el total de la votación válida por la oposición entre el número total de votos, tal y como se expresa a continuación:

$$\text{ICEL} = \frac{\text{Votación válida por la oposición}}{\text{Total de votos válidos}}$$

El Proceso de Consolidación Económica, Social y Política de Michoacán, 1980-1995

Tomando como base el año de 1980 podemos observar que el índice de consolidación social superaba con mucho al económico y al político; es decir, mientras que el ICS en ese año era de 0.70, el económico apenas alcanzaba 0.40 y el político estaba a un mínimo nivel, en 0.21 (ver Gráfica 1). En otras palabras, la consolidación económica era el doble de la política y la social era dos veces y media mayor que esta última.

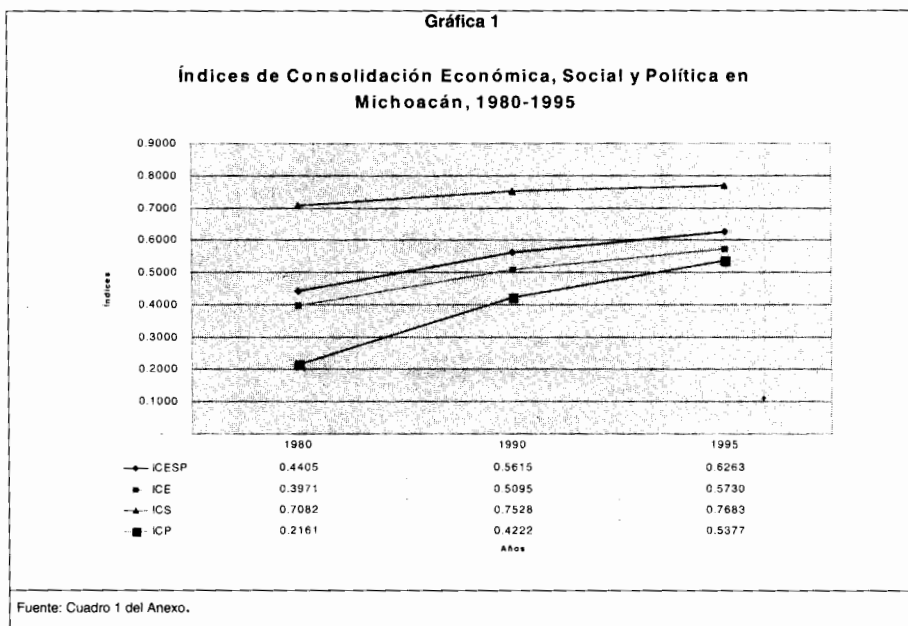
El escenario que existía en ese entonces era el de un país con un partido político prácticamente único, sin alternancia y con mínimas opciones de competitividad electoral. Como lo han mencionado una gran cantidad de analistas, el lastre para la consolidación de México (y de Michoacán en este caso) era, sin duda, su sistema político poco democrático y participativo.

Haciendo el análisis municipal encontramos que para 1980 aparecen 51 municipios con un ICESP "bajo" (entre 0.2 y 0.4), localizados fundamentalmente

⁴ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, Alianza Editorial, Madrid, 1980, pp. 54-58.

Cuadro 1 Construcción del Índice de Consolidación Económica, Social y Política					
Concepto	Dimensión	Indicadores	Índices Primarios	Índices Secundarios	Índice Global
Consolidación Económica, Social y Política	Económica	PIB Municipal / Población Total	IPBPP Índice de Producto Interno Bruto Per Cápita		ICESP Índice de Consolidación Económica, Social y Política
		Población Económicamente Activa Ocupada No Agropecuaria / Población Económicamente Activa Ocupada Total	IDL Índice de Diversificación Laboral	ICE Índice de Consolidación Económica	
	1- Coeficiente de Gini = 1- (Grado de Concentración del ingreso Entre los grupos de ingreso de la población Ocupada)	IEQ Índice de Equidad			
	1 - (Tasa de Mortalidad) = 1- (Mortalidad/Población Total)	ISD Índice de Supervivencia Demográfica	ICS Índice de Consolidación Social		
Social	Población/ Urbana/Población Total	IU Índice de Urbanización			
	$(\text{Población alfabeta} / \text{Población Total})^{2/3} + (\text{Población Matriculada} / \text{Población Total})^{1/3}$	IE Índice de Educación			
Política	$(\% \text{ de Votación Promedio} - \% \text{ de Votación del Partido Minoritario}) / (\% \text{ de Votación del Partido Mayoritario} - \% \text{ de Votación del Partido Minoritario})$	IPP Índice de Pluralidad Política		ICP Índice de Consolidación Política	
	Total de Votos Válidos/ Lista Nominal	JPC Índice de Participación Cómica			
	Total de Votos Válidos por los Partidos de Oposición/ Total de Votos Válidos	ICE Índice de Competitividad Electoral			

en las regiones Oriente y Sureste (ver Mapa 1). También encontramos grupos importantes de municipios con índice bajo en el llamado “Bajío seco” del norte y noroeste de Michoacán. Otra región donde se ubican este tipo de municipios es en la Costa-Sierra. El resto de los municipios –62- está clasificado con un ICESP “medio” (entre 0.4 y 0.6). En este año no se encontraron municipios con índices “muy bajo”, “alto” y “muy alto”; en tanto que la diferencia del ICESP entre el municipio más consolidado (Quiroga con 0.57) y el peor clasificado (Tiquicheo con 0.26), fue de 0.31.

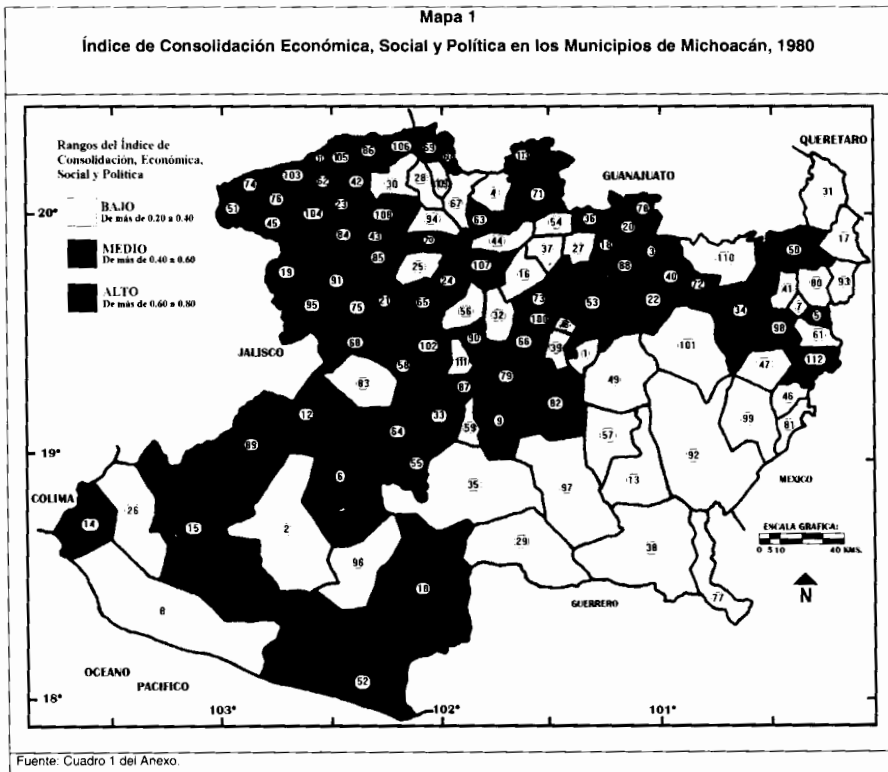


Diez años más tarde, en 1990, la situación de México había sufrido cambios importantes en la cuestión política. Sin duda, el despertar ciudadano de 1988 había modificado la situación y contribuido en la consolidación política.

De acuerdo al ICESP de 1990, el incremento más significativo lo encontramos, como era de esperarse, en lo político. Así, para este año, el ICP casi se había duplicado con respecto a la década anterior, llegando a 0.39; en tanto que el ICE sólo se había incrementado la mitad del ICP, alcanzando el 0.51 y el ICS apenas creció proporcionalmente la cuarta parte del ICP, llegando a 0.75.

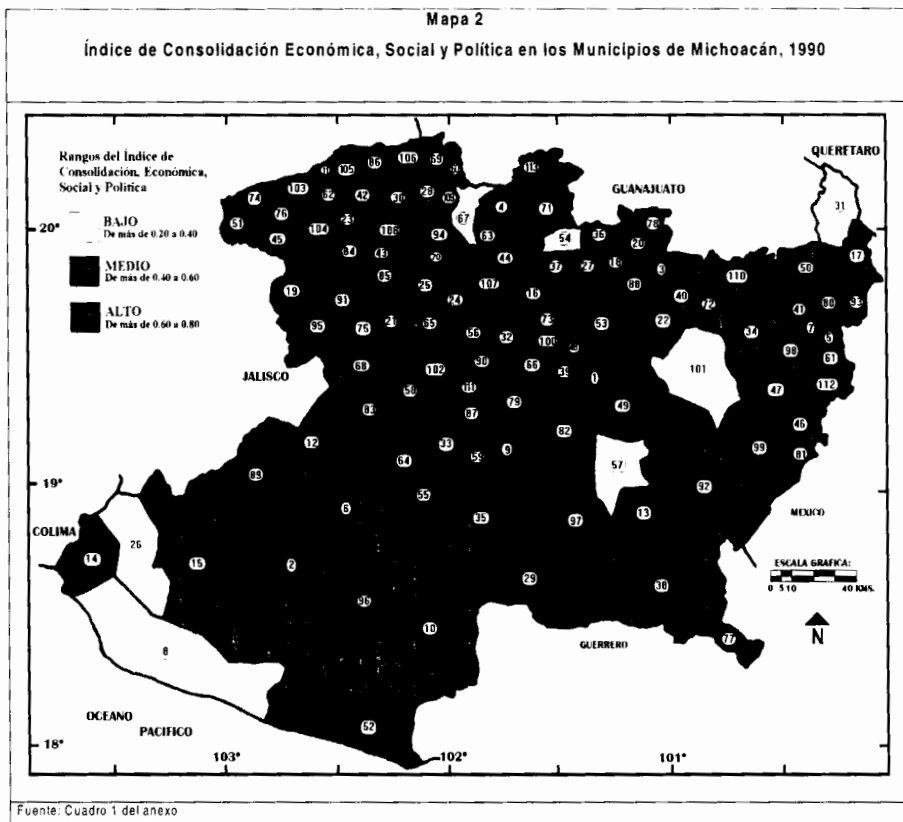
Estas tendencias de un avance rápido del ICP frente a un crecimiento moderado del ICE y un lento incremento del ICS hacen que, por su efecto combinado, el ICESP tenga una tendencia muy similar al ICE (ver Gráfica 1).

Por lo que se refiere al análisis municipal, para 1990 encontramos 7 municipios con un ICESP “bajo”. Estos se localizan de manera dispersa en el territorio, pero preferentemente en la regiones más atrasadas de Michoacán mencionadas líneas arriba. Estos municipios son: Carácuaro, Aquila, Tzitzio, Chinicuilá, Penjamillo, Epitacio Huerta y Morelos (ver Mapa 2). En este año la gran mayoría de los municipios (97) alcanzaban ya un ICESP “medio”. Es de destacarse que entre 1980 y 1990, 9 municipios lograron escalar posiciones para llegar al nivel “alto” (de 0.6 a 0.8). Tales municipios tienen como característica común contar con un centro urbano importante que concentra a la gran mayoría de la población municipal y que tienen una actividad industrial y comercial importante. Dichos municipios urbanos son, en orden descendente de consolidación: Uruapan, Morelia, Sahuayo, Zamora, Lázaro Cárdenas, Jacona, Zacapu, Quiroga y Pátzcuaro.



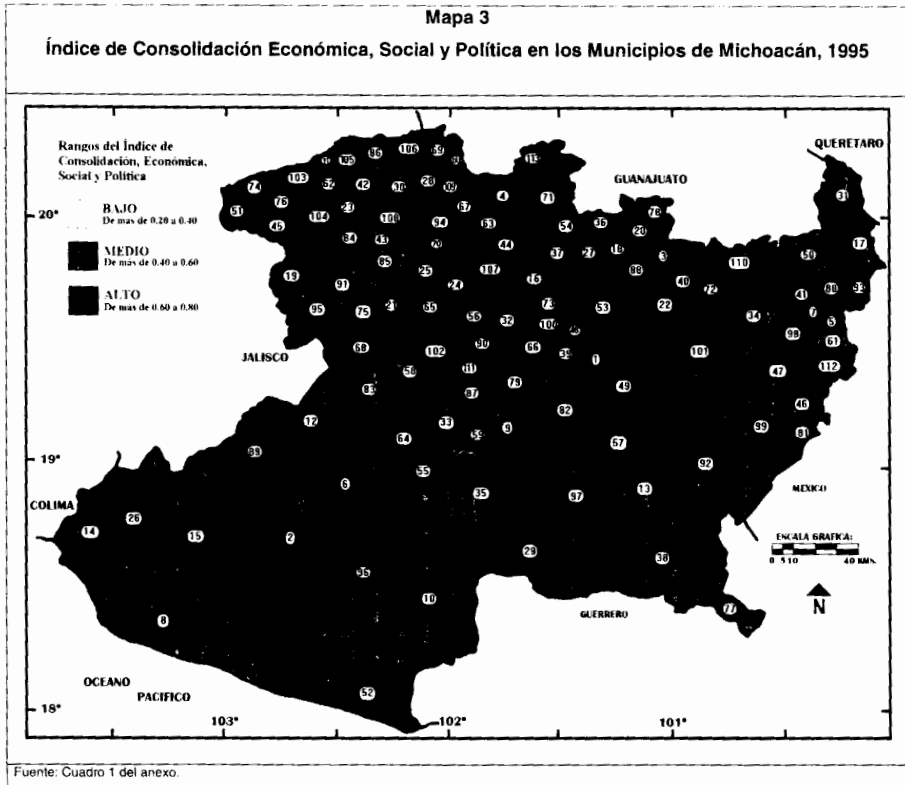
Para 1990 no encontramos municipios con índices “muy bajo”, y “muy alto”; mientras que la diferencia del ICESP entre el municipio más consolidado (Uruapan con 0.70) y el peor clasificado (Carácuaro con 0.36) fue de 0.33, rango ligeramente superior que el observado en 1980.

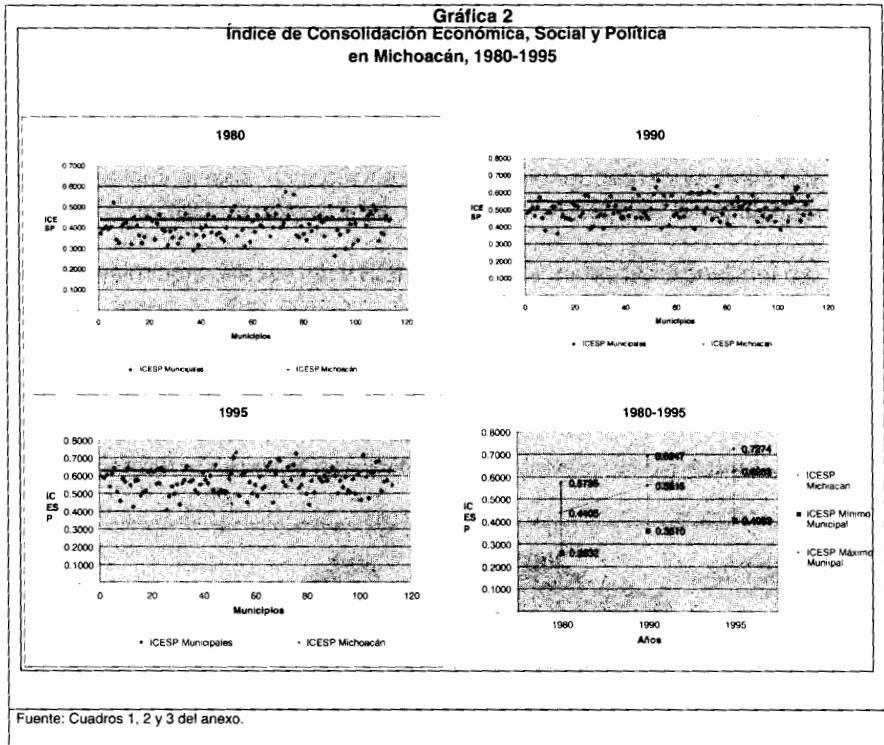
Un quinquenio después, en 1995, las tendencias observadas entre 1980 y 1990 se refuerzan. Por un lado, el ICP continuó creciendo de manera importante, mientras que, por otro lado, los índices de consolidación económica (ICE) y social (ICS) mostraron un claro estancamiento.



En el caso del ICP, en los primeros cinco años de la década de los noventa, éste creció casi tanto como en la década de los ochenta, alcanzando en 1995 la cifra de 0.54; es decir, Michoacán llegó a un estadio de consolidación política media. En el aspecto económico la situación es de una desaceleración, ya que el ICE apenas llegó a 0.57 en este último año de referencia. Sin embargo, la situación de mayor preocupación no es lo económico, sino lo social, ya que el ICS prácticamente se mantuvo estancado, alcanzando en 1995 el 0.76.

La tendencia del estancamiento del ICS y del escaso crecimiento del ICE durante la primera mitad de los noventa, hicieron que, a pesar del fuerte crecimiento del ICP, en general el ICESP se viese afectado por el bajo dinamismo de dos de sus tres componentes principales.





El análisis para 1995 refleja la inexistencia de municipios con un ICESP “bajo”. Asimismo, el número de municipios clasificados en un nivel “medio” descendió a 77, en tanto que el de nivel “alto” se incrementó a 36.

De nueva cuenta los municipios con características urbanas se ubicaron en las mejores posiciones de la clasificación. Además de los 9 municipios urbanos ya mencionados líneas arriba, se agregaron a la lista otros 28 que alcanzaron un ICESP de nivel “alto” (La Piedad, Purépero, Jiquilpan, Los Reyes, Paracho, Hidalgo, Tingambato, Briseñas, Cherán, Apatzingán, Tangamandapio, Chilchota, Cuitzeo, Zitácuaro, Cotija, Tepalcatepec, Yurécuaro, Charapan, Vistahermosa, Indaparapeo, Nahuatzen, Marcos Castellanos, Angangueo, Peribán, Salvador Escalante, Tzintzuntzan, Mújica y Álvaro Obregón); en tanto que un solo municipio (Jacona), descendió al nivel “medio” (ver Mapa 3).

Al igual que en 1990, para 1995 tampoco encontramos municipios con índices “muy bajo”, y “muy alto”; mientras que la diferencia del ICESP entre el municipio mejor consolidado (Morelia con 0.73) y el peor clasificado (Chinicuila con 0.41) fue muy similar a la de 1980 y 1990 (de 0.32).

Conclusiones

Entre 1980 y 1990 el ICSP pasó de 0.44 a 0.55, impulsado principalmente por el crecimiento del ICP y en menor medida del ICE y del ICS. Para el período comprendido entre 1990 y 1995 el crecimiento del ICESP se vió afectado por la lentitud del crecimiento del ICE y el estancamiento del ICS, lo que provocó una disminución de las expectativas de mejoría de la población michoacana.

Pasamos así de un escenario en el que la escasa consolidación política del país (léase el bajísimo ICP), pasó de ser un lastre a principios de los ochenta, a un motor del crecimiento de la consolidación (en este caso del ICESP) en la década de los noventa.

En cuanto a las tendencias del ICESP a nivel municipal puede observarse que, durante el período de análisis, no existe una tendencia clara ni a la divergencia ni a la convergencia, lo que muestra que prácticamente todo el Estado de Michoacán tiende a una consolidación más o menos homogénea, sin una tendencia al aumento del rango entre el municipio más consolidado y el menos.

Es de esperarse que en los próximos años continúen las tendencias observadas en los tres componentes principales del ICESP; sin embargo, es probable que, conforme avance el proceso de transición, el ICP empiece a perder dinamismo y se comporte de manera similar al de los otros dos índices. Por tanto, hasta las primeras décadas del siglo XXI, es de esperarse que el principal motor del crecimiento del ICESP continúe siendo el ICP.

Finalmente, podemos concluir que el ICESP es una herramienta útil para el análisis interdisciplinario y nos permite ver cuáles son las tendencias y evolución de algunos componentes aparentemente desvinculados y que merece la pena estudiar en conjunto y con técnicas estadísticas compatibles.

Bibliografía

- Consejo Estatal de Población, *Michoacán Demográfico*, Morelia, 1992.
- Desahid, Meghnad, Sen, Amartya y Julio Boltvinik, *El Mundo Actual: Índice de Progreso Social. Una Propuesta*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM, México, 1998.
- Holguín, Fernando, *Estadística Descriptiva Aplicada a las Ciencias Sociales*, UNAM, México, 1988.
- INEGI, *Michoacán: Anuario Estadístico de Michoacán, Edición 1996*, Aguascalientes 1996.
- INEGI, *Michoacán: Conteo General de Población y Vivienda 1995*, Aguascalientes 1996.
- INEGI, *Michoacán: XI Censo General de Población y Vivienda 1990*, Aguascalientes 1991.
- INEGI, *Michoacán: Cuaderno de Información Para la Planeación*, Aguascalientes, 1990.
- INEGI, *Michoacán: X Censo General de Población y Vivienda 1980*, México 1983.
- INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales*, Cuentas de Bienes y Servicios. Varios Años.
- Nacional Financiera, *La Economía Mexicana en Cifras 1995*, México 1995.
- Navarro *et al* (coords.), *Distribución del Ingreso y Bienestar Social en Michoacán*, Escuela de Economía, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, 2001.
- Navarro, Lenin, Infante, Zoe y Hernández Plinio, "El Desarrollo Humano en Michoacán 1980-1995": Una referencia metodológica de la ONU", *Ciencia Nicolaita*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, No. 25, Diciembre del 2000, pp. 13-26.
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo, *Informe sobre Desarrollo Humano*, 1997, 1998, 1999 y 2000.
- Rivera, Jaime y Vargas, Guillermo. *Atlas Electoral del Estado de Michoacán*, Congreso del Estado de Michoacán y Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México 2001. Disco Compacto.
- Rivera, Jaime *et al*, "Michoacán: Geografía Electoral 1994", *Ciencia Nicolaita*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, No. 14, abril de 1997, pp. 35-46.

Anexo

Cuadro 1A (Partes 1/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los
Municipios del Estado de Michoacán, 1980-1995

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1980	Nivel	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1990	Nivel	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1995	Nivel
	Michoacán	0.4405	M	0.5615	M	0.6263	A
1	Acutzio	0.3747	B	0.4822	M	0.5919	M
2	Aguililla	0.3959	B	0.4919	M	0.5877	M
3	Álvaro Obregón	0.4058	M	0.5099	M	0.6012	A
4	Angamacutiro	0.3926	B	0.4630	M	0.5383	M
5	Angangueo	0.4036	M	0.5151	M	0.6108	A
6	Apatzingán	0.5235	M	0.5745	M	0.6416	A
7	Aporo	0.3427	B	0.4500	M	0.5079	M
8	Aquila	0.3267	B	0.3800	B	0.4585	M
9	Árrio de Rosales	0.4050	M	0.4802	M	0.5811	M
10	Arteaga	0.4174	M	0.4840	M	0.5639	M
11	Briseñas	0.4226	M	0.5187	M	0.6433	A
12	Buenavista	0.4011	M	0.5164	M	0.5479	M
13	Carácuaro	0.3219	B	0.3610	B	0.4244	M
14	Coahuayana	0.4518	M	0.5398	M	0.5735	M
15	Coalcomán	0.4104	M	0.4628	M	0.5735	M
16	Coeneo	0.3626	B	0.4551	M	0.4864	M
17	Contepec	0.3253	B	0.4486	M	0.5040	M
18	Copándaro	0.3563	B	0.4417	M	0.5156	M
19	Cotija	0.4489	M	0.5407	M	0.6237	A
20	Cuitzeo	0.4471	M	0.5229	M	0.6277	A
21	Charapan	0.4328	M	0.5191	M	0.6198	A
22	Charo	0.3435	B	0.4606	M	0.5519	M
23	Chavinda	0.4200	M	0.4807	M	0.5560	M
24	Cherán	0.4639	M	0.5844	M	0.6417	A
25	Chilchota	0.3902	B	0.5793	M	0.6277	A
26	Chinicuila	0.3824	B	0.3869	B	0.4083	M
27	Chucándiro	0.3171	B	0.4032	M	0.4832	M
28	Churintzio	0.3827	B	0.4965	M	0.5385	M
29	Churumuco	0.3539	B	0.4588	M	0.4984	M
30	Ecuandureo	0.3973	B	0.4718	M	0.5495	M
31	Epitacio Huerta	0.3249	B	0.3913	B	0.4340	M
32	Erongaricuaro	0.3507	B	0.4687	M	0.5563	M
33	Gabriel Zamora	0.4404	M	0.5222	M	0.5751	M
34	Hidalgo	0.4667	M	0.5791	M	0.6509	A
35	La Huacana	0.3708	B	0.4775	M	0.5643	M
36	Huandacareo	0.4421	M	0.5241	M	0.5730	M
37	Huaniqueo	0.2906	B	0.4881	M	0.5190	M
38	Huetamo	0.3654	B	0.4578	M	0.5001	M
39	Huiramba	0.3169	B	0.4514	M	0.5507	M
40	Indaparapeo	0.3995	B	0.5061	M	0.6169	A

Cuadro 1A (Parte 2/3)							
Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los Municipios del Estado de Michoacán, 1980-1995							
No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1980	Nivel	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1990	Nivel	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1995	Nivel
	Michoacán	0.4405	M	0.5615	M	0.6263	A
41	Inmbo	0.3620	B	0.4657	M	0.5774	M
42	Ixtlán	0.4073	M	0.5139	M	0.5546	M
43	Jacona	0.4632	M	0.6227	A	0.5985	M
44	Jiménez	0.3782	B	0.4531	M	0.5192	M
45	Jiquilpan	0.4545	M	0.5830	M	0.6619	A
46	Juárez	0.3689	B	0.4525	M	0.5016	M
47	Jungapeo	0.3773	B	0.4848	M	0.5198	M
48	Lagunillas	0.3481	B	0.4619	M	0.5114	M
49	Madero	0.3366	B	0.4492	M	0.5108	M
50	Maravatio	0.4004	M	0.5046	M	0.5812	M
51	M. Castellanos	0.4569	M	0.5911	M	0.6134	A
52	Lázaro Cárdenas	0.4819	M	0.6301	A	0.7049	A
53	Morelia	0.5046	M	0.6719	A	0.7274	A
54	Morelos	0.3609	B	0.3933	B	0.4845	M
55	Mújica	0.4500	M	0.5802	M	0.6038	A
56	Nahuatzen	0.3886	B	0.5276	M	0.6167	A
57	Nocupétaro	0.3117	B	0.4091	M	0.4491	M
58	N. Parangaricutiro	0.4542	M	0.5838	M	0.5633	M
59	Nuevo Urecho	0.3305	B	0.4666	M	0.4992	M
60	Numarán	0.4329	M	0.4786	M	0.5464	M
61	Ocampo	0.3817	B	0.4535	M	0.4858	M
62	Pajacuarán	0.4613	M	0.5008	M	0.5920	M
63	Panindícuaro	0.4128	M	0.4591	M	0.5267	M
64	Parácuaro	0.4042	M	0.5026	M	0.5377	M
65	Paracho	0.4924	M	0.5950	M	0.6533	A
66	Pátzcuaro	0.4591	M	0.6019	A	0.6751	A
67	Penjamillo	0.3598	B	0.3887	B	0.4466	M
68	Peribán	0.4021	M	0.5141	M	0.6100	A
69	La Piedad	0.4681	M	0.5945	M	0.6886	A
70	Purépero	0.5067	M	0.5973	M	0.6821	A
71	Puruándiro	0.4019	M	0.4799	M	0.5657	M
72	Queréndaro	0.4203	M	0.5122	M	0.5400	M
73	Quiroga	0.5735	M	0.6084	A	0.6494	A
74	Régules	0.4592	M	0.4441	M	0.5782	M
75	Los Reyes	0.4985	M	0.5951	M	0.6600	A
76	Sahuayo	0.5597	M	0.6366	A	0.7218	A
77	San Lucas	0.3627	B	0.4301	M	0.5305	M
78	Santa Ana Maya	0.3530	B	0.4786	M	0.5476	M
79	Salvador Escalante	0.4054	M	0.5077	M	0.6083	A
80	Senguio	0.3686	B	0.4213	M	0.4979	M

Cuadro 1A (Parte 3/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los
Municipios del Estado de Michoacán, 1980-1995

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1980	Nivel	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1990	Nivel	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1995	Nivel
	Michoacán	0.4405	M	0.5615	M	0.6263	A
81	Susupuato	0.3406	B	0.4091	M	0.4360	M
82	Tacámbaro	0.4163	M	0.5365	M	0.5702	M
83	Tancitaro	0.3847	B	0.4701	M	0.5031	M
84	Tangamandapio	0.4465	M	0.5742	M	0.6285	A
85	Tangancicuaro	0.4023	M	0.5179	M	0.5826	M
86	Tanhuato	0.4552	M	0.5209	M	0.5641	M
87	Taretan	0.4288	M	0.5412	M	0.5967	M
88	Tarímbaro	0.3584	B	0.5041	M	0.5756	M
89	Tepalcatepec	0.4495	M	0.5359	M	0.6225	A
90	Tingambato	0.5052	M	0.5842	M	0.6456	A
91	Tinguindín	0.4503	M	0.5467	M	0.5985	M
92	Tiquicheo	0.2632	B	0.4291	M	0.5016	M
93	Tlalpujahuá	0.3882	B	0.4946	M	0.5727	M
94	Tlazazalca	0.3657	B	0.4625	M	0.5332	M
95	Tocumbo	0.4837	M	0.5122	M	0.5915	M
96	Tumbiscatio	0.2998	B	0.4426	M	0.5121	M
97	Turicato	0.3829	B	0.4593	M	0.5072	M
98	Tuxpan	0.4181	M	0.5438	M	0.5822	M
99	Tuzantla	0.3195	B	0.4304	M	0.4979	M
100	Tzintzuntzan	0.4220	M	0.5042	M	0.6058	A
101	Tzitzio	0.3382	B	0.3835	B	0.4628	M
102	Uruapan	0.5036	M	0.6947	A	0.7161	A
103	V. Carranza	0.4892	M	0.5372	M	0.5921	M
104	Villamar	0.4113	M	0.4326	M	0.4721	M
105	Vista Hermosa	0.4616	M	0.5432	M	0.6179	A
106	Yurécuaro	0.4737	M	0.5721	M	0.6198	A
107	Zacapu	0.5088	M	0.6180	A	0.6761	A
108	Zamora	0.4860	M	0.6306	A	0.6832	A
109	Zináparo	0.3369	B	0.4351	M	0.5127	M
110	Zinapécuaro	0.3731	B	0.4721	M	0.5653	M
111	Ziracuaretiro	0.3695	B	0.5320	M	0.5746	M
112	Zitácuaro	0.4563	M	0.5809	M	0.6271	A
113	J. Sixto Verduzco	0.4327	M	0.4748	M	0.5455	M

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI 1983-2000; Rivera y Vargas, *Atlas Electoral de Michoacán 1977-2000*, UMSNH, Gob. Edo. Mich.

Cuadro 2A (Parte 1/3)					
Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los Municipios del Estado de Michoacán, 1980					
No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1980	Índice de Consolidación Económica 1980	Índice de Consolidación Social 1980	Índice de Consolidación Política 1980
	Michoacán	0.4405	0.3971	0.7082	0.2161
1	Acutzio	0.3747	0.3426	0.6619	0.1196
2	Aguililla	0.3959	0.3175	0.6085	0.2616
3	Alvaro Obregón	0.4058	0.3271	0.6443	0.2459
4	Angamacutiro	0.3926	0.2794	0.6601	0.2384
5	Angangueo	0.4036	0.4152	0.5281	0.2675
6	Apatzingán	0.5235	0.4748	0.7689	0.3269
7	Aporo	0.3427	0.4077	0.4997	0.1207
8	Aquila	0.3267	0.3040	0.5030	0.1731
9	Ario de Rosales	0.4050	0.3636	0.6553	0.1962
10	Arteaga	0.4174	0.3336	0.6482	0.2704
11	Briseñas	0.4226	0.3514	0.6825	0.2339
12	Buenavista	0.4011	0.3576	0.6813	0.1642
13	Carácuaro	0.3219	0.2096	0.4800	0.2763
14	Coahuayana	0.4518	0.3686	0.6214	0.3653
15	Coalcomán	0.4104	0.2970	0.6341	0.2999
16	Coeneo	0.3626	0.3060	0.5940	0.1879
17	Contepec	0.3253	0.2877	0.5145	0.1736
18	Copándaro	0.3563	0.2195	0.6504	0.1989
19	Cotija	0.4489	0.3713	0.6954	0.2801
20	Cuitzeo	0.4471	0.4653	0.6299	0.2461
21	Charapan	0.4328	0.3726	0.7116	0.2140
22	Charo	0.3435	0.2471	0.6062	0.1774
23	Chavinda	0.4200	0.3273	0.7514	0.1812
24	Cherán	0.4639	0.3568	0.8357	0.1993
25	Chilchota	0.3902	0.4040	0.6015	0.1651
26	Chinicuila	0.3824	0.2722	0.5251	0.3500
27	Chucándiro	0.3171	0.2225	0.5138	0.2150
28	Churintzio	0.3827	0.2807	0.6562	0.2111
29	Churumuco	0.3539	0.3023	0.4929	0.2665
30	Ecuandureo	0.3973	0.3066	0.6498	0.2356
31	Epitacio Huerta	0.3249	0.3294	0.4890	0.1563
32	Erongarícuaro	0.3507	0.3675	0.5208	0.1637
33	Gabriel Zamora	0.4404	0.3944	0.6836	0.2433
34	Hidalgo	0.4667	0.4273	0.6746	0.2981
35	La Huacana	0.3708	0.3156	0.5908	0.2061
36	Huandacareo	0.4421	0.3395	0.7166	0.2703
37	Huaniqueo	0.2906	0.2355	0.5295	0.1068
38	Huetamo	0.3654	0.3048	0.6182	0.1731
39	Huiramba	0.3169	0.2861	0.5290	0.1356
40	Indaparapeo	0.3995	0.3343	0.6798	0.1843

Cuadro 2A (Parte 2/3)					
Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los Municipios del Estado de Michoacán, 1980					
No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1980	Índice de Consolidación Económica 1980	Índice de Consolidación Social 1980	Índice de Consolidación Política 1980
	Michoacán	0.4405	0.3971	0.7082	0.2161
41	Irimbo	0.3620	0.4294	0.5254	0.1311
42	Ixtlán	0.4073	0.3390	0.6342	0.2488
43	Jacona	0.4632	0.4479	0.8321	0.1097
44	Jiménez	0.3782	0.2844	0.6870	0.1632
45	Jiquilpan	0.4545	0.3975	0.7637	0.2024
46	Juárez	0.3689	0.3135	0.5135	0.2797
47	Jungapeo	0.3773	0.3136	0.6269	0.1914
48	Lagunillas	0.3481	0.2727	0.5237	0.2481
49	Madero	0.3366	0.2768	0.5523	0.1807
50	Maravatio	0.4004	0.3249	0.6410	0.2352
51	M. Castellanos	0.4569	0.3845	0.7558	0.2305
52	Lázaro Cárdenas	0.4819	0.5024	0.8160	0.1273
53	Morelia	0.5046	0.5171	0.8529	0.1439
54	Morelos	0.3609	0.2785	0.6157	0.1886
55	Mújica	0.4500	0.4262	0.7447	0.1789
56	Nahuatzen	0.3886	0.3822	0.6205	0.1630
57	Nocupétaro	0.3117	0.2419	0.4761	0.2171
58	N. Parangaricutiro	0.4542	0.3973	0.7330	0.2325
59	Nuevo Urecho	0.3305	0.3435	0.4889	0.1590
60	Numarán	0.4329	0.3024	0.6775	0.3188
61	Ocampo	0.3817	0.3403	0.5120	0.2927
62	Pajacuarán	0.4613	0.3014	0.7720	0.3105
63	Panindícuaro	0.4128	0.2650	0.6317	0.3417
64	Parácuaro	0.4042	0.3296	0.6701	0.2130
65	Paracho	0.4924	0.4893	0.7219	0.2661
66	Pátzcuaro	0.4591	0.4455	0.7700	0.1617
67	Penjamillo	0.3598	0.2275	0.6066	0.2452
68	Peribán	0.4021	0.3822	0.6693	0.1548
69	La Piedad	0.4681	0.4453	0.7939	0.1651
70	Purépero	0.5067	0.4293	0.8373	0.2536
71	Puruándiro	0.4019	0.3004	0.6524	0.2529
72	Queréndaro	0.4203	0.3320	0.7334	0.1955
73	Quiroga	0.5735	0.4930	0.7815	0.4461
74	Régules	0.4592	0.3204	0.7250	0.3320
75	Los Reyes	0.4985	0.4353	0.7289	0.3313
76	Sahuayo	0.5597	0.5155	0.8472	0.3164
77	San Lucas	0.3627	0.3057	0.4986	0.2838
78	Santa Ana Maya	0.3530	0.2520	0.6551	0.1519
79	Salvador Escalante	0.4054	0.3775	0.6691	0.1694
80	Senguio	0.3686	0.3390	0.5173	0.2494

Cuadro 2A (Parte 3/3) Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los Municipios del Estado de Michoacán, 1980					
No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1980	Índice de Consolidación Económica 1980	Índice de Consolidación Social 1980	Índice de Consolidación Política 1980
	Michoacán	0.4405	0.3971	0.7082	0.2161
81	Susupuato	0.3406	0.2770	0.4813	0.2636
82	Tacámbaro	0.4163	0.3734	0.6629	0.2126
83	Tancítaro	0.3847	0.3071	0.5018	0.3454
84	Tangamandapio	0.4465	0.3327	0.7170	0.2899
85	Tangancicuaro	0.4023	0.3606	0.7194	0.1268
86	Tanhuato	0.4552	0.3024	0.7027	0.3606
87	Taretan	0.4288	0.4017	0.6984	0.1862
88	Tarímbaro	0.3584	0.3156	0.5711	0.1883
89	Tepalcatepec	0.4495	0.3513	0.6984	0.2988
90	Tingambato	0.5052	0.4089	0.8283	0.2782
91	Tinguindín	0.4503	0.3682	0.6813	0.3014
92	Tiquicheo	0.2632	0.2262	0.4738	0.0896
93	Tlalpujagua	0.3882	0.3880	0.5156	0.2610
94	Tlazazalca	0.3657	0.2633	0.6488	0.1850
95	Tocumbo	0.4837	0.3881	0.6955	0.3676
96	Tumbiscatío	0.2998	0.2573	0.4864	0.1558
97	Turicato	0.3829	0.2980	0.5947	0.2562
98	Tuxpan	0.4181	0.3703	0.6306	0.2535
99	Tuzantla	0.3195	0.2606	0.4654	0.2324
100	Tzintzuntzan	0.4220	0.3910	0.6146	0.2603
101	Tzitzio	0.3382	0.2320	0.4986	0.2839
102	Uruapan	0.5036	0.5021	0.8400	0.1688
103	V. Carranza	0.4892	0.4105	0.7508	0.3063
104	Villamar	0.4113	0.2633	0.6281	0.3426
105	Vista Hermosa	0.4616	0.3461	0.7188	0.3198
106	Yurécuaro	0.4737	0.3918	0.7871	0.2421
107	Zacapu	0.5088	0.4167	0.7724	0.3372
108	Zamora	0.4860	0.4752	0.8184	0.1644
109	Zináparo	0.3369	0.3293	0.5354	0.1460
110	Zinapécuaro	0.3731	0.3596	0.6109	0.1487
111	Ziracuaretiro	0.3695	0.3906	0.5337	0.1841
112	Zitácuaro	0.4563	0.4658	0.7156	0.1875
113	J. Sixto Verduzco	0.4327	0.2686	0.6552	0.3742

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI 1983-2000; Rivera y Vargas, *Atlas Electoral de Michoacán 1977-2000*, UMSNH, Gob. Edo. Mich.

Cuadro 3A (Parte 1/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política
en los Municipios del Estado de Michoacán, 1990

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1990	Índice de Consolidación Económica 1990	Índice de Consolidación Social 1990	Índice de Consolidación Política 1990
	Michoacán	0.5615	0.50951	0.75283	0.4222
1	Acuitzio	0.4822	0.31568	0.71448	0.4164
2	Aguilla	0.4919	0.40786	0.67246	0.3954
3	Alvaro Obregón	0.5099	0.42476	0.67581	0.4293
4	Angamacutiro	0.4630	0.36386	0.65582	0.3693
5	Angangueo	0.5151	0.51285	0.70368	0.3286
6	Apatzingán	0.5745	0.55118	0.79602	0.3763
7	Aporo	0.4500	0.43036	0.53442	0.3853
8	Aquila	0.3800	0.26381	0.52342	0.3529
9	Ario de Rosales	0.4802	0.45576	0.68588	0.2991
10	Arteaga	0.4840	0.40467	0.68732	0.3600
11	Briseñas	0.5187	0.48127	0.68482	0.3901
12	Buenavista	0.5164	0.43221	0.70964	0.4074
13	Carácuaro	0.3610	0.27004	0.50487	0.3080
14	Coahuayana	0.5398	0.47176	0.69192	0.4558
15	Coalcomán	0.4628	0.39769	0.67101	0.3198
16	Coeneo	0.4551	0.30390	0.63617	0.4252
17	Contepec	0.4486	0.38006	0.58838	0.3773
18	Copándaro	0.4417	0.30544	0.67663	0.3430
19	Cotija	0.5407	0.47389	0.74334	0.4048
20	Cuitzeo	0.5229	0.52899	0.68084	0.3590
21	Charapan	0.5191	0.44099	0.71240	0.4039
22	Charo	0.4606	0.38517	0.62804	0.3686
23	Chavinda	0.4807	0.37050	0.74325	0.3284
24	Cherán	0.5844	0.44809	0.86483	0.4402
25	Chilchota	0.5793	0.54510	0.76608	0.4267
26	Chinicuila	0.3869	0.28622	0.52615	0.3485
27	Chucándiro	0.4032	0.27717	0.53284	0.3997
28	Churintzio	0.4965	0.32872	0.66017	0.5005
29	Churumuco	0.4588	0.32697	0.59647	0.4528
30	Ecuandureo	0.4718	0.39778	0.69994	0.3178
31	Epitacio Huerta	0.3913	0.28945	0.52319	0.3614
32	Erongaricuaró	0.4687	0.48247	0.54330	0.3803
33	Gabriel Zamora	0.5222	0.46528	0.71337	0.3879
34	Hidalgo	0.5791	0.55559	0.75065	0.4311
35	La Huacana	0.4775	0.41047	0.62902	0.3929
36	Huandacareo	0.5241	0.45456	0.72274	0.3949
37	Huaniqueo	0.4881	0.36892	0.62732	0.4680
38	Huetamo	0.4578	0.44734	0.66013	0.2659
39	Huiramba	0.4514	0.36391	0.54325	0.4471
40	Indaparapeo	0.5061	0.46923	0.69036	0.3587

Cuadro 3A (Parte 2/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política
en los Municipios del Estado de Michoacán, 1990

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1990	Índice de Consolidación Económica 1990	Índice de Consolidación Social 1990	Índice de Consolidación Política 1990
	Michoacán	0.5615	0.50951	0.75283	0.4222
41	Irimbo	0.4657	0.49390	0.53801	0.3652
42	Ixtlán	0.5139	0.45449	0.64899	0.4382
43	Jacona	0.6227	0.56769	0.86067	0.4398
44	Jiménez	0.4531	0.31949	0.64754	0.3922
45	Jiquilpan	0.5830	0.53967	0.81203	0.3972
46	Juárez	0.4525	0.39902	0.53165	0.4268
47	Jungapeo	0.4848	0.39722	0.65218	0.4050
48	Lagunillas	0.4619	0.38346	0.54490	0.4574
49	Madero	0.4492	0.32861	0.59712	0.4220
50	Maravatio	0.5046	0.44289	0.68573	0.3851
51	Marcos Castellanos	0.5911	0.59960	0.68260	0.4911
52	Lázaro Cárdenas	0.6301	0.64339	0.85921	0.3878
53	Morelia	0.6719	0.65391	0.87441	0.4872
54	Morelos	0.3933	0.32263	0.63403	0.2232
55	Mújica	0.5802	0.51010	0.79872	0.4319
56	Nahuatzen	0.5276	0.46595	0.68314	0.4338
57	Nocupétaro	0.4091	0.25180	0.61921	0.3562
58	N. Parangaricutiro	0.5838	0.49889	0.79712	0.4554
59	Nuevo Urecho	0.4666	0.40926	0.52507	0.4654
60	Numarán	0.4786	0.34505	0.69108	0.3997
61	Ocampo	0.4535	0.40737	0.54141	0.4117
62	Pajacuarán	0.5008	0.38690	0.75528	0.3602
63	Panindícuaro	0.4591	0.32829	0.64095	0.4080
64	Parácuaro	0.5026	0.37731	0.69650	0.4339
65	Paracho	0.5950	0.61054	0.74320	0.4313
66	Pátzcuaro	0.6019	0.57739	0.79139	0.4370
67	Penjamillo	0.3887	0.26916	0.60389	0.2931
68	Peribán	0.5141	0.46641	0.73737	0.3385
69	La Piedad	0.5945	0.60532	0.81452	0.3637
70	Purépero	0.5973	0.52092	0.85238	0.4185
71	Puruándiro	0.4799	0.36589	0.67510	0.3987
72	Queréndaro	0.5122	0.42512	0.76153	0.3498
73	Quiroga	0.6084	0.56242	0.81259	0.4502
74	Régules	0.4441	0.37973	0.75159	0.2009
75	Los Reyes	0.5951	0.55622	0.77740	0.4518
76	Sahuayo	0.6366	0.63601	0.85886	0.4149
77	San Lucas	0.4301	0.34390	0.59476	0.3516
78	Santa Ana Maya	0.4786	0.38740	0.66712	0.3812
79	S. Escalante	0.5077	0.44779	0.70416	0.3711
80	Senguio	0.4213	0.35602	0.52971	0.3781

Cuadro 3A (Parte 3/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política
en los Municipios del Estado de Michoacán, 1990

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1990	Índice de Consolidación Económica 1990	Índice de Consolidación Social 1990	Índice de Consolidación Política 1990
	Michoacán	0.5615	0.50951	0.75283	0.4222
81	Susupuato	0.4091	0.25734	0.49532	0.4745
82	Tacámbaro	0.5365	0.47287	0.68033	0.4562
83	Tancítaro	0.4701	0.38531	0.58461	0.4402
84	Tangamandapio	0.5742	0.46055	0.78534	0.4766
85	Tangancicuaro	0.5179	0.48189	0.73255	0.3394
86	Tanhuato	0.5209	0.39083	0.69920	0.4727
87	Taretan	0.5412	0.53226	0.63743	0.4539
88	Tarímbaro	0.5041	0.42478	0.68228	0.4053
89	Tepalcatepec	0.5359	0.50272	0.73142	0.3735
90	Tingambato	0.5842	0.47120	0.84821	0.4331
91	Tinguindín	0.5467	0.49463	0.69680	0.4487
92	Tiquicheo	0.4291	0.31663	0.59218	0.3786
93	Tlalpujahuá	0.4946	0.49679	0.58668	0.4002
94	Tlazazalca	0.4625	0.35019	0.65287	0.3846
95	Tocumbo	0.5122	0.52008	0.71214	0.3044
96	Tumbiscatío	0.4426	0.26727	0.63587	0.4246
97	Turicato	0.4593	0.39619	0.61619	0.3655
98	Tuxpan	0.5438	0.47165	0.67277	0.4868
99	Tuzantla	0.4304	0.30680	0.58706	0.3974
100	Tzintzuntzan	0.5042	0.50549	0.70319	0.3038
101	Tzitzio	0.3835	0.25212	0.51278	0.3855
102	Uruapan	0.6947	0.63771	0.87339	0.5729
103	V. Carranza	0.5372	0.43972	0.80716	0.3647
104	Villamar	0.4326	0.34419	0.64779	0.3058
105	Vista Hermosa	0.5432	0.42704	0.77167	0.4308
106	Yurécuaro	0.5721	0.47960	0.79732	0.4392
107	Zacapu	0.6180	0.57492	0.80607	0.4729
108	Zamora	0.6306	0.59771	0.84685	0.4472
109	Zináparo	0.4351	0.36438	0.55012	0.3907
110	Zinapécuaro	0.4721	0.42257	0.67613	0.3177
111	Ziracuaretiro	0.5320	0.45809	0.71900	0.4188
112	Zitácuaro	0.5809	0.54387	0.76426	0.4346
113	J. Sixto Verduzco	0.4748	0.31019	0.69988	0.4142

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI 1983-2000; Rivera y Vargas, *Atlas Electoral de Michoacán 1977-2000*, UMSNH, Gob. Edo. Mich.

Cuadro 4A (Parte 1/3) Índice de Consolidación Económica, Social y Política en los Municipios del Estado de Michoacán, 1995					
No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1995	Índice de Consolidación Económica 1995	Índice de Consolidación Social 1995	Índice de Consolidación Política 1995
	Michoacán	0.6263	0.5730	0.7683	0.5377
1	Acuitzio	0.5919	0.4607	0.7281	0.5868
2	Aguililla	0.5877	0.4469	0.7200	0.5962
3	Alvaro Obregón	0.6012	0.5134	0.6857	0.6046
4	Angamacutiro	0.5383	0.4254	0.6635	0.5259
5	Angangueo	0.6108	0.5712	0.7451	0.5163
6	Apatzingán	0.6416	0.5991	0.8089	0.5168
7	Aporo	0.5079	0.4324	0.5418	0.5494
8	Aquila	0.4585	0.2537	0.5511	0.5707
9	Año de Rosales	0.5811	0.4981	0.6955	0.5499
10	Arteaga	0.5639	0.4501	0.7086	0.5330
11	Briseñas	0.6433	0.5675	0.7591	0.6032
12	Buenavista	0.5479	0.4596	0.7218	0.4623
13	Carácuaro	0.4244	0.3511	0.5291	0.3929
14	Coahuayana	0.5735	0.4776	0.7039	0.5390
15	Coalcomán	0.5735	0.4231	0.6873	0.6100
16	Coeneo	0.4864	0.3584	0.5813	0.5196
17	Contepec	0.5040	0.4049	0.5924	0.5148
18	Copándaro	0.5156	0.3689	0.6745	0.5035
19	Cotija	0.6237	0.5298	0.7506	0.5906
20	Cuitzeo	0.6277	0.5796	0.7365	0.5671
21	Charapan	0.6198	0.5249	0.7991	0.5353
22	Charo	0.5519	0.4373	0.6392	0.5792
23	Chavinda	0.5560	0.4446	0.7438	0.4797
24	Cherán	0.6417	0.5148	0.8857	0.5246
25	Chilchota	0.6277	0.6013	0.7595	0.5224
26	Chinicuila	0.4083	0.2658	0.5475	0.4116
27	Chucándiro	0.4832	0.3495	0.5437	0.5563
28	Churintzio	0.5385	0.3862	0.6835	0.5459
29	Churumuco	0.4984	0.3611	0.6204	0.5138
30	Ecuandureo	0.5495	0.4809	0.7126	0.4551
31	Epitacio Huerta	0.4340	0.2566	0.5330	0.5125
32	Erongarícuaro	0.5563	0.5415	0.6050	0.5224
33	Gabriel Zamora	0.5751	0.4808	0.7179	0.5265
34	Hidalgo	0.6509	0.6275	0.7657	0.5594
35	La Huacana	0.5643	0.4900	0.6491	0.5539
36	Huandacareo	0.5730	0.5028	0.7384	0.4777
37	Huaniqueo	0.5190	0.4097	0.6287	0.5187
38	Huetamo	0.5001	0.5719	0.6915	0.2369
39	Huiramba	0.5507	0.4049	0.6886	0.5586
40	Indaparapeo	0.6169	0.5420	0.7462	0.5626

Cuadro 4A (Parte 2/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política
en los Municipios del Estado de Michoacán, 1995

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica, Social y Política 1995	Índice de Consolidación Económica 1995	Índice de Consolidación Social 1995	Índice de Consolidación Política 1995
	Michoacán	0.6263	0.5730	0.7683	0.5377
41	Irimbo	0.5774	0.5698	0.6825	0.4800
42	Ixtlán	0.5546	0.4674	0.6491	0.5472
43	Jacona	0.5985	0.6029	0.8612	0.3315
44	Jiménez	0.5192	0.3976	0.6574	0.5024
45	Jiquilpan	0.6619	0.6481	0.7961	0.5417
46	Juárez	0.5016	0.4264	0.6339	0.4444
47	Jungapeo	0.5198	0.4010	0.6383	0.5202
48	Lagunillas	0.5114	0.4307	0.5477	0.5558
49	Madero	0.5108	0.3513	0.6434	0.5376
50	Maravatio	0.5812	0.4938	0.7224	0.5273
51	M. Castellanos	0.6134	0.7127	0.5659	0.5616
52	Lázaro Cárdenas	0.7049	0.7221	0.8512	0.5415
53	MORELIA	0.7274	0.7164	0.8848	0.5811
54	Morelos	0.4845	0.3690	0.6344	0.4502
55	Mújica	0.6038	0.5649	0.8070	0.4395
56	Nahuatzen	0.6167	0.5559	0.7341	0.5601
57	Nocupétaro	0.4491	0.2710	0.5245	0.5517
58	N. Parangaricutiro	0.5633	0.5562	0.8170	0.3166
59	Nuevo Urecho	0.4992	0.4160	0.5403	0.5411
60	Numarán	0.5464	0.4038	0.7017	0.5337
61	Ocampo	0.4858	0.4446	0.6038	0.4091
62	Pajacuarán	0.5920	0.4447	0.7607	0.5704
63	Panindícuaro	0.5267	0.4041	0.6556	0.5203
64	Parácuaro	0.5377	0.4082	0.7083	0.4966
65	Paracho	0.6533	0.6601	0.7496	0.5500
66	Pátzcuaro	0.6751	0.6517	0.8004	0.5731
67	Penjamillo	0.4466	0.3365	0.6086	0.3946
68	Peribán	0.6100	0.4870	0.7488	0.5944
69	La Piedad	0.6886	0.6714	0.8351	0.5593
70	Purépero	0.6821	0.6156	0.8557	0.5751
71	Puruándiro	0.5657	0.4307	0.7073	0.5591
72	Queréndaro	0.5400	0.4761	0.7614	0.3827
73	Quiroga	0.6494	0.5768	0.8233	0.5482
74	Régules	0.5782	0.3921	0.8039	0.5385
75	Los Reyes	0.6600	0.6192	0.7794	0.5815
76	Sahuayo	0.7218	0.6786	0.8735	0.6134
77	San Lucas	0.5305	0.4579	0.6399	0.4936
78	Santa Ana Maya	0.5476	0.4510	0.7021	0.4896
79	S. Escalante	0.6083	0.4977	0.7219	0.6052
80	Senguio	0.4979	0.4118	0.5428	0.5391

Cuadro 4A (Parte 3/3)
Índice de Consolidación Económica, Social y Política
en los Municipios del Estado de Michoacán, 1995

No.	Municipios	Índice de Consolidación Económica Social y Política 1995	Índice de Consolidación Económica 1995	Índice de Consolidación Social 1995	Índice de Consolidación Política 1995
	Michoacán	0.6263	0.5730	0.7683	0.5377
81	Susupuato	0.4360	0.2438	0.5192	0.5451
82	Tacámbaro	0.5702	0.5138	0.7067	0.4902
83	Tancitaro	0.5031	0.4007	0.6087	0.4998
84	Tangamandapio	0.6285	0.5399	0.7694	0.5762
85	Tangancicuaro	0.5826	0.5354	0.7247	0.4877
86	Tanhuato	0.5641	0.4027	0.7331	0.5565
87	Taretan	0.5967	0.5800	0.7239	0.4860
88	Tarimbaro	0.5756	0.4989	0.6887	0.5391
89	Tepalcatepec	0.6225	0.5756	0.7465	0.5454
90	Tingambato	0.6456	0.5162	0.8574	0.5633
91	Tinguindín	0.5985	0.5375	0.7038	0.5542
92	Tiquicheo	0.5016	0.4002	0.5823	0.5223
93	Tlalpujahuá	0.5727	0.5639	0.6158	0.5384
94	Tlazazalca	0.5332	0.4090	0.6704	0.5204
95	Tocumbo	0.5915	0.5815	0.7282	0.4649
96	Tumbiscatío	0.5121	0.3227	0.6198	0.5939
97	Turicato	0.5072	0.4890	0.5837	0.4488
98	Tuxpan	0.5822	0.4656	0.6798	0.6013
99	Tuzantla	0.4979	0.3775	0.5750	0.5413
100	Tzintzuntzan	0.6058	0.5572	0.7228	0.5375
101	Tzitzio	0.4628	0.2758	0.5337	0.5790
102	Uruapan	0.7161	0.6952	0.8738	0.5793
103	V. Carranza	0.5921	0.5115	0.7072	0.5575
104	Villamar	0.4721	0.4192	0.6857	0.3114
105	Vista Hermosa	0.6179	0.5135	0.7756	0.5646
106	Yurécuaro	0.6198	0.5274	0.7989	0.5331
107	Zacapu	0.6761	0.6605	0.8265	0.5414
108	Zamora	0.6832	0.6454	0.8529	0.5515
109	Zináparo	0.5127	0.4599	0.5525	0.5256
110	Zinapécuaro	0.5653	0.4769	0.6930	0.5259
111	Ziracuaretiro	0.5746	0.4827	0.7215	0.5196
112	Zitácuaro	0.6271	0.5767	0.7545	0.5500
113	J. Sixto Verduzco	0.5455	0.4132	0.7007	0.5227

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI 1983-2000; Rivera y Vargas, *Atlas Electoral de Michoacán 1977-2000*, UMSNH, Gob. Edo. Mich.