

Hortofruticultura en Michoacán e indicadores socioeconómicos en las principales regiones productoras, 1970-1995

José Odón García García
Francisco Peña de Paz

Se ha planteado que la hortofruticultura es uno de los subsectores con vocación exportadora que dinamizarán al sector agropecuario mexicano: al provocar el crecimiento en la producción y en la generación de riqueza se logrará el mejoramiento socioeconómico de las regiones productoras. En el caso específico de las principales regiones productoras del estado de Michoacán se han dado aumentos del volumen y del valor de la producción, pero no se ha logrado mejoramiento socioeconómico esperado ya que se presenta una marcada concentración del ingreso, un retroceso en los niveles de bienestar, de emigración y de concentración urbana.

Maestría en Desarrollo Rural
Regional, Sede Morelia-UACH

Introducción

En los últimos 20 años diversas instancias gubernamentales, académicas y empresariales han propuesto a la producción hortofrutícola en América Latina como una forma de aprovechar las ventajas climáticas y la fuerza de trabajo disponible, para incursionar en los mercados internacionales en mejores condiciones; sosteniendo que es una actividad que dinamiza al sector rural, que atrae la inversión al campo y, derrama beneficios sociales en las regiones en que se implanta (Gómez Cruz, 1992).

En este trabajo se intenta discutir esta tesis, tomando como ejemplo el caso de la producción hortofrutícola en el estado de Michoacán. Aquí, se llega a demostrar que pese a registrarse un aumento en la generación de riqueza en las regiones productoras, esto no se ha traducido en una significativa mejoría de las condiciones de vida de la sociedad en la que se desenvuelve, ya que, los índices de marginación relativa han aumentado, la emigración ha persistido, se ha dado un importante proceso de urbanización de la población y la concentración del ingreso ha sido mayor que en el resto de la entidad. Por lo que si se consideran estas condiciones socioeconómicas.

Se ha dividido el trabajo en tres partes: en la primera se ofrece una descripción de la producción hortofrutícola michoacana; la segunda, está destinada a un análisis de detalle, primero describiendo las principales regiones hortofrutícolas y después relacionándolas con indicadores de marginación, migración e ingreso, obteniéndose hasta aquí una visión en conjunto de las regiones, sus características y los indicadores presentados; y, en la tercera parte se presentan las conclusiones.

1. Michoacán: La producción hortofrutícola y su efecto socioeconómico

Entre las distintas alternativas a la crisis agrícola distintas instancias gubernamentales, tanto sectoriales y estatales como federales así

como estudiosos y círculos empresariales han planteado que la producción hortofrutícola de exportación es una actividad que automáticamente se mejoran las condiciones socioeconómicas de la población residente de las áreas donde se realiza tal actividad; pues al vender productos al exterior a precios más altos que los de los productos básicos por ejemplo, se benefician los productores en lo particular y el país en lo general, con la generación de divisas, y se genera además un efecto de arrastre para el resto de las actividades económicas y de las condiciones socioeconómicas en las regiones productoras (Gómez Cruz, 1992: 1).

La expresión de la actividad hortofrutícola en el estado de Michoacán ha sido particularmente importante, en esta han destacado, la fresa, el melón, la sandía, el pepino, la coliflor, la papa, el aguacate, el mango y el limón.

La actividad hortofrutícola ha tenido varias manifestaciones de relativo éxito y de distintos efectos regionales, como el caso del melón en la tierra caliente y el de la fresa en los bajíos zamoranos y, como a nivel nacional se ha dado, han habido distintas respuestas regionales a esta actividad y distintos resultados ambientales, sociales y económicos.

Pese a la fuerte y creciente presencia hortofrutícola por más de 40 años en varias regiones del estado, siendo ésta una actividad rentable la mayoría de las veces (incluso de exportación) ya que han habido incrementos en la generación de ingresos, no se ha registrado el efecto esperado de dinamización de la economía estatal ni de un mejoramiento socioeconómico de la población ni un reparto equitativo de dicha riqueza generada (Feder, 1977. Fernández, 1992. y Verduco, 1992).

Por otro lado la economía michoacana se ha venido rezagando cada vez más respecto a la economía nacional pues en 1993 la primera se encontraba en el último de cinco grupos (junto con Chiapas,

Oaxaca y Zacatecas), en cuanto a PIB per capita (Producto Interno Bruto por habitante) (Vargas, 1997), adicionalmente a esto cabe mencionar que en el estudio sobre "La Atracción de la Inversión en México" que realizó el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) en 1996 (Serrano, 1997), tomando en cuenta los recursos humanos, la infraestructura física y de acceso a mercados, la calidad de vida, las condiciones de la economía, el desarrollo tecnológico, los proveedores y los servicios, las condiciones de mercado y el fomento del gobierno estatal a la inversión, Michoacán ocupa el lugar número 26. Esta posición que además se ha mantenido por lo menos durante los últimos 25 años y que si bien no puede atribuirse a la presencia hortofrutícola, si refleja un bajo efecto en la generación de riqueza (ya que el PIB agropecuario en la entidad sigue teniendo una participación significativa en el PIB total y la participación de hortalizas y frutales es la de mayor importancia en el valor de la producción agrícola), o que por lo menos existen condiciones sociales y económicas que bloquean su efecto positivo en este sentido.

1.1. Producción y exportación

La perspectiva de una hortofrutícola michoacana fuertemente ligada a la exportación es más una posibilidad que una realidad ya que la mayor parte de la producción es absorbida por el mercado interno.

Se ha comentado mucho que, existen en el estado de Michoacán posibilidades para exportar frutas y hortalizas. Esto se debe a que se cuenta con tres regiones agrícolas con una importante producción hortofrutícola, estas son: el Valle del Tepalcatepec con mango, limón, melón, pepino y sandía; la región Sierra Purépecha con el aguacate; y, la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora con fresa.

Estos productos han tenido en los últimos años una importancia creciente en sus ventas y, esto sugiere que Michoacán tiene potencialidades como exportador en estos productos. Pero, se requiere hacer un análisis más a fondo acerca de esta posibilidad (Peña, 1998).

En el aguacate, se observa que hay una brecha entre la producción y la exportación en fresco pues, mientras la cosecha estatal alcanzó hasta 700 mil toneladas en 1996, las ventas al extranjero sólo llegaron a 50 mil toneladas. Otro caso es la fresa, cuyas ventas tienen un comportamiento parecido, pues de las 70 mil toneladas cosechadas en 1995 solo se vendió al exterior menos de 5 mil; para la fresa congelada el panorama es mejor, porque en el mismo año exportó casi la mitad del total, 32 mil toneladas (SAGAR, 1997).

Para el limón, de las 200 mil toneladas producidas en 1996, solo 400 toneladas se vendieron en fresco. En el caso del melón se presenta un derrumbe en ventas al extranjero, en superficie sembrada y en volumen cosechado. Los cultivos con características positivas como el mango, han tenido un crecimiento sostenido en producción y en ventas desde hace más de una década, debido al aumento en el consumo a nivel internacional.

Con estas características se puede esbozar lo siguiente: i) El crecimiento en la producción hortofrutícola no se encuentra directamente relacionado con el incremento en los volúmenes de exportación de fruta fresca, como son los casos de aguacate, fresa, y limón, donde solo se observó el caso del mango. ii) El mercado exterior de productos frescos se visualiza más como una potencialidad que un hecho. Los casos en que se ha mantenido una mayor participación en el mercado mundial, han sido más bien sus derivados, como el aceite esencial del limón. iii) Otro aspecto es que, la producción y estabilidad de cultivos como estos, dependen más del mercado interno de lo que se ha reconocido, de ahí que se requiere de una estrategia de promoción y consolidación tanto de los espacios nacionales como en el mercado internacional.

Resalta el caso del melón, el cual se asentó como cultivo de exportación así, el derrumbe de la producción, debido a los altos costos de producción, fue en parte debido al control de las empresas transnacionales que introdujeron paquetes tecnológicos muy costosos. Este control garantizaba los vínculos necesarios para la exportación, pero las exigencias que se presentaban al productor descargaron las pérdidas sobre la región, provocando abandono de tierras al dejar de ser rentable el cultivo.

La fragilidad de las exportaciones hortofrutícolas de Michoacán se relaciona con la poca diversificación de sus mercados, entre otros. Esto se puede verificar porque el país ha exportado casi el 70% de la producción melonera de Michoacán a Estados Unidos y Canadá; la fresa y el aceite esencial del limón tiene casi como único destino el mercado estadounidense (Peña, 1998).

Se ha comentado que la producción hortofrutícola de Michoacán tiene ventajas estacionales, introduciendo productos cuando no se cosecha en otros lugares pero, no hay que olvidar que la exportación en fresco siempre ha tenido dificultades.

Cabe resaltar que, la producción y la exportación mexicana de mango ocupa el primer lugar a nivel América Latina pero, no solo eso, sino que también ocupa el primer lugar en exportación a nivel mundial. En producción se encuentra en segundo lugar y compite con la producción hindú, que es quien tiene el primer lugar (Angón, 1998). Esta situación es interesante porque, Michoacán se encuentra entre los primeros ocho estados que producen la mayor cantidad de mango en el país. Otro caso a resaltar es el aguacate, que a pesar de su situación desfavorable mencionada arriba, es líder en la producción a nivel mundial y, como en el caso del mango, Michoacán es uno de los estados que más aportan en la producción nacional (Barón, 1998).

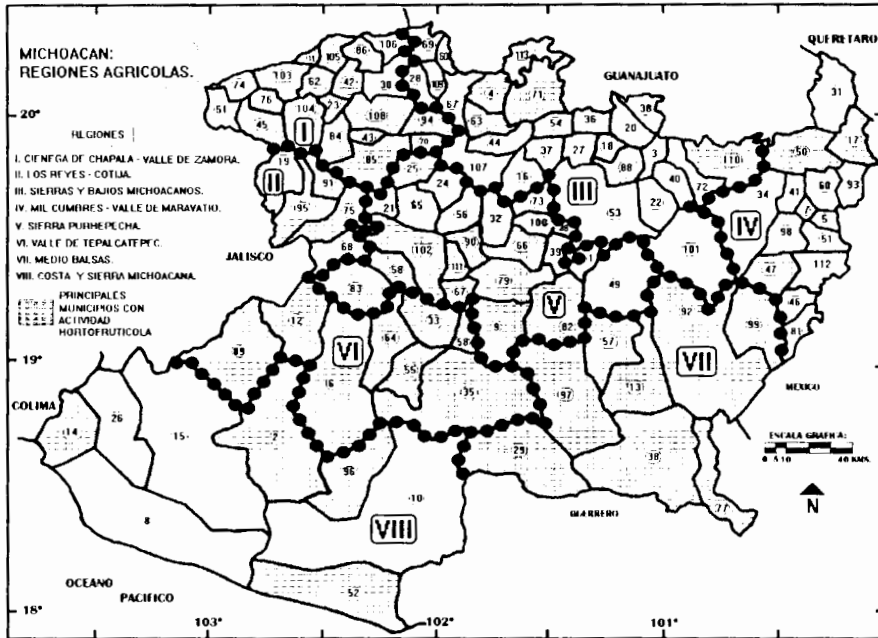
1.2. Ubicación de los cultivos hortofrutícolas y de sus principales regiones productoras

A las tres principales regiones se les unen dos más donde la Hortofruticultura es significativa y ha tenido relevancia por lo que en el presente análisis se ubica principalmente a los cultivos hortofrutícolas en 5 diferentes regiones agrícolas del estado de Michoacán (mapa 1) (Escobar, 1996): i) **Región Ciénega de Chapala-Valle de Zamora**, donde se pueden ubicar los cultivos de papa, fresa y pepino (se ubica en la porción noroeste del estado, comprende una superficie de 424,702 hectáreas, abarcando 20 municipios); ii) **Región Sierra Purépecha**, se observan cultivos como aguacate, mango, limón, pepino y plátano (se localiza en la porción central del estado, la conforman 22 municipios que suman 813,708 hectáreas); iii) **Región Sierras y Llanuras de Cotija-Los Reyes**, aquí se encuentra el cultivo del aguacate (localizada en el occidente del estado, esta integrada por cinco municipios con una superficie total de 206,657 hectáreas); iv) **Región Valle de Tepalcatepec**, en la cual se cultiva limón, mango, plátano, melón, pepino y sandía (se localiza al suroeste del estado de Michoacán, comprende una superficie de 674,196 hectáreas y, 8 municipios la componen; y v) **Región Medio Balsas**, se cultiva melón, mango, limón, plátano y pepino (se localiza al sureste del estado de Michoacán. Comprende 8 municipios con una superficie total de 917,800 hectáreas) (Escobar, 1996).

2. Características socioeconómicas de las principales regiones hortofrutícolas

Entre las principales características socioeconómicas que pueden rastrearse a lo largo de los últimos 25 años en las regiones de estudio se encuentra: la dinámica de la población, la emigración, la marginación absoluta y relativa y la distribución del ingreso.

MAPA 1



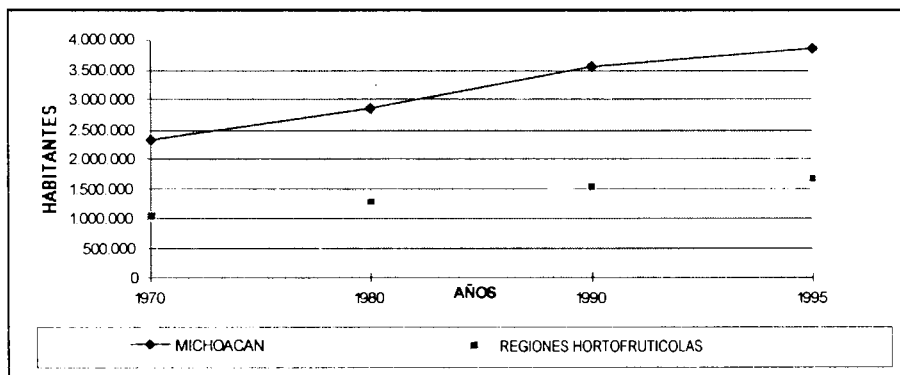
Fuente: Elaboración propia con base en: Escobar (1997), SARH-SAGAR (1990-98).

2.1. Dinámica poblacional.

Entre 1970 y 1995 la población en las regiones hortofrutícolas ha tenido un crecimiento por debajo del estatal (Cuadro 1 y gráfica 1), si esto se asocia con el hecho de que la población se ha estado concentrando en las cabeceras municipales, puede comprobarse un rezago en el crecimiento de la población rural, lo que se refuerza con la persistencia de la emigración que se ha vivido en este mismo período. La tasa de crecimiento medio anual que se ha observado, en éstas regiones, es de: 2.0% de 1970 a 1980 de 1.9% de 1980 a 1990 y de 1.7% de 1990 a 1995.

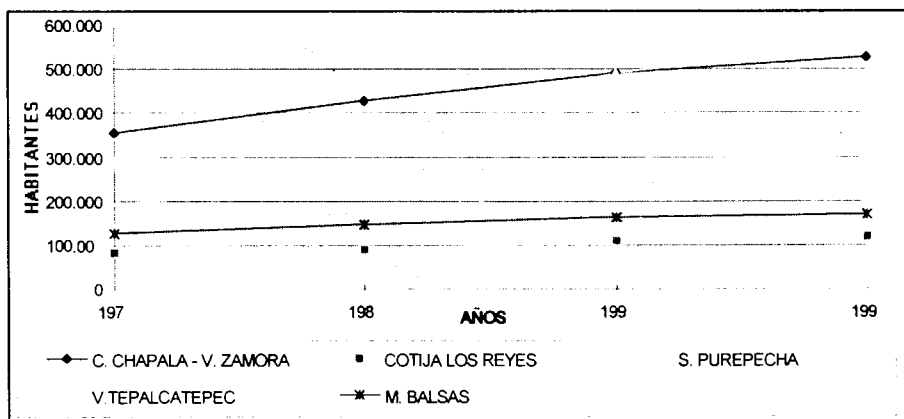
GRAFICA 1

MICHOACAN: EVOLUCION DE LA POBLACION DE LA ENTIDAD Y DE LAS PRINCIPALES REGIONES HORTOFRUTICOLAS, 1970-1995



GRAFICA 2

MICHOACAN: EVOLUCION DE LA POBLACION EN LAS PRINCIPALES REGIONES HORTOFRUTICOLAS, 1970-1995



CUADRO 1
DINAMICA POBLACIONAL ESTATAL Y DE LAS PRINCIPALES REGIONES
HORTOFRUTICOLAS, 1970-1995

| Estado/región | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Michoacán | 2,324,191 | 2,869,191 | 3,548,199 | 3,870,604 |
| TCMA | | 2.1% | 2.2% | 1.8% |
| Cabeceras | 989,071 | 1,431,048 | 1,924,794 | 2,285,012 |
| %cabeceras/municipios | 42.6% | 49.9% | 54.2% | 59.0% |
| Principales regiones hortofrutícolas | 1,041,995 | 1,271,640 | 1,539,026 | 1,670,371 |
| % respecto al estado | 44.8% | 44.3% | 43.4% | 43.2% |
| TCMA | | 2.0% | 1.9% | 1.7% |
| Cabeceras | 482,306 | 669,693 | 878,953 | 975,945 |
| % cabeceras/municipios | 46.3% | 52.7% | 57.1% | 58.4% |
| Ciénega de Chapala-Valle de Zamora | 354,921 | 427,038 | 491,072 | 527,266 |
| % respecto al estado | 15.3% | 14.9% | 13.8% | 13.6% |
| TCMA | | 1.9% | 1.4% | 1.4% |
| Cabeceras | 195,851 | 275,031 | 317,806 | 352,242 |
| % cabeceras/municipios | 55.2% | 64.4% | 64.7% | 66.8% |
| Sierra Purépecha | 288,160 | 369,155 | 490,167 | 551,294 |
| % respecto al estado | 12.4% | 12.9% | 13.8% | 14.2% |
| TCMA | | 2.5% | 2.9% | 2.4% |
| Cabeceras | 145,510 | 211,837 | 307,474 | 348,351 |
| % cabeceras/municipios | 50.5% | 57.4% | 62.7% | 63.2% |
| Sierras y Llanuras de Cotija-Los Reyes | 82,237 | 90,623 | 110,230 | 119,757 |
| % respecto al estado | 3.5% | 3.2% | 3.1% | 3.1% |
| TCMA | | 1.0% | 2.0% | 1.7% |
| Cabeceras | 38,854 | 46,825 | 62,280 | 67,222 |
| % cabeceras/municipios | 42.8% | 47.6% | 52.5% | 55.0% |
| Valle de Tepalcatepec | 192,353 | 237,822 | 285,432 | 304,302 |
| % respecto al estado | 8.3% | 8.3% | 8.0% | 7.9% |
| TCMA | | 2.1% | 1.8% | 1.3% |
| Cabeceras | 82,306 | 113,120 | 149,805 | 167,233 |
| % cabeceras/municipios | 42.8% | 47.6% | 52.5% | 55.0% |
| Medio Balsas | 124,324 | 147,002 | 162,126 | 167,752 |
| % respecto al estado | 5.3% | 5.1% | 4.6% | 4.3% |
| TCMA | | 1.7% | 1.0% | 0.7% |
| Cabeceras | 19,785 | 22,880 | 41,588 | 40,897 |
| % cabeceras/municipios | 15.9% | 15.6% | 25.7% | 24.4% |

Fuente: Elaboración propia con base en: Censos Generales de Población y Vivienda, Michoacán, 1970, 1980, 1990; DGE 1973.

La región que más ha reducido su crecimiento es la del Medio Balsas, y la que menos lo redujo fue la Sierra Purépecha, siendo éste junto con Sierras y Llanuras de Cotija-Los Reyes las únicas regiones que aumentaron estas tasas en el período 1980-1990. La concentración de la población en las cabeceras de las regiones estudiadas (como en el total estatal), ha ido acentuándose pues la población en estas ha pasado de representar el 46.3% en 1970 a 58.4% en 1995.

La región con mayor concentración de la población en sus cabeceras fue la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora con el 66.8% en 1995, la que observó un mayor crecimiento fue el Medio Balsas pasando de 15.9% en 1970 a 24.4% en 1995.

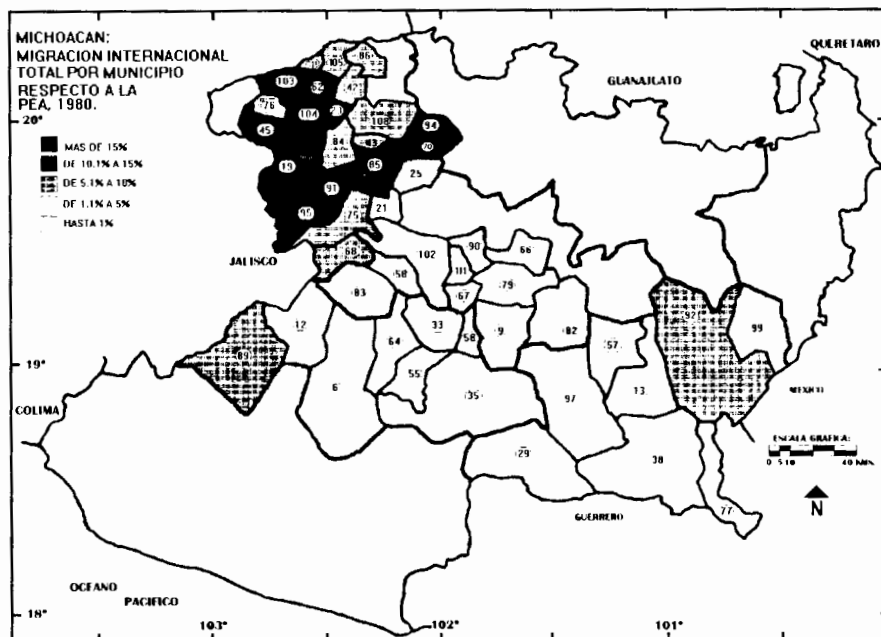
2.2. La emigración

La emigración es un problema muy conocido en el estado de Michoacán, esta situación se agrava año con año. En 1980, 390,623 habitantes emigraron del estado, para 1990 esta cifra aumenta pues emigran 866,331 personas (COESPO, 1992).

De 1980 a 1990, es muy visible el cambio en las regiones Ciénega de Chapala Valle de Zamora y Medio Balsas, porque la primera, en 1980, presentó fuertes niveles de migración y en 1990 se recobra teniendo en varios de los municipios equilibrio; la segunda región tenía niveles medios y bajos de migración en 1980 (López 1980), y para 1990 todos los municipios tienen fuerte expulsión de su población (mapas 2 y 3).

Este fenómeno de emigración, también, se encuentra muy generalizado en las regiones hortofrutícolas pues, se observan altos niveles de migración en todos los municipios que conforman las regiones en estudio.

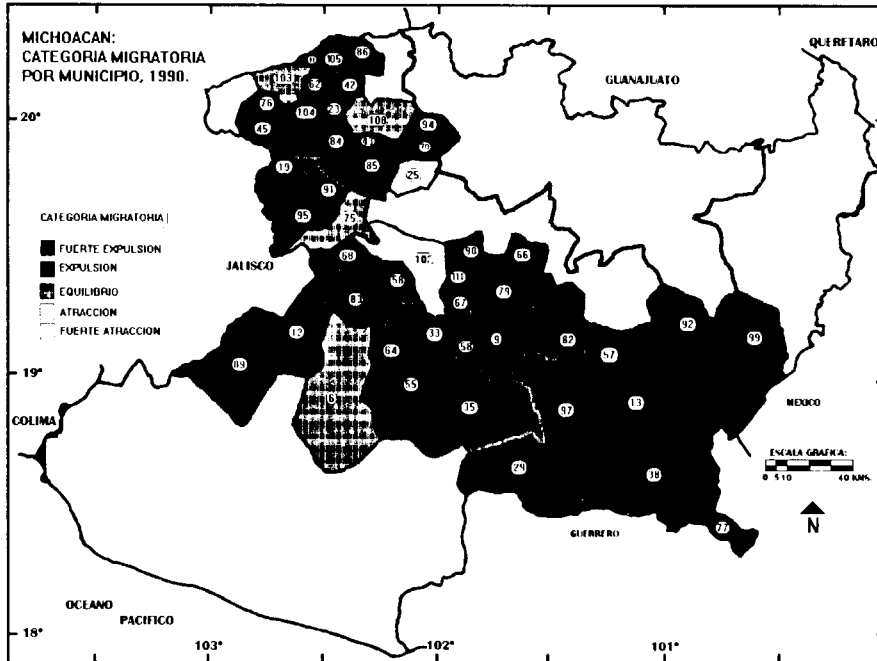
MAPA 2



Fuente: Elaboración propia con base en López (1980), SARH-SAGAR (1991-98).

La emigración se ha reforzado en los últimos 15 años porque en 1980 (mapa 2) se observaron niveles de migración bajos y medios y, solo la región Ciénega de Chapala-Valle de Zamora presentó niveles altos y muy altos. Para 1990 (mapa 3), en cuanto a las categorías de expulsión-atracción de población, en todas las regiones se observó la categoría de fuerte expulsión, sobre todo en la región Medio Balsas, siendo 31 municipios los que la presentan, es decir un 85.4% del total de municipios de las regiones hortofrutícolas; de todas las regiones solo 2 municipios presentan atracción de población y, 4 municipios tienen equilibrio entre la expulsión y la atracción poblacional.

MAPA 3



Fuente: Elaboración propia con base en COESPO 1992).

La región Medio Balsas tiene fuerte expulsión en todos los municipios de la región; en las regiones Valle de Tepalcatepec, Sierras y Llanuras de Cotija-Los Reyes y Ciénega de Chapala-Valle de Zamora también hay municipios con expulsión pero, en estos se encontraron municipios con equilibrio; solo en el caso de la región Meseta Purépecha existe el fenómeno de atracción de población.

2.3. La marginación

Observando los niveles de marginación en las regiones con fuerte actividad hortofrutícola se puede observar que, de 1970 a 1990 (mapa

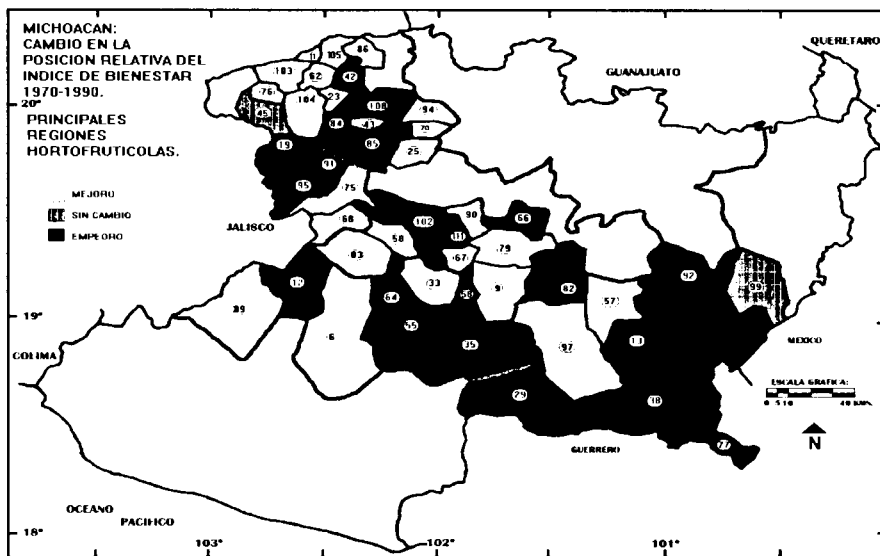
6), en general existe un aumento en la marginación relativa, es decir la posición de marginación de los municipios de estas regiones respecto al resto del estado. De los 48 municipios que conforman las regiones, en 22 se presenta un empeoramiento en las condiciones de vida, es decir, en el 45.8% de los municipios han aumentado niveles de marginación. En 3 municipios no se ha observado cambio en estos y, en 23 municipios se observó una disminución, es decir en estos últimos mejoraron los niveles de vida.

Se destaca esta situación porque, en más de la mitad de los municipios no existió cambio o empeoró la condición de marginación relativa, en un periodo de 30 años. Además, los municipios que presentan un aumento en los niveles de marginación relativa captan un 56.5% de la población total de las regiones en cuestión y, solo un 37.4% de la población presenta disminución en los niveles de marginación. En lo que resta, 6.1% de la población, no existió cambio.

Algunos de los municipios que presentan un aumento en los niveles de marginación son: San Lucas, Zamora, Ziracuaretiro, Tocombo, Uruapan, Tuzantla, Tiquicheo, Tangamandapio, Buenavista; es decir que, en municipios de todas las regiones hortofrutícolas se observa este fenómeno. Por otro lado, algunos de los municipios que tuvieron disminución en los niveles de marginación fueron: Ario, Nocupétaro, Tanhuato, Apatzingán, Los Reyes y Villamar.

En lo que respecta a las regiones se tiene que, la región Ciénega de Chapala-Valle de Zamora presentó un aumento en los niveles de marginación pues, de ser, en 1970, una región con un nivel medio de marginación pasa a un nivel bajo en 1990, en el caso de la región Sierras y Llanuras de Cotija- Los Reyes, ocurre la misma situación; la región Medio Balsas, en cambio, permanece en ese período con niveles altos de marginación, así también ocurre en la región Meseta Purépecha; solo en la región del Valle de Tepalcatepec tiene niveles medios de marginación y, así se mantiene en las tres décadas, 1970-1990.

MAPA 4



Fuente: Elaboración propia con base en COESPO (1992), SARH (1991-97) y SAGAR (1998).

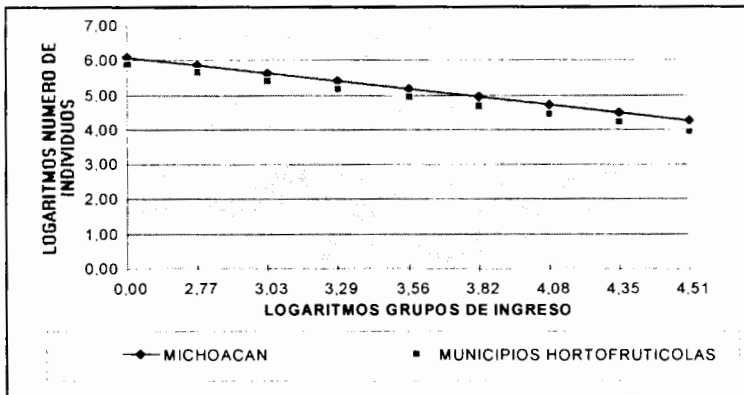
2.4. Distribución del ingreso

De acuerdo con a la medición en la distribución del ingreso del estado, realizada con las hipérbolas de Pareto (Paschoal, 1979) ajustadas mediante logaritmos (para obtener rectas), de la población ocupada según su ingreso mensual en 1980 y 1990 a precios de 1980, se observa que entre 1980 y 1990 (gráficas 3 a 6) ha aumentado la inequidad ya que la línea del último año tiende a una posición más horizontal, esta misma situación se da en el caso de los municipios hortofrutícolas solo que este grupo de estar en 1980 en una condición de equidad ligeramente mayor al total estatal, pasa a estar ligeramente en mayor inequidad en 1990. De acuerdo a lo expuesto puede decirse que en las regiones hortofrutícolas se ha dado un proceso concentración del ingreso mayor al estatal.

En el sector agropecuario, ésta disminución de la equidad se muestra en forma más marcada y el grupo de municipios hortofrutícolas de la entidad se muestra en peores condiciones en los dos años señalados. Entre las principales regiones hortofrutícolas en 1980 la región del medio balsas fue la que mostró una mejor distribución del ingreso, esta fue seguida por las regiones Sierras y Llanuras de Cotija-Los Reyes, Valle de Tepalcatepec, Ciénega de Chapala-Valle de Zamora, siendo la Meseta Purépecha la de peores condiciones distributivas. En 1990 la región Ciénega de Chapala-Valle de Zamora y la Meseta Purépecha que le sigue muy próximamente, fueron las regiones con mejores condiciones de equidad, la región Valle de Tepalcatepec fue la que tuvo las peores condiciones y en una posición intermedia se encontraron las regiones Medio Balsas y Sierras y Llanuras Cotija-Los Reyes.

GRAFICA 3

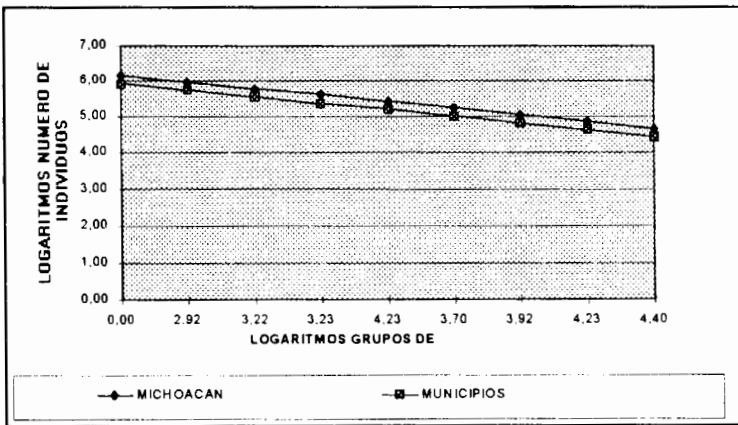
MICHOACAN: DISTRIBUCION DEL INGRESO, 1980. HIPERBOLAS AJUSTADAS DE PARETO.



En cuanto a la distribución del ingreso en el sector agropecuario en 1980, la región que en 1980 se ubicó en la peor posición fue la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora, seguida por Valle de Tepalcatepec y Sierras y Llanuras Cotija-Los Reyes y las regiones en

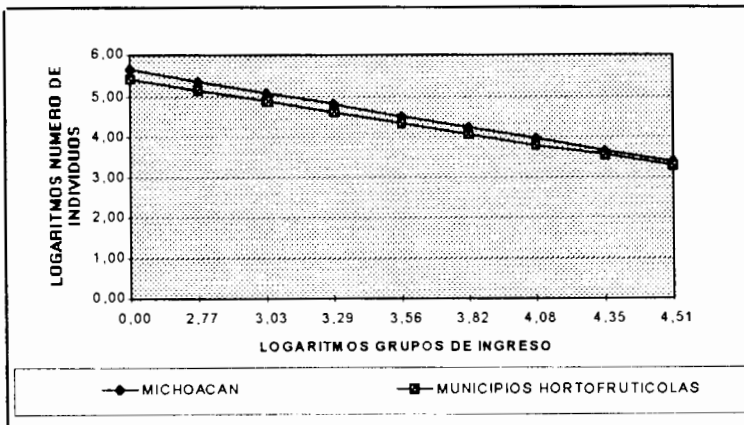
GRAFICA 4

MICHOACAN: DISTRIBUCION DEL INGRESO, 1990.
HIPERBOLAS AJUSTADAS DE PARETO



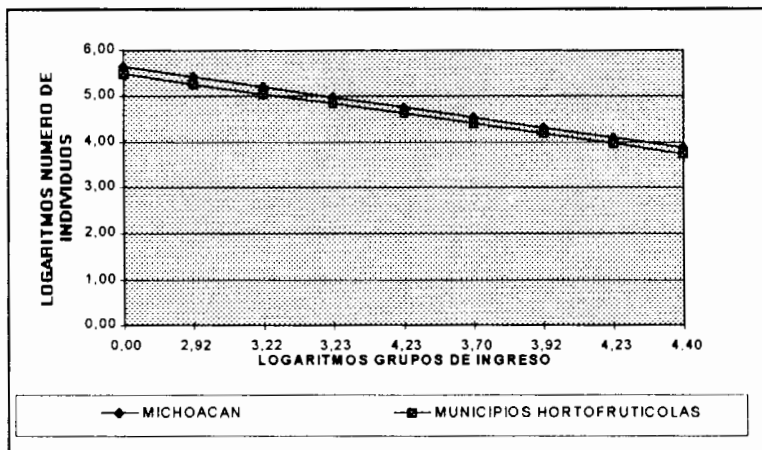
GRAFICA 5

MICHOACAN: DISTRIBUCION DEL INGRESO, 1980.
HIPERBOLAS AJUSTADAS DE PARETO. SECTOR AGROPECUARIO



GRAFICA 6

MICHOACAN DISTRIBUCION DEL INGRESO, 1990. HIPERBOLAS AJUSTADAS DE PARETO. SECTOR AGROPECUARIO



mejores condiciones de equidad fueron el Medio Balsas primero y La Meseta Purépecha después.

Para 1990 la distribución del ingreso menos inequitativa en el mismo sector agropecuario se dio en las regiones del Medio Balsas y Sierras y Llanuras Cotija-Los Reyes, en una posición intermedia se ubicó la Meseta Purépecha y en los niveles de mayor inequidad se encontraron el Valle de Tepalcatepec y la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora.

Como puede verse el comportamiento de concentración del ingreso que se ha observado en el estado también se encuentra presente en los municipios con importante actividad hortofrutícola y también en las cinco regiones más representativas en una de las cuales esta actividad ya tiene más de 40 años (Ciénega de Chapala-Valle de Zamora).

3. Conclusiones

La hortofruticultura michoacana, pese a enfocarse como una actividad exportadora en la entidad, ha tenido como destino principal al mercado interno. La evolución de la actividad se presenta como una fuente de riqueza y ha tenido un incremento importante en el estado, esto sin embargo, se ha dado al lado de procesos de concentración del ingreso, persistencia de la emigración y, deterioro o persistencia en la marginación relativa y absoluta de los municipios y las regiones donde es importante dicha actividad.

Si dichos procesos no pueden atribuirse directamente a esta actividad, si es evidente que esta no ha podido contrarrestarlos. Además es evidente que las regiones donde existen mejores condiciones socioeconómicas son las que tiene una economía diversificada y donde la hortofruticultura es una de las fuentes de riqueza, pero no la única. Lo observado da la pauta para explorar los efectos directos de esta actividad, ya que la presencia de esta, de acuerdo a los indicadores, no es de ninguna manera garantía automática para el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas regionales.

Es de destacarse el hecho de que las regiones productoras no tienen condiciones socioeconómicas homogéneas por lo que ha habido respuestas también heterogéneas al establecimiento de la hortofruticultura, no obstante aún en la región mejor librada se observan signos de deterioro en el nivel de vida, emigración y concentración urbana y del ingreso, como es el caso de la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora que además es donde se dio el establecimiento hortofrutícola contemporáneo más temprano.

Esta aproximación al efecto socioeconómico que la actividad hortofrutícola sugiere pistas para traducir la generación de riqueza en mejores condiciones socioeconómicas, ya que si esta actividad parte de unas condiciones sociales de mayor equidad y mejores condiciones

materiales de la población y de diversificación de su economía además de considerar que no son socioeconómicamente homogéneas las regiones productoras, entonces puede constituirse en un motor para el mejoramiento de estas, pero si parte de condiciones negativas es muy probable que contribuya a su profundización.

El desenvolvimiento de la hortofruticultura en un espectro social amplio, en condiciones de articulación y complementariedad con la agroindustria y con los complejos agropecuarios regionales además de la diversificación productiva coadyuvada con la transferencia de recursos generados en la hortofruticultura puede generar un mejoramiento socioeconómico importante, sin embargo esto no ha sucedido en forma homogénea ni general en la regiones productoras del estado.

Es importante considerar que, si bien los indicadores que aquí se trabajan muestran en forma agregada (municipal y regional) cual ha sido la evolución socioeconómica de las regiones hortofrutícolas, lo que los hace una herramienta útil para iniciar el análisis de esta temática, la profundización en la misma requiere no quedarse sólo en éste nivel ya que es necesario conocer el efecto socioeconómico directo de la hortofruticultura sobre la población que esta involucrada en esta actividad y la forma en que se trasmite al resto de la sociedad; y también se hace necesario distinguir entre los efectos de la horticultura y los de la fruticultura que han estado tomando dinámicas económicas y sociales cada vez más diferenciadas. De quedarse permanentemente en un nivel de indicadores agregados se puede caer en interpretaciones generalizantes y poco precisas.

Bibliografía

- Angón Torres, Ma. del Pilar. 1998. "Producción y comercialización de mango en el Valle del Tepalcatepec, Michoacán" en "Perspectivas del comercio exterior de productos agrícolas. Propuesta para Michoacán." (Inédito). Universidad Autónoma Chapingo. Morelia, Michoacán.

- Barón León, Ma. de Lourdes y Francisco Javier Peña de Paz. 1998. "Comercialización del aguacate michoacano" en *Perspectivas del comercio exterior de productos agrícolas. Propuesta para Michoacán.* (Inédito). Universidad Autónoma Chapingo. Morelia, Michoacán.
- Calvo, Thomas y Gustavo López. 1980. *Movimientos de población en el occidente de México.* El Colegio de Michoacán. Centro de Estudios Mexicano y Centroamericanos. México.
- CONAPO, CNA. *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990.* México, CONAPO, CNA. 1993.
- Consejo Estatal de Población y Gobierno del Estado de Michoacán. *Michoacán Demográfico. Breviario 1992.*
- COPLAMAR. *Necesidades esenciales de México. Situación actual y perspectivas al año 2000.* 1982. *Geografía de la Marginación.* México, IMSS/COPLAMAR. Siglo XXI Editores, 1982.
- Escobar, Darío. Et al. *Regiones Agrícolas de Michoacán.* 1996. Universidad Autónoma Chapingo. Centro Regional Universitario Centro Occidente. Primera Edición. Morelia, Michoacán. México. FAO, 1997, Database results.
- Feder, Ernest. 1977. "El imperialismo fresa". Editorial Campesina, México.
- Fernández, Eduardo, 1993. "Burguesía Fresas y conflictos". El colegio de Michoacán. México.
- García García, José Odón. 1998. "Producción, exportación, importación y consumo aparente del limón en la Cuenca del Pacífico, 1961-1996" en "Perspectivas del comercio exterior de productos agrícolas. Propuesta para Michoacán." (Inédito). Universidad Autónoma Chapingo. Morelia, Michoacán.
- Gómez Cruz, et al. 1992. La producción de hortalizas en México frente al Tratado de libre comercio con EE. UU. A. y Canadá", en Calva, Carrasco et al, *LA agricultura mexicana frente al Tratado trilateral de Libre comercio.* CIESTAAM-JuanPablos, México.
- INEGI. *Censo de Población y Vivienda, 1970, 1980, 1990.*
- Navarro Chávez, José César Lenin y Guillermo Vargas Uribe. 1997. "La marginación por regiones en el estado de Michoacán (1970-1990)" en "Desarrollo urbano regional y ciudades medias en México". Centro de Investigación y Desarrollo del Estado de Michoacán y Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Morelia, Michoacán.

- Paschoal Rossetti, José. 1979. *Introducción a la economía. Enfoque latinoamericano*. Harla. México.
- Peña de Paz, Francisco Javier. "La exportación hortofrutícola de Michoacán: los retos frente a la Cuenca del Pacífico" en "Perspectivas del comercio exterior de productos agrícolas. Propuesta para Michoacán." (Inédito). Universidad Autónoma Chapingo. Morelia, Michoacán.
- Serrano, Antonio y Alfredo Sandoval. *Atracción de la inversión en México*. 1997. Centro de Estudios Estratégicos del Sistema. Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey.
- SARH-SAGAR, Departamento de Estadística, *Archivos la producción agrícola del Estado de Michoacán 1970-1997*.
- Verduzco, Gustavo. 1992. "Una ciudad Agrícola: Zamora. Del porfiriato a la agricultura de exportación". El Colegio de México-El Colegio de Michoacán. México.

CUADRO ANEXO
MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MICHOACÁN.

| No. | MUNICIPIO | No. | MUNICIPIO | No. | MUNICIPIO | No. | MUNICIPIO |
|-----|--------------|-----|--------------------|-----|----------------|-----|---------------|
| 1 | ACUITZIO | 30 | ECUANDUREO | 59 | NUEVO URECHO | 88 | TARIMBARO |
| 2 | AGUILILLA | 31 | EPITACIO HUERTA | 60 | NUMARAN | 89 | TEPALCATEPEC |
| 3 | A. OBREGON | 32 | ERONGARICUARO | 61 | OCAMPO | 90 | TINGAMBATO |
| 4 | ANGAMACUTIRO | 33 | GABIEL ZAMORA | 62 | PAJACUARAN | 91 | TINGUINDIN |
| 5 | ANGANGUEO | 34 | HIDALGO | 63 | PANINDICUARO | 92 | TIQUICHEO |
| 6 | APATZINGAN | 35 | HUACANA | 64 | PARACUARO | 93 | TLALPUJAHUA |
| 7 | APORO | 36 | HUANDACAREO | 65 | PARACHO | 94 | TLAZAZALCA |
| 8 | AQUILA | 37 | HUANIQUEO | 66 | PATZCUARO | 95 | TOCUMBO |
| 9 | ARIO | 38 | HUETAMO | 67 | PENJAMILLO | 96 | TUMBISCATIO |
| 10 | ARTEAGA | 39 | HUIRAMBA | 68 | PERIBAN | 97 | TURICATO |
| 11 | BRISEÑAS | 40 | INDAPARAPEO | 69 | LA PIEDAD | 98 | TUZXPAN |
| 12 | BUENAVISTA | 41 | IRIMBO | 70 | PUREPERO | 99 | TUZANTLA |
| 13 | CARACUARO | 42 | IXTLAN | 71 | PURUANDIRO | 100 | TZINTZUNTZAN |
| 14 | COAHUAYANA | 43 | JACONA | 72 | QUERENDARO | 101 | TZITZIO |
| 15 | COALCOMAN | 44 | JIMENEZ | 73 | QUIROGA | 102 | URUAPAN |
| 16 | COENEO | 45 | JIQUILPAN | 74 | REGULES | 103 | V. CARRANZA |
| 17 | CONTEPEC | 46 | JUAREZ | 75 | LOS REYES | 104 | VILLAMAR |
| 18 | COPANDARO | 47 | JUNGAPEO | 76 | SAHUAYO | 105 | VISTA HERMOSA |
| 19 | COTIJA | 48 | LAGUNILLAS | 77 | SANLUCAS | 106 | YURECUARO |
| 20 | CUITZEO | 49 | MADERO | 78 | SANTA ANA MAYA | 107 | ZACAPU |
| 21 | CHARAPAN | 50 | MARAVATIO | 79 | S. ESCALANTE | 108 | ZAMORA |
| 22 | CHARO | 51 | M. CASTELLANOS | 80 | SENGUIO | 109 | ZINAPARO |
| 23 | CHAVINDA | 52 | LAZARO CARDENAS | 81 | SUSUPUATO | 110 | ZINAPECUARO |
| 24 | CHERAN | 53 | MORELIA | 82 | TACAMBARO | 111 | ZIRACUARETIRO |
| 25 | CHILCHOTA | 54 | MORELOS | 83 | TANCITARO | 112 | ZITACUARO |
| 26 | CHINICUILA | 55 | MUGICA | 84 | TANGAMANDAPIO | 113 | JOSE SIATO V. |
| 27 | CHUCANDIRO | 56 | NAHUATZEN | 85 | TANGANCICUARO | | |
| 28 | CHURINTZIO | 57 | NOCUPETARO | 86 | TANHUATO | | |
| 29 | CHURUMUCO | 58 | N. PARANGARICUTIRO | 87 | TARETAN | | |

Fuente: Censo General de Población y Vivienda, Michoacán, 1990. INEGI 1992.