

# OBSERVACIÓN CONDUCTUAL DE LAS INTERACCIONES DURANTE LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS EN FAMILIA: DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA\*

BEHAVIORAL OBSERVATION OF INTERACTIONS DURING FAMILY PROBLEM SOLVING:  
DEVELOPMENT AND VALIDATION OF A SCALE

Recibido: 16 de enero de 2017 | Aceptado: 1 de marzo de 2017

Jahaira **Félix Fermín** <sup>1</sup>, Melanie M. **Domenech Rodríguez** <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Instituto de Investigación Psicológica de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras, San Juan, Puerto Rico;

<sup>2</sup> Utah State University, Utah, Estados Unidos de América

## RESUMEN

La familia es el núcleo principal de socialización de los niños, ya que a través de las interacciones con sus padres y madres aprenden destrezas sociales e interpersonales. Existen pocos estudios sobre las interacciones durante una tarea de solución de problemas en familias y la mayoría de éstos se basan en medidas de auto-informe. Se presenta el desarrollo y validación de una escala de observación para evaluar las interacciones entre padres e hijos y examinar la calidad de la solución de problemas en familia. La escala evaluó las estrategias de evasión, el tiempo invertido en la solución y evasión del problema y la calidad de la solución. Se encontró validez aparente a través de la revisión de literatura realizada y validez de contenido mediante la evaluación de un panel de expertos. Las correlaciones con la calidad de solución de problemas mostraron validez de criterio. También se presenta su viabilidad mediante el adiestramiento de codificadoras quienes obtuvieron confiabilidades consistentes. La escala final representa una herramienta útil para investigadores que buscan examinar la solución de problemas en familia, ya sea para propósitos descriptivos como para evaluar el impacto de intervenciones dirigidas a mejorar la calidad de la solución de problemas en familias.

**PALABRAS CLAVE:** Evasión, familia, observación, solución de problemas

## ABSTRACT

The family is the principal socialization agent for children. Through interactions with their parents, children learn social and interpersonal skills. There are few studies that examine interactions during a family problem solving task and the majority of these studies are based on self-report measures. We present the development and validation of an observational scale to evaluate parent-child interactions and examine the quality of solutions in family problem solving. The scale included avoidance strategies, time spent in problem solving and avoidance, and quality of problem solving process. We document face validity through the literature review and content validity through an expert panel. Correlations with quality of problem solving showed criterion validity. The scale is a viable tool as evidenced by coder training and consistent inter-rater reliability. The final scale is a useful tool for researchers seeking to examine family problem solving whether for descriptive purposes or to evaluate the impact of interventions that target the improvement of family problem solving.

**KEYWORDS:** Avoidance, family, observation, problem solving

\* Las autoras agradecen a las familias que generosamente aportaron su participación para que pudiéramos aprender sobre ellas. También agradecemos a Natalie Franceschi Rivera y Zulma Sella Nieves por su ardua labor en el proceso de codificación y su apoyo incondicional para el éxito de este proyecto. Los datos se pudieron obtener gracias a subvenciones de Utah State University y el National Institute of Mental Health (K01-MH066297) a la segunda autora. 1. Doctora en Filosofía (Ph.D.) en Psicología Clínica. Instituto de Investigación Psicológica, Universidad de Puerto Rico. E-mail: jahaira\_felix@yahoo.com 2. Profesora de la Utah State University. E-mail: melanie.domenech@usu.edu

Las familias enfrentan problemas de tres formas básicas: evadiéndolos, confrontándolos agresivamente, o enfrentándolos productivamente (D'Zurrilla, Nezu, & Maydeu-Olivares, 2004; Vuchinich, 1999). La solución efectiva de problemas es una de las destrezas básicas para la crianza positiva (Forgatch & Patterson, 2010). Se ha demostrado que las familias que poseen buenas destrezas de solución de problemas presentan menos patrones negativos de comunicación y menos problemas de comportamiento en los niños<sup>1</sup> (Vuchinich, Ozretich, Pratt, & Kneedler, 2002). Mientras, el uso de prácticas destructivas como la oposición (Recchia, Ross, & Vickar, 2010) o la evasión (Nezu, 2004) previene la elaboración de soluciones de problemas efectivas. Sin embargo, es poco lo que se conoce sobre el uso de estrategias evasivas durante la solución de problemas (Birditt, Rott, & Fingerman, 2009). La presente investigación se enfocó en desarrollar un sistema de observación conductual para documentar los procesos de interacción durante la solución de problemas familiares. El enfoque en los procesos de interacción durante la solución de problemas es un marco útil para enriquecer las intervenciones psicológicas que incluyen estrategias efectivas de solución de problemas como herramienta para las familias.

#### Marco Teórico

La presente investigación se enmarcó en la teoría de aprendizaje en interacción social (TAIS; Forgatch & Domenech Rodríguez, 2016; Patterson, 1982) que propone que el contexto impacta las prácticas parentales y éstas a su vez determinan el comportamiento de los hijos. El modelo de mediación se ha sustentado de manera robusta durante los últimos 50 años (Forehand, Lafko, Parent, & Burt, 2014). Mientras que el estudio de la TAIS en las relaciones de familia ha identificado unas

prácticas de crianza normativas de los padres que promueven interacciones positivas y un mejor comportamiento en los niños. Las prácticas de crianza normativas comprenden cinco áreas, una de las cuales es la solución efectiva de problemas en familia. A raíz de esto, se han desarrollado y evaluado múltiples intervenciones sustentadas en evidencia produciendo resultados positivos en poblaciones de prevención, intervención temprana e intervención clínica (Dishion, Forgatch, Chamberlain, & Pelham, 2016).

#### Solución de Problemas en Familias

John Dewey (1910/1982) fue el primero en teorizar acerca de la solución de problemas al proponer cinco etapas que están atadas al modelo de pensamiento racional: definir el problema; generar alternativas de posibles soluciones; evaluar las posibles alternativas; seleccionar una solución a seguir; y ajustar la solución de ser necesario (Vuchinich, 1999). Un problema familiar surge a partir de una tensión psicológica o física en la que algún miembro de la familia no siente alguna necesidad satisfecha. Los problemas familiares son construcciones sociales que surgen de la interacción de distintos miembros de la familia con percepciones diferentes (Vuchinich, 1999). Un problema se soluciona efectivamente como resultado de un consenso, compromiso o acuerdos negociados que cumplen con los intereses y el bienestar de las partes. La solución efectiva permite alcanzar una meta al remover los obstáculos presentes, maximizando las consecuencias positivas y minimizando las consecuencias negativas para los miembros.

Las investigaciones muestran que las destrezas de solución de problemas y los procesos para resolver las mismas han sido asociadas, junto a otros factores, a buenas prácticas en el cuidado de los hijos (Dishion, Patterson, & Kavanagh, 1992). La solución efectiva de problemas prepara a los padres para resolver desacuerdos, negociar reglas y establecer consecuencias positivas y

<sup>1</sup> Se utiliza el género masculino como término neutral (por ej., "niños" para referirnos a niños y niñas, "padres" para referirnos a padres y madres) para adherirnos al manual de estilo de la Asociación de Psicología Americana.

negativas cuando los niños siguen o violentan las reglas (Domenech Rodríguez, Davis, Rodríguez, & Bates, 2006). La práctica de la solución efectiva de problemas sigue las etapas del modelo racional de Dewey e incluye el establecer metas, desarrollar estrategias para lograr dichas metas, discusión de las ventajas y desventajas de las estrategias propuestas, compromiso con la decisión, llevarla a cabo y hacer ajustes de ser necesario (Domenech Rodríguez, Villatoro, & Gutiérrez, 2007; Forgatch & Patterson, 2010).

Algunas familias evitan enfrentar la solución de problemas mediante el uso de la evasión. La evasión puede ser considerada como un tipo de confrontación agresiva, en la que la familia evita discutir o hablar sobre los problemas (Vuchinich, 1999). La evasión de la solución de problemas se ha trabajado desde diversas perspectivas, entre ellas: desde la perspectiva de la solución de problemas sociales y desde la perspectiva de la comunicación y la privacidad.

#### Solución de Problemas Sociales

La solución de problemas sociales consiste de dos componentes: la orientación hacia la solución de problemas y los estilos de solución de problemas (D'Zurrilla, Nezu, & Maydeu-Olivares, 2002). La orientación hacia la solución de problemas se refiere a los procesos meta-cognitivos donde el sujeto utiliza esquemas cognitivo-emocionales para acercarse a los problemas y la habilidad para resolver los mismos. Los estilos de solución de problemas comprenden las actividades cognitivas-conductuales mediante las que el sujeto trata de buscar una solución para los problemas. Los estilos de solución de problemas son: racional, impulsivo y descuidado y evasivo. Las personas que utilizan un estilo de solución de problemas evasivo prefieren evadir la solución del problema, lo posponen lo más posible, no hacen nada para resolverlos o transfieren la responsabilidad de sus problemas a otros (D'Zurrilla et al., 2004).

El estilo evasivo se ha asociado a la depresión en distintas muestras, específicamente, estudiantes universitarios (Londahl, Tverskoy, & D'Zurrilla, 2005), adolescentes recibiendo tratamiento en la comunidad (Becker-Weidman, Jacobs, Reinecke, Silva, & March, 2010) y adolescentes internados en un hospital psiquiátrico (Reinecke, DuBois, & Schultz, 2001). En estos estudios el acercamiento a la solución de problemas sociales y los estilos evasivos ocurre desde una perspectiva individual. Los estudios desde esta perspectiva utilizan medidas de auto-informe para la solución de problemas de los participantes, aun cuando los problemas conlleven la interacción con otros. Las medidas de auto-informe permiten ver la opinión del participante en torno a un desempeño particular, pero pierde la riqueza de la evaluación de los procesos de interacción que se obtienen al utilizar medidas de observación (Gardner, 2000). Las medidas de observación permiten tener un mejor acercamiento a las interacciones familiares, no sólo a la solución de problemas en general, sino específicamente a los procesos de evasión durante la solución de problemas. Hasta el momento, no se conocen estudios que evalúen la solución de problemas, específicamente los estilos evasivos, durante interacciones directas entre madres/padres e hijos, como ocurre durante la discusión de problemas familiares.

#### Evasión y la Perspectiva de Comunicación

El área de las comunicaciones ha estudiado el uso de la evasión durante procesos de interacción familiar enfocándose en la privacidad y en el manejo de la información. Mediante la teoría del manejo de las fronteras en la comunicación (Petronio, 1991) se identifica la evasión de un tema cuando las personas que interactúan tratan estratégicamente de no hablar acerca de algo, revelar información sobre un tema particular o cuando una persona no deja hablar a otra o revelar información sobre un

tema particular (Dailey & Palomares, 2004). Las investigaciones desarrolladas desde la perspectiva de la comunicación han estudiado la evasión durante las interacciones familiares y han identificado diversas formas o estrategias de evasión utilizadas por sus miembros y su asociación negativa con la satisfacción en las relaciones (Caughlin & Golish, 2002; Dailey & Palomares, 2004; Golish & Caughlin, 2002; Mazur & Hubbard, 2004), así como el uso de la evasión para manejar temas que resultan incómodos y generan ansiedad (Afifi, Afifi, Morse, & Hamrick, 2008). Estas investigaciones se han enfocado en la evasión de temas específicos que son considerados privados para los individuos. Sin embargo, hasta el momento no se han encontrado estudios que evalúen las formas específicas de evasión de temas problemáticos para las familias. El presente estudio busca cerrar la brecha entre estas dos áreas, investigando el uso de la evasión como forma de solucionar problemas familiares. Específicamente, buscábamos caracterizar las estrategias de evasión utilizadas en las interacciones entre padres e hijos y proveer evidencia de validez de una escala de observación. Además, existe evidencia de que hay diferencias entre las prácticas parentales de los padres y las madres Latinas (Di Guinta, Uribe Tirado, & Araque Márquez, 2011; Domenech Rodríguez, Franceschi Rivera, Sella Nieves, & Félix Fermín, 2013). Por lo tanto, examinamos también las diferencias entre padres y madres.

## MÉTODO

Esta investigación utilizó videos y datos demográficos obtenidos de dos estudios relacionados, un estudio piloto y un ensayo clínico aleatorio (Domenech Rodríguez, Bauman & Schwartz, 2011; Domenech Rodríguez, Davis et al., 2006; Domenech Rodríguez, Rodríguez, & Davis, 2006). Ambos proyectos utilizaron el método de observación con familias inmigrantes, hispanoparlantes y residentes en el estado de Utah en Estados Unidos. A su vez, fueron

diseñados para la adaptación cultural de una intervención para mejorar las prácticas de crianza en el manejo niños, específica para padres latinos (Adiestramiento de Manejo para Padres, según el modelo de Oregon (PMTO), por sus siglas en inglés; Forgatch & Patterson, 2010; Domenech Rodríguez et al., 2011). Además, para que la intervención fuese adecuada al contexto de desarrollo de los menores, se limitó la muestra a edades de niños que no hubiesen alcanzado la adolescencia. El protocolo de esta investigación fue aprobado por el Comité Institucional para la Protección de Sujetos Humanos en la Investigación de la Universidad de Puerto Rico en Río Piedras y por el *Institutional Review Board* de Utah State University.

## Participantes

Un total de 136 familias participaron, 50 en el estudio piloto y 86 en el ensayo clínico aleatorio. Las muestras fueron seleccionadas por conveniencia. Los criterios de inclusión requerían familias Latinas que hablaran español y que tuvieran un hijo entre 4 y 9 años de edad. Los niños debían presentar algún problema de conducta externalizante (e.g., desobediencia), pero no debían presentar ninguna conducta que sugiriera una condición clínica (e.g., encender fuegos con intención de destruir una propiedad). Para esta investigación se utilizaron las grabaciones en video de las interacciones familiares ( $N = 135$ ). Una de las familias no fue incluida ya que la grabación presentó problemas técnicos.

La muestra total estuvo compuesta por 59% ( $n = 131$ ) madres y 41% ( $n = 90$ ) padres, con un rango de edad entre los 21 y 50 años ( $M_{mamá} = 32.75$ ,  $DE_{mamá} = 5.72$  y  $M_{papá} = 35.93$ ,  $DE_{papá} = 6.02$ ). La diferencia en la participación por género responde a distintos criterios de inclusión. El estudio piloto requería familias con ambos padres, mientras que el ensayo clínico aleatorio no tenía criterio de exclusión por estructura familiar. Un total de 66% ( $n = 89$ ) de las familias participantes estuvo compuesta por

ambos padres, mientras que 34% ( $n = 46$ ) eran madres o padres solos. Gran parte de los padres participantes en la investigación eran oriundos de México.

Los niños fueron en su mayoría féminas (52%) con un promedio de edad de 6.89 años ( $DE = 1.57$ , rango = 4 – 10). Los varones (48%) tenían una edad promedio de 6.88 años ( $DE = 1.42$ , rango = 5 – 9). Para la muestra total de niños, el nivel de escolaridad osciló entre Kinder y cuarto

grado. La tabla 1 incluye las características demográficas disponibles. Para algunas variables los porcentajes muestran que hay datos que faltan. Por ejemplo, no se midió el lugar de nacimiento de los niños en el proyecto piloto, por lo que se muestran sólo aquellos reportados en el ensayo clínico aleatorio. En las demás categorías demográficas, los datos que no se reportan faltaron al azar.

TABLA 1.  
Distribución en Frecuencias y Por cientos de las Características Socio-demográficas de Madres, Padres e Hijos.

Variable	Madres n = 131		Padres n = 90		Niñas n = 114		Niños n = 107	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Lugar de nacimiento								
México	99	75.6	72	80.0	44	38.6	52	48.6
Otro país	23	17.6	13	14.4	12	10.5	14	13.1
Estados Unidos	2	1.5	2	2.2	2	1.8	2	1.9
Educación								
Kinder					18	15.8	20	18.7
Primero					26	22.8	22	20.6
Segundo					26	22.8	28	26.2
Tercero					20	22.8	21	19.6
Cuarto					10	8.8	6	5.6
Elemental	46	35.1	31	34.4				
Intermedia	38	29.0	25	27.8				
Superior	23	17.6	15	16.7				
1 -2 años univ.	8	6.1	7	7.8				
3-4 años univ.	3	2.3	5	5.6				
Graduado univ.	8	6.1	3	3.3				
Jornada de trabajo								
Completa	53	40.5	82	91.1				
Parcial	8	6.1	2	2.2				
Desempleado	7	5.3	2	2.2				
Estudiante	1	0.8						
Ama de casa	57	43.5						
Otro	1	0.8	1	1.1				
Núm. de niños en casa								
1					4	3.5	11	10.3
2					41	36.0	32	29.9
3					32	28.1	31	29.0
4					25	21.9	17	15.9
5 o más					10	8.8	13	12.1
Ingreso								
< 10K	16	12.2	5	5.6				
10 – 15K	27	20.6	10	11.1				
15 – 20K	16	12.2	15	16.7				
20 – 25K	20	15.3	23	25.6				
25 – 35K	19	14.5	19	21.1				
35 – 50K	15	11.5	10	11.1				
50 – 75K	4	3.1	3	3.3				

Nota. Las variables en que los porcentajes no suman a 100% representan datos que faltan

### Reclutamiento

Las familias fueron reclutadas a través de diversas técnicas, siendo las más efectivas los referidos hechos por las familias que ya habían participado del proyecto (46%) y los reclutamientos directos realizados por los asistentes de investigación (26%; Domenech Rodríguez, Rodríguez et al., 2006). Las evaluaciones se llevaron a cabo en la clínica de servicios psicológicos de la universidad, en el hogar de las familias, o en una escuela local.

### Evaluaciones

Las evaluaciones duraron aproximadamente 2.5 horas. Al comenzar se les explicó a los participantes el protocolo y los parámetros de confidencialidad. Se obtuvo consentimiento de ambos padres, cuando estuvieron presentes, y asentimiento por parte de los niños. Se designó un área para que los padres completaran unos cuestionarios de auto-informe (para detalles ver: Domenech Rodríguez, Davis et al., 2006; Domenech Rodríguez, Rodríguez et al., 2006) durante un período de una hora, mientras personal del equipo de investigación estaba presente para aclarar dudas. Durante este período, los niños estaban en otra sala a cargo de otro investigador. Luego de una hora, ambos padres junto con el niño, fueron llevados a una sala donde se realizaron las tareas de interacción familiar.

### Observaciones Conductuales

Las familias participaron en cuatro tareas de interacción familiar: planificación de una actividad familiar, solución de problemas y desarrollo de nuevas destrezas (para detalles ver: Domenech Rodríguez, Davis et al., 2006; Domenech Rodríguez, Rodríguez et al., 2006). Las tareas de interacción familiar durante el ensayo clínico aleatorio fueron iguales a las que se realizaron en el estudio piloto con excepción de la tarea de solución de problemas. En ambos estudios, los padres escogieron una situación

problemática de la Lista de Situaciones Problemáticas (Prinz, Foster, Kent, & O'Leary, 1979). Durante el estudio piloto también se llevó a cabo una tarea de solución de problema de una situación seleccionada por el niño. Los investigadores seleccionaron el problema a ser discutido dentro de los que presentaron puntajes de frustración más altos en la escala. Durante la sesión de cinco minutos, la diada trataba de encontrar una solución para la situación problemática seleccionada.

### Procedimiento

Se utilizaron las observaciones conductuales de la tarea de solución de problemas en la que los padres seleccionaron el problema. Los grupos son comparables, ya que en ambos estudios se utilizaron las mismas medidas de evaluación, las familias participaron de las mismas tareas y siguieron el mismo procedimiento. Se utilizaron las grabaciones de las familias del ensayo clínico aleatorio durante la línea base, esto es, antes de comenzar la intervención. Al unir los datos de ambos estudios se amplió la muestra y maximizó el uso de los datos. A su vez, los resultados que se obtuvieron representan una medida más confiable, ya que constituye un número mayor de familias ( $N = 135$ ).

### Desarrollo de la Escala

No se conocía un instrumento para evaluar las variables de estrategias de evasión, el tiempo de solución de problemas y el tiempo de evasión durante interacciones familiares. Ante esta carencia, se desarrolló un instrumento para medir dichas variables, el *Sistema de Codificación de Solución de Problemas y Estrategias de Evasión* (SCSP-EE; Félix Fermín, 2015). A continuación se presentan los detalles del proceso de desarrollo de este sistema.

### Revisión de Literatura

Se realizó una revisión de literatura extensa para determinar las diversas estrategias de

evasión utilizadas durante procesos de comunicación según discutido previamente en la sección anterior. A raíz de este proceso, se identificaron diversas estrategias de evasión y se clasificaron en cinco categorías generales: cambio de tema, bloqueo, perturbación, humor y hostilidad-agresión. La mayoría de las estrategias se obtuvieron de cinco artículos (Caughlin & Golish, 2002; Dailey & Palomares, 2004; Golish & Caughlin, 2002; Guerrero & Afifi, 1995; Mazur & Hubbard, 2004). Cada categoría general agrupó varias sub-categorías, que ejemplifican diversas modalidades de la estrategia de evasión general utilizada. El sistema de codificación incluyó reactivos para evaluar la calidad de las interacciones de la diada durante las instancias de evasión. El manual de codificación con instrucciones para la codificación y las definiciones operacionales de las variables tanto como la escala se encuentran en Félix Fermín (2015).

#### Evaluación por Grupo de Expertos

El sistema de codificación desarrollado para las categorías de evasión se sometió a la evaluación de un grupo de peritos ( $N = 7$ ) en el área de parentalidad y familias. El propósito principal de la consulta a los peritos fue evaluar las definiciones operacionales de las categorías de evasión, salvaguardando que dichas definiciones fueran independientes de sesgos culturales. Los expertos eran tanto de origen mexicano como puertorriqueños. El proceso consistió de: (a) la evaluación de las definiciones operacionales de las categorías generales de evasión, así como de las sub-categorías, (b) la identificación de cada categoría y sub-categoría como una estrategia de evasión (e.g., ¿Es una estrategia de evasión?), y (c) la clasificación de cada sub-categoría bajo la categoría general correspondiente (e.g., ¿Cree usted que esta sub-categoría es un tipo de cambio de tema?). Las dos últimas preguntas se realizaron utilizando una escala de acuerdo tipo Likert que variaba desde 1 (*definitivamente sí*) hasta 4 (*definitivamente*

*no*). Además, se proveyó espacio para comentarios o sugerencias.

#### Adiestramiento de Codificadoras

Para validar el SCSP-EE, se reclutaron dos codificadoras independientes a la investigadora principal (primera autora), que fungieron como codificadoras de consenso durante el estudio. Ambas codificadoras eran estudiantes doctorales de psicología clínica a nivel avanzado y tenían experiencia, en investigación y práctica clínica, en el trabajo con niños, familias y parentalidad. Las codificadoras fueron adiestradas en el propósito del estudio, las definiciones operacionales de las variables de interés y en el uso del sistema de codificación.

Los adiestramientos y la codificación de los datos se llevaron a cabo independientemente con cada codificadora y ocurrieron en diversas etapas: (a) Se discutió el protocolo de observación y el uso del sistema de codificación, (b) Las codificadoras observaron a la investigadora principal llevar a cabo el proceso de codificación, haciendo uso de videos alternos a los que se utilizarían en esta investigación, (c) La investigadora principal trabajó en pareja con cada codificadora de consenso para realizar codificaciones simultáneas. En esta etapa se discutieron las áreas de desacuerdo, se llegó a consenso, y se aclararon dudas del proceso, (d) Se realizó la codificación de videos independientemente, sin llegar a consenso, ni realizar consultas antes o después de las observaciones. Al finalizar las codificaciones independientes, se calculó el nivel de confiabilidad entre codificadoras para cada variable de interés. Se trabajó hasta obtener niveles aceptados de confiabilidad de manera consistente.

Cada codificadora analizó un grupo diferente de videos, de manera independiente de la investigadora principal. Los videos se asignaron de forma aleatoria. En total, se codificó de forma doble el 19% ( $n$

= 26) de las familias en el estudio. Este porcentaje incluye los videos ( $n = 41$ ) de las interacciones entre las díadas de madres e hijos y padres e hijos de forma separada. El proceso de asignación al azar se realizó de forma ciega para la investigadora principal. Para asegurar que las confiabilidades entre las díadas de codificadoras se mantuvieran dentro de los niveles aceptables, se calcularon los niveles de confiabilidad regularmente. Cuando no hubo confiabilidades aceptables, se discutieron las áreas de desacuerdo hasta obtener un consenso y se aclararon dudas, como forma de calibrar nuevamente el proceso de codificación.

#### Codificación

Durante la solución de problemas se analizaron: (a) las estrategias de evasión utilizadas, (b) el tiempo de solución del problema, (c) el tiempo de evasión y (d) la efectividad de la solución. Primero se observó la interacción completa de la díada, como forma de familiarizarse con la interacción. Luego se observó por segunda vez la interacción familiar evaluando las variables de tiempo y estrategias de evasión para uno de los miembros de la díada (i.e., padre, madre, o niño). La investigadora hizo uso de dos cronómetros, uno para tomar el tiempo que duró la discusión del problema, y otro para tomar el tiempo de evasión. Éstos se utilizaron de manera intermitente durante la observación de la interacción familiar. Específicamente, el cronómetro se prendía cuando se identificaba la acción evaluada y se apagaba por el período en que esta cesaba (i.e., se prendía un cronómetro cuando el padre o el hijo comenzaba a solucionar el problema y se paraba cuando comenzaba a evadir. A su vez, se prendía el cronómetro utilizado para medir el tiempo de evasión). Esto se hacía de forma intermitente o cuantas veces fuera necesario durante la interacción de cinco minutos, de manera que se evaluaban las acciones, de evadir y discutir el problema, mientras estaban ocurriendo. Se observó por tercera vez la interacción familiar evaluando las

variables de tiempo y estrategias de evasión para el otro miembro de la díada. Finalmente, se registraron las medidas de tiempo obtenidas, el problema discutido, las estrategias de evasión utilizadas por ambos miembros de la díada y se realizó un análisis global de la práctica de solución de problemas observada. La escala de codificación SCSP-EE contiene una sección para cada variable: (a) una sección para anotar las medidas de tiempo para cada miembro de la díada, (b) cinco estrategias generales de evasión con las sub-categorías correspondientes, (c) dos reactivos para un análisis general de la evasión, (d) un reactivo para evaluar la calidad de la interacción de la díada y (e) seis reactivos para evaluar la calidad de la solución de problemas.

#### Estrategias de Evasión

Al finalizar la observación de la interacción familiar, se codificó cada estrategia de evasión general y las sub-categorías de evasión, especificando las estrategias usadas por el padre y aquellas utilizadas por el niño. Para propósitos de análisis, se obtuvo una sumatoria del total de estrategias de evasión general para las madres y los padres, por separado y en conjunto, así como para los niños. El total de estrategias de evasión general utilizadas varía en una escala del cero al cinco.

#### Tiempo de Solución y Tiempo de Evasión

Las medidas de tiempo se tomaron en segundos. El tiempo en solución ( $T_s$ ) se calculó como una proporción del tiempo en solución ( $T_s$ ) entre el tiempo total ( $T_t$ ), multiplicado por cien ( $T_s = (T_s / T_t) * 100$ ). Igualmente, el tiempo de evasión ( $T_e$ ) se calculó como una proporción del tiempo de evasión ( $T_e$ ) entre el tiempo total ( $T_t$ ), multiplicado por cien ( $T_e = (T_e / T_t) * 100$ ). Cada puntuación obtenida representa una medida de porcentaje de tiempo en solución y tiempo de evasión. Es importante recalcar que el Tiempo de Evasión y el Tiempo de Solución constituyen prácticamente variables inversas del mismo constructo. Ambas están

altamente correlacionadas ( $r = -.82, p < .001$ , tanto para los padres como para los niños). En ambos casos la correlación no es perfecta, ya que en el proceso de codificación hubo momentos en los que no se calificaban las medidas de tiempo (e.g., algunas instancias en las que la díada hacia silencio). Se presentan los hallazgos por separado para que el lector escoja a su preferencia el dato más relevante, pero sería inapropiado incluirlos en un análisis conjunto.

#### Efectividad de la Solución

El reactivo para medir la efectividad de la solución se tomó del *Sistema de Codificación Global de Prácticas de Crianza* (Domenech Rodríguez, Davis et al., 2006). Específicamente, se utilizaron cinco reactivos relacionados a la solución para el problema. Los reactivos en la escala original van de 1 (*muy incierto*) hasta 7 (*muy cierto*), siendo el siete una mejor habilidad para resolver problemas. Los cinco reactivos miden las características del modelo racional de solución de problemas: (a) alcance de la solución al problema, (b) la variedad de las soluciones propuestas, (c) la propuesta de una o más soluciones, (d) el desarrollo de un plan y (e) la probabilidad de llevarlo a cabo. La escala tuvo buena confiabilidad para madres ( $\alpha = .92$ ) y padres ( $\alpha = .95$ ; Domenech Rodríguez, Davis et al., 2006).

Se modificó la escala a seis reactivos. Específicamente, el ítem “se consideraron las ventajas y desventajas de las soluciones”, se dividió en dos reactivos: “se consideraron las ventajas de la solución propuesta” y “se consideraron las desventajas de la solución propuesta.” Además, se redujeron las opciones de respuesta de siete a cinco para reducir el rango en la variedad de afirmaciones presentadas. Se obtuvo una sumatoria de los seis reactivos, con puntuaciones que oscilaron entre el cinco y 30. A mayor puntuación mejor efectividad de la solución de problemas. La confiabilidad de esta escala fue de .71 para esta muestra de familias.

## RESULTADOS

### Validez de la Escala

Las evaluaciones realizadas por el grupo de expertos mostraron que todos coincidieron de forma absoluta en identificar las categorías generales propuestas como estrategias de evasión. Esto sugiere que la escala es una medida válida en términos de contenido. De acuerdo a las sugerencias y los comentarios realizados en las evaluaciones, se optimizó el sistema de codificación. Para la categoría general de bloqueo, se amplió la definición operacional y se cambió el nombre de la categoría de ‘brevedad’ a ‘bloqueo’. Esto respondió a comentarios específicos de algunos jueces (e.g., “No me convence el nombre de la clasificación general de brevedad. Contesté que no porque me parece más un cambio de tema” (Experto 4). A su vez, se amplió la definición operacional de la categoría general de perturbación para aclarar dudas conceptuales con el término (e.g., “La realidad es que tengo problemas con la definición de perturbación. Cuando examino los ítems no los puedo desvincular de las primeras dos categorías” (Experto 5).

Se prestó especial atención a aquellas sub-categorías que no mostraron un 100% de acuerdo entre los jueces (ver Tabla 2). Además, se refinaron las sub-categorías que no presentaron un 100% de acuerdo. Primero, se amplió la definición operacional en el manual de codificación para varias sub-categorías como: *hablar sobre el contexto actual, frases o exclamaciones, desinterés, y se distrae*. Luego, específicamente para las categorías de *rechazo directo* y *retrasa el tema*, agrupadas bajo la categoría general de bloqueo, se amplió la definición operacional y se cambió el nombre de la categoría general de ‘brevedad’ a ‘bloqueo’. Además, la sub-categoría de *comentarios o preguntas no relacionadas* se cambió de ubicación, de la categoría general de bloqueo a la categoría general de cambio de tema. La sub-categoría de *llora* presentó el por ciento de acuerdo más bajo. Se amplió la

definición operacional en el manual y se cambió el nombre a *lloriquear*. De esta manera se aclaró conceptualmente la sub-categoría, ante dudas surgidas en las evaluaciones (e.g., “Me parece que de acuerdo con la definición no es congruente, y cómo saber si llora para interrumpir la conversación o si llora por lo que está sucediendo” (Experto 2), y “con nuestra población, accesos de llanto siempre han estado relacionados con abrumamiento de estrés o depresión reales” (Experto 1)).

Finalmente, la sub-categoría de *grita* se cambió de la categoría general de perturbación a la categoría general de hostilidad-agresión. Las evaluaciones realizadas por los expertos no requirieron la eliminación de ninguna de las categorías generales o sub-categorías contenidas en el sistema de codificación. A raíz del análisis y recomendaciones llevados a cabo, se desarrolló la versión final del manual de codificación y del SCSP-EE.

TABLA 2.  
Distribución de Frecuencias y Por Cientos de Acuerdo Entre Expertos Para las Estrategias de Evasión.

Estrategia de evasión	Clasificación como estrategia de evasión		Clasificación bajo categoría general	
	n	%	n	%
<b>Cambio de tema</b>				
Rechazo indirecto	7	100.0	7	100.0
Relata evento pasado	7	100.0	7	100.0
Habla sobre contexto actual <sup>a</sup>	6	85.7	6	85.7
Pide hacer algo o ir a algún lado	7	100.0	7	100.0
Hablar sobre otro problema	6	85.7	6	85.7
Retar validez del tema	7	100.0	7	100.0
<b>Bloqueo</b>				
Rechazo directo	7	100.0	5	71.4
Hace pausas o silencios	7	100.0	7	100.0
Retrasa el tema	7	100.0	5	71.4
Frases o exclamaciones <sup>a</sup>	5	71.4	6	85.7
Pretende no saber	7	100.0	7	100.0
Comentarios o preguntas <sup>b</sup> no relacionadas	7	100.0	5	71.4
Asentir	6	85.7	7	100.0
<b>Humor</b>				
Risa	7	100.0	7	100.0
Hace broma o chiste	7	100.0	7	100.0
<b>Perturbación</b>				
Desinterés <sup>a</sup>	6	85.7	5	71.4
Llora <sup>a</sup>	6	85.7	3	42.9
Crea una distracción	7	100.0	6	85.7
Se distrae <sup>a</sup>	7	100.0	5	71.4
Afecto físico	6	85.7	6	85.7
Irritación	7	100.0	7	100.0
Grita <sup>c</sup>	6	85.7	6	85.7
<b>Hostilidad-agresión</b>				
Termina conversación	7	100.0	7	100.0
Ofensivo “malacrianza”	7	100.0	7	100.0
Defensivo	6	85.7	6	85.7
Enojo	7	100.0	7	100.0
Deja situación actual	7	100.0	7	100.0
Dice al otro que se vaya	7	100.0	7	100.0
Taparle la boca	7	100.0	7	100.0
Amenaza	7	100.0	7	100.0
Golpear	7	100.0	7	100.0

Nota. El grupo de expertos que participó de la evaluación fue (N = 7). <sup>a</sup> Se amplió la definición operacional en el manual de codificación. <sup>b</sup> Se movió esta sub-categoría bajo la categoría general de cambio de tema. <sup>c</sup> Se movió la sub-categoría bajo la categoría general de hostilidad/agresión

Confiabilidad entre Codificadoras

Se utilizó el coeficiente de confiabilidad kappa (Cohen, 1960) para evaluar la confiabilidad de las variables dicotómicas en el estudio (i.e., las estrategias de evasión). Se utilizó un nivel de confiabilidad .40 o mayor como aceptable. Niveles más bajos de este valor son considerados clínicamente inaceptables (Hallgren, 2012; Sim & Wright, 2005). En general, se encontraron niveles aceptables de confiabilidad entre las codificadoras para las estrategias de evasión ( $\kappa = .44 - .88$ ).

Además, se utilizó el coeficiente de correlación intra-clase de acuerdo absoluto (ICC, por sus siglas en inglés; McGraw & Wong, 1996; Shrout & Fleiss, 1979) para calcular la confiabilidad de las variables continuas (i.e., tiempo de evasión, tiempo de solución de problemas, total de estrategias de evasión, y solución de problemas). Un nivel de ICC de .70 o mayor se consideró aceptable. Las confiabilidades por debajo de ese valor fueron indicio de falta de

calibración entre las codificadoras y no fueron utilizadas. Al igual que los niveles kappa, las codificadoras obtuvieron niveles de ICC dentro de los parámetros establecidos para las variables de tiempo (ICC = .71 – .99) y de solución de problemas (ICC = .71 – .96).

Análisis de las Variables en la Escala

Estrategias de Evasión

La muestra total de padres utilizó el cambio de tema como la estrategia de evasión principal, seguida por el bloqueo (ver Tabla 3). Un menor porcentaje hizo uso de la estrategia de perturbación. Sólo una madre de la muestra total recurrió a la hostilidad-agresión como estrategia de evasión. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las estrategias de evasión general utilizadas por las madres y los padres. Tampoco se encontraron diferencias por género entre el promedio de estrategias de evasión,  $t(213) = -0.13, p = .894, d = 0.02$ .

TABLA 3. Distribución en Frecuencias y Por Cientos de Estrategias de Evasión General para Madres y Padres.

Estrategia de evasión	Madres (n = 127)		Padres (n = 88)		Total Padres (N = 215)		Niños (n = 103)		Niñas (n = 112)		Total Niños/as (N = 215)	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Cambio de tema	93	73.2	58	65.9	151	70.2	77	74.8	84	75.0	161	74.9
Bloqueo	48	37.8	43	48.9	91	42.3	70	68.0	63	56.2	133	61.9
Perturbación	18	14.2	12	13.6	30	14.0	74	71.8	70	62.5	144	67.0
Humor	8	6.3	5	5.7	13	6.0	12	11.7	22	19.6	34	15.8
Hostilidad-agresión	1	0.8	0	0	1	0.5	14	13.6	13	11.6	27	12.6

Al igual que las madres y los padres, gran parte de los niños en el estudio utilizaron el cambio de tema como estrategia de evasión principal seguido de perturbación y bloqueo. Contario a los padres, los niños hicieron mayor uso de las estrategias de humor y hostilidad-agresión. No se encontraron diferencias estadísticas significativas por género entre las estrategias de evasión. Tampoco se encontraron diferencias

significativas por género entre las estrategias de evasión utilizadas durante las interacciones con las madres, en comparación con las utilizadas durante las interacciones con los padres. Finalmente, no se encontraron diferencias significativas por género en el promedio de estrategias de evasión utilizadas,  $t(213) = -0.92, p = .358, d = 0.13$ .

Los niños hicieron mayor uso de las estrategias de evasión identificadas en el estudio, en comparación con las madres y los padres. Específicamente, los niños utilizaron una proporción significativamente mayor de: (a) bloqueo,  $X^2(1, N = 430) = 15.67, p < 0.001$ , (b) perturbación,  $X^2(1, N = 430) = 123.26, p < 0.001$ , (c) humor,  $X^2(1, N = 430) = 9.56, p = .002$ , y (d) hostilidad-agresión,  $X^2(1, N = 430) = 23.88, p < 0.001$ . No se encontró diferencia significativa en el uso de la estrategia de cambio de tema para ambos grupos,  $X^2(1, N = 430) = 0.946, p = .331$ . En promedio, los niños hicieron uso de dos estrategias de evasión ( $M = 2.32, DE = 1.18$ , rango = 0 – 5) durante la solución del problema, en comparación con el promedio de estrategias de evasión utilizadas por las madres y los padres ( $M = 1.33, DE = 0.98$ , rango = 0 – 4) y esta diferencia fue estadísticamente significativa,  $t(214) = -14.01, p < .001, d = 0.92$ .

#### Medidas de Tiempo

En general, los padres invirtieron más tiempo en la solución de problemas en comparación con los niños (ver Tabla 4), y dicha diferencia fue estadísticamente significativa  $t(214) = 12.06, p < .001, d = 0.37$ . Por el contrario, los niños estuvieron más tiempo evadiendo la discusión de problemas durante la interacción con sus padres,  $t(214) = -11.73, p < .001, d = 0.37$ . Al evaluar si existían diferencias por género en el uso de las medidas de tiempo, se encontró que las niñas invirtieron más tiempo que los niños en la discusión del problema,  $t(213) = 2.28, p = .024, d = 0.31$ . Por su parte, los niños presentaron mayor tiempo de evasión que las niñas,  $t(213) = -2.06, p = .041, d = 0.28$ . No se encontraron diferencias por género entre las madres y los padres para las medidas de tiempo. Tampoco hubo diferencias para las medidas de tiempo total entre los miembros de las familias.

TABLA 4.

Medias y Desviaciones Estándar para el Tiempo de Solución, Tiempo de Evasión y Tiempo Total.

	Tiempo Solución			Tiempo Evasión		Tiempo Total	
	n	M	DE	M	DE	M	DE
Madres	127	209.26	75.90	74.54	73.73	284.12	46.68
Padres	88	203.57	81.89	78.06	80.75	281.92	47.19
Muestra total	215	206.93	78.27	75.98	76.52	283.22	46.79
	112	189.13	80.15	94.63	75.62	283.72	44.67
Niños / Niñas	103	164.50	78.17	117.40	86.72	282.20	49.91
Muestra total	215	177.33	79.99	105.54	81.73	283.00	47.14

Nota. Las medidas de tiempo se reportan en segundos. El tiempo máximo de interacción fue de cinco minutos (300 segundos).

Los resultados muestran relaciones significativas entre todas las medias de tiempo evaluadas. Específicamente, se encontró que existe una relación alta y positiva entre el tiempo de solución de los padres y los niños,  $r(215) = .90, p < .001$ , así como para el tiempo de evasión entre ambos grupos,  $r(215) = .89, p < .001$ . Esto sugiere que a medida que las madres y los padres invierten más tiempo en la solución de problemas mayor será el tiempo de solución de los niños. De igual forma, mientras más

tiempo de evasión utilizan las madres y los padres, mayor tiempo de evasión muestran los niños. Se encontró también una relación inversa y significativamente alta entre las variables de tiempo de solución y tiempo de evasión ( $r = -.82, p < .001$ , para ambos grupos). Esto sugiere que mientras mayor es el tiempo de evasión que utilizan los miembros de la familia, menor es el tiempo que invierten en la solución de problemas. Por otro lado, la relación entre el tiempo de solución de los padres es inversa y

moderadamente alta, cuando se compara con el tiempo de evasión utilizado por los niños,  $r(215) = -.68, p < .001$ . Por consiguiente, cuando los padres invierten más tiempo discutiendo la solución del problema, el tiempo de evasión de los niños es menor. La correlación entre el tiempo de evasión de los padres y el tiempo de solución de los niños fue inversa y moderadamente alta,  $r(215) = -.75, p < .001$ , sugiriendo que mientras más tiempo los padres evaden la solución del problema, menos tiempo invierten los niños buscando una solución.

Solución de Problemas

Al analizar la efectividad de la solución propuesta por las díadas madre-niño y padre-niño (ver Tabla 5) se observó que las díadas presentaron un nivel moderado de

solución de problemas en la escala total. Además, se evaluó el uso de los componentes del modelo racional durante la solución de problemas. En promedio, se calificó como 3 (*bastante cierto*) el hecho de que las familias propusieron al menos una buena solución para el problema discutido. Sin embargo, ambas díadas, madre-niño y padre-niño, presentaron dificultades en evaluar las desventajas de las soluciones propuestas. Igualmente, ninguna de las díadas pudo desarrollar un plan para implementar la solución propuesta. No se encontraron diferencias significativas entre las díadas en las puntuaciones de la escala total de solución de problemas ni en los reactivos de la escala correspondientes al modelo racional.

TABLA 5.  
Medias y Desviaciones Estándar para la Efectividad de la Solución de Problemas.

Solución problemas	Madres y Niños (n = 127)				Padres y Niños (n = 88)			
	Mín.	Máx.	M	DE	Mín.	Máx.	M	DE
Buena solución	1	5	3.34	1.17	1	5	3.32	1.11
Varias soluciones	1	5	2.09	1.30	1	5	2.02	1.24
Ventajas	1	5	1.98	1.20	1	5	2.09	1.24
Desventajas	1	5	1.24	0.76	1	4	1.18	0.69
Calidad solución	1	5	2.61	0.96	1	5	2.65	0.94
Desarrollo plan	1	5	1.73	0.91	1	4	1.56	0.83
Total PS	6	25	12.99	4.13	6	22	12.82	3.91

Nota. Total PS = total de solución de problemas. Equivale a la sumatoria de las puntuaciones en la escala. Mín. = puntuación mínima; Máx. = puntuación máxima.

Finalmente, los resultados muestran una relación significativa y moderadamente baja entre la efectividad de la solución de problemas y la variable de tiempo de solución, tanto para las madres y los padres como para los niños y las niñas ( $r = .47, p < .001$ , para ambos grupos). Este hallazgo sugiere que al invertir más tiempo en la solución de problemas aumenta la efectividad de la solución propuesta para ambos grupos. A su vez, se encontró una relación inversa y moderadamente baja entre

la solución de problemas y la variable de tiempo de evasión, tanto para padres,  $r(215) = -.46, p < .001$ , como para niños,  $r(215) = -.45, p < .001$ . Esto sugiere que a medida que los miembros de las familias invierten menos tiempo en la evasión del problema, presentan una mejor solución de problemas.

DISCUSIÓN

En general el trabajo buscó desarrollar una escala para medir la solución de problema en familia usando la observación conductual,

metodología que elimina el sesgo establecido con medidas de auto-informe. La investigación presentó un proceso riguroso para desarrollar la escala seguido del proceso igualmente cuidadoso de codificación. El resultado fue una escala que examina de manera exhaustiva el proceso de solución de problemas en familia. Los análisis realizados sugieren que la escala tiene validez aparente y de contenido.

De la revisión de la literatura identificamos cinco estrategias de evasión general que podrían ser utilizadas por los miembros de las familias (i.e., cambio de tema, bloqueo, perturbación, humor y hostilidad-agresión). Los expertos validaron las definiciones operacionales y sub-categorías de la escala. Las estrategias de evasión utilizadas por los miembros de las familias en este estudio concuerdan con las informadas en investigaciones con adolescentes y sus padres, relacionadas a la evasión de temas específicos (Afifi et al., 2008; Dailey & Palomares, 2004; Mazur & Hubbard, 2004). Dichas investigaciones han identificado las estrategias de evasión mediante medidas de auto-informe, y solo una utilizó medidas de observación para identificar las estrategias de evasión utilizadas durante las interacciones familiares (Afifi et al., 2008). Consistente con lo encontrado en investigaciones previas, los miembros de las familias usaron una combinación de estrategias al momento de evadir la discusión de problemas (Afifi et al., 2008; Dailey & Palomares, 2004; Mazur & Hubbard, 2004). Además, fueron los niños quienes utilizaron las estrategias de evasión en mayor medida.

Investigaciones previas han utilizado una tarea de solución de problemas similar a la utilizada en el presente estudio para evaluar los patrones específicos de interacción familiar (Dishion, Forgatch, Van Ryzin, & Winter, 2012), la diversidad de emociones durante la discusión de problemas (Capaldi, Forgatch, & Crosby, 1994; Forgatch, 1989; Recchia et al., 2010), y los estilos de

resolución de conflictos (Nelson, Boyer, Sang, & Wilson, 2014). Sin embargo, sólo se encontraron dos estudios que informan el tiempo que los miembros de las familias invirtieron en la solución de problemas (Caughlin & Ramey, 2005; Nelson et al., 2014). Nelson y colaboradores (2014) evaluaron la discusión entre las díadas madre-hijo/a y encontraron que éstas invertían en promedio 224.17 segundos ( $DE = 80.50$ ) en la discusión de una situación problemática. Por su parte, Caughlin y Ramey (2005) informaron un tiempo de discusión promedio de 264 segundos (3.84 min.,  $DE = 2.67$ ) entre las díadas de padre-hijo o madre-hijo. Aun cuando estos hallazgos son similares al tiempo de solución de problemas utilizado por los padres en el presente estudio, los mismos son producto de la díada como unidad de análisis. El presente estudio amplía los resultados obtenidos y ofrece hallazgos más específicos, ya que evaluó las medidas de tiempo de manera individual para los miembros de la familia. Además, es el primero en informar también el tiempo de evasión que utilizaron los miembros de las familias durante la discusión de problemas.

En el presente estudio los miembros de las familias discutieron una situación que resultaba problemática para los padres en la relación con sus niños. Una posibilidad es que en el transcurso de dicha discusión los miembros de las familias tuviesen patrones de interacción caracterizados por exigencias y retiradas (Caughlin & Ramey, 2005). Se entiende que los padres demandaban de los niños cambios en su comportamiento o acciones, por consiguiente invirtieron más tiempo discutiendo el problema. Mientras que los niños podrían haber sentido incomodidad ante dichas demandas, y por consiguiente se retiraban de la interacción mediante el uso de las diferentes estrategias de evasión como se discutió previamente. A su vez, esto explicaría el porqué los niños invirtieron más tiempo en la evasión de la discusión del problema.

Las niñas invirtieron más tiempo en la solución de problemas, mientras que los niños invirtieron más tiempo evadiendo la discusión. Estos hallazgos son consistentes con la observación de que las niñas hablan más que los niños en distintos contextos (e.g., con sus padres; Leaper & Smith, 2004). Además, las niñas son socializadas para mostrar un comportamiento prosocial, lo que las lleva a resolver problemas de una forma más cooperadora (Noakes & Rinaldi, 2006). A diferencia de las niñas, los niños tienden a resolver los conflictos mediante estrategias agresivas o coercitivas (Noakes & Rinaldi, 2006) o mediante la evasión (Black, 2000). Este hallazgo quizás puede explicarse por el hecho de que los niños son mayormente socializados para tomar acción, en lugar de recurrir al diálogo y a la discusión de emociones (Chaplin & Aldao, 2013). Esto podría representar una dificultad al momento de discutir problemas con sus padres, lo que explicaría el porqué invirtieron más tiempo en la evasión durante la discusión de problemas.

Tanto para padres como para niños, encontramos una relación inversa y significativamente alta entre los tiempos de solución y de evasión. Estos hallazgos podrían sugerir la importancia de los padres al establecer las pautas de interacción. Los niños aprenden diversos patrones de interacción y destrezas en la interacción social con sus padres (Forgatch & Patterson, 2010; Patterson, 1982). Específicamente, la destreza para resolver problemas es una de las habilidades que los niños aprenden a través de la interacción con los miembros del núcleo familiar (Darling & Steinberg, 1993). En las interacciones entre niños y adultos, son los adultos quienes cumplen el rol de mantener la coherencia de la conversación (Ireson & Blay, 1999). En este estudio se entiende que los padres cumplieron la función de dirigir la conversación, ya que la situación discutida era de particular interés para éstos.

A medida que los miembros de las familias invirtieron más tiempo en la evasión del problema, la efectividad de la solución propuesta fue menor. Estos hallazgos son cónsonos con los de otras investigaciones al señalar el efecto negativo que tiene la evasión en la solución efectiva de problemas (Ubinger, Handal, & Massura, 2013). Utilizar la evasión como estrategia durante la discusión de los problemas se asocia con mayores problemas de ajuste en los niños y a mayores conflictos en las familias (Branje, van Doorn, van der Valk, & Meeus, 2009; Roskos, Handal, & Ubinger, 2010). Como resultado, se entiende que cuando los miembros de las familias invierten tiempo en la evasión del problema mantienen e incrementan el conflicto y la tensión dentro del núcleo familiar. En contraste, se encontró que un aumento en el tiempo de solución de problemas se asoció a un aumento en la efectividad de la solución propuesta, tanto para los padres como los niños. Estos hallazgos coinciden con estudios que señalan que cuando los miembros de las familias invierten más tiempo en solucionar los problemas de manera positiva y calmada, se asocia con una mejor solución del problema (Dishion et al., 2012).

Al evaluar la efectividad de la solución de problemas, los resultados indican que el tiempo que las familias invirtieron en la discusión del problema posibilitó que éstas propusieran al menos una buena solución para la situación problemática discutida. Sin embargo, no siguieron todas las etapas del modelo racional (Dewey, 1910/1982; Vuchinich, 1999). Más allá de proponer una buena solución, los miembros de las familias presentaron dificultades para evaluar las ventajas y desventajas de la solución propuesta y establecer un plan para implementar dicha solución. Estos hallazgos permiten evaluar diversas consideraciones en torno a la forma en que las familias solucionan sus problemas y la utilización del modelo racional.

Es importante considerar que aspectos culturales podrían incidir en la discusión y solución de problemas en las familias, ya sea en el uso del modelo racional y de las estrategias de evasión. La literatura demuestra ampliamente diferencias culturales en torno a las prácticas de crianza de diversos grupos en comparación con familias estadounidenses (Jambunathan, Burts, & Pierce, 2000; Julian, McKenry, & McKelvey, 1994). Específicamente, las familias Latinas le confieren mucha importancia a factores como el respeto y la obediencia en la crianza de los niños (Calzada, Fernández, & Cortés, 2010; Halgunseth, Ispa, & Rudy, 2006). Esto en contraste con valores de la cultura estadounidense como la negociación, autonomía, independencia y asertividad. Futuras investigaciones podrían evaluar cómo diversos aspectos culturales, como la obediencia y el respeto, inciden en la solución de problemas familiares; específicamente, en el uso del modelo racional y de estrategias de evasión por parte de diversos grupos de familias latinas en comparación con otros grupos culturales.

#### Limitaciones del Estudio

A pesar de que el presente estudio amplía el conocimiento en el campo de la solución de problemas entre padres e hijos, presenta ciertas limitaciones. La naturaleza de la muestra limita la generalización de los resultados encontrados. La muestra de familias participantes fueron familias Latinas residentes en Estados Unidos en su mayoría de ascendencia mexicana. Dicha muestra fue utilizada por disponibilidad y para maximizar el uso de los datos obtenidos en el estudio piloto y el ensayo clínico para este proyecto. Es posible que aspectos culturales propios de este grupo de familias, no considerados en el presente estudio, hayan incidido en los hallazgos encontrados. A raíz de esto, sería pertinente determinar en qué medida varían dichos hallazgos en familias pertenecientes a otros grupos culturales (e.g., familias estadounidenses,

afroamericanas, y otros grupos latinos) y residentes en otros contextos (e.g., Puerto Rico). Esto permitiría determinar si existe variabilidad en las variables estudiadas para cada grupo cultural y analizar cómo inciden los aspectos culturales en los procesos de solución de problemas. Además, permitiría extrapolar los hallazgos encontrados en el presente estudio y generalizarlos a diversas poblaciones.

#### CONCLUSIÓN

Esta investigación presenta el desarrollo y validación de una escala de observación de las interacciones familiares durante la solución de problemas. Este es el primero en informar las estrategias de evasión específicas que utilizan los miembros de las familias durante la discusión de un problema familiar, utilizando una muestra de niños y la observación directa de las interacciones familiares. Además, se evaluó el tiempo de evasión y el tiempo de discusión de problemas para cada miembro de la familia. De acuerdo a los hallazgos presentados, la escala mostró ser una medida válida para la evaluación de las interacciones familiares. El uso de la evasión por parte de las familias mostró ser perjudicial al momento de solucionar problemas. A pesar de que la solución de problemas entre padres e hijos ha sido estudiada por décadas, se demuestra la necesidad de continuar ampliando el conocimiento en torno a este tema, al prestar especial atención a los procesos de evasión y estrategias de solución de problemas. Además, se reconocen sus implicaciones y vigencia para la práctica clínica y el campo de las relaciones de familia.

REFERENCIAS

- Affi, T. D., Afifi, W. A., Morse, C. R., & Hamrick, K. (2008). Adolescents' avoidance tendencies and physiological reactions to discussions about their parents' relationship: Implications for postdivorce and nondivorced families. *Communication Monographs*, 75(3), 290-317. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/03637750802342308>
- Becker-Weidman, E. G., Jacobs, R. H., Reinecke, M. A., Silva, S. G., & March, J. S. (2010). Social problem-solving among adolescents treated for depression. *Behaviour Research and Therapy*, 48(1), 11-18. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.brat.2009.08.006>
- Birditt, K. S., Rott, L. M., & Fingerman, K. L. (2009). "If you can't say something nice, don't say anything at all": Coping with interpersonal tensions in the parent-child relationship during adulthood. *Journal of Family Psychology*, 23(6), 769-778. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/a0016486>
- Black, K. A. (2000). Gender differences in adolescents' behavior during conflict resolution tasks with best friends. *Adolescence*, 35(139), 499-512.
- Branje, S. J. T., van Doorn, M., van der Valk, I., & Meeus, W. (2009). Parent-adolescent conflicts, conflict resolution types, and adolescent adjustment. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(2), 195-204. doi: [10.1016/j.appdev.2008.12.004](http://dx.doi.org/10.1016/j.appdev.2008.12.004)
- Calzada, E. J., Fernández, Y., & Cortés, D. E. (2010). Incorporating the cultural value of respeto into a framework of latino parenting. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology*, 16(1), 77-86. doi: [10.1037/a0016071](http://dx.doi.org/10.1037/a0016071)
- Capaldi, D. M., Forgatch, M. S., & Crosby, L. (1994). Affective expression in family problem-solving discussions with adolescent boys. *Journal of Adolescent Research*, 9(1), 28-49. doi: [10.1177/074355489491004](http://dx.doi.org/10.1177/074355489491004)
- Caughlin, J. P., & Golish, T. D. (2002). An analysis of the association between topic avoidance and dissatisfaction: Comparing perceptual and interpersonal explanations. *Communication Monographs*, 69(4), 275-295.
- Caughlin, J. P., & Ramey, M. B. (2005). The demand/withdraw pattern of communication in parent-adolescent dyads. *Personal Relationships*, 12(3), 337-355. doi: [10.1111/j.1475-6811.2005.00119.x](http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-6811.2005.00119.x)
- Chaplin, T. M., & Aldao, A. (2013). Gender differences in emotion expression in children: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 139(4), 735-765. doi: [10.1037/a0030737](http://dx.doi.org/10.1037/a0030737)
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 37-46. doi: <http://dx.doi.org/10.1177/001316446002000104>
- D'Zurrilla, T. J., Nezu, A. M., & Maydeu-Olivares, A. (2004). Social problem solving: Theory and assessment. In E. C. Chang, T. J. D'Zurrilla & L. J. Sanna (Eds.), *Social problem solving: Theory, research, and training* (pp. 11-27). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- D'Zurrilla, T. J., Nezu, A. M., & Maydeu-Olivares, A. (2002). *Social Problem-Solving Inventory-Revised (SPSI-R): Technical manual*. North Tonawanda, NY: Multi-Health Systems.
- Dailey, R. M., & Palomares, N. A. (2004). Strategic topic avoidance: An investigation of topic avoidance frequency, strategies used, and relational correlates. *Communication Monographs*, 71(4), 471-496. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/0363452042000307443>
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496. doi: [10.1037/0033-2909.113.3.487](http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487)
- Dewey, J. (1910/1982). *How we think*. Lexington, MA: Heath.

- Di Giunta, L., Uribe Tirado, L. M., & Araque Márquez, L. A. (2011). Attributions and Attitudes of Mothers and Fathers in Colombia. *Parenting, 11*(2-3), 116–128. <https://doi.org/10.1080/15295192.2011.585554>
- Dishion, T., Forgatch, M., Chamberlain, P., & Pelham, W. E. (2016). The Oregon Model of Behavior Family Therapy: From Intervention Design to Promoting Large-Scale System Change. *Behavior Therapy, 47*(6), 812–837. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2016.02.002>
- Dishion, T. J., Forgatch, M., Van Ryzin, M., & Winter, C. (2012). The nonlinear dynamics of family problem solving in adolescence: The predictive validity of a peaceful resolution attractor. *Nonlinear Dynamics, Psychology, and Life Sciences, 16*(3), 331-352.
- Dishion, T. J., Patterson, G. R., & Kavanagh, K. A. (1992). An experimental test of the coercion model. In J. McCord & R. Tremblay (Eds.), *The interaction of theory and practice: Experimental studies of interventions* (pp. 253-282). New York: Guilford Press.
- Domenech Rodríguez, M. M., Baumann, A. A., & Schwartz, A. L. (2011). Cultural adaptation of an evidence based intervention: From theory to practice in a Latino/a community context. *American Journal of Community Psychology, 47*(1-2), 170-186. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s10464-010-9371-4>
- Domenech Rodríguez, M., Davis, M. R., Rodríguez, J., & Bates, S. C. (2006). Observed parenting practices of first-generation Latino families. *Journal of Community Psychology, 34*(2), 133-148. doi: 10.1002/jcop.20088
- Domenech Rodríguez, M. M., Franceschi Rivera, N., Sella Nieves, Z., & Félix Fermín, J. (2013). Parenting in Puerto Rican families: Mothers and father's self-reported practices. *Interamerican Journal of Psychology, 47*, 299-312.
- Domenech Rodríguez, M., Rodríguez, J., & Davis, M. (2006). Recruitment of first-generation latinos in a rural community: The essential nature of personal contact. *Family Process, 45*(1), 87-100. doi: 10.1111/j.1545-5300.2006.00082.x
- Domenech Rodríguez, M. M., Villatoro, J. A., & Gutiérrez, M. L. (2007). Solución de Problemas: Escala para medir el estilo de solución de problemas en familias mexicanas. *Revista SESAM: Servicios de Salud Mental 11*, 6-11.
- Félix Fermín, J. (2015). *Solución de problemas entre padres e hijos/as: Relación entre el contexto familiar problemático, los procesos de evasión y su impacto en la conducta del niño*. (Disertación doctoral). Recuperado de ProQuest Dissertation and Theses. (UMI No. 3721433).
- Forgatch, M. S. (1989). Patterns and outcomes in family problem solving: The disrupting effect of negative emotion. *Journal of Marriage and the Family, 51*(1), 115-124. doi: 10.2307/352373
- Forgatch, M. S., & Domenech Rodríguez, M. M. (2016). Interrupting coercion: The iterative loops among theory, science, and practice. In T. J. Dishion & J. Snyder (Eds.), *The Oxford Handbook of Coercive Family Dynamics* (pp. 194–214). Oxford University Press.
- Forgatch, M. S., & Patterson, G. R. (2010). Parent Management Training-Oregon Model: An intervention for antisocial behavior in children and adolescents. In J. R. Weisz & A. E. Kazdin (Eds.), *Evidence-based psychotherapies for children and adolescents* (2nd ed., pp. 159-177). New York, NY, US: Guilford Press.
- Forehand, R., Lafko, N., Parent, J., & Burt, K. B. (2014). Is parenting the mediator of change in behavioral parent training for externalizing problems of youth? *Clinical Psychology Review, 34*, 608–619. doi: 10.1016/j.cpr.2014.10.001
- Gardner, F. (2000). Methodological issues in the direct observation of parent-child interaction: Do observational findings

- reflect the natural behavior of participants? *Clinical Child and Family Psychology Review*, 3(3), 185-198. doi: <http://dx.doi.org/10.1023/A:1009503409699>.
- Guerrero, L. K., & Afifi, W. A. (1995). What parents don't know: Topic avoidance in parent-child relationships. In T. J. S. G. H. Stamp (Ed.), *Parents, children, and communication: Frontiers of theory and research* (pp. 219-245). Hillsdale, NJ, England: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Golish, T. D., & Caughlin, J. P. (2002). 'I'd rather not talk about it': Adolescents' and young adults use of topic avoidance in stepfamilies. *Journal of Applied Communication Research*, 30(1), 78-106. doi: 10.1080/00909880216574
- Halgunseth, L. C., Ispa, J. M., & Rudy, D. (2006). Parental control in Latino families: An integrated review of the literature. *Child Development*, 77(5), 1282-1297. doi: 10.1111/j.1467-8624.2006.00934.x
- Hallgren, K. A. (2012). Computing inter-rater reliability for observational data: An overview and tutorial. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, 8(1), 23-34.
- Ireson, J., & Blay, J. (1999). Constructing activity: Participation by adults and children. *Learning and Instruction*, 9(1), 19-36. doi: doi:10.1016/S0959-4752(98)00022-X
- Jambunathan, S., Burts, D. C., & Pierce, S. (2000). Comparisons of parenting attitudes among five ethnic groups in the United States. *Journal of Comparative Family Studies*, 31(4), 395-406.
- Julian, T. W., McKenry, P. C., & McKelvey, M. W. (1994). Cultural variations in parenting: Perceptions of Caucasian, African-American, Hispanic, and Asian-American parents. *Family Relations: An Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 43(1), 30-37. doi: 10.2307/585139
- Leeper, C., & Smith, T. E. (2004). A meta-analytic review of gender variations in children's language use: Talkativeness, affiliative speech, and assertive speech. *Developmental Psychology*, 40(6), 993-1027. doi: 10.1037/0012-1649.40.6.993
- Londahl, E. A., Tverskoy, A., & D'Zurilla, T. J. (2005). The relations of internalizing symptoms to conflict and interpersonal problem solving in close relationships. *Cognitive Therapy and Research*, 29(4), 445-462. doi: 10.1007/s10608-005-4442-9
- Mazur, M. A., & Hubbard, A. S. E. (2004). 'Is there something I should know?': Topic avoidant responses in parent-adolescent communication. *Communication Reports*, 17(1), 27-37. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/08934210409389371>
- McGraw, K. O., & Wong, S. P. (1996). Forming inferences about some intraclass correlation coefficients. *Psychological Methods*, 1(4), 30-46 doi: <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.1.4.390>
- Nelson, J. A., Boyer, B. P., Sang, S. A., & Wilson, E. K. (2014). Characteristics of mother-child conflict and child sex predicting resolution. *Journal of Family Psychology*, 28(2), 160-167. doi: 10.1037/a0035990
- Nezu, A. M. (2004). Problem solving and behavior therapy revisited. *Behavior Therapy*, 35(1), 1-33. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894\(04\)80002-9](http://dx.doi.org/10.1016/S0005-7894(04)80002-9)
- Noakes, M. A., & Rinaldi, C. M. (2006). Age and gender differences in peer conflict. *Journal of Youth and Adolescence*, 35(6), 881-891. doi: 10.1007/s10964-006-9088-8
- Patterson, G. R. (1982). *A social learning approach: Vol. 3: Coercive family process*. Eugene, OR: Castalia.
- Petronio, S. (1991). Communication boundary management: A theoretical model of managing disclosure of private information between marital couples. *Communication Theory*, 1(4), 311-335.

- doi: 10.1111/j.1468-2885.1991.tb00023.x
- Prinz, R. J., Foster, S. L., Kent, R. N., & O'Leary, K. D. (1979). Multivariate assessment of conflict in distressed and nondistressed mother-adolescent dyads. *Journal of Applied Behavior Analysis, 12*(4), 691-700. doi: 10.1901/jaba.1979.12-691
- Recchia, H. E., Ross, H. S., & Vickar, M. (2010). Power and conflict resolution in sibling, parent-child, and spousal negotiations. *Journal of Family Psychology, 24*(5), 605-615. doi: 10.1037/a0020871
- Reinecke, M. A., DuBois, D. L., & Schultz, T. M. (2001). Social problem solving, mood, and suicidality among inpatient adolescents. *Cognitive Therapy and Research, 25*(6), 743-756. doi: 10.1023/a:1012971423547
- Roskos, P. T., Handal, P. J., & Ubinger, M. E. (2010). Family conflict resolution: Its measurement and relationship with family conflict and psychological adjustment. *Psychology, 1*(5), 370-376. doi: 10.4236/psych.2010.15046
- Shrout, P. E., & Fleiss, J. L. (1979). Intraclass correlations: Uses in assessing rater reliability. *Psychological Bulletin, 86*(2), 420-428. doi: 10.1037/0033-2909.86.2.420
- Sim, J., & Wright, C. C. (2005). The kappa statistic in reliability studies: use, interpretation, and sample size requirements. *Physical Therapy, 85*(3), 257-268.
- Ubinger, M. E., Handal, P. J., & Massura, C. E. (2013). Adolescent adjustment: The hazards of conflict avoidance and the benefits of conflict resolution. *Psychology, 4*(1), 50-58. doi: 10.4236/psych.2013.41007
- Vuchinich, S. (1999). *Problem solving in families: Research and practice*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Vuchinich, S., Ozretich, R. A., Pratt, C. C., & Kneedler, B. (2002). Problem-solving communication in foster families and birthfamilies. *Child Welfare: Journal of Policy, Practice, and Program, 81*(4), 571-594.