

doi: 10.15446/rcp.v26n1.55687

Xenofobia y Homofobia como Efectos de la Orientación Política, Religión y Sexo Mediados por Clasismo y Patriocentrismo en Jóvenes Universitarios Chilenos*

FUAD HATIBOVIC

Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile

MAGDALENA BOBOWIK

Universidad del País Vasco, Donostia-San Sebastián, España

XIMENA FAÚNDEZ

JUAN SANDOVAL

Centro de Estudios Interdisciplinarios sobre Cultura Política, Memoria y Derechos Humanos

Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile



Excepto que se establezca de otra forma, el contenido de esta revista cuenta con una licencia Creative Commons "reconocimiento, no comercial y sin obras derivadas" Colombia 2.5, que puede consultarse en: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/co>

Cómo citar este artículo: Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X., & Sandoval, J. (2017). Xenofobia y homofobia como efectos de la orientación política, religión y sexo mediados por clasismo y patriocentrismo en jóvenes universitarios chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131-148. doi: 10.15446/rcp.v26n1.55687

La correspondencia relacionada con este artículo debe dirigirse al doctorando Fuad Hatibovic Díaz, e-mail: fuad.hatibovic@uv.cl. Escuela de Psicología Universidad de Valparaíso, Avenida Brasil 2140, Valparaíso, Chile.

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

RECIBIDO: 16 DE FEBRERO DEL 2016 - ACEPTADO: 28 DE SEPTIEMBRE DEL 2016

* Este estudio fue desarrollado en el marco de la investigación doctoral del primer autor, realizada en el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad del País Vasco. Becario del Convenio de Desempeño en Humanidades, Artes y Ciencias Sociales de la Universidad de Valparaíso (UVA 901).

Resumen

La presente investigación examina, en estudiantes universitarios chilenos, la relación entre xenofobia, homofobia y las variables: sexo, religión y orientación política. También se evalúa el papel mediador del clasismo y patriocentrismo en la relación entre las variables sociodemográficas y la xenofobia y homofobia. Se utilizó metodología cuantitativa con diseño descriptivo correlacional. Los participantes fueron 509 estudiantes, con promedio de 20.81 años de edad ($DT=2.25$). Se utilizó un cuestionario abreviado basado en la Encuesta de Tolerancia y No Discriminación. Los análisis de varianza mostraron que existen diferencias significativas en función de sexo, religión y orientación política. Las mujeres obtuvieron puntajes significativamente menores que los hombres en homofobia; las personas no religiosas y de izquierda obtuvieron menores puntuaciones en todas las dimensiones analizadas, comparado con las personas religiosas y de derecha. Los análisis de mediación múltiple mostraron que las variables mediadoras explican esas diferencias en la homofobia y la xenofobia.

Palabras clave: xenofobia, homofobia, religión, orientación política, sexo.

Xenophobia and Homophobia as Effects of Politics, Religion and Sex Orientation Measured by Classism and Patriocentrism in Chilean University Students

Abstract

This research examines the relationship in Chilean university students of xenophobia and homophobia with sex, religion and political orientation. The mediating role of classism and patriocentrism in the relationship between socio-demographic variables and xenophobia and homophobia is also evaluated. The quantitative methodology was used with a correlational descriptive design. Participants were 509 students with an average age of 20.81 years ($SD=2.25$). An abbreviated questionnaire based on the Survey of Tolerance and Non-Discrimination was used. Variance analysis showed significant differences for sex, religion and political orientation. Women obtained significantly lower scores than men on homophobia; non-religious persons and leftists had lower scores in all the dimensions analyzed compare with religious persons and rightists. The analysis of multiple measures showed that the mediating variables explain these differences in homophobia and xenophobia.

Keywords: xenophobia, homophobia, religion, political orientation, sex.

Xenofobia e Homofobia como Efeitos da Orientação Política, da Religião e do Sexo Mediados por Classismo e Patriocentrismo em Jovens Universitários Chilenos

Resumo

Esta pesquisa examina, em estudantes universitários chilenos, a relação entre xenofobia, homofobia e as variáveis: orientação política, religião e sexo. Também se avalia o papel mediador do classismo e do patriocentrismo na relação entre as variáveis sociodemográficas e a xenofobia e a homofobia. Utilizou-se metodologia quantitativa com desenho descritivo correlacional. Participaram 509 estudantes, com média de 20.81 anos de idade ($DP=2.25$). Empregou-se um questionário abreviado baseado na Enquete de Tolerância e Não Discriminação. As análises de variação mostraram que existem diferenças significativas em função de orientação política, religião e sexo. As mulheres obtiveram pontuações significativamente menores do que os homens em homofobia; as pessoas não religiosas e de esquerda tiveram menores pontuações em todas as dimensões analisadas, em comparação com as religiosas e de direita. As análises de mediação múltipla mostraram que as variáveis mediadoras explicam essas diferenças na homofobia e na xenofobia.

Palavras-chave: homofobia, orientação política, sexo, xenofobia.

Introducción

El Estado de Chile ha experimentado en los últimos años avances importantes en la adaptación de su legislación a las normas internacionales contrarias a la discriminación (Nogueira, 2006). Diversas encuestas de opinión indican que los ciudadanos también han ido flexibilizando su postura en el último tiempo para aceptar la diversidad social (Fundación Ideas, 2003; Movimiento de Integración y Liberación Homosexual, 2013). Sin embargo, en el país se sigue discriminando a personas por su tendencia sexual (Movimiento de Integración y Liberación Homosexual, 2013), se vulneran derechos humanos de grupos étnicos, existe segregación por clase social, entre muchas otras formas de discriminación (Centro de Derechos Humanos-Universidad Diego Portales, 2014).

Los prejuicios y la discriminación son problemas vigentes, no solo en Chile sino en el mundo entero; esto se evidencia en el aumento sistemático de investigaciones y publicaciones científicas sobre prejuicios y discriminación (Pascale, 2010). En Chile, las investigaciones transitan desde el problema de la identificación y existencia de los prejuicios hasta la calidad de vida de las minorías sexuales y étnicas (Sandoval, Hatibovic, & Cárdenas, 2012). En general, los estudios muestran niveles altos de prejuicio y segmentación social existentes en el país (Sandoval et al., 2012).

En los últimos años, Chile se ha transformado en un país que atrae un alto número de inmigrantes provenientes de países vecinos. Esto se relaciona con la existencia de oportunidades económicas, similitud cultural y cercanía geográfica (Arias, Moreno, & Nuñez, 2010). A su vez la sociedad y el Estado chileno han mostrado señales de mayor apertura a la diversidad, al aprobar iniciativas legislativas que entregan mayores garantías y derechos a las minorías sexuales. Un ejemplo de ello es la entrada en vigencia del Acuerdo de Unión Civil, que permite a parejas del mismo sexo legalizar la convivencia con el fin de resguardar sus derechos civiles. En este contexto, surge el interés por explorar

la presencia de xenofobia y homofobia en la población juvenil chilena.

Preguntarse por xenofobia y homofobia en los jóvenes chilenos es relevante, ya que un estudio reciente (Instituto Nacional de la Juventud, 2012) revela que este grupo presentaría menores niveles de intolerancia y discriminación en comparación con otros segmentos etarios. Esto es esperable especialmente en estudiantes universitarios, quienes acumulan mayores niveles de capital cultural (Aravena & Alt, 2012).

Antecedentes Teóricos

Psicología Social y Estudio de Prejuicios

Los prejuicios han sido un tema de interés fundamental en la historia de la psicología social (Duckitt, 1992). Como sostiene Pascale (2010), en los estudios psicosociales de los prejuicios podemos identificar dos momentos. En el primero, inaugurado por Allport (1954), se desarrollan teorías que se proponen explicar a partir de elementos sociocognitivos asociados al proceso de categorización (Tajfel, 1959), el prejuicio manifiesto y el racismo clásico.

En el segundo momento, asociado a las transformaciones culturales de la segunda mitad del siglo xx, se desarrollan estudios sobre las llamadas 'nuevas formas de racismo', las que han recibido diferentes denominaciones, entre ellas: racismo simbólico (Kinder & Sears, 1981), racismo ambivalente (Katz, 1981) e infra-humanización (Leyens, Paladino, Rodríguez, Vaes, Demoulin, Rodríguez, & Gaunt, 2000). En este segundo momento, los estudios psicosociales se centran en las manifestaciones sutiles del prejuicio (Pettigrew & Meertens, 1995) y en la diversificación de sus abordajes teóricos y metodológicos (Billig, 1996). En este contexto, los estudios sobre el prejuicio se extienden a ámbitos diferentes al puramente racial, emergiendo el interés por el estudio de las relaciones prejuicios que se entablan con minorías sexuales, económicas, religiosas o con cualquier grupo percibido como diferente. Como apunta

Bobo (1988), este nuevo prejuicio se basa tanto en el afecto como en los valores, ya que tiene un fuerte fundamento sociocultural. El presente estudio aborda desde una perspectiva sociocognitiva las categorías: homofobia, xenofobia, clasismo y patriocentrismo.

Homofobia y sus Antecedentes

El concepto homofobia comenzó a ser utilizado en la década de 1960 para referirse a la actitud negativa hacia los homosexuales (Borrillo, 2001). Hoy se define la homofobia como la hostilidad dirigida a los homosexuales (Barrientos & Cárdenas, 2013), cuyos componentes emocionales son la ira y el enojo (Herek, 2004). Si bien el concepto de homofobia se ha problematizado en la actualidad (Chamberland & Lebreton, 2012; Herek, 2007), mantenemos el término dado que refleja de mejor forma la medición realizada en el presente estudio.

En el presente existen numerosos estudios que evalúan la homofobia. Diversas investigaciones señalan que los hombres son más prejuiciosos hacia las personas homosexuales que las mujeres (Cárdenas & Barrientos, 2008; Cárdenas, Barrientos, Gómez, & Frías-Navarro, 2012; Finlay & Walther, 2003; Herek, 2000; LaMar & Kite, 1998; Lingiardi, Falanga, & D'Augelli, 2005) y más homofóbicos y conservadores respecto a los roles sexuales (Lieblich & Friedman, 1985). Otro estudio señala que los hombres muestran más distancia hacia los hombres gays que las mujeres, pero no se encuentran diferencias en relación con las mujeres lesbianas (Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

Respecto a la religión, existen un conjunto de trabajos específicos que distinguen entre quienes adscriben y no adscriben a una religión. En esta línea se ha encontrado que las personas que se identifican con una religión son más homofóbicas que las personas que no se identifican (Cárdenas & Barrientos, 2008; Cárdenas et al., 2012; Finlay & Walther, 2003). Incluso se ha encontrado que, muchos seguidores de las religiones con tolerancia

a los homosexuales muestran más prejuicios 'antigay' que los sin preferencia religiosa (Fisher, Derison, Polley, Cadman, & Johnston, 1994) y que la distancia hacia las personas homosexuales estaría asociada positivamente en quienes participan religiosamente contrario a quienes no lo hacen (Gentry, 1987).

Cuando se explora la orientación política en un continuo entre liberal y conservador, se establece una correlación positiva entre conservadurismo político y homofobia (Morrison & Morrison, 2002). También, el conservadurismo sería un buen predictor de actitudes homofóbicas (Rottenbacher de Rojas, 2012) al igual que la preferencia político partidista (Steffens & Wagner, 2004). Por su parte, las personas de izquierda serían menos homofóbicas que las de centro y de derecha (Cárdenas & Barrientos, 2008).

Con respecto a la relación del clasismo con la homofobia, si asumimos una de sus dimensiones como la superioridad de ciertos grupos sociales, se ha encontrado un alto valor predictivo de la dominancia social (Whitley & Lee, 2000). Al investigar el nacionalismo, se ha establecido que la retórica 'antihomosexual' del nacionalismo negro refuerza la homofobia (Ward, 2005) y que también reivindicaría que los gays serían externos y no ciudadanos reales, como sería el caso de la homofobia nacionalista en Rumania (Bartoş, Balş, & Berger, 2014).

Xenofobia y sus Antecedentes

El concepto xenofobia se refiere a las actitudes o comportamientos relativos a la exclusión social de extranjeros, es decir, personas con nacionalidad distinta a la propia (Diez, 2009). Se define como una actitud negativa, o de miedo, hacia los individuos o grupos que son en sentido real o imaginario diferentes a uno mismo, o al grupo(s) de pertenencia, principalmente inmigrantes. No supone automáticamente un trato despectivo a otros con base en las diferencias culturales o de otro tipo, dado que se trata de una actitud. Y las actitudes no siempre son consistentes con las acciones de

las personas. Si se entiende la xenofobia como una predisposición a actuar de una cierta manera hacia las personas por ser percibidos como diferentes, es posible interpretar que conlleva un problema social (Hjerm, 2001).

Una investigación que abordó el prejuicio de los chilenos hacia los bolivianos, mostró que el prejuicio manifiesto en hombres es muy superior al de mujeres (Cárdenas, 2006). Por otra parte, se ha examinado la asociación con la pertenencia religiosa y se ha encontrado que quienes se definen como ateos o indiferentes a la religión presentan niveles más bajos de xenofobia en comparación a quienes se adscriben a alguna religión (Aymerich, Canales, & Vivanco, 2007). En relación con la orientación política, se ha encontrado que las personas con simpatías políticas de derecha presentan niveles más altos de xenofobia que las personas de izquierda (Aymerich et al., 2007; Prezza, Zampatti, Pacilli, & Paoliello, 2008).

En un estudio realizado en diversos países, se encontró una correlación entre nacionalismo y xenofobia (Hjerm, 2001). Esto se ve ratificado en un meta-análisis que establece la asociación entre el nacionalismo y la xenofobia hacia exogrupos (Rodríguez-Pérez, Betancor, & Ariño, 2013). Se ha encontrado que en las sociedades con mayor multiculturalidad de origen inmigratorio hay más actitudes xenófobas de origen etnocéntrico (Alaminos, López, & Santacreu, 2010), la representación étnica de la nación refuerza la xenofobia y los valores universalistas y la identidad europea la debilitan (Grad & Sanz, 2008). Por último, la superioridad del endogrupo, expresada en la orientación a la dominancia social, también estaría relacionada con la xenofobia (Herrera & Kraus, 2016).

Patriocentrismo y Clasismo, sus Antecedentes

El patriocentrismo es una variante del etnocentrismo y del nacionalismo. Implica una adhesión ciega e irracional a símbolos y valores 'etnonacionales' y una valoración elevada a los

constructos de verdad y justicia; entraña, además, una conformidad acrítica con el grupo dominante y rechazo a otros pueblos como exogrupos (Aymerich et al., 2007).

Los estudios que han relacionado el patriocentrismo con la orientación política plantean que un posicionamiento hacia la izquierda refiere menores niveles de patriocentrismo, en contraste con la posición de derecha. Por otra parte, cuando se asocia a la pertenencia religiosa, quienes se definen como ateos o indiferentes presentan niveles más bajos de patriocentrismo en relación con quienes adscriben a alguna religión (Aymerich et al., 2007). En la literatura revisada se observó escaso uso del término patriocentrismo, por ello la revisión de antecedentes se hizo en función de los conceptos nacionalismo (Bartoş et al., 2014; Hjerm, 2001; Herrera & Kraus, 2016; Rodríguez-Pérez et al., 2013; Ward, 2005) y etnocentrismo (Alaminos et al., 2010; Herrera & Kraus, 2016).

El clasismo se define como la aceptación de las desigualdades sociales en cuanto necesarias al sistema social y referencia de los modos de vida de los estratos altos como los modelos de aspiraciones sociales y distancia social en relación a los pobres (Aymerich et al., 2007). Implica estereotipos, prejuicios y discriminación basados en el estatus socioeconómico (Fiske, 1998; Lott, 2002) y es un tipo de creencia intolerante (Gilmore & Harris, 2008). Para Lott (2002) el clasismo se define como un distanciamiento institucional e individual contra los pobres. Al igual que con el sexismo, la homofobia, el racismo y la discriminación por edad tendría como elemento común la intolerancia hacia el 'otro' que es diferente de los miembros de un grupo mayoritario. El clasismo sirve para mantener el *statu quo*, invisibilizando a los más pobres.

Los estudios de clasismo se han centrado en la percepción de los pobres (Cozzarelli, Wilkinson, & Tagler, 2001; Orpen, 1991; Stacey, Singer, & Ritchie, 1989) dado el énfasis de la definición del clasismo en la desigualdad y superioridad de ciertos grupos y su relación con la orientación a

la dominancia social (SDO, por sus siglas en inglés; Pratto, Sidanius, Stallworth, & Malle, 1994; Sidanius, Pratto, & Bobo, 1994).

Al asociar clasismo con orientación política, se ha encontrado que quienes se autodenominan de izquierda refieren un menor clasismo, a diferencia de los de derecha, que presentan mayores puntuaciones. Respecto a la pertenencia religiosa, quienes se definen como ateos o indiferentes presentan niveles más bajos de clasismo, en relación con protestantes o evangélicos y católicos (Aymerich et al., 2007).

Objetivos e Hipótesis del Estudio

En el presente estudio se busca indagar los predictores y los procesos explicativos de la homofobia y la xenofobia en una muestra de estudiantes universitarios chilenos. El primer objetivo es determinar si existen diferencias significativas en los niveles de prejuicio en función de las variables sociodemográficas: sexo, religión y orientación política. El segundo objetivo es indagar la incidencia del clasismo y patriocentrismo como variables mediadoras en la relación entre la orientación política, religión y el sexo —variables predictoras— con la xenofobia y homofobia —variables criterio—. Con base en la revisión teórica se plantean las siguientes hipótesis:

1. Los hombres tendrán puntuaciones significativamente más altas que las mujeres en las sub-escalas homofobia y xenofobia.
2. Las personas religiosas puntuarán significativamente más alto que las personas no religiosas en las sub-escalas homofobia y xenofobia.
3. Las personas de orientación política de izquierda puntuarán significativamente más bajo que las personas de orientación política de derecha en las sub-escalas homofobia y xenofobia.
4. Las variables clasismo y patriocentrismo mediarán las diferencias en homofobia y xenofobia en función de sexo, religión y orientación política.

Metodología

Perspectiva y participantes

Se utilizó metodología cuantitativa con diseño correlacional tipo encuesta. Los participantes fueron 509 estudiantes de universidades estatales y privadas tradicionales¹ de la Región de Valparaíso, con un promedio de 20.81 años de edad ($DE=2.25$)². Se realizó un muestreo por cuotas, en función del tipo de universidad, categoría de carrera³ y sexo. Se cruzaron las nueve áreas de conocimiento por los dos tipos de universidad, generando así 18 cuotas. Cada cuota incluyó entre 25 y 30 participantes

- 1 El sistema universitario chileno se compone de tres subsistemas: uno estatal con universidades constituidas como corporaciones de derecho público, creadas por ley, que poseen sus propios estatutos, y pertenecientes al Estado de Chile, el cual tiene participación en su creación o en su administración —universidades estatales—. En segundo lugar, un subsistema tradicional privado con universidades constituidas como instituciones de derecho privado o pertenecientes a la Iglesia católica, reconocidas por el Estado antes de 1981, o derivadas de aquellas; estas universidades reciben aportes del Estado —universidades privadas tradicionales—. Finalmente, existe un subsistema privado-privado, que integra a todas las universidades no estatales creadas después de 1981, de conformidad al dfl 1 de 1980 o a la Ley 18.962 (Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza) de 1990 —universidades privadas—. Las universidades pertenecientes a los primeros dos subsistemas forman parte del Consejo de Rectores.
- 2 En el estudio participaron estudiantes provenientes de cuatro universidades regionales, dos universidades privadas tradicionales y dos universidades públicas. Entre las privadas tradicionales, una pertenece a la Iglesia católica; esta universidad incorpora al menos una asignatura obligatoria de formación religiosa en todas las carreras que imparte. La segunda, es propiedad de una fundación y tiene un énfasis técnico en sus carreras. Las universidades públicas regionales en Chile son producto de reformas a la educación superior realizadas durante la dictadura cívico-militar. Estas universidades se caracterizan por recibir escaso financiamiento del Estado y transferir el costo de la educación a los estudiantes. Una de las universidades, que se incluyó en el estudio, se caracteriza por impartir carreras pertenecientes a distintas áreas del conocimiento y presentar asignaturas de formación general; la otra tiene un énfasis en la formación de asignaturas de pedagogía.
- 3 El consejo de rectores chileno agrupa las carreras de en nueve áreas: Agropecuaria y Ciencias del Mar; Arte y Arquitectura; Ciencias Naturales y Matemáticas; Ciencias Sociales; Derecho; Humanidades; Educación; Tecnología; y Salud (Consejo de rectores de las universidades chilenas, 2014).

—mitad hombres y mitad mujeres—. Esto evitó la sobre-representación de algunas carreras. Los hombres representaron el 50.3% de la muestra y las mujeres el 49.7%.

Un 53% de los participantes pertenecía a universidades tradicionales privadas y un 47% a universidades estatales. El 49.9% de los participantes se identificó como católico/a, un 33.8% se declaró agnóstico/a, ateo/a o sin religión y 12.2% de otras religiones. Con respecto a la orientación política, el 25.9% se definió de izquierda, el 14.5% de centro, el 14.9% de derecha y un 44.4% no se adscribió a ninguna tendencia política.

Instrumento

Escala de Prejuicios. Con el fin de medir las diferentes dimensiones del prejuicio, se utilizaron cuatro sub-escalas: (a) homofobia, (b) clasismo, (c) xenofobia y (d) patriocentrismo. Estas se incluyeron en una encuesta realizada dentro del marco de un proyecto de investigación más amplio, adaptadas de la Encuesta de Tolerancia y No Discriminación (Aymerich et al., 2007). Este último fue desarrollado en Chile en base al Inventario de Actitudes Sociales de Eysenck, Escala de Autoritarismo de Adorno, Escala de Dogmatismo de Rokeach, Escala de Principios Democráticos de Prohotos y Grigg y la Escala de Prejuicios Raciales de Schuman y Harding. El instrumento original presentó niveles de fiabilidad convencionalmente aceptados y preguntas con capacidad discriminatoria. La validez mediante análisis factorial indicó que se establecieron dimensiones subyacentes independientes (Aymerich et al., 2007).

Las cuatro dimensiones seleccionadas para los objetivos de este estudio incluían en total 24 ítems —de los 51 ítems del instrumento completo aplicado en este proyecto de investigación—. Para confirmar la validez de la estructura de cuatro dimensiones propuestas, se realizó un análisis factorial exploratorio con rotación *oblimin* que confirmó que los 24 ítems efectivamente medían, como

proponía la escala original, cuatro dimensiones distintas que explicaban un 40.6% de la varianza total: xenofobia (28.20%), homofobia (6.46%), clasismo (3.38%) y patriocentrismo (2.60%; ver anexo). Posteriormente se llevaron a cabo análisis de fiabilidad de las cuatro escalas. Los valores de fiabilidad se presentan a continuación con la descripción de cada una de las subescalas. Todos los ítems fueron situados en una escala Likert con un rango de respuesta de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 6 (*totalmente de acuerdo*).

Patriocentrismo. Se utilizaron los siguientes tres ítems para medir patriocentrismo: 'A pesar de que hay excepciones, está claro que los chilenos somos más capaces que los habitantes de los países vecinos', 'Los chilenos son más valientes y patriotas que las personas de los países vecinos', 'Los derechos humanos son importantes, pero no son aplicables a los enemigos de la patria'. La consistencia interna de esta escala fue satisfactoria ($\alpha=.70$).

Clasismo. Esta escala recogía seis ítems: 'Aunque hay excepciones, los pobres son pobres porque no se han esforzado por salir de su situación', 'Los pobres son tan descuidados con su aspecto que da temor acercarse a ellos', 'Es triste admitirlo, pero las desigualdades sociales son necesarias para el funcionamiento de la economía', 'Está bien que los empleadores pregunten por el lugar de residencia de quien busca trabajo, pues hay ciertas comunas donde se concentran los delincuentes y drogadictos', 'Dentro de lo razonable, hay que hacer todo lo posible para adoptar el estilo de vida de la clase alta', 'Es bueno que haya distintos lugares para personas de distinto nivel socioeconómico'. El coeficiente de fiabilidad fue satisfactorio ($\alpha=.71$).

Homofobia. Esta escala fue elaborada en base a siete ítems: 'Las parejas homosexuales deben tener la opción de casarse como cualquier pareja' (recodificada), 'Las personas homosexuales

deben tener los mismos derechos y deberes que cualquier chileno' (recodificada), 'Las parejas homosexuales deberían tener la posibilidad de adoptar niños' (recodificada), 'La homosexualidad debiera ser prohibida, pues va en contra de la naturaleza humana', 'Los médicos deben investigar más las causas de la homosexualidad para evitar que sigan naciendo más (personas homosexuales)', 'A los homosexuales no se les debe permitir ser profesores de colegios', 'La homosexualidad tiene una relación muy estrecha con la pedofilia'. El coeficiente de fiabilidad fue también satisfactorio ($\alpha=.86$).

Xenofobia. Se elaboró en base a ocho ítems relacionados con extranjeros o inmigrantes: "Los inmigrantes peruanos que viven en nuestro país son más propensos a cometer delitos", "Si se mezclan mucho los peruanos con los chilenos, la calidad de la gente de nuestro país se va a echar a perder", "Es verdad que los peruanos necesitan empleo, pero los empresarios deben preferir siempre a los chilenos", "Hoy hay más extranjeros viviendo en nuestro país de lo que la sociedad chilena puede acoger", "Los extranjeros que vienen a nuestro país son un riesgo para las fuentes laborales de los chilenos", "Los extranjeros que llegan a Chile son mayoritariamente de bajo nivel educacional", "Deberían existir restricciones a todos los trabajadores extranjeros", "Chile debiera aceptar el ingreso de extranjeros que buscan mejorar su situación económica" (recodificada). El coeficiente de fiabilidad fue satisfactorio ($\alpha=.81$).

Datos socio-demográficos. El cuestionario además integra preguntas sobre características sociodemográficas de la muestra: sexo, religión y orientación política. Religión se operacionalizó como variable nominal con las alternativas: 'católica', 'evangélica', 'otra religión o credo' y 'ninguna, ateo o agnóstico'. Orientación política se midió como variable nominal con las alternativas: 'de izquierda', 'de centro', 'de derecha' y 'ninguna de las anteriores'.

Procedimiento

En primer lugar, se contactó a informantes clave, profesores y estudiantes universitarios quienes facilitaron el contacto con los potenciales participantes. Toda participación fue informada, voluntaria y formalizada a través de la firma de un documento de consentimiento informado. Los cuestionarios fueron respondidos por los estudiantes en sesiones de entre 30 minutos y una hora de duración, en forma grupal, en salas de clases universitarias. Los jóvenes no obtuvieron beneficios directos por su participación en el estudio. Los cuestionarios fueron aplicados por estudiantes de psicología, capacitados para esta tarea, proceso que tuvo un mes de duración. La investigación fue revisada y aprobada por un comité de ética institucional.

Análisis de Datos

El análisis de diferencias de medias de la variable sexo se realizó con la Prueba *t* y se realizó Análisis de Varianza (ANOVA) para las variables religión y orientación política. Para los análisis de comparaciones múltiples se aplicó la Prueba Post hoc de Bonferroni. Se calculó el tamaño del efecto para dar cuenta de la magnitud de las diferencias de medias detectadas, utilizando *d* de Cohen o Ghedges, según corresponda (Kotrlík & Williams, 2003). Por último, se utilizó el macro PROCESS de SPSS versión 20.0 con el modelo de mediación múltiple, que estima simultáneamente múltiples efectos indirectos con sus errores estándar y sus intervalos de confianza derivados de la distribución *bootstrap* (Preacher & Hayes, 2004). Para los análisis se procedió a aplicar el procedimiento de contrastes para responder a las hipótesis planteadas y asimismo a recodificar las variables orientación política y religión. Para el primer caso, se asignaron los siguientes valores en los análisis posteriores: izquierda (1), derecha (-1) y centro-ninguna (0); y para religión los siguientes: católicos (1), evangélicos (1), otras religiones (1) y ninguna religión (-3).

Resultados

Homofobia, Xenofobia, Patriocentrismo y Clasismo: Diferencias de Medias en Función de las Variables Sociodemográficas e Ideológicas

En la Tabla 1 se presentan los valores de las medias en las variables criterio presentes en el estudio —homofobia, patriocentrismo, xenofobia y clasismo— en función de las variables predictoras —sexo, religión y orientación política—. Además, se describen estadísticos de los análisis de diferencias de medias correspondientes a cada variable predictora.

Sexo. Los análisis de diferencias demostraron que las mujeres puntuaron más bajo en homofobia que los hombres, $t(500)=3.44$, $p<.01$. No se encontraron diferencias significativas en xenofobia, patriocentrismo y clasismo.

Religión. El ANOVA mostró que existen diferencias en función de la religión en todas las dimensiones analizadas, siendo los participantes declarados como creyentes de alguna religión los que puntuaron más alto en homofobia, $F(1, 499)=37.16$, $p<.001$; patriocentrismo, $F(1, 498)=31.58$, $p<.001$; xenofobia, $F(1, 487)=20.57$, $p<.001$; y clasismo, $F(1, 499)=44.59$, $p<.001$.

Tabla 1

Diferencias de medias, desviaciones típicas y tamaños del efecto en las subescalas de prejuicios en función de variables sociodemográficas e ideológicas

	Medias y desviaciones típicas								Tamaños del efecto					
	Homofobia		Patriocentrismo		Xenofobia		Clasismo		Homofobia	Patriocentrismo	Xenofobia	Clasismo		
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT						
Sexo	Masculino	2.48	1.25	2.55	1.23	2.83	1.03	2.46	0.93					
	Femenino	2.13	0.98	2.38	1.11	2.75	0.90	2.46	1.00	.31	.14	.08	-.01	
	<i>t</i>	3.44**		1.61		.93		-.11						
Religión	Sin religión	1.89	0.98	2.07	1.01	2.52	1.02	2.07	0.93					
	Con religión	2.52	1.15	2.67	1.21	2.93	0.91	2.66	0.93					
	<i>f</i>	37.16***		16.47***		20.57***		44.59***		-.57	-.36	-.43	-.64	
Orientación política	Izquierda (I)	1.79	0.92	1.99	0.99	2.41	0.92	1.94	0.81	I-CN	-.51	-.38	-.46	-.67
	Centro-Ninguna (CN)	2.39	1.13	2.54	1.17	2.84	0.93	2.54	0.91	I-D	-1.01	-.74	-.90	-1.24
	Derecha (D)	2.89	1.18	2.97	1.25	3.25	3.94	3.05	1.00	D-CN	.51	.36	.43	.57
	<i>f</i>	26.02***		19.64***		19.75***		38.71***						
Total		2.31	1.14	2.46	1.18	2.79	0.97	2.46	0.97					

Nota: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Orientación Política. Para esta variable también se efectuó un ANOVA, encontrándose diferencias en todas las sub-escalas. Se observó que los participantes que se identificaron de izquierda puntuaron más bajo que los que se identificaron como de centro/ninguna posición o de derecha en homofobia, $F(2, 498)=26.02, p<.001$; en patriocentrismo, $F(2, 498)=19.64, p<.001$; en xenofobia, $F(2, 487)=19.75, p<.001$; y en clasismo, $F(2, 499)=38.71, p<.001$. Por su parte, los de derecha también puntuaron más alto en todas las dimensiones que los centro/ninguna posición. En términos generales, los jóvenes participantes de este estudio tienen niveles medios de prejuicios, pero con niveles más altos en la dimensión de xenofobia.

Correlaciones

En relación con la asociación entre las distintas variables (Tabla 2), se encontró una mayoría de variables asociadas significativamente, a excepción de la variable sexo que solo correlaciona con religión.

En función de estos resultados, ya sea la no asociación entre variables o la correlación en valores moderados, se puede establecer que las variables serían independientes entre sí, lo cual permitiría realizar sin inconvenientes el análisis de mediación múltiple que se presenta a continuación.

Análisis de Mediación Múltiple

Para realizar el análisis de mediación múltiple, se utilizaron las variables orientación política, religión y sexo como variables predictoras —con valores asignados en los análisis de diferencias de medias con contrastes—. Las variables patriocentrismo y clasismo fueron mediadoras. Xenofobia y homofobia fueron variables criterio.

Efectos de la orientación política, la religión y el sexo a través de patriocentrismo y clasismo sobre homofobia.

Los análisis de regresión indicaron que la *orientación política* se asoció negativamente con patriocentrismo ($B=-.42, ET=.08, t=-5.06, p<.001$) y con clasismo ($B=-.50, ET=.07, t=-7.67, p<.001$). Con respecto a patriocentrismo, este se vinculó con homofobia ($B=0.21, ET=.04, t=4.98, p<.001$), al igual que clasismo ($B=.27, ET=.05, t=4.87, p<.001$; Figura 1).

En relación con el efecto total, la orientación política se asoció negativamente con homofobia ($B=-.47, ET=.08, t=-6.10, p<.001$), pero este efecto disminuyó con la inclusión de las variables mediadoras ($B=-.25, ET=.08, t=-3.28, p<.01$). Por su parte, la prueba del efecto indirecto basada en el procedimiento *bootstrap* de la orientación política a través de patriocentrismo sobre homofobia fue significativa ($B=-.09, Boot ET=.03, 95\% CI [-.153, -.039]$). De la misma manera, fue significativo el

Tabla 2.

Correlaciones entre las subescalas de prejuicios y las variables sociodemográficas e ideológicas

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Homofobia (1)						
Patriocentrismo (2)	.40**					
Xenofobia (3)	.51**	.54**				
Clasismo (4)	.42**	.46**	.55**			
Religión (5)	.26**	.24**	.20**	.29**		
Orientación política (6)	-.31**	-.27**	-.27**	-.37**	-.22**	
Sexo (7)	-.04	-.07	-.04	.01	.10*	-.04

Nota: * $p<0.05$; ** $p<0.01$

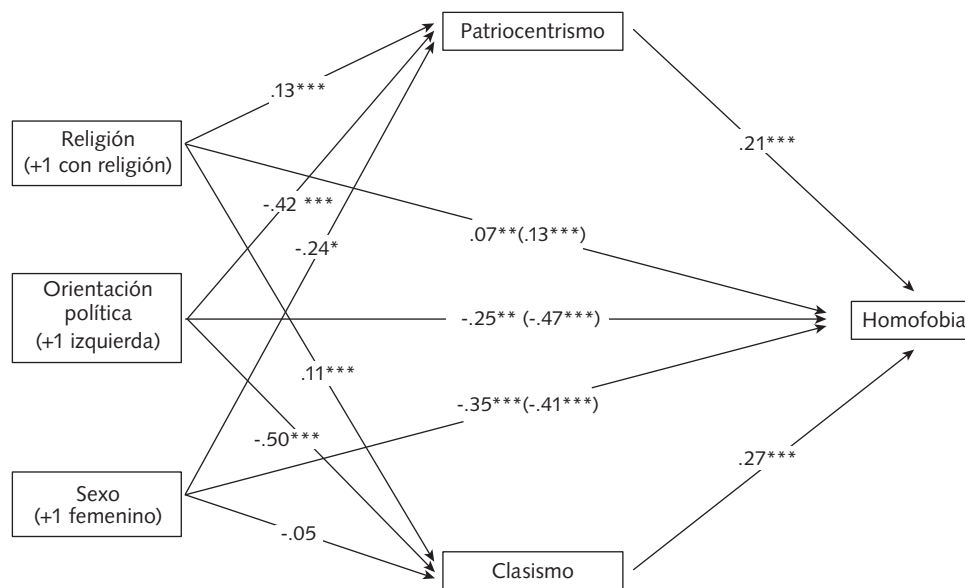


Figura 1. Mediación múltiple homofobia.

efecto indirecto de la orientación política a través del clasismo sobre la homofobia ($B=-.13$, Boot $ET=.04$, 95% CI $[-.208, -.064]$).

Los análisis mostraron que también la ‘religión’ se relacionó con patriocentrismo ($B=.13$, $ET=.03$, $t=4.89$, $p<.001$) y con clasismo ($B=.11$, $ET=.02$, $t=4.96$, $p<.001$). Con respecto al efecto total, la religión se asoció con homofobia ($B=.13$, $ET=.03$, $t=5.09$, $p<.001$), y este efecto se vio disminuido con la inclusión de las variables mediadoras ($B=.08$, $ET=.03$, $t=2.99$, $p<.01$). La prueba del efecto indirecto para la religión a través de patriocentrismo sobre la homofobia fue significativa ($B=.03$, Boot $ET=.01$, 95% CI $[.013, .047]$), como también en el caso del clasismo como variable mediadora ($B=.03$, Boot $ET=.01$, 95% CI $[.012, .047]$).

Por su parte, los análisis mostraron que el ‘sexo’ se relacionó con el patriocentrismo ($B=-.24$, $ET=.10$, $t=-2.37$, $p<.05$), sin embargo, no se relacionó con clasismo ($B=-.05$, $ET=.08$, $t=-.60$, $p=.55$). En relación con el efecto total, el sexo se asoció con homofobia ($B=-.41$, $ET=.10$, $t=-4.32$, $p<.001$) y este efecto se vio disminuido con la

inclusión de las variables mediadoras ($B=-.35$, $ET=.09$, $t=-3.90$, $p<.001$). La prueba del efecto indirecto para el sexo a través del patriocentrismo sobre la homofobia fue significativa ($B=-.05$, Boot $ET=.03$, 95% CI $[-.112, -.009]$), sin embargo, no fue significativa a través del clasismo ($B=-.01$, Boot $ET=.02$, 95% CI $[-.058, .028]$).

Estos resultados indican que la asociación entre la religión —ser creyente de alguna religión— y la orientación política —ser más de derecha— con la homofobia, puede ser explicada tanto por el patriocentrismo como por el clasismo. Sin embargo, cuando se introduce la variable sexo como variable predictora, esta asociación solo es explicada a través del patriocentrismo. En este sentido, las personas no creyentes de una religión y más de derecha expresan más xenofobia porque muestran más clasismo y patriocentrismo.

Efectos de orientación política, la religión y el sexo a través de patriocentrismo y clasismo sobre la xenofobia. Los análisis de regresión indicaron que la *orientación política* se asoció con patriocentrismo ($B=-.42$, $ET=.08$, $t=-5.12$, $p<.001$) y

con clasismo ($B=-.51, ET=.07, t=-7.66, p<.001$). Por su parte, el patriocentrismo se relacionó con xenofobia ($B=.30, ET=.03, t=8.87, p<.001$), al igual que clasismo ($B=.35, ET=.04, t=8.39, p<.001$; Figura 2).

El efecto total de la orientación política se asoció con xenofobia ($B=-.38, ET=.07, t=-5.45, p<.001$), pero esta se vio reducida con la inclusión de las variables mediadoras ($B=-.07, ET=.06, t=-1.16, p=.25$). El efecto indirecto basado en el procedimiento *bootstrap* de la orientación política a través de patriocentrismo sobre xenofobia fue significativo ($B=-.13, Boot ET=.03, 95\% CI [-.198, -.069]$), y este mismo efecto a través del clasismo también ($B=-.18, Boot ET=.04, 95\% CI [-.251, -.115]$).

Los análisis indicaron que la religión también se asocia con patriocentrismo ($B=.12, ET=.03, t=4.51, p<.001$) y también clasismo ($B=.10, ET=.02, t=4.62, p<.001$). En relación con el efecto total, la religión se asoció con xenofobia ($B=.07, ET=.02, t=3.18, p<.01$) y se vio levemente disminuido con la inclusión de las variables mediadoras ($B=.01, ET=.02, t=-0.02, p=.987$). Las pruebas

del efecto indirecto de religión sobre xenofobia a través del patriocentrismo ($B=.04, Boot ET=.01, 95\% CI [0.020, 0.057]$) y a través del clasismo ($B=.04, Boot ET=.01, 95\% CI [0.020, 0.055]$) fueron significativas.

Finalmente, ser mujer —comparado con ser hombre— se relacionó con un menor patriocentrismo ($B=-.26, ET=.10, t=-2.60, p<.01$), sin embargo, no se relacionó con clasismo ($B=-.08, ET=.08, t=-.99, p=.32$). La variable sexo no se asoció con xenofobia (efecto total: $B=-.13, ET=.08, t=-1.49, p=.137$), tampoco al haber incluido las variables mediadoras ($B=-.02, ET=.07, t=-0.27, p=.791$). Asimismo, no se tuvieron en cuenta los efectos indirectos.

Estos resultados indican que la asociación entre la religión y la orientación política con la xenofobia, puede ser explicada tanto por el patriocentrismo como por el clasismo. Es decir, las personas creyentes de una religión y más de derecha expresan más xenofobia porque muestran más clasismo y patriocentrismo.

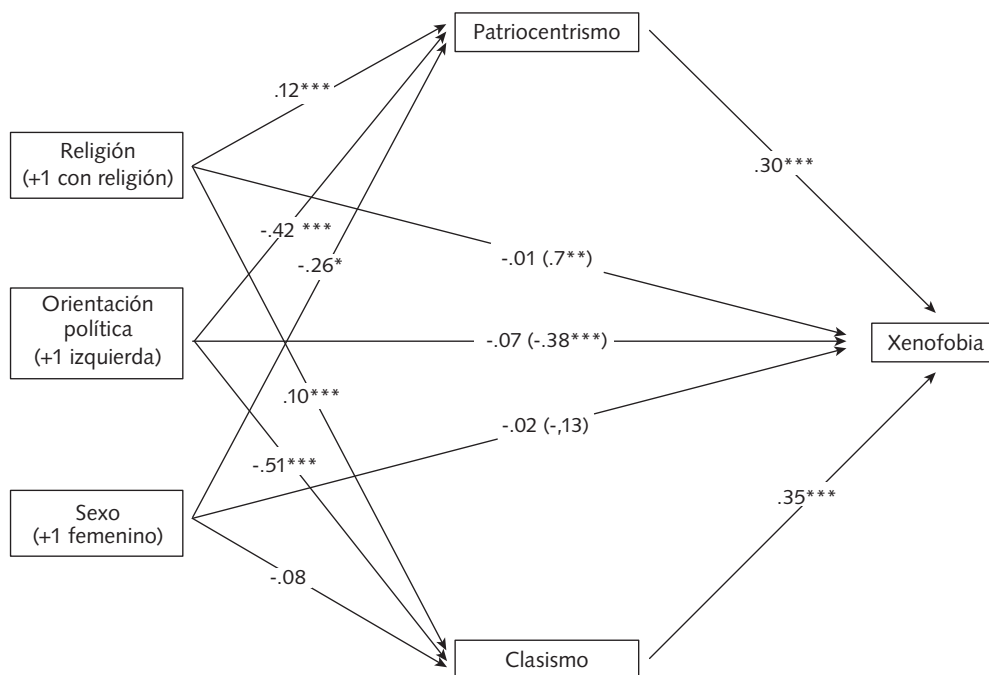


Figura 2. Mediación múltiple xenofobia.

Discusión y Conclusiones

El objetivo de la presente investigación fue examinar, en estudiantes universitarios chilenos, la relación entre xenofobia, homofobia y las variables: sexo, religión y orientación política. También se evaluó el papel mediador del clasismo y patriocentrismo en la relación entre las variables sociodemográficas y las variables criterio. En términos generales, los resultados de la presente investigación proporcionan evidencia empírica de que las personas no religiosas y de izquierda muestran menores niveles de homofobia, xenofobia, clasismo y patriocentrismo. Las mujeres muestran únicamente menores niveles de homofobia comparado con los hombres. Finalmente, la mayor contribución de presente estudio es demostrar que clasismo y patriocentrismo explican la diferencias en homofobia y la xenofobia en función de las variables sociodemográficas.

Los resultados del presente estudio indican que, en comparación con los hombres, las mujeres tienen niveles menores de homofobia tal como plantean muchas investigaciones anteriores (Cárdenas & Barrientos, 2008; Cárdenas et al., 2012; Finlay & Walther, 2003; Herek, 2000; La Mar & Kite, 1998; Lingiardi et al., 2005). Sin embargo, para el caso de la xenofobia no se encuentran diferencias entre hombres y mujeres, a diferencia de lo que plantea Cárdenas (2006). Por tanto, se acepta la hipótesis (1) solo para el caso de la homofobia. Por su parte, religión y orientación política presentan diferencias significativas en homofobia y xenofobia, cumpliéndose en ambos casos con las hipótesis planteadas (2 y 3). Este dato es coincidente con otros estudios que han indicado que quienes se identifican con una religión presentan mayores niveles de homofobia (Cárdenas & Barrientos, 2008; Cárdenas et al., 2012; Finlay & Walther, 2003; Fisher et al., 1994) y de xenofobia (Aymerich et al., 2007). Además, se establece que aquellos estudiantes que adscriben a la posición política de izquierda muestran menores niveles de xenofobia y homofobia que aquellos que adscriben a la derecha, este resultado es consistente con

otros trabajos (Aymerich et al., 2007; Cárdenas & Barrientos, 2008; Prezza et al., 2008).

Con respecto a la hipótesis de efectos de mediación (4), esta se cumple tanto para la homofobia como para la xenofobia. En este sentido, la asociación entre ser creyente de alguna religión y ser más de derecha con la homofobia, puede ser explicada tanto por el patriocentrismo como por el clasismo; sin embargo, cuando se introduce la variable sexo esta relación solo es explicada a través del patriocentrismo. Por su parte, con respecto a la xenofobia, las personas creyentes de una religión y más de derecha expresan más xenofobia porque muestran más clasismo y patriocentrismo.

Los hallazgos del presente estudio, relevan el valor insoslayable de las dimensiones ideológicas en la percepción y valoración de los grupos sociales diferentes. La propuesta de que vivimos en una sociedad reconciliada en la cual se erradican los conflictos valóricos e ideológicos y se impone un 'consenso pospolítico' (Mouffe, 2007) se ve cuestionada por los resultados de este trabajo. Por el contrario, este estudio muestra que variables como orientación política y religión son relevantes en los modos como los jóvenes universitarios estructuran su visión sobre el mundo y los demás. Más allá de la evidencia que cuestiona los niveles de identificación de los jóvenes con la política convencional, los resultados muestran que el sentirse subjetivamente más de izquierda o derecha afecta los niveles de prejuicio. Del mismo modo, más allá de los niveles de secularización que viven los jóvenes chilenos, los resultados nos permiten afirmar que la orientación religiosa sigue siendo en el país una fuente potencial de discriminación e intolerancia hacia un otro diferente. Por lo tanto, lejos de una sociedad pospolítica, los jóvenes de este estudio nos hablan de una sociedad en la cual los conflictos valóricos e ideológicos siguen siendo elementos estructuradores de los niveles de tolerancia que establecemos con aquellos que percibimos como diferentes.

Este estudio no carece de limitaciones. En primer lugar, si bien se utiliza parte de un instrumento

que ha cumplido un rol importante en la problematización de la discriminación y la tolerancia en la sociedad chilena, se hace necesario utilizar otros instrumentos que exploran los prejuicios en Chile (Cárdenas & Barrientos, 2008). También, sería adecuado abordar otras dimensiones relacionadas con la religiosidad (Fisher et al., 1994) e ideología política (Rottenbacher de Rojas, 2012) en relación con los prejuicios acá analizados; y también indagar la variable género de un modo más complejo. Otra limitación del estudio consistió en que, al realizarse con una muestra de la región de Valparaíso, no es posible tener una perspectiva acabada del país, dada la diversidad geográfica y cultural de Chile, principalmente en sus zonas extremas.

Se considera una fortaleza haber realizado el estudio con población universitaria, esto produjo resultados que aportan a la discusión sobre la tolerancia y discriminación en la educación superior. En este sentido, dada la relevancia que se ha demostrado que tiene la educación intercultural en el combate de los prejuicios (Esteban & Bastiani, 2010), se hace necesario que las reformas legales de Chile, en materia de respeto y tolerancia hacia las distintas minorías, se traduzcan en los planes y programas de estudio de las universidades como un eje transversal para construir relaciones educativas de inclusión y de derechos humanos. En este sentido, las asociaciones encontradas entre las distintas variables permiten pensar en la necesidad de explorar la emergencia de un prejuicio generalizado (Akrami, Ekehammar, & Bergh, 2011), ya sea en la población universitaria en particular como en la población chilena en general.

Por último, este trabajo se constituye en una invitación a profundizar en la investigación y problematización de los prejuicios, que adopte una perspectiva más amplia en el debate público y político. Considerando que problemáticas como la homofobia y la xenofobia, se verían reforzadas en un país en que el clasismo ha estado permanentemente presente (Contardo, 2008) y que los discursos nacionalistas son cada vez más frecuentes en un contexto de flujos de migratorios en aumento.

Referencias

- Akrami, N., Ekehammar, B., & Bergh, R. (2011). Generalized prejudice: Common and specific components. *Psychological Science*, 22(1), 57-59. doi: 10.1177/0956797610390384
- Alaminos, A., López, C., & Santacreu, O. (2010). Etnocentrismo, xenofobia y migraciones internacionales en una perspectiva comparada. *Convergencia*, 17(53), 91-124.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of Prejudice*. Reading, Mass. Addison-Wesley.
- Aravena, A. y Alt, C. (2012). Juventud, migración y discriminación en el Chile contemporáneo. *Última década*, 20(36), 127-140. doi: 10.4067/S0718-22362012000100006
- Arias, G., Moreno, R., & Nuñez, D. (2010). Inmigración latinoamericana en Chile: analizando perfiles y patrones de localización de la comunidad peruana en el área metropolitana de Santiago (AMS). *Tiempo y Espacio*, 25. Recuperado de: <http://www.ubio-bio.cl/miweb/webfile/media/222/Espacio/2010/INMIGRACION%20C3%93N%20LATINOAMERICANA%20EN%20CHILE.pdf>
- Aymerich, J., Canales, M., & Vivanco, M. (2007). *Encuesta tolerancia y no discriminación tercera medición*. Santiago de Chile: Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Sociología Universidad de Chile.
- Barrientos, J. E. & Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: una mirada psicosocial. *Psykhé*, 22(1), 3-14. doi: 10.7764/psykhe.22.1.553
- Bartoş, S. E., Balş, M. A., & Berger, I. (2014). Since Trajan and Decebalus: Online media reporting of the 2010 GayFest in Bucharest. *Psychology & Sexuality*, 5(3), 268-282. doi: 10.1080/19419899.2013.784211
- Billig, M. (1996). *Arguing and thinking: A rhetorical approach to social psychology*. Cambridge University Press.
- Bobo, L. (1988). Group conflict, prejudice, and the paradox of contemporary racial attitudes. En P. A. Katz & D. A. Taylor (Eds.), *Eliminating racism: Profiles in controversy* (pp. 85-114). New York: Plenum Press.

- Borrillo, D. (2001). *Homofobia*. Barcelona, España: Edicions Bellaterra.
- Cárdenas, M. (2006). Y verás cómo quieren en Chile: un estudio sobre el prejuicio hacia los inmigrantes bolivianos por parte de jóvenes chilenos. *Última Década*, 24, 103-129. doi: 10.4067/S0718-22362006000100006
- Cárdenas, M. & Barrientos, J. E. (2008). The attitudes toward lesbians and gay men scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2), 140-149. doi: 10.1080/00224490801987424
- Cárdenas, M., Barrientos, J., Gómez, F., & Frías-Navarro, D. (2012). Attitudes toward gay men and lesbians and their relationship with gender role beliefs in a sample of Chilean university students. *International Journal of Sexual Health*, 24, 226-236. doi: 10.1080/19317611.2012.700687
- Centro de Derechos Humanos-Universidad Diego Portales. (2014). *Informe anual sobre derechos humanos en Chile 2014*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Chamberland, L. & Lebreton, C. (2012). Réflexions autour de la notion d'homophobie: Succès politique, malaises conceptuels et application empirique. *Nouvelles Questions Féministes*, 31(1), 27-43. doi: 10.3917/nqf.311.0027
- Consejo de rectores de las universidades chilenas (2014). *Anuario estadístico 2014*. Recuperado de http://www.consejoderectores.cl/public/pdf/anuario/2014/ANUARIO_2014_baja.pdf
- Contardo, O. (2008) Siútico. Arribismo, abajismo y vida social en Chile. Santiago: Editorial Planeta.
- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J. (2001) Attitudes toward the poor and attributions for poverty. *Journal of Social Issues*, 57(2), 207-227. doi: 10.1111/0022-4537.00209
- Diez, J. (2009). Construcción de un índice de Xenofobia-Racismo. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 80, 21-38.
- Duckitt, J. H. (1992). *The social psychology of prejudice*. New York: Praeger Publishers/Greenwood Publishing Group.
- Esteban Guitart, M. & Bastiani Gómez, J. (2010). ¿Puede un modelo educativo intercultural combatir la discriminación y la xenofobia? *Athenea Digital: Revista de Pensamiento e Investigación Social*, (17), 3-16.
- Finlay, B. & Walther, C. S. (2003). The relation of religious affiliation, service attendance, and other factors to homophobic attitudes among university students. *Review of Religious Research*, 44(4)370-393. doi: 10.2307/3512216
- Fisher, R. D., Derison, D., Polley, C. F., Cadman, J., & Johnston, D. (1994). Religiousness, religious orientation, and attitudes towards gays and lesbians. *Journal of Applied Social Psychology*, 24(7), 614-630. doi: 10.1111/j.1559-1816.1994.tb00603.x
- Fiske, S. T. (1998). Stereotyping, prejudice, and discrimination. En D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology*. (4ª Ed.; pp. 357-441). New York: McGrawHill.
- Fundación Ideas. (2003). *Tercera encuesta de tolerancia y no discriminación*. Santiago de Chile, Chile.
- Gentry, C. (1987). Social Distance regarding Male and Female Homosexuals. *The Journal of Social Psychology*, 127(2), 199-208. doi: 10.1080/00224545.1987.9713680
- Gilmore, A. K. & Harris, P. B. (2008). Socioeconomic stereotypes among undergraduate college students. *Psychological Reports*, 103(3), 882-892. doi: 10.2466/PRO.103.3.882-892
- Grad, H. & Sanz, A. (2008). La contribución de valores, nacionalismo étnico e identidad comparativa a la xenofobia: un estudio intercultural. *Revista de Psicología Social*, 23(3), 315-327. doi: 10.1174/021347408785843033
- Herek, G. M. (2000). Sexual prejudice and gender: Do heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men differ? *Journal of Social Issues*, 56, 251-266. doi: 10.1111/0022-4537.00164
- Herek, G. M. (2004). Beyond "homophobia": Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 6-24. doi: 10.1525/srsp.2004.1.2.6
- Herek, G. M. (2007). Confronting sexual stigma and prejudice: Theory and practice. *Journal of Social Issues*, 63, 905-925. doi: 10.1111/j.1540-4560.2007.00544.x
- Herrera, Y. M. & Kraus, N. B. (2016). Pride versus prejudice. *Comparative Politics*, 48(3), 293-312.

- Hjerm, M. (2001). Education, xenophobia and nationalism: A comparative analysis. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 27(1), 37-60. doi: 10.1080/13691830124482
- Instituto Nacional de la Juventud. (2012). *VII Encuesta Nacional de Juventud*. Santiago de Chile, Ministerio de Desarrollo Social.
- Katz, I. (1981). *Stigma: A social psychological analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kinder, D. R. & Sears, D. O. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3), 414. doi:10.1037/0022-3514.40.3.414
- Kotrlík, J. & Williams, H. (2003). The incorporation of effect size in information technology, learning, and performance research. *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 21(1), 1-7.
- LaMar, L. & Kite, M. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multidimensional perspective. *Journal of Sex Research*, 35(2), 189-196. doi: 10.1080/00224499809551932
- Leyens, J. Ph., Paladino, P. M., Rodriguez, R. T., Vaes, J., Demoulin, S., Rodriguez, A. P., & Gaunt, R. (2000). The emotional side of prejudice: The role of secondary emotions. *Personality and Social Psychology Review*, 4, 186-197.
- Liebllich, A. & G. Friedman. (1985). Attitudes toward male and female homosexuality and sex-role stereotypes in Israeli and American students. *Sex Roles*, 12(5-6), 561-570. doi: 10.1007/BF00288176
- Lingiardi, V., Falanga, S., & D'Augelli, A. R. (2005). The evaluation of homophobia in an Italian sample. *Archives of Sexual Behavior*, 34(1), 81-93. doi: 10.1007/s10508-005-1002-z
- Lott, B. (2002). Cognitive and behavioural distancing from the poor. *American Psychologist*, 57(2), 100. doi: 10.1037/0003-066X.57.2.100
- Morrison, M. A. & Morrison, T. G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15-37. doi: 10.1300/J082v43n02_02
- Mouffe, C. (2007). *En torno a lo político*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual (2013). *XI Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile, Hechos 2012. Historia anual de las minorías sexuales chilenas*. Santiago, Chile: Movilh.
- Nogueira, H. (2006). El Derecho A La Igualdad Ante La Ley, La No discriminación Y Acciones Positivas. *Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña*, 10, 799-831.
- Orpen, C. (1991). Personal affluence as a moderator of the impact of perceived wealth and poverty on character judgments. *The Journal of Social Psychology*, 131(6), 897-898. doi: 10.1080/00224545.1991.9924679
- Pascale, P. (2010). Nuevas formas de racismo: estado de la cuestión en la psicología social del prejuicio. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 57-69.
- Pettigrew, T. F. & Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75. doi: 10.1002/ejsp.2420250106
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741. doi: 10.1037/0022-3514.67.4.741
- Preacher, K. J. & Hayes, A. F. (2004). SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. *Behavior Research Methods, Instruments, and Computers*, 36(4), 717-731. doi: 10.3758/BF03206553
- Prezza, M., Zampatti, E., Pacilli, M. G., & Paolillo, A. (2008). Territorial sense of community, ethnic prejudice and political orientation. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 18(4), 315-332. doi: 10.1002/casp.927
- Rodríguez-Pérez, A., Betancor, V., & Ariño, E. (2013). Identidad nacional y prejuicio ¿Está el nacionalismo asociado a la xenofobia? *Estudios de Psicología*, 34(1), 37-47. doi: 10.1174/021093913805403138
- Rottenbacher de Rojas, J. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), 23-37.

- Sandoval, J., Hatibovic, F., & Cárdenas, M. (2012). La Psicología Política como momento de la Psicología Social en Chile: desplazamientos conceptuales y temáticos. *Psicología Política*, 12(25), 443-463.
- Sidanius, J., Pratto, F., & Bobo, L. (1994). Social dominance orientation and the political psychology of gender: A case of invariance? *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(6), 998. doi: 10.1037/0022-3514.67.4.741
- Stacey, B. G., Singer, M. S., & Ritchie, G. (1989) The perception of poverty and wealth among teenage university students. *Adolescence*, 24(93), 193-207.
- Steffens, M. C. & Wagner, C. (2004). Attitudes towards lesbians, gay men, bisexual women, and bisexual men in Germany. *The Journal of Sex Research*, 41, 137-149. doi: 10.1080/00224490409552222
- Tajfel, H. (1959). Quantitative judgement in social perception. *British Journal of Psychology*, 50(1), 16-29. doi: 10.1111/j.2044-8295.1959.tb00677.x
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.
- Ward, E. G. (2005). Homophobia, hypermasculinity and the us black church. *Culture, Health & Sexuality*, 7(5), 493-504. doi: 10.1080/13691050500151248
- Whitley, B. E. & Lee, S. E. (2000). The relationship of authoritarianism and related constructs to attitudes toward homosexuality. *Journal of Applied Social Psychology*, 30, 144-170. doi: 10.1111/j.1559-1816.2000.tb02309.x

Anexo

Tabla 1
Matriz de análisis factorial exploratorio

	Factor			
	1	2	3	4
Factor 1: Xenofobia				
1. Es verdad que los peruanos necesitan empleo, pero los empresarios deben preferir siempre a los chilenos.	.621	.009	.230	-.008
2. Deberían existir restricciones a todos los trabajadores extranjeros.	.557	-.040	.052	.054
3. Los extranjeros que vienen a nuestro país son un riesgo para las fuentes laborales de los chilenos.	.555	-.072	.129	.025
4. Hoy hay mas extranjeros viviendo en nuestro país de lo que la sociedad chilena puede acoger.	.545	.006	.037	.078
5. Chile debiera aceptar el ingreso de extranjeros que buscan mejorar su situación económica.	-.498	.060	.164	.035
6. Los extranjeros que llegan a Chile son mayoritariamente de bajo nivel educacional.	.401	.075	.107	.115
7. Los inmigrantes peruanos que viven en nuestro país son más propensos a cometer delitos.	.336	-.141	.147	.124
8. Si se mezclan mucho los peruanos con los chilenos, la calidad de la gente de nuestro país se va a echar a perder.	.308	-.216	.244	.194
Factor 2: Homofobia				
9. La homosexualidad debiera ser prohibida, pues va en contra de la naturaleza humana.	-.110	-.771	.070	.073
10. Las parejas homosexuales deben tener la opción de casarse como cualquier pareja.	.014	.766	-.126	.153
11. Las personas homosexuales deben tener los mismos derechos y deberes que cualquier chileno.	-.031	.694	-.031	.108
12. La homosexualidad tiene una relación muy estrecha con la pedofilia.	.002	-.631	-.114	.187
13. Las parejas homosexuales deberían tener la posibilidad de adoptar niños.	-.133	.622	-.086	.151
14. Los médicos deben investigar más las causas de la homosexualidad para evitar que sigan naciendo más.	.082	-.619	-.077	.157
15. A los homosexuales no se les debe permitir ser profesores de colegios.	.009	-.579	-.041	.186
Factor 3: Clasismo				
16. Es bueno que haya distintos lugares para personas de distinto nivel socioeconómico.	-.046	.052	.590	.033
17. Es triste admitirlo, pero las desigualdades sociales son necesarias para el funcionamiento de la economía.	.034	-.095	.505	-.004
18. Aunque hay excepciones, los pobres son pobres porque no se han esforzado por salir de su situación.	.173	-.064	.505	-.043
19. Los pobres son tan descuidados con su aspecto que da temor acercarse a ellos.	.186	-.052	.485	-.027
20. Está bien que los empleadores pregunten por el lugar de residencia de quien busca trabajo, pues hay ciertas comunas donde se concentran los delincuentes y drogadictos.	-.082	-.102	.395	.229
21. Dentro de lo razonable hay que hacer todo lo posible para adoptar el estilo de vida de la clase alta.	.053	-.058	.350	.203
Factor 4: Patriocentrismo				
22. A pesar de que hay excepciones, está claro que los chilenos somos más capaces que los habitantes de los países vecinos.	.191	-.013	.146	.603
23. Los chilenos son más valientes y patriotas que las personas de los países vecinos.	.021	-.069	.132	.476
24. Los derechos humanos son importantes, pero no son aplicables a los enemigos de la patria.	.201	-.079	-.044	.462

Nota: Método de extracción: Factorización del eje principal. Método de rotación: Normalización *Oblimin* con Kaiser. La rotación ha convergido en 11 iteraciones.