

Fomento de la capacidad creativa desde las prácticas de enseñanza en una institución universitaria*

Promotion of the creative capacity from the teaching practices in one University Institution

Olena Klimenko**
Ana María Botero Castillo***

Resumen

El artículo presenta resultados parciales del estudio orientado a indagar por las características de las prácticas de enseñanza de los docentes en una institución universitaria desde el punto de vista de su favorabilidad para el fomento de la capacidad creativa en los estudiantes. Se empleó un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo, se utilizó como instrumento la escala Likert diseñada según los indicadores de las prácticas de enseñanza: estrategias de mediación cognitiva, estrategias de mediación emocional, estrategias evaluativas, recursos educativos, planificación y ambiente en el aula. El instrumento mostro una alta confiabilidad (.986 Alfa de Cronbach) y fue aplicado en sus dos versiones a 49 docentes y 93 estudiantes de la institución, en las facultades de administración, psicología, derecho e ingeniería. Los resultados mostraron la presencia de deficiencias en las prácticas docentes relacionadas con el fomento de la capacidad creativa de los estudiantes en todos los elementos constitutivos de las prácticas. Las mayores dificultades se revelan en el ámbito de empleo de estrategias de mediación cognitiva y estrategias evaluativas. Igualmente, se encontró que los docentes tienden a reportar una visión más favorable sobre sus prácticas, la cual contrasta con una evaluación más baja por parte de los estudiantes, lo cual indica que su real actuación en las aulas de clase todavía es orientada por metodologías más tradicionalistas, a pesar de que verbalmente reportan favorabilidad hacia el fomento de creatividad en sus estudiantes.

Palabras clave: capacidad creativa, prácticas docentes, aprendizaje universitario

Recibido 15. 10. 2016 • Arbitrado 29. 10. 2016 •

Aprobado 15.11. 2016

- * Artículo presenta resultado de la investigación llevada a cabo para otra el título del psicólogo, Institución Universitaria de Envigado, durante el año 2016.
- ** Psicóloga, Universidad estatal Lomonosov, Moscú; Magister en Ciencias Sociales, Universidad de Antioquia; Doctora en psicopedagogía, Universidad Católica de Argentina; Docente tiempo completo institución Universitaria de Envigado, Grupo PAYS,
- *** Estudiante decimo semestre, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de psicología, Institución Universitaria de Envigado, anitaboca@yahoo.com

Abstract

The article presents partial results of the study aimed to explore the characteristics of the teaching practices in a university institution from the point of view of its favorability for the development of creative ability in students. Used a quantitative approach, descriptive level, it was used the Likert scale designed according to indicators of teaching practices: strategies of cognitive mediation, strategies of emotional mediation, evaluation strategies, educational resources, planning and environment in the classroom. The instrument showed a high reliability (986, Cronbach's alpha) and was applied in two versions to 49 teachers and 93 students from the institution, in the faculties of management, psychology, law and engineering. The results showed the presence of deficiencies in teaching practices related with the promotion of the capacity creative of the students in all elements constituent of the practices. The greatest difficulties are revealed in the employment of strategies of cognitive mediation and evaluative strategies. Also, found that teachers tend to report a more favorable view about their practices, which contrasts with a lower evaluation by students, indicating that its real performance in the classroom is still oriented by more traditional methods, while verbally reported shows favourability towards the promotion of creativity in their students.

Keywords: creative capacity, teaching practice, university learning.

Introducción

El mundo contemporáneo en el cual vivimos, es bastante diferente y particular, en comparación a todas las épocas anteriores por las cuales ha pasado la humanidad. Desde el siglo XX empezó una revolución tecnológica y una aceleración industrial sin precedentes, cambiando de esta forma muchas cosas al nivel social, psicológico, ambiental, etc., tanto de forma positiva, como negativa.

Por un lado, el progreso científico y acceso de las personas a la información y medios tecnológicos permite elevar el nivel educativo general de la población, tanto en su extensión como en la profundidad. Lo anterior, sumado a una mejora en la alimentación de poblaciones, tiene efecto inclusive, según algunos estudios (HSB. Noticias.com., 2015), en la elevación del cociente intelectual de las personas en las últimas décadas en promedio de 20 puntos. Este aumento es más significativo en los países en vía del desarrollo, con saltos más visibles en China e India (Wongupparaj, Kumari, Morris, 2015).

Sin embargo, a pesar de estos increíbles avances en las ciencias, la humanidad sigue experimentando el aumento de problemáticas al nivel social, psico-

lógico y, además, ambiental, lo cual representa un gran peligro para toda la vida en el planeta.

En este panorama muchas personas se pronuncian sobre un compromiso ético que deben asumir los seres humanos con su forma de pensar y vivir, donde la creatividad emerge como un compromiso con la propia existencia.

Una de las tendencias que expresan las personas reconocidas en su medio, como por ejemplo, famoso artista y diseñador, Victor Papanek, es tomar conciencia sobre nuestro estilo de vida y la implicación en el sistema de producción y consumo masivo, que no solo esclaviza a nuestra mente y espíritu, sino mata a la gente y la tierra. Este diseñador y profesor de diseño resalta el gran problema de la sociedad contemporánea de utilizar la creatividad al servicio del capital y filosofía del consumo masivo que acaba con la humanidad y la tierra:

Antes, en “aquellos tiempos”, si a una persona le daba por matar a la gente, tenía que llegar a ser general, comprarse una mina de carbón, o bien estudiar física nuclear. Hoy el diseño industrial ha permitido la producción en cadena del asesinato. Al diseñar automóviles criminalmente inseguros que todos los años matan o mutilan cerca de un millón de personas en todo el mundo, al crear especies totalmente nuevas de basura indestructible que llena desordenadamente el paisaje, al seleccionar materiales y procedimientos de fabricación que contaminan el aire que respiramos, los diseñadores han pasado a convertirse en una especie peligrosa. Y a los jóvenes se les enseña cuidadosamente la competencia requerida en estas actividades (Papanek, 1971, p. 170).

La misma creatividad se ha convertido en una herramienta al servicio del consumo masivo, orientada a la manipulación sutil de masas. Esto es precisamente el resultado de una postura particular frente a la creatividad, donde esta es considerada como un atributo de algunos pocos, los que se dedican a diseñar y vender cosas: diseñadores de todo tipo; los que crean: artistas, arquitectos, etc.; o científicos destacados. La población en general no es considerada creativa, y aún más, al sistema capitalista del consumo no conviene el desarrollo de la creatividad en la población general, debido a que esto implica la pérdida del poder manipulativo frente a la filosofía del consumo.

Mientras más personas sean conscientes de su estilo de vida, y más creativas a la hora de buscar diferentes alternativas a la solución de problemas en sus vidas diarias, permitiendo cada vez más fomentar el desarrollo sostenible de comunidades, disminuyendo el consumo inoficioso y perjudicial y conservando recursos naturales, más satisfactoria será la vida de los seres humanos y más sana la tierra como hogar de todos.

En este orden de ideas, la creatividad como una capacidad psíquica común a todos los seres humanos emerge como una alternativa formativa frente al sistema educativo actual, que en su mayoría solo produce seres domesticados, no aptos para pensar por sí mismos, adoctrinados según las filosofías capitalistas y consumistas (y/o socialistas) y acostumbrados a seguir el rumbo establecido de cosas en la sociedad sin siquiera cuestionarlas.

Alienación y ausencia del pensamiento crítico reflexivo es una característica bastante común para muchas sociedades desde los tiempos inmemorables, sin embargo, en la época actual, la humanidad ya no puede darse el lujo de seguir de la misma manera. Por esta razón, no es suficiente que se aumente el cociente intelectual en la población mundial, lo que es necesario es que las personas en general en todas las partes del mundo aprenden a ser creativos, aprenden a pensar de forma crítico-reflexiva, a ser recursivos, innovadores, y sobre todo responsables con su entorno y otros seres humanos.

Y este cambio del paradigma filosófico de la humanidad puede ocurrir de una sola forma que parece simple pero en realidad es bastante difícil: introducir la nueva comprensión del mundo y el desarrollo del pensamiento creativo en los seres humanos en sus bases educativas desde la temprana infancia. La educación tal como la conocemos hasta el momento debe cambiar radicalmente, y el objetivo de fomento de capacidad creativa en todos los niveles educativos debe convertirse en un aspecto transversal en todos los elementos de los modelos pedagógicos existentes. El nuevo paradigma no es posible de ser instaurado sin que eduquemos a las futuras generaciones como seres pensantes y creativos, responsables de sus decisiones y actuaciones.

Lo anterior nos muestra que la creatividad emerge en la sociedad contemporánea como un valor social al lado de otros valores necesarios para la transformación y progreso responsable de la sociedad (Klimenko, 2015).

Los anteriores planteamientos adquieren una importancia aún mayor si las reflexiones sobre la calidad de la educación se trasladan al ámbito universitario. La Universidad es un espacio por excelencia donde se forma el recurso humano profesional destinado a aportar el desarrollo cultural, tecnológico, industrial y científico de la sociedad.

El perfil del profesional en la sociedad contemporánea incluye, además de los requerimientos en cuanto a la capacidad de gestión autónoma del saber propio y la automotivación para el aprendizaje continuo durante toda la vida, la capacidad creativa para la solución de problemas, manejo de las habilidades de la inteligencia emocional, liderazgo e iniciativa.

Las prácticas de enseñanza en el ámbito educativo son un espacio de construcción o co-construcción colectiva del conocimiento, llevadas a cabo mediante una actividad conjunta compartida y ubicada en un contexto socio-cultural deben estar orientadas a generar experiencias de aprendizaje creativo, autónomo y autodirigido para los estudiantes e impulsar a los docentes a reflexionar sobre la pertinencia y eficiencia de las estrategias utilizadas (Klimenko & Álvarez, 2009).

Si se quiere formar a los ciudadanos que pueden hacer frente a las diversas problemáticas de la sociedad contemporánea, es necesario crear una nueva cultura de aprendizaje en todos los niveles educativos, pero sobre todo en el ámbito universitario, que emerge como un verdadero espacio académico de la gestión de un conocimiento que puede ser puesto al servicio de la sociedad.

La transformación creciente del mundo contemporáneo ofrece especiales exigencias frente a la educación superior, aumentando la necesidad de crear nuevas estrategias de formación de profesionales, sobre todo en sus competencias creativas. La creatividad hoy en día se ha vuelto indispensable para un profesional en cualquier campo ocupacional. La formación profesional no se puede reducir solo a la adquisición de una cierta cantidad de conocimientos teóricos, sino que debe convertirse en un desafío personal a lo largo de la vida, donde el interés por aprender, por actualizar sus conocimientos, la disciplina científica e investigativa y sobre todo la habilidad de solucionar creativamente los problemas que se presentan en vida diaria de un profesional, son las características esenciales de la persona que puede ser exitosa en el mundo de la posmodernidad.

Los autores que dirigen su atención a la educación universitaria (Kember, 1997; Pérez, Pozo & Rodríguez, 2003), resaltan que los profesores universitarios, siendo más profesionales que enseñantes, “no suelen asignar un lugar central a la problemática de la enseñanza, ni al modo en que desarrollan sus prácticas” (Pozo, et al, 2006, p. 371), lo cual lleva muchas veces al empleo de métodos tradicionalistas orientados solo a transmitir a los estudiantes saberes exactos que consideran necesarios para su formación, dejando de lado la formación de pensamiento en los estudiantes y sobre todo la formación de un pensamiento creativo.

Los investigadores resaltan muchas falencias en cuanto al fomento de la creatividad en la educación en general (Duarte & Diaz, 2012), y en el ámbito universitario (De la Torre & Violant, s.f.), en particular: los docentes universitarios no cuentan con suficiente conceptualización pedagógica sobre la creatividad, no saben cómo evaluar la creatividad en sus estudiantes, no cuentan con objetivos explícitos de fomentar la creatividad en sus clases, manejan muy poco las estrategias para el

fomento del pensamiento creativo y, además, en muchas ocasiones no se reconocen a sí mismos como creativos (Ortega Neri, 2014; Duarte Briceño, Díaz Mohedo & Osés Bargas, 2012; Esteve Mon, 2008).

Retomando lo planteado anteriormente, se hace evidente la importancia de estudios orientados a examinar las prácticas de enseñanza en el ámbito universitario como un primer paso hacia la formulación de las propuestas innovadoras que permitirán avanzar hacia un cambio en la cultura de enseñanza y aprendizaje exigido apremiantemente por la sociedad contemporánea.

Este escrito presenta resultados parciales de un estudio que se centra en el caso de una institución universitaria, donde se indaga sobre el estado del fomento de la capacidad creativa de los estudiantes desde las prácticas docentes en los programas de psicología, administración de empresas, derecho e ingeniería, comparando la información proporcionada por los docentes y por los estudiantes.

Referente teórico

Cuando se considera la relación entre las prácticas de enseñanza y el desarrollo de la capacidad creativa, es importante tener en cuenta dos aspectos importantes. El primero consiste en la complejidad de esta capacidad, donde intervienen aspectos cognitivos, metacognitivos, afectivos, motivacionales, de conocimiento y de manejo de destrezas. Esta complejidad determina a su vez la necesidad de un ambiente estimulador que permite apuntar al desarrollo de todos estos componentes (Klimenko, 2011).

El segundo aspecto está relacionado con la especificidad de este ambiente en cuanto representa ambiente escolar de aprendizaje, propiciado y estructurado por las prácticas de enseñanza. En este sentido el desarrollo de la capacidad creativa representa una parte integral del proceso de aprendizaje que despliega el estudiante. Esto significa que las condiciones y circunstancias externas propiciadas por las prácticas de enseñanza para el aprendizaje, deben apuntar también al desarrollo de las habilidades específicas que hacen parte de la capacidad creativa (Klimenko, 2011).

Tanto el aprendizaje, como la capacidad creativa, son procesos internos psicológicos, a los cual el educador no puede acceder directamente, ni exhaustivamente; pero a la vez, son procesos que cuentan con condiciones que se pueden propiciar, controlar y evaluar (Klimenko, 2009a).

La posibilidad de manifestación de la capacidad creativa reside, por una parte en el individuo y, por otra, en sus circunstancias y en su contacto con los hombres y con la cultura (Flórez Pérez, 1984, citado por Martínez, 1998,

p.39). Por esta razón, las condiciones creadas por las prácticas de enseñanza en las aulas universitarias permiten estimular en los estudiantes una actitud creativa frente a su aprendizaje y la formación profesional en general.

La ruta para pensar prácticas docentes, orientadas desde el enfoque de la creatividad, consiste en definir, en primer lugar, los componentes de la capacidad creativa que se quieren fomentar, y relacionarlas, en segundo lugar, con los elementos de las prácticas de enseñanza, definiendo como se articulan entre sí. Esto permite obtener una mayor claridad para el docente a la hora de planear y llevar a cabo sus prácticas concretas en el aula (Klimenko, 2009a).

Componentes constitutivos de la capacidad creativa.

Para la definición de los componente de la capacidad creativa se utiliza la teoría de Klimenko (2009b), quien postula que la capacidad creativa consta de: componente de habilidades cognitivas y metacognitivas, componente emocional-motivacional, y componente instrumental.

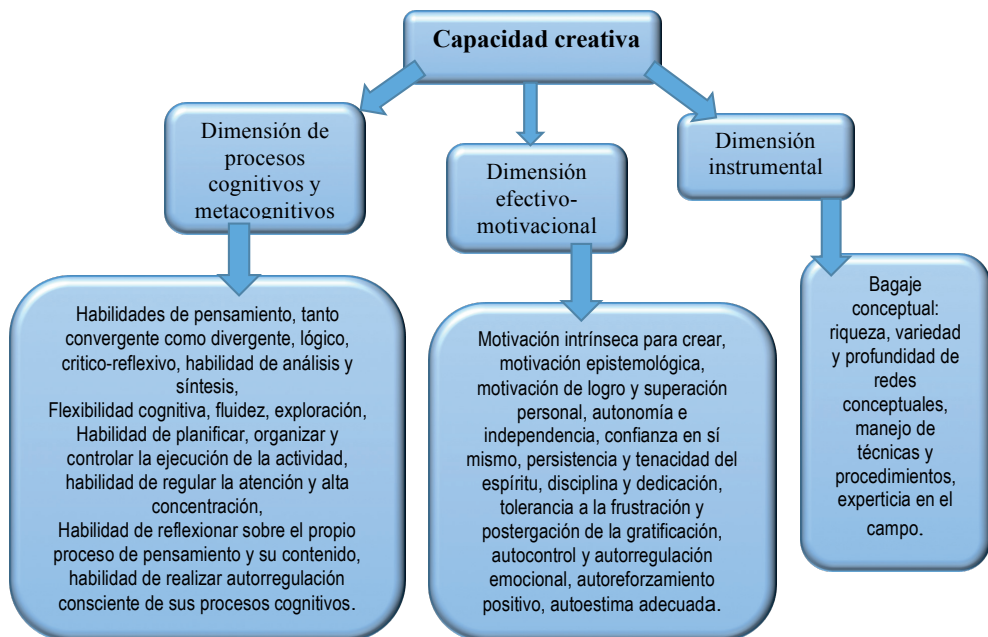


Figura 1. Componentes de la capacidad creativa

Fuente: Klimenko (2008)

Estos tres componentes se desarrollan a la largo de la vida, donde los ambientes educativos tanto institucionales, como familiares, cumplen un papel protagónico. Es importante resaltar que el componente instrumental es el que más se refuerza por la educación tradicional, debido a que ésta está dirigida a generar en los estudiantes, precisamente, la asimilación de conceptos y el manejo de destrezas mecánicas. Estos aspectos son, sin duda, importantes dentro de una instrucción educativa, sin embargo, para poder fomentar la capacidad creativa deben tenerse en cuenta todos sus componentes (Klimenko, 2008).

En este orden de ideas, los elementos de las prácticas de enseñanza deben apuntar al fomento de todas las habilidades constitutivas de la capacidad creativa.

Concepto de prácticas de enseñanza

La definición de las prácticas de la enseñanza está relacionada con el concepto de la enseñanza que sustentan diferentes autores.

Los autores que orientan su interés en indagar por las características de las prácticas de enseñanza, destacan algunos elementos importantes desde el punto de vista de su configuración y realización.

En primer lugar, las prácticas de enseñanza son espacios vivos, dinámicos y cambiantes, que acontecen en el aula de clase, donde se realiza la construcción de conocimiento de forma conjunta (Vasco, 2003; Zuluaga, 1987; Tezanos, 2006; Díaz & Quiroz, 2001; Smith, 1961, citado por Jackson, 2002; Fenstermacher, 2000; Litwin, 2001):

En las prácticas de enseñanza intervienen varios factores que configuran la manera de proceder docente y el éxito de aprendizaje de los estudiantes.

Entre estos se destacan los relacionados con el docente, tales como: los conocimientos y experiencia previa del docente, las representaciones mentales sobre los conceptos relacionados con los procesos de enseñanza y aprendizaje, nivel de comprensión teórica y las características de su personalidad; el grado de organización en la planificación previa y la habilidad de la flexibilidad y adaptabilidad frente a las cambiantes circunstancias que surgen en el proceso de interacción en el aula; la capacidad de observación y reflexión; la capacidad de cambio cognitivo y disposición frente al aprendizaje constante, experiencia y experticia pedagógica de los docentes (Fenstermacher, 2000; Jackson, 2002; Tezanos, 2006; Zuluaga, 1987; González, 1999; Litwin, 2001).

Por el otro lado, se presentan factores relacionados con los aprendices: características socio-culturales, evolutivas, el nivel del conocimiento previo, ni-

vel del desarrollo de las funciones psíquicas superiores, las características individuales de la esfera afectivo-motivacional, disposición e interés particular para el aprendizaje, así como las características particulares en relación al estilo del procesamiento de información predominante (Díaz & Quiroz, 2001; Litwin, 2001; Zuluaga, 1987; Tezanos, 2006; Fenstermacher, 2000; Jackson, 2002).

Además de estos factores, emergen los que son propios e inherentes al mismo proceso de interacción humana, donde podemos destacar la empatía, las características de la relación intrapersonal que se establece en el aula, las cuales determinan a su vez las características del clima y de la atmosfera particular que emerge como un factor facilitador o inhibidor tanto del proceso de enseñanza, como del aprendizaje. Igualmente es importante considerar el ambiente físico, la disposición y variedad de recursos educativos (Litwin, 2001; Díaz & Quiroz, 2001; González, 1999; Vasco, 2003; Jackson, 2002).

Además, la configuración de las prácticas de enseñanza se relaciona con los propósitos de enseñanza, y exigencias de la sociedad contemporánea frente a las características que deben fomentar los estudiantes en relación con su aprendizaje: un aprendizaje autónomo, autodirigido, reflexivo y significativo (Litwin, 2001; Pozo et al., 2006; De Zubiria et al., 1999).

Configuración de las prácticas de enseñanza favorables para la capacidad creativa

Retomando lo expuesto anteriormente, es posible distinguir siguientes elementos de las prácticas de enseñanza relevantes desde el punto de vistas del desarrollo de la capacidad creativa: planificación, ambiente en el aula, metodología, estrategias evaluativas y recursos educativos. En este orden de ideas, es necesario realizar una relación entre los elementos de las prácticas de enseñanza y los componentes constitutivos de la capacidad creativa con el fin de comprender como podemos fomentarla de forma cotidiana sin importar los contenidos de enseñanza (Klimenko, 2011).

En la siguiente figura se esboza una relación entre los componentes de la capacidad creativa y los elementos de las prácticas de enseñanza, lo cual representa un intento a pensar unas prácticas de enseñanza que posibiliten el fomento de la capacidad creativa desde el interior del aula de clase y a partir del trabajo cotidiano con los contenidos corrientes de cada materia.

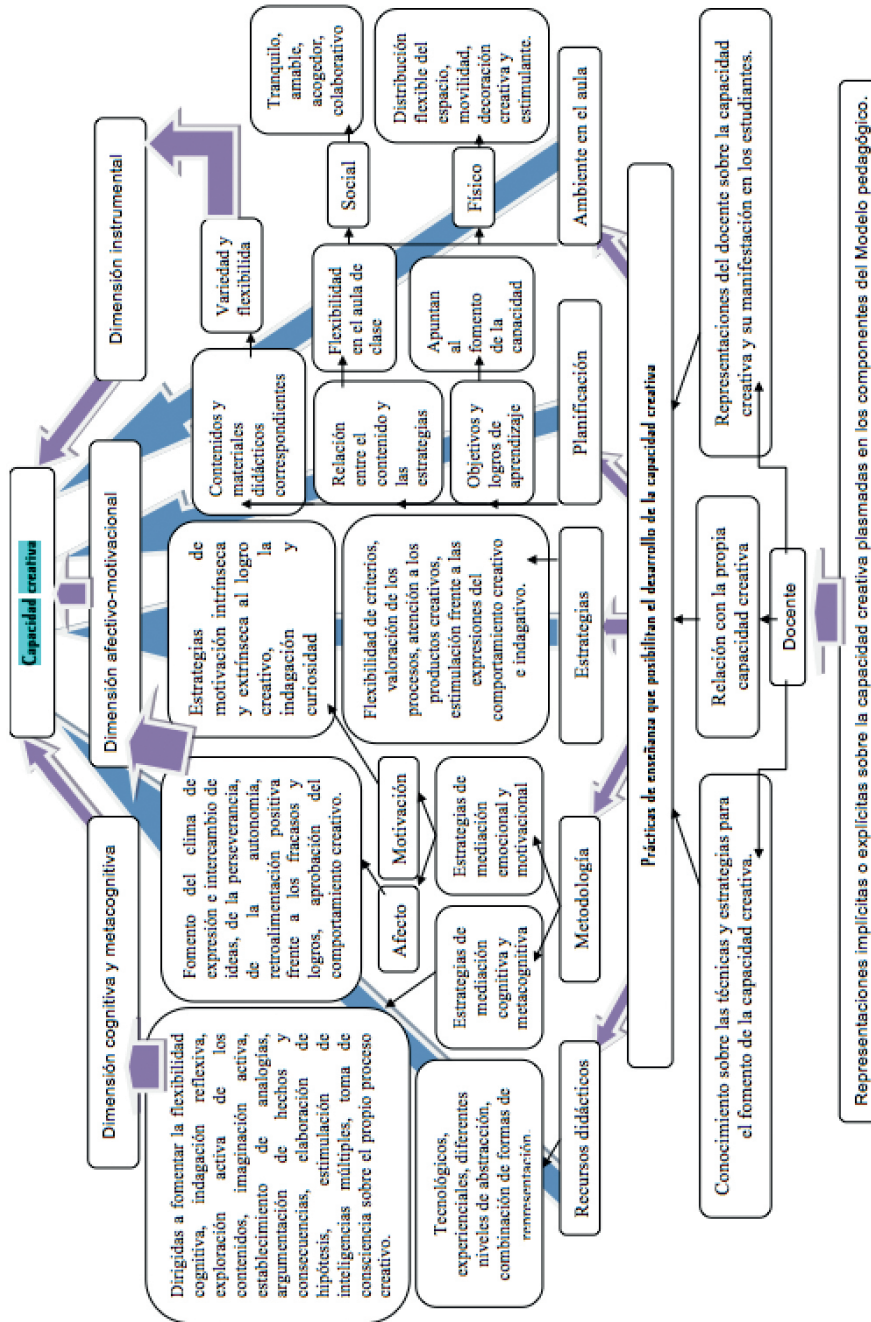


Figura 2: Relación entre los componentes de la capacidad creativa y elementos de las prácticas de enseñanza

Fuente: Klimenko, 2011

Metodología

La metodología empleada en el presente estudio es de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo.

Participantes

Los participantes del estudio fueron los docentes y los estudiantes de psicología, derecho, ciencias administrativas (contaduría y administración de empresas), ingeniería, pertenecientes a la Institución Universitaria de Envigado. Para la muestra de los docentes se realizó un muestreo intencional, donde se incluyó a los docentes de tiempo completo de la institución, con la vinculación de 5 años en adelante. Para la muestra de los estudiantes, se escogieron grupos enteros de los semestres noveno y décimo semestre de cada programa, teniendo en cuenta para el criterio de selección de muestra el tiempo prolongado de permanencia en el programa y un suficiente contacto con las prácticas de enseñanza de los docentes del programa. La muestra finalmente abarcó 49 docentes y 93 estudiantes. Se aplicó el consentimiento informado a todos los participantes del estudio.

Instrumentos

Para la recolección de información se utilizó la entrevista semiestructurada a los docentes para identificar las representaciones que manejan sobre la creatividad y su vinculación con la enseñanza según las categorías de: propósitos de enseñanza, concepción sobre el conocimiento, concepción sobre el alumno creativo, concepción del docente creativo, enseñanza creativa, aprendizaje creativo, concepción sobre creatividad.

Igualmente, se aplicaron la escala Likert para indagar por la configuración de los elementos de las prácticas de enseñanza y su favorabilidad hacia el fomento de la capacidad creativa (en dos versiones para los docentes y estudiantes). La escala fue diseñada para el presente estudio y evaluó 5 elementos de las prácticas de enseñanza, según indicadores identificados a partir del análisis teórico, cruzando elementos de las prácticas de enseñanza y su respectiva relevancia para el fomento de la capacidad creativa (ver figura N 2). Estos fueron: metodología (con estrategias de mediación cognitiva y mediación emocional-motivacional), estrategias evaluativas, planificación de enseñanza, recursos didácticos y ambiente en el aula.

Para estos componentes fueron diseñados los ítems correspondientes a partir de las concepciones teóricas de los autores estudiados al respecto de cómo

debe ser la configuración de cada uno de estos componentes y que actuación debe tener el docente en el aula para que se pueda fomentar la capacidad creativa en el estudiante. Inicialmente cada indicador contaba con la cantidad de ítems que oscilaba entre los 6 y 7. La primera versión de escala fue sometida al juicio de 3 expertos en educación y creatividad y, a partir de sus recomendaciones, se redujo la cantidad de ítems a 5 en cada indicador. Posteriormente la escala se aplicó como prueba piloto a 10 docentes con el fin de medir la comprensión y redacción de los ítems. Estos se afinaron en su redacción dándole origen a la escala actual con 30 ítems en total.

A partir de una aplicación preliminar de la escala se calculó el Alfa de Cronbach que arrojó un índice de confiabilidad alto mostrando una buena consistencia interna de la escala.

Tabla 1. Alfa de Cronbach de la escala Likert para los docentes.

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,986	30

Fuente: Autores

Las dos versiones de escalas aplicadas a los docentes y los estudiantes tienen la misma estructura, con diferencia de formulación de preguntas en forma personal para los docentes y en forma de tercera persona para los estudiantes.

Para análisis de resultados se utilizó SPSS, versión 20.

Resultados y discusión

Fomento de la capacidad creativa desde la practicas de enseñanza

En la tabla Nº 1 se presentan valores de medias y desviaciones típicas obtenidos por los docentes en la escala Likert para cada elemento de las prácticas de enseñanza.

Tabla N° 1. Resultados descriptivos Escala Likert docentes por facultades

	Contaduría (10) Media(desv. típ)	Administración (8) Media(desv. típ)	Psicología (12) Media(desv. típ)	Derecho (12) Media(desv. típ)	Ingeniería (7) Media(desv. típ)
Estrategias de mediación cognitiva	16,50 (,527)	15,50 (,535)	18,00 (,853)	13,25 (2,379)	17,57 (3,735)
Estrategias de mediación emocional	18,50 (3,689)	18,50 (1,604)	19,33 (1,775)	16,25 (2,701)	20,00 (2,828)
Estrategias evaluativas	16,50 (1,581)	17,50 (,535)	19,00 (2,256)	14,25 (4,808)	17,57 (3,259)
Planificación	17,90 (,738)	18,50 (1,604)	16,33 (,492)	14,75 (2,137)	18,14 (2,193)
Recursos educativos	15,00 (1,054)	17,50 (,535)	16,00 (,000)	14,00 (2,216)	18,29 (2,928)
Ambiente en el aula	20,50 (,707)	18,00 (,000)	19,00 (3,717)	15,75 (1,865)	18,86 (2,545)
Total	104,90 (,738)	105,50 (2,673)	107,67 (6,286)	88,25 (14,290)	110,43 (15,587)

Fuente: Autoras

Los valores que reportan los docentes de la contaduría se ubican en el rango medio alto, donde recursos educativos muestra el puntaje mucho menor que los demás, y el ambiente en el aula puntúa más alto alcanzando el rango alto. Llama la atención una muy alta dispersión en cuanto a los puntajes obtenidos en la categoría de estrategias emocional-motivacionales. También estrategias evaluativas mostraron una relativamente alta dispersión en los puntajes. Al igual como recursos educativos. Lo cual muestra que la actitud de los docentes en el aula al respecto de estos aspectos es muy variada. La menor dispersión obtuvo la categoría de estrategias cognitivas, lo cual muestra que la gran mayoría de los docentes concuerdan en el uso de estrategias cognitivas que fomentan el pensamiento creativo en los estudiantes. Otro punto interesante el ambiente en el aula, que, además de obtener más alto puntaje, mostro una baja dispersión, indicando que este aspecto de las prácticas de enseñanza de los docentes de contaduría favorece en buen grado la capacidad creativa.

Los docentes de administración alcanzaron un puntaje total en la escala prácticamente semejante que el de contaduría. En cuanto a los elementos de las prácticas en particular, se observa que se el menor puntaje obtuvieron las estrategias de mediación cognitiva, con una desviación también baja, indicando que los docentes utilizan poco las estrategias de mediación cognitiva para el fomento del pensamiento creativo en los estudiantes. Los ítems de estrategias de mediación motivacional y planificación mostraron mayor dispersión, indicando alta variabilidad en la metodología docentes en estos aspectos. En cuanto al ambiente en el aula, se mostró una nula dispersión indicando que todos los docentes de esta facultad manejan prácticamente las mismas estrategias para favorecer la capacidad creativa de estudiantes en este elemento de las prácticas. En general todos los ítems se ubican en el rango medio alto, indicando una actitud general favorable de los docentes en sus prácticas de enseñanza hacia el fomento de la capacidad creativa.

Los docentes de psicología obtuvieron un puntaje general un poco más alto que el de contabilidad y administración, ubicándose su puntaje general en el inicio del rango alto. Los puntajes de planificación y recursos educativos son más bajos, ubicándose en el rango medio alto, y mostrando ambos una desviación muy baja, lo cual muestra deficiencias generalizadas en todos los docentes en este aspecto. El resto de los puntajes se ubican al inicio del rango alto, donde sobresalen un poco las estrategias de medición emocional, pero que muestran una alta desviación, lo cual muestra alta variabilidad de actuaciones docentes en el aula. En general en esta facultad los resultados muestran alta variabilidad en las actitudes de los docentes en cuanto al fomento de la capacidad creativa en sus estudiantes, los ítems que más alta dispersión muestran, son ambiente en el aula y estrategias evaluativas.

Los docentes de derecho mostraron el total de puntuación más baja entre todas las facultades y una muy alta dispersión de datos prácticamente en todos los elementos de las prácticas de enseñanza. La puntuación más baja fue en la categoría de estrategias de mediación cognitiva. Las estrategias de mediación emocional fueron un poco más altas que el resto de los elementos de las prácticas de enseñanza. La desviación más alta se mostró en la categoría de estrategias evaluativas, indicando una gran variabilidad en el empleo de estrategias evaluativas que fomentan creatividad en sus estudiantes por parte de los docentes de esta facultad.

Los docentes de ingeniería mostraron el total de los puntajes más alto que el resto de las facultades, pero también mostraron una alta desviación de resultados en todos los elementos de las prácticas de enseñanza. Estrategias evaluativas muestran la mayor variabilidad de las actitudes docentes, fenómeno que se repite en las otras facultades. También las estrategias de mediación cognitiva mostraron una alta di-

ferenciación entre docentes. El ítem que puntuó más alto fueron las estrategias de medición emocional.

En general desde la totalidad de puntajes de escala, los docentes de derecho mostraron los puntajes más bajos, ubicándose en el rango medio, cuando el resto de las facultades se ubicaron iniciando el rango alto, y los docentes de ingeniería mostraron los puntajes más altos que el resto de las facultades, en cuanto a su favorabilidad hacia el fomento de la capacidad creativa desde las prácticas de enseñanza. Igualmente, tanto los docentes de la facultad de derecho que puntuaron más bajo, como los docentes de ingeniería que puntuaron más alto muestran una muy alta dispersión de datos, indicando con eso una alta variabilidad de sus actuaciones en el aula. Esta variabilidad puede deberse al hecho resaltado por varios investigadores en cuanto que muchos docentes no cuentan con conocimiento necesario en relación a las estrategias concretas para fomentar la capacidad creativa de sus estudiantes desde las prácticas de enseñanza, al igual como no manejan una representación sobre la creatividad que les permita fomentarla dentro de las aulas de clase y a la hora de enseñar utilizar métodos tradicionales (Ai-Girl Tan, 2001; Eun Ah Lee & Hae-Ae Seo, 2006).

Los docentes de contaduría, obteniendo puntaje general alto, mostraron también una muy baja diferenciación en sus actitudes dentro del aula, seguidos por los docentes de administración y, por último, de psicología.

En general en todas las facultades las estrategias evaluativas mostraron una alta variabilidad de actuación docente en el aula, lo cual indica la necesidad de realizar capacitación de docentes en este aspecto. Las deficiencias en cuanto al empleo de las estrategias evaluativas adecuadas para el fomento de la capacidad creativa en los estudiantes también es resaltada por varios investigadores, quienes resaltan la importancia del uso de estrategias evaluativas creativas, orientadas a la solución de problemas y fomento de pensamiento divergente (Schacter, Meng Thum & Zifkin, 2006; Landau, 1987; Betancourt, 2000, 2007; Sternberg & Lubart, 1997; Martínez & Hernández, 2004).

Otro de los aspectos relevante a nivel general fue un menor puntaje obtenido por estrategias de mediación cognitiva, lo cual indica que los docentes descuidan este elemento para fomento de la capacidad creativa en los estudiantes en sus prácticas. Esta deficiencia también es destacada por los investigadores, quienes resaltan que los docentes no emplean estrategias metodológicas en sus prácticas de enseñanza orientadas al fomento del pensamiento divergente de los estudiantes, limitándose a la transmisión tradicional de conocimientos (De la Torre, 2003, 2006; Chibas, 2001; Mitjans, 1995, 1997; Betancourt, 2007; García, 2004; González, 2004; García Retana, 2011; Suanes, Ortega & Rodríguez, 2004).

Igualmente, la categoría de recursos educativos obtuvo menores puntajes y menos dispersión de datos, lo cual indica que la gran mayoría de los docentes de todas las

facultades tienen deficiencias en este aspecto de sus prácticas de enseñanza en cuanto a su utilidad para el fomento de la capacidad creativa de los estudiantes. Muchos autores resaltan la importancia de este aspecto para el fomento de la capacidad creativa en los estudiantes, indicando la necesidad de utilizar recursos variados, que apuntan al fomento de inteligencias múltiples en los estudiantes (Gagay, 2004; Strauning, 2000; Betancourt, 2000, 2007; Rojas de Escalona, 2000; González, 1994; Mitjans, 1995, 1997; De la Torre, 2003, 2006; Martínez, 1990).

En cambio, al ambiente en el aula, fue un elemento de las prácticas de enseñanza que mostro mejores puntajes a nivel general y, también, una relativamente baja dispersión, mostrando este aspecto como una fortaleza común a las prácticas docentes en todas las facultades.

Postura de los estudiantes al respecto de las prácticas de sus docentes

A continuación se presentan resultados generales obtenidos por los estudiantes en la escala Liker mostrando su postura al respecto de las prácticas de sus docentes.

Tabla 2. Resultados descriptivos Escala Likert estudiantes por facultades

	Contaduría (17) Media(desv. típ)	Administración (15) Media(desv. típ)	Psicología (30) Media(desv. típ)	Derecho (14) Media(desv. típ)	Ingeniería (17) Media(desv. típ)
Estrategias de mediación cognitiva	14,94 (2,680)	14,40 (2,558)	12,73 (1,837)	15,57 (3,298)	16,41 (3,429)
Estrategias de mediación emocional	15,59 (2,717)	15,07 (2,865)	12,87 (2,030)	15,64 (2,468)	16,06 (3,473)
Estrategias evaluativas	15,18 (2,038)	16,73 (3,348)	11,97 (2,008)	16,29 (2,494)	16,59 (3,392)
Planificación	14,71 (3,158)	15,13 (2,588)	12,23 (2,079)	15,21 (1,762)	16,76 (2,635)

Recursos educativos	13,94 (1,819)	13,40 (3,738)	12,43 (1,924)	14,29 (2,673)	16,47 (3,044)
Ambiente en el aula	15,24 (2,611)	16,60 (3,158)	12,93 (1,856)	14,86 (2,214)	16,71 (2,845)
Total	89,59(10,149)	91,33 (15,074)	75,17 (8,960)	91,86 (12,636)	99,00 (16,470)

Fuente: Autoras

En general los estudiantes dieron una menor valoración a las actuaciones de los docentes en sus prácticas de enseñanza que los mismos docentes. En todas las facultades el total de puntajes que dieron los estudiantes son significativamente menores. Pero igualmente, se observa una desviación muy alta en los puntajes totales, lo cual muestra una diferencia muy grande en las posturas de los estudiantes frente a las prácticas de sus docentes.

El componente de recursos educativos fue valorado por los estudiantes con un bajo puntaje en todas las facultades, exacto la ingeniería que obtuvo mayor puntaje, ubicándose sin embargo, en el rango medio de escala de puntajes.

En concordancia con los datos de los docentes, las estrategias de mediación cognitiva obtuvieron menor puntaje en la valoración de los estudiantes, que las estrategias de mediación motivacional, que puntuaron un poco más alto en todas las facultades, excepto la facultad de ingeniería, donde obtuvieron prácticamente los mismos puntajes. En este aspecto los datos de los estudiantes concuerdan con lo valorado por los docentes de ingeniería quienes puntuaron también alto en las estrategias de mediación cognitiva.

El ítem de estrategias evaluativas obtuvo un puntaje muy bajo en la facultad de psicología, lo cual muestra deficiencias notorias en las prácticas docentes en este aspecto en cuanto al fomento de la capacidad creativa en sus estudiantes.

En general en esta facultad los puntajes mostrados por la valoración de los estudiantes de las prácticas de sus docentes son mucho más bajos que en las otras facultades, lo cual demuestra que las prácticas docentes de esta facultad no son favorables para el fomento de la capacidad creativa en sus estudiantes. Lo anterior entra en conflicto con lo reportado por los docentes de esta facultad, cuyos puntajes en los mismos aspectos de las prácticas de enseñanza puntúan mucho más alto que el de los estudiantes.

Esta diferencia desfavorable para los docentes, puede ser el resultado de un fenómeno que se ha observado, también por otros investigadores, que se han dedicado a comparar las posturas de los docentes y de los estudiantes frente a las prácticas docentes. Estos investigadores han observado que los docentes suelen reportar en las entrevistas e instrumentos de evaluación una postura mucho más favorable frente a su desempeño, sin embargo, en su actuación real en la práctica en el aula de clase, no actúan de la misma forma como reportan (Strom & Strom, 2007; Schacter, Meng Thum & Zifkin, 2006; Aljughaiman & Mowrer-Reynolds, 2005; Ming Cheung, Shek Kam Tse & Wh Tsang, 2003).

La única facultad donde la valoración entre los docentes y estudiantes fue casi la misma es el de derecho. Este asunto puede deberse, posiblemente, al hecho de un nivel alto de autocritica de los docentes lo cual lleva a estos reportar realmente lo que hacen en el aula de clase.

Conclusiones

Se concluye que a nivel general el estado del fomento de la capacidad creativa desde las prácticas de enseñanza de los docentes de la institución cuenta con muchas falencias.

Los docentes descuidan, sobre todo, las estrategias de mediación cognitiva, necesarias para el fomento del pensamiento divergente en los estudiantes.

Igualmente, los aspectos que tienen muchas falencias son recursos educativos y estrategias evaluativas.

El ambiente en el aula mostro mejores puntajes aunque no suficientes para ubicarse en el nivel alto de valoración.

Un hallazgo interesante de este estudio es que se evidencio que los docentes reportan un mayor desempeño en sus prácticas de enseñanza y mayor favorabilidad hacia el fomento de la capacidad creativa de sus estudiantes, en comparación con la valoración que hacen los estudiantes al respecto de los mismos aspectos de las prácticas docentes, lo cual muestra que probablemente en sus informes, los docentes tratan de proporcionar una visión más positiva de sus prácticas, y en su actuación real en las aulas de clase no logran llevar a cabo realmente, lo que reportan frente a las evaluaciones o encuestas investigativas.

También se observa, a la par con una menor valoración de las prácticas docentes, una alta dispersión de datos en los informes de los estudiantes, lo cual muestra una alta variabilidad en las posturas y opiniones que tienen los docentes sobre las prácticas de sus docentes.

Referencias

- Ai-Girl Tan. (2001). Singaporean Teachers' Perception of Activities Useful for Fostering Creativity. *The Journal of Creative Behavior*. 35 (2), 131-148. Recuperado desde <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Aljughaiman, A. & Mowrer-Reynolds, E. (2005). Teachers' Conceptions of Creativity and Creative Students. *The Journal of Creative Behavior*. 39 (1), 17-37. Recuperado desde <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Betancourt, J. (2000). *Creatividad en la educación: educación para transformar*. Centro de Estudios e Investigaciones de Creatividad Aplicada, Guadalajara, Jalisco-México. Recuperado desde <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-183-1-creatividad-en-la-educacion-educacion-para-transformar.html>
- Betancourt, J. (2007). *Condiciones necesarias para propiciar atmósferas creativas*. Centro de Estudios e Investigaciones de Creatividad Aplicada, Guadalajara, Jalisco-México. Recuperado desde <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-278-6-condiciones-nesesarias-para-propiciar-amosferas-creativas.html>
- Chibas, F. (2001). *Creatividad y cultura*. Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Díaz, A., Quiroz, R. (2001). Corrientes pedagógicas, modelos pedagógicos y enfoques curriculares. Relación sistemática entre ellos. *Revista Avanzada*. N 10, pp. 116-129, Recuperado desde <http://www.oei.es/historico/n6513.htm>
- De Zubiría, Brito, Coral, Díaz, Molina, Otálora, Sarmiento & Vega, (1999). *Tratado de pedagogía conceptual –Desarrollo filosófico, pedagógico y psicológico*. Bogotá: Fondo de Publicaciones Bernardo Herrera Merino.
- De la Torre, S., Violant, V. (s.f.). *Estrategias creativas en la enseñanza universitaria*. Universidad de Barcelona. Disponible en http://www.ub.edu/sentipensar/pdf/saturnino/estrategias_creativas_universitaria.pdf
- De la Torre, S., Violant, V. (2006). (cord). *Comprender y evaluar la creatividad*. Vol. 1, Málaga: Ediciones Aljibe.
- De la Torre, S. (2003). *Dialogando con la creatividad. De la identificación a la creatividad paradójica*. Barcelona: Octaedro ediciones.
- De la Torre, S. (2006). *Creatividad paradójica o adversidad creadora. Una nueva mirada de la creatividad*. En De la Torre, S. y Violant, V. (2006). (cord). *Comprender y evaluar la creatividad*. Vol. 1, Málaga: Ediciones Aljibe. p. 155-170.
- Duarte Briceño, E., Díaz Mohedo, M., Osés Bargas, R. (2012). Solución creativa de problemas en la educación superior: significado y creencias. *Enseñanza e investigación en psicología*, Vol. 17, N. 2: 243-261, Disponible en <https://www.cneip.org/documentos/15.pdf>

- Duarte Briceno, E. (2015). *La creatividad como un valor dentro del proceso educativo*. Universidad Autónoma de Yucatán, México. Disponible en <http://www.scielo.br/pdf/pee/v2n1/v2n1a05.pdf>
- Duarte Briceño, E., Díaz Mohedo, M., Osés Bargas, R. (2012). Solución creativa de problemas en la educación superior: significado y creencias. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. 17, núm. 2, pp. 243-261, Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/292/29224159001.pdf>
- Eun Ah Lee & Hae-Ae Seo. (2006). Understanding of Creativity by Korean Elementary Teachers in Gifted Education. *Creativity Research Journal*. 18 (2), 237 – 242. Disponible en <http://www.informaworld.com/smpp/content>
- Esteve Mon, F. (2008). *Análisis de estado de creatividad en los estudiantes universitarios*. Universitat Jaume I. Disponible en https://www.researchgate.net/publication/221680107_Analisis_del_estado_de_la_creatividad_de_los_estudiantes_universitarios
- Fenstermacher, G. (2000). *Tres aspectos de la filosofía de la investigación sobre la enseñanza*. USA: Universidad de Arizona.
- Gagay, V. (1999). *Los factores de personalidad en el desarrollo del pensamiento creativo en los escolares tempranos*. Shadrinsk: Instituto Pedagógico estatal
- García, L. (2004). Consideraciones de la creatividad en maestros. En García, L. (selección). (2004). *La creatividad en la educación*. Habana: Editorial Pueblo y educación. p 46-72.
- García Retana, J. (2011). Modelo educativo basado en competencias: importancia y necesidad. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, vol. 11, núm. 3, septiembre-diciembre, 2011, pp. 1-24, Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/447/44722178014.pdf>
- González, A. (2004). Creando un planeta misterioso. Desarrollo de la creatividad, el pensamiento y el aprendizaje a través de la ciencia ficción. En García, L. (selección). (2004). *La creatividad en la educación*. Habana: Editorial Pueblo y educación. p. 1-28
- González, E. (1999). Un recorrido por los modelos pedagógicos a través de sus didácticas. *Revista Reencuentro: Análisis de Problemas universitarios*. 25, 58-68. Disponible en <http://www.redalyc.org/revista.oa?id=340>
- HSB. Noticias.com. marzo 8, 2015. *Inteligencia de la población mundial aumentó 20 puntos en el último medio siglo*. Disponible en <http://hsbnoticias.com/noticias/ciencias/inteligencia-de-la-poblacion-mundial-aument-20-puntos-en-el-ultimo-medio-siglo>
- Jackson, P. (2002). *Práctica de la enseñanza*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Kember, D., (1997). A reconceptualisation of the research into university academic's conceptions of teaching. *Learning and instruction*, 7, (3), pp. 255-275. Disponible en <http://www.sciencedirect.com/science/journal/09594752/7>

- Klimenko, O., Alvares, J. (2009). Aprender como aprendo: la enseñanza de estrategias metacognitivas. *Revista Educación y educadores*, V.12, N 2, pp. 38-49. Disponible en <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/1483>
- Klimenko, O. (2009a). Fomento de la capacidad creativa en la educación. *Revista Katharsis*, V.7, p. 7-41, Disponible en <http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>
- Klimenko, O. (2009b). Una reflexión en torno al concepto de la creatividad y su relación con los componentes del proceso educativo. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, No.26, p. 1-29, Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/1942/194215516005.pdf>
- Klimenko, O. (2008). La creatividad como un desafío para la educación del siglo XXI. *Revista Educación Y Educadores*, V.11 p.191 – 210. Disponible en <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/740/171>
- Klimenko, O. (2011). Fomento de la capacidad creativa desde las prácticas de enseñanza. *Pensando Psicología*, V. 7, N. 12, p.88-100, Disponible en <http://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/391>
- Klimenko, O. (2015). Educar para la creatividad: un imperativo contemporáneo. *Revista En clave Social*, Vol. 4. No. 2, pp. 8-25, Disponible en <http://repository.lasallista.edu.co:8080/ojs/index.php/en-clave/article/view/1037/750>
- Landau, E. (1987). *El vivir creativo*. Barcelona: Editorial Herber.
- Litwin E. (2001). El campo de la didáctica: la búsqueda de una nueva agenda. En De Camilloni, A., Davini, M., Edelstein, G., Litwin, E., Souto, M., Barco, S. (2001). *Corrientes didácticas contemporáneas*. Buenos Aires: Editorial Paidós. p. 112-125.
- Martínez, M. (1990). *La creatividad en la escuela*. Habana: Instituto Superior Pedagógico “E.J. Varona”.
- Martínez, M. (1998). *Calidad educacional. Actividad pedagógica y la creatividad*. Habana: Editorial Academia.
- Martínez, M. & Hernández, J. (2004). La enseñanza problemática y el desarrollo de la creatividad. En García, L. (selección). (2004). *La creatividad en la educación*. Habana: Editorial Pueblo y educación. p. 93-138
- Ming Cheung, W. Shek Kam Tse & Wh Tsang, H. (2003). Teaching Creative Writing Skills to Primary School Children in Hong Kong: Discordance Between the Views and Practices of Language Teachers. *The Journal of Creative Behavior*. 37 (2), 77-98. London: Creative Education Foundation. Disponible en <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Mitjans, A. (1995). *Creatividad, personalidad y educación*. Habana: Editorial Pueblo y educación.

- Mitjans, A. (1997). *Como desarrollar la creatividad en la escuela*. Habana: Editorial de la Universidad de la Habana.
- Ortega Neri, M. (2014). *La creatividad en la enseñanza del docente universitario de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Disponible en <http://eprints.ucm.es/28480/1/T35768.pdf>
- Papanek, V (1984). *Desing for the real word*. Editorial: Thames & Hudson
- Pérez E., M., Pozo, J., Rodríguez, B., (2003). Concepciones de los estudiantes universitarios sobre el aprendizaje. En Monereo, C., Pozo, J., (ed). *La universidad ante la nueva cultura educativa*. Madrid: Síntesis.
- Pozo, J., Scheuer, N., Pérez, M., Mateos, M., Martin, E., Cruz, M. de la. (2006). *Nuevas formas de pensar la enseñanza y el aprendizaje. Las concepciones de profesores y alumnos*. Barcelona: Editorial Grao, de IRIF, S.L.
- Rojas de Escalona, B. (2000). La evaluación de la creatividad en preescolar desde la perspectiva del constructivismo social. *Revista Investigación y Postgrado*. 15(2), p. 36-45. Instituto Pedagógico de Caracas. Disponible en <http://www.iprm.upel.edu.ve/>
- Schacter, J. Meng Thum, Y. & Zifkin, D. (2006). How Much Does Creative Teaching Enhance Elementary School Students' Achievement? *The Journal of Creative Behavior*, 40 (1), 47-72. London: Creative Education Foundation. Disponible en <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Sternberg, R. & Lubart, T. (1997). *La creatividad en una cultura conformista. Un desafío a las masas*. Madrid: Editorial Paidós.
- Suanes Canet, H., Ortega, G. y Rodríguez, J. (2004). ODISEO: un proyecto educativo para el desarrollo de la inteligencia y la creatividad. En García, L. (selección). (2004). *La creatividad en la educación*. Habana: Editorial Pueblo y educación. p. 139-160.
- Strauning, A. (2000). *Métodos de activación del pensamiento creativo en escolares*. Obninsk: Ed. Printer.
- Strom, R. & Strom, P. (2007). Changing the Rules: Education for Creative Thinking. *The Journal of Creative Behavior*, 36 (3), 183-200. London: Creative Education Foundation. Disponible en <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Schacter, J. Meng Thum, Y. & Zifkin, D. (2006). How Much Does Creative Teaching Enhance Elementary School Students' Achievement? *The Journal of Creative Behavior*, 40 (1), 47-72. London: Creative Education Foundation. Disponible en <http://creativeeducation.metapress.com/content/120503/>
- Tezanos, A. (2006). *El Maestro y su formación. Tras las huellas y los imaginarios*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

- Vasco, C. (2003). Algunas reflexiones sobre la pedagogía y la didáctica. *Revista Pedagogía, Discurso y Poder*. 19, p. 107- 121. Universidad Nacional.
- Wongupparaj, P., Kumari, V., Morris, R. (2015). A Cross-temporal Meta-analysis of Raven's Progressive Matrices: age groups and developing versus developed countries. *Intelligence*, Vol. 49, p. 1-9. DOI: 10.1016/j.intell.2014.11.00
- Zuluaga, O. (1987). *Pedagogía e historia*. Bogotá: Ediciones Fondo Nacional por Colombia.