

CRECIMIENTO ECONOMICO HACIA AFUERA EN LOS PAISES LATINOAMERICANOS¹

Por: Steven A. Lin Y.
Jairo Parada²

INTRODUCCION

El modelo de sustitución de importaciones ha sido estrategia de desarrollo dominante para los países en desarrollo (PED) hasta el comienzo de los años 60 cuando una estrategia alternativa (el crecimiento exportador hacia afuera) emergió con algunos signos de éxito. Ha habido un desencanto general frente a la estrategia de sustitución de importaciones. Las críticas al proceso emergieron de todos lados, aún desde los mismos 'cuarteles' estructuralistas de la

escuela de la CEPAL, quien había sido una de sus más fuertes impulsoras mucho antes de esa década (Prebisch, 1964; Tavares, 1964; Little, Scitovsky y Scott, 1970; Nixon, 1982; Foxley, 1983).

Muchos países que se involucraron en una estrategia de crecimiento exportador hacia afuera en los años 60, adquirieron un notable crecimiento económico, y sus políticas aún permanecen en el centro de la polémica actual sobre el desarrollo económico. Estos países, los llamados de 'Industrialización reciente' (PIR) incluyen a Corea del Sur, Taiwan, Singapur, Hong Kong, etc.

¿Puede el éxito de estas políticas de crecimiento hacia afuera experimentado por los PIR ser generalizado a otros PED? Muchos economistas influyentes y asesores de política económica han sugerido una respuesta afirmativa (Balassa 1978, 1981; Tyler 1976 p. 278; Westphal 1978, p. 278; Little 1981, p. 42). Por ejemplo, Balassa arguye que sus investigaciones revelan "...las ventajas de las políticas orientadas hacia afuera tanto en crecimiento económico como en desempeño exportador frente a shocks externos..." (Balassa, 1981, p. 5). En un estudio subsecuente, Balassa encuentra los mismos resultados en el análisis de once economías semi-industrializadas (Balassa 1982, p. 49-53). Además, Balassa afirma que el éxito en

-
- 1 El presente ensayo es un resumen de una investigación más extensa realizada en el segundo semestre de 1984 en el Departamento de Economía de la Southern Illinois University at Edwardsville. Fue presentado en la reunión de la Missouri Valley Economic Association, quien lo publicó en su *Journal of Economics*, Vol. XI, 1985. La presente versión es una traducción libre de uno de los autores. La actual discusión sobre la necesidad de un modelo de apertura de la Costa Atlántica, según algunos economistas que han venido argumentando su conveniencia para la región, merece que esta publicación sea conocida para tener más elementos científicos en consideración.
 - 2 Steven A.Y. Lin. M.A. y Ph. D. Professor Department of Economics. Southern Illinois University. Jairo Parada, Economista Universidad del Atlántico M.A. Southern Illinois University. Profesor Departamento de Economía, Universidad del Atlántico.

el desarrollo exportador no requiere una fase previa de sustitución de importaciones, basándose en la experiencia de Hong Kong y Taiwan.

Desde otra óptica, algunos economistas dudan que el éxito de las estrategias exportadoras observadas en aquellos PIR pueda generalizarse a otros PED que están situados en diferentes lugares y que enfrentan diversas circunstancias. (Cline 1982; Schmitz 1984). Ellos sostienen que hubo muchos factores externos e internos que contribuyeron al éxito de los PIR en su crecimiento (Bienefeld 1982). Estos elementos incluyen un acceso favorable a los mercados de los países desarrollados y a recursos financieros que no están hoy asequibles a

la mayoría de los PED.

¿Hasta qué punto la estrategia de sustitución de importaciones deviene una condición previa para una estrategia hacia afuera? o ¿tienen sentido tratar la estrategia exportadora como un sustituto del modelo industrializante hacia adentro?. Las generalizaciones pueden ser peligrosas sin un análisis histórico apropiado del proceso de crecimiento económico, el cual tome en cuenta las complejidades y particularidades de los cambios económicos en un país o en una región.

Este ensayo no pretende contribuir directamente a la solución de esta crucial discusión económica. Más bien, intenta arrojar alguna luz examinando

CUADRO 1

ALGUNAS CARACTERISTICAS ESTRUCTURALES DE LOS PAISES SELECCIONADOS EN LA MUESTRA

PAIS	PIB per-cápita (dólares 1982)	Manufacturas como % del PIB	Exportaciones/ PIB		
			1960	1970	1982
México	2270	21	6.4	3.9	12.2
Brasil	2240	30	6.1	5.2	7.5
Colombia	1460	21	11.3	8.8	8.8
Perú	1310	24	17.8	16.8	14.9
Venezuela	4140	16	32.1	22.3	23.6
Argentina	2767	29.8	8.9	7.4	12.0
Chile	2210	20	12.6	14.3	15.8
Uruguay	2650	26	11.5	9.5	10.4

FUENTE: World Bank, World tables y World Development Report, varios números.

empíricamente la relación entre desempeño exportador y crecimiento económico de varios países latinoamericanos para el período 1960-1982. Los países estudiados incluyen México, Brasil, Colombia, Venezuela, Perú, Argentina, Chile y Uruguay. Muchos de estos países, con la excepción de Uruguay, siguieron una estrategia exportadora durante el período de estudio³.

EL MODELO

El Modelo adoptado en este estudio es similar a un estudio de corte transversal realizado por Feder (1983, p. 59-73). Siguiendo una notación similar a la de Feder, el modelo puede ser representado de la forma siguiente, con un subíndice *t* para cada variable, en virtud de la doble naturaleza del modelo, pues incluye las series de tiempo para cada país y un corte transversal para el grupo de países:

$$(1) \left(\frac{\hat{GDP}}{GDP} \right)_{it} = a_0 + a_1 \left(\frac{I}{GDP} \right)_{it} + a_2$$

$$\left(\frac{\hat{L}}{L} \right)_{it} + a_3 \left(\frac{X}{GDP} \right)_{it} \times \left(\frac{X}{X} \right)_{it} = it + e_{it}$$

Donde:

GDP = Producto Interno Bruto en dólares constantes de 1970.

I/ GDP = Participación de la inversión bruta en el PIB.

\hat{L}
L
(-----) = Crecimiento poblacional como una 'proxy' para la tasa de crecimiento de la fuerza laboral.

$\frac{X}{GDP} \times \frac{X}{X}$ = Participación de las exportaciones en el PIB ponderada por la tasa de crecimiento de las exportaciones de dólares constante de 1970.

I = 1, 2, 3, 4, ... 8 (el *i*ésimo país)

t = 1960, 1961, ... 1982

a1 = Representa la productividad marginal del capital frente a la producción doméstica.

a2 = Representa la productividad marginal del trabajo frente al producto per cápita.

a3 = Incrementos en la productividad como un resultado de trasladar recursos del sector doméstico al sector exportador.

Este modelo es esencialmente una función de producción macroeconómica. Explica el crecimiento económico con base en la acumulación de capital y el crecimiento de la fuerza de trabajo, y al traslado de recursos del sector no exportador al sector exportador. Esta movilización de factores de la economía doméstica al sector exportable supone generar efectos acumulativos positivos en la economía, y por ende, impactará favorablemente el crecimiento económico. Adicionalmente, la contribución de una política que favorezca al sector exportador debe reflejarse en un signo positivo y magnitud igualmente positiva

3 Debe tenerse en cuenta que solo Chile, Argentina y Uruguay radicalizaron ese proceso con las dictaduras militares de finales de los 70. Los demás países ensayaron cierta promoción de exportaciones aunque con moderación. Debe distinguirse entre la apertura 'moderada' no incompatible con el proceso sustitutivo, y la apertura neoliberal que lo excluye.

del coeficiente a_3 . Los signos de los coeficientes a_1 y a_2 se espera hipotéticamente que sean positivos siguiendo la teoría convencional del crecimiento económico. (Feder, 1983).

Los países incluidos en este estudio son: México, Brasil, Colombia, Venezuela, Perú, Argentina, Chile y Uruguay. Todos estos países tienen un mercado doméstico importante para sus industrias y comparten algunas características comunes. Todos pertenecen al llamado grupo de países de ingreso-medio y tienen más o menos algunas características estructurales similares en

medio de su diversidad. (ver cuadro 1; y para más estadísticas, cuadro 2). La mayoría de ellos, excepto Uruguay, siguió alguna clase de política orientada hacia las exportaciones a finales de los años 60. Excluimos las pequeñas economías de la América Central y el Caribe debido al hecho de que dependen obviamente del desempeño del sector exportador.

Además de nuestra concentración en los países latinoamericanos seleccionados, este estudio difiere en algunos aspectos del de Feder (1983). Esta investigación cubre un período más largo

CUADRO 2

TASA DE CRECIMIENTO DEL PIB (dólares constantes de 1970)

Países	1970-74	1975-78	1980	1982
Argentina	4.1	0.5	1.4	-5.4
Chile	0.9	1.7	7.5	-14.3
Uruguay	1.3	4.5	3.7	-5.5
Promedio para 19 países de América Latina	7.2	4.8	5.9	-1.0

CAMBIO ANUAL % EN DOLARES CORRIENTES EN LAS EXPORTACIONES

Países	1974	1975	1978	1980
Argentina	20.4	24.7	13.2	2.7
Chile	101.6	33.0	9.9	28.0
Uruguay	18.9	0.4	12.9	34.3

FUENTE:

Tasas de crecimiento del PIB, CEPAL. Notas sobre la economía y el desarrollo de América Latina. Varios números. Cambio anual en las exportaciones IMF. International Financial Statistics.

(1960 a 1982). Incluye también los años económicamente difíciles de 1980-1982 para los países bajo estudio. Usamos series de tiempo ('pooled') y datos anuales de corte transversal en lugar de utilizar el promedio de un período de tiempo como en el caso de Feder, el cual es un simple estudio de corte transversal (para los años 1963-1974). El problema del crecimiento económico en los países en desarrollo debe referirse a los ajustes estructurales necesarios y rezagos, tal como Chenery lo destacó (Chenery, 1983 p. 855). Esto también implica que los factores sociales y políticos relacionados con el crecimiento económico tampoco pueden ser dejados de lado (Weiss-

kopf 1983, p.899). El uso de datos derivados de un promedio por un período de tiempo bajo estudio, habría dejado por fuera mucha información.

Los datos anuales fueron tomados de las tablas del Banco Mundial y el Anuario Estadístico Anual de las Naciones Unidas. El método de los mínimos cuadrados generalizados de Aitken fue utilizado para estimar los parámetros usando las series de tiempo y los datos de corte transversal para cada país. Reconocemos con Harvey (1981, p. 191-6) la argumentación de que es el método más eficiente para estimar los parámetros de regresión cuando hay perturba-

CUADRO 3

RESULTADOS DE LA REGRESION Y FUENTES DE CRECIMIENTO 1960-1982 a/

Variable	(1) Media Muestral	(2) Parámetro	(3) Contribución al crecimiento (1) x (2) x 100	
I/GDP ^	19.8461%	0.14181 (3.487)c/	2.93%	(66.4)
(L/L) ^	2.2734	0.8516 (2.77)	1.93	(43.8)
(X/ GDP) (X/X)b	64.7956	0.0031 (2.99)	0.20	(4.5)
Residuo			0.65	(-14.7)
Tasa de crecimiento ^				
Promedio (Y/Y) del PIB			4.41	(100.0)

a/ Un total de 176 observaciones. El R2 de la regresión es 0.41

b/ Ambos coeficientes están en %

c/ Los valores entre paréntesis de la columna (2) son los valores t.

ciones autorregresivas, siendo que el tamaño de la muestra es pequeño y una de las variables explicativas puede tener una característica de tendencia. En nuestro estudio, la tasa de crecimiento anual de la población (como proxy para la tasa de crecimiento anual de la fuerza de trabajo) tiene una tendencia ascendente, con diferentes tasas para cada país.

RESULTADOS EMPIRICOS

Las estimaciones de los parámetros por el método de los mínimos cuadrados generalizados son presentados en la columna (2) del cuadro No. 3. Aquí, podemos observar que los coeficientes para todas las variables independientes en el modelo parecen ser significativos al 5% de nivel de significación. Si tomamos el crecimiento promedio para cada variable independiente para los ocho países, y utilizando los coeficientes estimados, las fuentes de crecimiento económico de estos países seleccionados pueden ser computados (ver columna 3 el cuadro 3).

De estos resultados, uno puede inferir la lección más importante de que la inversión y la fuerza de trabajo parecen explicar la mayoría de las fuentes del crecimiento, mientras que la movilidad de recursos del sector doméstico al exportador parece ser una variable explicativa muy débil. Esta observación general es consistente con el estudio de corte transversal de Feder para 31 países. Sin embargo, el coeficiente para el traslado de recursos al sector exportador es menor en nuestro estudio que en el de Feder. Ram (1980) utilizó un modelo diferente para probar la hipótesis de la magnitud del crecimiento económico transmitido por las exportaciones para el Sureste Asiático, Africa y América Latina para el período 1967-

75. El autor encontró una relación significativa entre exportaciones y crecimiento económico en el Sureste Asiático y Africa, pero halló una relación errática y no significativa para los países latinoamericanos.

Indudablemente, el modelo en este ensayo es muy limitado y está lejos de ser completo, en la evaluación de todas las fuentes del crecimiento. Adicionalmente, podría arguirse que las estimaciones estarían afectadas posiblemente por los cambios estructurales observados en los años 70 (tales como los causados por la crisis energética). Por ello, un test de Chou fue realizado para cada país, con miras a examinar la hipótesis de identidad estructural para dos períodos de tiempo: 1960-1973 y 1974-1982.

Los resultados indicaron que a un nivel del 55 de significación, no hay razones para creer que los cambios estructurales que podrían haber ocurrido a mediados de los 70 sean estadísticamente significativos. Esto nos condujo a tener mayor confianza al realizar la regresión global (pooled) para la totalidad del período de tiempo separadamente: 1960-1973 y 1974-1982.

El mismo modelo fue estimado separadamente para cada uno de los ocho países usando las series de tiempo de cada país, los resultados son esencialmente los mismos comparados con la regresión global presentada en el cuadro 3 mezclando las ocho series de tiempo juntas.

Los estimativos encontrados para el modelo no son sorprendentes si echamos una mirada al cuadro 1. Venezuela es el único país que se encuentra afectado por el sector exportador en alto grado, y aún los llamados países del Cono Sur no pa-

recen tener un alto grado de apertura (en términos de exportaciones/ PIB) en sus economías⁴. Por esta razón debemos moderar nuestro entusiasmo en forma cautelosa acerca de las políticas de crecimiento hacia afuera. Además, la mayoría de los países todavía tenían en 1981 una baja participación de las exportaciones manufactureras sobre el total de las exportaciones.

Estos coeficientes en términos porcentuales, iban de un 10 al 28% para la mayoría de países bajo estudio excepto Brasil quien tenía un alto porcentaje (51%). En el cómputo de este porcentaje, solo las secciones 5 hasta 9 de las categorías comerciales de la SITC están consideradas bienes manufacturados. Se excluyen las mercancías de la división 68, tales como los metales no-ferrosos. Aunque el coeficiente de la participación manufacturera del Brasil en sus exportaciones fue del 51% en 1981, el impacto global del traslado de factores al sector exportador en su crecimiento económico es todavía débil debido a que Brasil registra un bajo nivel de apertura (X/PIB) en su economía.

Esto significa claramente que todos los esfuerzos en promover las exportaciones son todavía válidos, especialmente si incluimos los eslabonamientos hacia atrás del sector exportador manufacturero, pero no podemos sobrestimar sus efectos en el crecimiento de las economías. Factores internos como el nivel del gasto público interno, la distribución del ingreso, el tamaño y la profundidad de los mercados domésticos, no

pueden ser ignorados. De lo anterior, es fácil concluir que cualquier política aperturista extrema parece estar condenada al fracaso desde el comienzo.

Ciertamente, América Latina no puede ser confundida con los casos específicos de ciudades-estados como Hong Kong y Singapur, y experiencias diferentes como Taiwan o Corea del Sur, aunque muchos podemos aprender de sus éxitos. Hay algunas otras razones por las cuales muchos de estos países bajo estudio muy probablemente no tengan éxito con una política extrema de apertura. De todas maneras, muchos PED están compitiendo por los mercados en los países desarrollados debido a su política exportadora. Esta competencia hace que la penetración de estos mercados por parte de los PED sea más difícil que la experimentada por los países de industrialización reciente.

Los PED también tienen que enfrentar el creciente proteccionismo de los países desarrollados, adicional a la pérdida de sus ventajas comparativas en los costos laborales después de la introducción de la nueva tecnología microelectrónica (por ejemplo, producción maufacturera robotizada con ayuda de computadores) (Kaplinsky, 1984).

Más aún, el excesivo endeudamiento de estos países incrementa la importancia del Banco Mundial y del FMI como fuentes de recursos externos. Esto llevaría a una política de reindustrialización bajo la influencia de la "condicionalidad" de estas instituciones. Las políticas aperturistas extremas vendrían a ser menos viables en el largo plazo bajo condiciones restrictivas en el financiamiento externo.

Por estas razones, la política de

4 Unicamente Chile en la época actual (1989) permanece aferrado al modelo neoliberal aunque se preveen cambios después del proceso electoral (Nota del traductor).

desarrollo hacia afuera basada en el sector exportador no puede indiscriminadamente ser generalizada a todos los PED. El tamaño de un país y el estadio de su desarrollo económico son importantes determinantes, entre otros factores, para una aplicación exitosa de la política. Un ambiente internacional hostil en cualquier caso, simplemente incrementa la validez y las ganancias potenciales de la implementación de una política de crecimiento más balanceada.

CONCLUSIONES

El análisis empírico indica que la contribución de las exportaciones al crecimiento económico de los países seleccionados de América Latina es bastante inferior a los factores convencionales como la inversión y el crecimiento de la fuerza de trabajo. La contribución de las exportaciones al crecimiento económico en los países latinoamericanos seleccionados es menor que el estudio de corte transversal de Feder, el cual incluye países de otros continentes. Muchos de estos países seleccionados tienen un bajo coeficiente de apertura en su economía (X/PIB) o baja participación de las manufacturas en sus exportaciones totales.

La historia de las estrategias aperturistas exitosas experimentadas por países de industrialización reciente es difícil de generalizar a muchos de los países de América Latina. Lo apropiado de la implementación de políticas aperturistas está determinado en el tiempo y el espacio, y en el tamaño y el estadio del desarrollo económico entre varios factores a considerar para el país involucrado. La creciente hostilidad en el ambiente internacional, sin embargo, incrementa las ganancias potenciales de

muchos de estos países, en la implementación de políticas de crecimiento más equilibradas.

REFERENCIAS

1. BALASSA, B. "Export Incentives and Export Performance in Developing Countries: A comparative analysis". *Weltwirtschaftliches Archiv*. 1978.
2. Structural Adjustments policies in developing economies. World Bank, Staff Working Paper, No. 464, July 1981.
3. "Developing Strategies and Economic Performance: A comparative Analysis of Eleven Semi-industrial economies", *Development Strategies in Semi-industrial Economies*. Ed: Bela Balassa. Baltimore: John Hopkins Univ. Press, 1982.
4. BIENEFELD, M.A. "The international context for national development strategies constrains and opportunities in a changing world", in *The Struggle for Development: National Strategies in an International Context*. Eds. M.A. Bienefeld and M. Godfrey Chichester: John Wiley, 1982.
5. CHENERY, HOLLYS: "Interaction between Theory and Observation in Development", *World Development*, oct. 1983, 11 (10), p.p. 853-861.
6. CLINE, W.R. "Can the East Asian Model of Development be Generalized" *World Development*, 1982, 10 (2).
7. ECLA. "Preliminary Balance of The Latin American Economy in 1983", *Notas sobre la Economía y el Desarrollo de América Latina*, 1984.
8. FEDER, GHERSON. "On Exports and Economic Growth". *Journal of De-*

velopment Economics, Feb-April 1983, 12 (1/2). pp. 59-73.

9. FOXLEY, ALEJANDRO. Latin American Experiments in Neoconservative Economies. Los Angeles: Univ. of California Press, 1983.

10. HARVEY, A.C. The Econometric Analysis of Time Series. New York: John Wiley & Sons, 1981.

11. INTERNATIONAL MONETARY FUND. Balance of Payments Yearbook, International Financial Statistics. Selected Volumes.

12. KAPLINSKY, RAPHAEL. "Trade in Technology Who, What, Where and When? in Technology capability in the Third World. Eds.: Martin Frisman and Kenneth King. London: The Mac. Millan Press, Ltd, 1984, pp. 139-160.

13. LITTLE, I. T. SCITOVSKY, and M. SCOTT. Industry and Trade in Some Developing Countries A Comparative Study, London, New York, Toronto: Oxford Univ. Press for OECD. 1970.

14. _____ "The Experience and Cause of Rapid Labor Intensive Development in Korea, Taiwan Province, Honk Kong and Singapore and the possibilities of Emulation" in Export-led Industrialization and Development. Ed.: E. Lee. Geneva: International Labor Office, 1981.

15. NISXON, F "Import-Substituting Industrialization" in Industry and Accumulation in Africa. Ed.: Fransman, London: Heineman, 1982.

16. PREBISCH, RAUL. "The Latin American Periphery in the Global System of Capitalism", Cepal Review. Santiago, Chile, April, 1981, 13 pp.

143-50.

17. RAM, MANGAT. "Export External Capital Inflow and Economic Growth in developing Countries with Special Reference to South Asian Countries". Indian Economic Journal, April-June 1980, 27 (4) pp. 20-27.

18. SCHMITZ, H. "Industrialization Strategies in Less Developed Countries: Some Lessons of Historical Experience". The Journal of Development Studies, Oct. 1984, 21 (1).

19. TAVARES, M.C. "Beyond Stagnation: A Discussion of the Nature of Recent Development in Brazil", in Latin America: From Dependence to Revolution. Ed: James Petras, New York: John Wiley & Sons, Inc. 1973.

20. TYLER, W.G. Manufactures Export Expansion and Industrialization in Brazil Tubingen: J.C.B. Mohr, 1976.

21. UNITED NATIONS. Statistical Yearbook. New York: U.N. Various Issues.

22. WEISSKOPF, THOMAS. "Economic Development and the Development of Economics: Some Observations from the Left". World Development. 1983, 11 (10), pp. 895-899.

23. WESTPHAL, L. "The Republic of Korea's Experience with Export-Led Industrial Development". World Development. March 1978, 6 (3).

24. WORLD BANK. World Development report. New York: Oxford Univ. Press, 1983 and 1984.

25. WORLD BANK. World Tables, 1984. New York: Oxford Univ. Press, Vol. 1 & Vol. II, 1984.