

# EPISTEMOLOGIA DE LA ECONOMIA (apuntes)

El primer paso en una construcción científica siempre es difícil (1). Esto vale en lo que respecta al análisis epistemológico del conocimiento económico. Todavía no existe un cuerpo definido en lo que a este aspecto atañe. Podríamos decir que estamos ante un proceso genético estructural de categorías cuyo valor analítico y heurístico es esencial para la conformación del aparato teórico conceptual epistemológico. De ahí que podamos decir que "El único medio de que disponemos, en este terreno, es la capacidad de abstracción" (2).

EN TORNO AL CONCEPTO DE LO EPISTEMOLOGICO. Etimológicamente viene de dos voces griegas, episteme (conocimiento) y logos (razón). Es decir, la parte de la filosofía cuyo objeto es estudiar el origen, partes, métodos y validez del conocimiento. El término fue utilizado por primera vez por J. F. Ferrier (*Institutes of Metaphysic*, 1854), quien distingue en la filosofía dos partes: epistemología y ontología. En términos del curso de su evolución, se ha usado como sinónimo la voz gnoseología; empero este término no se ha generalizado.

Cuando hablamos de epistemología lo hacemos en un sentido abstracto ya que no existe una sola posición epistémica.

Hablar de epistemología de las Ciencias Sociales es signar los aspectos teóricos de todas las disciplinas que conforman este complejo científico. Y esto es válido para la ciencia económica que es una ciencia social.

Cuando hablamos de epistemología,

entendemos el estudio del conocimiento a la luz de las condiciones materiales, sociales, políticas y, también, ideológicas en que se produce. En otros términos, a partir de su "instancia filosófica". Así, no podríamos comprender la categoría desarrollo sino a partir de una serie de comparaciones con otras categorías tales como, riqueza, evolución, industrialización, crecimiento. Las cuales, a su vez, son un reflejo del pensamiento económico de la época y del pensar filosófico que le corresponde; pero, éstos en última instancia se generan a nivel conceptual, como respuesta a problemas concretos y reales. No se puede determinar el carácter de una época por sus ideas, como bien señala un autor, sino por las condiciones concretas y reales en que viven los individuos.

En toda reflexión epistémica, se procura dar respuesta a los siguientes interrogantes:

- ¿Cómo se produce el conocimiento?
- ¿Como se justifica el conocimiento?
- ¿Qué es Ciencia?
- ¿Es posible plantear el problema de la metaética?

No se puede negar la relación entre la cuestión del método y la epistemología ya que todo método implica una lógica y una epistemología. Actualmente, uno de los problemas más apasionantes dentro de la investigación social es lo que respecta al método.

La palabra método tiene su origen en el vocablo griego *méthodos*, cuyo significado literal es "camino hacia algo". En sentido

global, signa la consecución de un objetivo determinado o de procedimiento para ordenar la actividad.

Desde un punto de vista filosófico, estricto, dice relación a medio de cognición. Para un correcto avance del conocimiento es preciso la aplicación de modo esencial, de métodos con fundamentación científica. La correspondencia o no correspondencia del método con su objeto de estudio, no significa necesariamente la objetividad del método, si es apropiado o no. Empero, podemos decir que la característica fundamental de todo método debe ser la delimitación de un objeto con miras al estudio de su movimiento interior de conformidad con su necesidad interna (3).

Toda ciencia tiene su método exigido por su objeto específico en tanto reflejo del movimiento de aquello que es siempre punto de partida para el conocer: lo real mismo. Esto exige que un método válido no tenga como



ORLANDO  
YANCE  
PEREZ

Licenciado en Ciencias Sociales y Económicas egresado de la Universidad del Atlántico. Realizó cursos de posgrado en Ciencias políticas en la Universidad de los Andes. 12 años

de experiencia en la educación universitaria. Profesor adjunto 3 de la Universidad del Atlántico. Exprofesor de Epistemología de Ciencias Económicas en la Corporación Universitaria de la Costa de 1975 y 1976, siendo este año en que se escribió el ensayo que se publica.

objetivo, ni siquiera secundario, el satisfacer la curiosidad más que el conocimiento (4). De ahí que el problema del método no sea una cuestión fácil y de simple diferenciación de "puntos de vista" como creen muchos. Como señala acertadamente un autor, el problema no es de lógica subjetiva sino de

lógica objetiva.

La diferenciación básica entre las ciencias y la filosofía, reside, desde un punto de vista metodológico, en que la Filosofía busca la elaboración de un método universal de conocimiento.

En el plano del análisis económico, la diferenciación de métodos no debe concebirse como la contradicción en la diversidad (5). Digamos más bien en términos de Hegel que ellos "... constituyen, al mismo tiempo otros tantos momentos de una unidad orgánica, en la que, lejos de contradecirse, son todos igualmente necesarios, y esta igual necesidad es cabalmente la que constituye la vida del todo. Pero la contradicción ante un sistema . . . o bien, en parte, no suele concebirse a si misma de este modo, o bien, en parte, la conciencia del que la aprende no sabe, generalmente, liberarla o mantenerla libre de su unilateralidad, para ver bajo la figura de lo polémico y de lo aparentemente contradictorio momentos mutuamente necesarios . . . En efecto, la cosa no se reduce a su fin sino que se halla en su desarrollo, ni el resultado es el todo real, sino que lo es en unión con su devenir" (6). Después de estas cogitaciones generales respecto al método, pasemos al aspecto particularizado de lo metodológico.

En términos globales, entendemos por metodología los diversos procedimientos de investigación que son aplicables a una ciencia. A estos también se le denomina Teoría del Método Científico. Puede estar relacionada con el conjunto de una ciencia o con problemas singulares o una serie de problemas dentro de la ciencia. La Metodología forma la teoría de los métodos del conocimiento científico del mundo y cómo transformarlo. El progreso de la ciencia ha llevado al surgimiento de la metodología. Aunque esto sobre decirlo, sin embargo se precisa señalarlo.

Si bien es cierto que el pensamiento occidental estuvo fuertemente marcado con

---

---

el pensar griego, canalizado este fenómeno a través del cristianismo, no es menos cierto que la base teórica de los métodos de la cognición científica ha llegado a un desarrollo superior respecto a lo anterior en tiempos modernos a partir de los filósofos Francis Bacon y Descartes. Pero la filosofía clásica alemana, en su máxima expresión con G.W.F. Hegel, contribuyó a una consideración específica del método filosófico y su diferencia respecto de las demás ciencias.

Para Hegel no es posible reducir el método general de conocimiento respecto a los métodos particulares.

A nivel de las ciencias sociales las discusiones se producen sobre la supuesta validez de una metodología funcionalista, una metodología estructuralista o una metodología marxista. Esta diversidad metodológica obedece no a simples posiciones de naturaleza subjetivista, sino a la mediación de carácter social y cultural en que se hallan inscritos, valga el término, los diversos intelectuales. Las series de categorías que se esgrimen dentro de una teoría que obedece a un método específico, no son válidas dentro de otra. Un análisis de este tipo permite distinguir el desfase entre una teoría y otra relativas a un mismo fenómeno en estudio. "La preferencia por uno u otro concepto implica, pues, la existencia de una concepción predeterminada del fenómeno". Esta observación de Sunkel (7), señala las diversas posiciones apriorísticas que muchas veces encontramos en distintas teorías. Empero, igualmente signan el trasfondo filosófico en que se desarrolla todo un aparato teórico conceptual. Aquí tocamos con un problema que más adelante trataremos en formar más amplia; este es el problema del discurso teórico y en ello le va la razón de ser a la terminología. Esto último es mirado por algunos como un simple problema de nomenclatura terminológica (8), lo cual es del todo falso puesto que el cuestionamiento de un concepto puede significar el

derrumbe de toda una teoría de la cual este concepto sea eje; por una parte. Además, una cosa es el sentido que una palabra tiene en la lengua popular y otra su significado conceptual en tanto está dentro de una estructura conceptual (9).

Tampoco —y este es otro caso particular del problema— se puede asimilar un concepto, que obedece a una posición de conocimiento diferente, a otro concepto de naturaleza epistémica distinta. Este es el caso del concepto tipo ideal de Max Weber y el de Modo de Producción de Marx. Esta posición metodológica fuese correcta si las concepciones del mundo a que obedecen fuesen las mismas. Más exactamente, no fuesen dos sino una sola y misma concepción. Un error que cometen muchos autores, sobre todo en el análisis económico, es lo que cierto autor denomina "robinsonada". Es decir, se reduce un fenómeno complejo a uno de naturaleza simple. Ejemplos de este caso los encontramos a todo lo largo y ancho de la literatura económica. Así, el hecho de considerar como idénticos el proceso de producción social y los intereses particulares; de modo análogo, en materia del comercio internacional, sucede entre la identificación de una simple división del trabajo entre dos individuos y lo que es el origen y naturaleza de la división del trabajo en general, históricamente hablando.

---

---

#### NOTAS

1. Marx, K. El Capital. Volumen 1. Prólogo.
  2. Ibidem.
  3. Hegel, G.W.F. Fenomenología del Espíritu. F.C.E. México 1966. Prólogo. Página 9.
  4. Ibidem. Página 33.
  5. Ibidem. Página 8.
  6. Loc. Cit. Cf. el prólogo de esta obra E. Cassirer Las Ciencias de la Cultura. F.C.E. Capítulo 1.
  7. Sunkel y Paz, El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo, Textos del ILPES. Página 16.
  8. Nurske Ragnar: Comercio Internacional y Desarrollo Económico. Página 50.
  9. Althusser: Sobre el Discurso Teórico.
- 
-