

**Medioambientalismo  
e interculturalidad  
en zona de diglosia  
convivencial. Caso  
SOS Panadeira y “la  
muerte del patrón”**

## MEDIOAMBIENTALISMO E INTERCULTURALIDAD EN ZONA DE DISGLOSIA CONVIVENCIAL. CASO SOS PANADEIRA Y “LA MUERTE DEL PATRÓN”

### ENVIRONMENTALISM AND INTERCULTURALITY IN AN AREA OF COEXISTING DISGLOSIA. SOS PANADEIRA CASE AND “THE DEATH OF THE BOSS”

#### RESUMEN

Los privilegios de unos sobre otros conviviendo en un mismo territorio pueden ser superados a través de la práctica medioambientalista entendida y diseñada con un enfoque intercultural. La diglosia lingüística, término acuñado para referirse a situaciones políticas y sociales que privilegian una lengua sobre otra en un mismo territorio, la hemos luxado hacia la convivencia bajo el término diglosia convivencial. En este artículo ofrecemos un trabajo de investigación participante en la Plataforma ciudadana SOS PANADEIRA durante tres años. La metodología etnográfica ha vertebrado la investigación, como forma de trabajo, en el campo. La Plataforma emergió de la diglosia convivencial que define, en este caso, los privilegios de unos ciudadanos/as sobre otros/as en cuanto al acceso al espacio público en Sanxenxo -Rías Baixas- referente turístico de la provincia de Pontevedra (Galicia, España). La “muerte del patrón” la entendemos como metáfora sobre la capacidad de los/as ciudadanos/as de engendrar convivencia simétrica a través del escrutinio y la participación. El patrón recurrente como modelo acrítico de relaciones de poder económico y político diglósico ha sido disputado sobre el “espacio- playa” entre patrones y ciudadanos/as. La playa reificada, la naturaleza como objeto el acceso privado contra la playa espacio natural sujeto de derechos, que permite el acceso público.

**PALABRAS CLAVE:** Enfoque intercultural; Práctica medioambientalista; Escrutinio; Privilegios; Plataforma ciudadana.

Copyright © Revista San Gregorio 2016. ISSN: 1390-7247; eISSN: 2528-7907 ©

#### ABSTRACT

The privileges of people from different cultural and ethnic backgrounds coexisting in the same territory can be overcome through practical environmentalism understood and designed with an intercultural approach. The convivial diglossia; diglossia- extrapolation of linguistics- a term selected to refer to political and social situations that favor one language over another in the same territory- and have strained towards coexistence. In this article, we offer a participatory research regarding the Civic Platform SOS PANADEIRA covering a period of three years. Ethnographic research methodology was structured as a form of fieldwork. The platform emerged from the convivial diglossia that defines, in this case, the privileges of some citizens over others in accessing public space in Sanxenxo Rías Baixas- concerning tourism in the province of Pontevedra. The “death pattern” is understood as a metaphor for the capacity of citizens to engender symmetrical coexistence through scrutiny. The recurring pattern of an uncritical relations diglossic economic model and political power has been played on in the “space-beach” interface between pattern and citizens. Reified beach, with its private access to natural beach area and its subject of rights which allows public access.

**KEYWORDS:** Intercultural Approach; Practical environmentalism; Scrutiny; Privileges; Civic platform.

Copyright © Revista San Gregorio 2016. ISSN 1390-7247; eISSN: 2528-7907 ©



ARTÍCULO RECIBIDO: 14 DE JUNIO DE 2016

ARTÍCULO ACEPTADO PARA PUBLICACIÓN: 8 DE NOVIEMBRE DE 2016

ARTÍCULO PUBLICADO: 30 DE DICIEMBRE DE 2016

## INTRODUCCIÓN

*La definición de la verdad por la utilidad es la definición de la mentira,*

*Ortega y Gasset*

La metáfora intercultural analizada desde el grupo Inter- imbricado en el Máster en Educación Intercultural Euro-latinoamericano coordinado por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) desde 2007- nos familiariza con una mirada multifocal, confirmando que en la realidad social tardamos en entender que la silueta identitaria es acotada intelectualmente por el etnocentrismo.

La presentación del Master<sup>1</sup> define que “el Grupo INTER está integrado por profesoras y estudiantes de diversos departamentos e instituciones, españoles y extranjeros”. Tras el primer año estudiando interculturalidad, nos vamos despensando con lentes que desvían la luz como en la obra de Peacock y Menez (2005), con luz fuerte y enfoque suave por lugares antes ignorados. Cada uno/a de nosotros/as ilumina los conocimientos que ha construido en sus itinerarios educativos y personales siendo los resultados reflejos convergentes pero de amplio espectro. Toda definición encierra control del conocimiento, algo que choca con una interculturalidad entendida como apertura. La definición-como determinación de duda- queda cordialmente invitada a ser postpuesta para recibir toda propuesta que ayude a la nitidez. Catherine Walsh (2010:2) ofrece la suya como “proyecto político de descolonización, transformación y creación.”

El “trato” como la capacidad relacional imbricada con la convivencia de la que no se puede desprender la ética, pues desde ahí podemos definir el buen y el mal trato. La partícula “con” antepuesta o postpuesta a “trato” nos invita a ampliar el término. El “con-trato” ; “trato- con” la comunidad, la “con- vivencia”, están basados en relaciones

de “con-fianza” que desarrollan un producto social de “re-conocimiento del otro” o “con el otro”, aunque las valoraciones de los mismos por la comunidad puedan ser no éticas sino que pueden ser producto incluso de complejas relaciones de dominación en el que el reconocimiento sólo se produzca entre quienes tienen poder, dejando al margen a los más débiles, que no tienen capacidad de contratar o de ser reconocidos. (Cortina, 2001:219).

Así la interculturalidad precisa para ser práctica y no utópica de la alianza entre el buen trato y el reconocimiento del otro en la comunidad. El “nosotros” intercultural implica también “otros”. Por lo tanto nuestra autoridad de enunciación de la otredad es siempre una mediación o cuando menos un diálogo no exento de discusión en sí mismo. En ese sentido Gabriela Veronelli (2015:15) discute la posibilidad de que el término diálogo sea suficiente dada su posible colonización (cfr. Appadurai, 2009). Una intrusión lumínica que como contaminante aquí pierde su sentido negativo para hacer y ser crítica con el poder que defiende sólo sus intereses.

*La interculturalidad crítica parte del problema del poder, su patrón de racialización y la diferencia que ha sido construida en función de ello. El interculturalismo funcional responde a y parte de los intereses y necesidades de las instituciones sociales dominantes; la interculturalidad crítica, en cambio, es una construcción de y desde la gente que ha sufrido un histórico sometimiento y subalternización (Walsh, 2010:12).*

Se hace necesario en ese sentido un “diálogo de saberes” que Boaventura de Sousa Santos propone como pluralidad: “la pluralidad epistemológica del mundo y, con ella, el reconocimiento de saberes rivales dotados de diferentes criterios de validez hacen visibles y creíbles espectros mucho más amplios de acciones y agentes sociales” (de Sousa y Meneses, 2014:4). El diálogo de saberes sitúa la posibilidad de cambiar de opinión gracias a la incorporación de los nuevos y de lo nuevo, de este modo nos despensamos como un modo de volver al origen. Hablar, conversar con

1. MÁSTER UNIVERSITARIO EURO-LATINOAMERICANO EN EDUCACIÓN INTERCULTURAL Recuperado 17 de octubre de 2016, a partir de [http://portal.uned.es/portal/page?\\_pageid=93,24271216&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,24271216&_dad=portal&_schema=PORTAL)  
Grupo INTER | Investigación en Educación Intercultural. (s. f.). Recuperado 17 de octubre de 2016, a partir de <http://www2.uned.es/grupointer/master-oficial-edu-inter.html>

otros, no implica reconocimiento mientras que dialogar requiere esfuerzo de entrelazado y es por ello que interesa el término diglosia, acuñado por Ferguson en 1959 y utilizado por Fishman o Kaye Andamian para referirse a situaciones políticas y sociales que privilegian una lengua sobre otra en un mismo territorio. En ese sentido Pilar González (2009:119) nos insta a una reflexión con la que no concordamos "la nota distintiva del fenómeno individual frente al fenómeno social se nos desdibuja a veces, pues no está debidamente justificada". Defendemos, por el contrario, el carácter social de la diglosia puesto para que exista el poder político y económico ha de hacer valer su fuerza en beneficio de una lengua sobre otra, por tanto se trata de una asimetría social. Mientras que el bilingüismo, por su parte, requiere de la habilidad del hablante sin interferencias de los grupos sociales hegemónicos.

Pero más allá de lo lingüístico existe una "diglosia convivencial", que se da en todas aquellas convivencias que no respetan el diálogo en simetría de todos los interlocutores. La consideración diglósica en el "trato" de saberes impide que se encuentren en simetría el plano teórico y el práctico; el saber experto y el "de calle"; los patrones y los trabajadores; los usuarios de playas y de yates, etc. Parafraseando a Bourdieu, si el mercado legitima la libre competencia también la lengua puede ser un valor para el que busca diferenciar a un capital lingüístico hegemónico de otro subalterno atendiendo a los intereses (Bourdieu, 2008, p. 35). La convivencia diglósica es el patrón repetido y exitoso de la separación decretada desde el discurso en la práctica para la contraconvivencia a la que de Sousa Santos nos lleva con la metáfora de los lados de la línea del ser y del no-ser:

*Las zonas civilizadas son las zonas del contrato social que se ven a sí mismas más y más amenazadas por las zonas salvajes. Con el objetivo de defenderse, se convierten en castillos neofeudales, enclaves fortificados que son característicos de las nuevas formas de segregación urbana (ciudades privadas, propiedades cerradas, comunidades bloqueadas, como mencioné anteriormente) (de Sousa, 2014:45).*

Playas privadas...Quizás este artículo es una faceta más de la diglosia, la "autotraducción"

que se da cuando las lenguas conviven en la persona pero no se reflejan del mismo modo en el acceso al poder político y económico. Al traducir a la Academia lo que hemos producido en la calle, ¿estamos realizando una autotraducción?

*¿No será la antropología social, a pesar de su menosprecio por la historia, una especie de historiografía? Para contestar esta pregunta, nada mejor que observar lo que en realidad hace el antropólogo. Vive durante algunos meses o años entre un pueblo primitivo, y lo hace tan íntimamente como puede, llegando a hablar su lengua, pensar de acuerdo con sus categorías conceptuales y a Juzgar con sus valores. Al mismo tiempo revive las experiencias crítica e interpretativamente de acuerdo con las categorías y valores de su propia cultura y con el cuerpo general de conocimientos de su disciplina. En otras palabras, traduce una cultura a otra (Pritchard, 1990:15).*

## I. METODOLOGÍA

Tras tres años (Abril 2013- Abril 2016) de etnografía en el "Campo" que nace de la emoción negativa sentida por el discurso de la no alternativa, que germina en las almas bajo la mentira útil de "por el bien ajeno". Me apoyo en el interés profesional y en el pensar y despensar "la no alternativa". Como observadora y activista en una Plataforma vecinal que emerge desde el terreno, en Sanxenxo -Rías Baixas, Galicia, España- decidimos que mi compromiso investigador puede y debe ser una herramienta para recoger el conocimiento que en "la calle" hemos generado y que se ha de abrir el diálogo para que el absolutismo de la no alternativa sea al menos discutido a través del activismo.

Contribuir a describir y explicar cómo estos particulares actores sociales han conseguido organizar e integrar sus experiencias, sus saberes adquiridos, sus convencimientos, certezas y creencias, sus emociones y sentimientos, en fin, sus mundos morales, tanto así como sus redes de sociabilidad configuradas merced a esas valoraciones, para generar modalidades particulares de activismo y protesta. (Pita, 2010:3).

La investigación sirve de evaluación externa a la Plataforma SOS PANADEIRA, y a la formación propia, como investigadora, en el "campo". Con la etnografía como guía

de trabajo he de observar la realidad como un todo, pero cambiante en cada mirada; no se trata de una foto fija que escrutamos con detalle, ni de una mera descripción (Del Olmo y Osuna, 2014:22).

La observación participante, como herramienta etnográfica, que trata de socializar la experiencia y de cómo la hemos “sentido”, no está exenta de discusión: “algunos investigadores cualitativos creen que uno no puede ser objetivo y subjetivo al mismo tiempo, mientras que otros creen que los dos aspectos pueden coexistir, que la subjetividad de uno puede facilitar la comprensión del mundo de los otros” (Kawulich, 2005, p. 6).

Asimismo, en la investigación el relativismo cultural ejerce un papel de control sobre el investigador/a. Disciplina la imaginación, invitándonos a observar cuidadosamente mientras evitamos la tentación de dar por sentado más de la cuenta. (Brown, 2010, p. 51). Nos sumamos a Orlando Andrade cuando citando a Clifford Geertz señala que “más que una fatalidad, el relativismo representa una posibilidad para llevar más allá de su estado actual el conocimiento y la ciencia” (Geertz, 1996, p. 369). Es desde ese compromiso desde el que presentamos el estudio de caso SOS Panadeira.

### SOS PANADEIRA

El trabajo de la Plataforma SOS PANADEIRA no es posible que se traduzca sin traicionarlo (*traduttore, tradittore*), pues las dudas éticas nos asaltan desde el primer momento. Pero confesar las frustraciones, fracasos o discrepancias internas en un movimiento social, por ejemplo, no tiene necesariamente que ser un impulso destructivo o una traición (Oslender, 2013:370). Nuestra traducción quizás no tenga nombres, la razón principal es no perder el objetivo entre telarañas de personas y organismos, es decir, rescatar la creatividad entre estructura y sujetos, entre instituciones y actores.

El cine retrató con Bertolucci en la película *Novecento* (1976) la “muerte del patrón”, el cual vivía la bohemia con los recursos que los/as trabajadores/as generan, de espaldas a la lucha de clases. “Pero eso ya ha acabado, el patrón ha muerto, el patrón ya no existe”, se dice en el film, siendo esta frase una percutante salida del terreno. Así, las Plataformas ciudadanas luchan el espacio-

playa a los patrones de los barcos que viven de espaldas a las necesidades de sostenibilidad geoeconómica y geoecológica, como el caso que aquí presentamos.

Las Plataformas ciudadanas son una emergencia “a observar” desde la Academia, puesto que su autogestión económica y la libertad de acción les permite una “simetría” en el “trato” que sólo se da en esta forma de hacer política. Rompen la “diglosia convivencial”, en ese sentido.

Partimos de la “idea”- como conocimiento- de que un problema de discriminación es asumido en forma de prejuicio, aun reconociendo que “a pesar de su connotación peyorativa, los prejuicios son los materiales a partir de los cuales se establecen las relaciones sociales y sin su existencia el proceso de comunicación sería imposible” (Del Olmo, 2009, p. 147).

El prejuicio inoculado ha de ser discutido a modo de juicio y no admitido desde el activismo. “Todo necio confunde valor y precio” decía Machado. Entendemos valor como un sistema compartido, como la necesidad de que nosotros, -“nos” como humanos/cultura y “otros” como naturaleza- tengamos una significación única. El debate se da entre los que defienden una racionalidad de tipo comunitaria frente a los que defienden una racionalidad individual (*homo economicus*) en la definición de los valores (Lomas, 2014, p. 14).

La Plataforma SOS PANADEIRA defiende que la “diglosia convivencial” naturaleza/sociedad ha de ser superada a modo de decolonización del antropocentrismo que entendemos como dejar de ser hombres sólo y alcanzar la humanidad dado que el hombre puede ver a la Naturaleza como objeto, sin embargo el hombre humano sabe del derecho de la misma. El dilema cristalizado no es tal, si desreificamos la Naturaleza. Pensar desde la naturaleza la sociedad y no al contrario. En efecto, el desarrollo se ha sustentado en una perspectiva antropocéntrica e instrumental de la naturaleza (Brand y Wissen 2013, p. 16).

La entrada en “el campo” parte del activismo ético, que en esta ocasión no permitimos dejar pasar, como silentes, mansos. Porque dadas ciertas condiciones y relaciones materiales en el orden social decretar la máxima libertad económica puede conllevar situaciones de



verdadera tiranía (Polo, 2015: 85) al permitir como ciudadanos/as la privatización del espacio público (playa y su acceso). Frente a esto se trata de emerger con una propuesta participativa de interculturalidad crítica, de acción ciudadana en el contexto de la playa Panadeira y su aneja Iriña que con marea baja son la misma y ocupan el corazón urbano del pueblo de Sanxenxo como unidades de acción, de antropización.

Figura 2. Convocatoria de concentración de SOS PANADEIRA contra la privatización de las playas Panadeira e Iriña. (ANEXOS)

El status de "playa urbana" significa, además de derechos de acceso y adaptación contemplados en el POL, (Plan de Ordenación del Litoral), la constatación del acervo que encripta. Las playas urbanas por su ubicación central en los pueblos son testigo, soporte y plataforma de cultura, como Kluckhorn en sus múltiples formas de definir cultura no tuvo a bien incluir: la de cultura como "todo lo que ocurre en el entorno y centro de una playa urbana en un pueblo costero". Nos permitimos proponerlo para una "Antropología en chanclas" o como una antropología co-pe-no-chao (Scheper-Hughes, 1997), que nos deja y en la que dejamos huella. Sin embargo el ecologismo y el mediambientalismo no están exentos de discusión: "los ecologistas se han empeñado en difundir la idea según la cual los seres humanos en general son los responsables del deterioro ambiental, generando una visión simplificada de la realidad y un discurso superficial" (Paredes, 2015, p. 5).

La emergencia de la Plataforma SOS PANADEIRA puede verse como un modo de emergencia por saturación con el fin de no permitir silentes la luxación social de la "Naturaleza sujeto". Desde esta perspectiva se podría hablar de «individuos antropocéntricos» que valoran el ambiente natural por la contribución de éste a la calidad de la vida humana y de «individuos ecocéntricos» que valoran la naturaleza per se (Tapia; Cuervo-Arango; Triguero; & Canarelli, 2005, p. 258).

Como Ortega y Gasset dice "Desde distintos puntos de vista, dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo". Hemos visto que hacemos política no haciéndola. Como apunta Oro

Tapia citando a Weber "política es todo. Es un concepto extraordinariamente amplio y abarca cualquier género de actividad directiva autónoma" (Oro, 1959, p.4). Así la participación política va a depender de cómo veamos el paisaje de la participación. Participación e implicación, fundamentalmente a través del auge del asociacionismo y el voluntariado. (Mata, 2009:6). Como una realidad dada desde nosotros con los con los otros (nosotros) o como una inevitable realidad que Adela Cortina discute en tanto que objeto de juicio: "por eso conviene experimentar la realidad cotidiana, informarse, recurrir a las aportaciones de distintos saberes ya existentes y echar mano de la experiencia ajena...Una mente abierta a los problemas y a las propuestas de solución ya existentes es esencial para una persona moralmente educada" (Cortina, 2001, p. 521).

Figura 3. Rueda de prensa.(ANEXOS)

### **MORALMENTE EDUCADOS/AS: LOS PRIMEROS 12 MESES, EL EMBRIÓN DE SOS PANADEIRA.**

En función de los saberes de cada uno/a de los/as que decidimos participar se reparten los roles. Durante el primer año pudimos ir mapeando los movimientos de apoyos, sediciones y traiciones propios de un grupo humano bajo una gran presión. La participación simétrica se mostró como un trabajo farragoso pero a la vez gozoso en las pírricas conquistas.

Las decisiones asamblearias no son dificultosas como se suele argumentar. Comienzan a ser titánicas cuando los fracasos y obstáculos florecen con poca resistencia del grupo. El cansancio que el fracaso fragua se va cristalizando, los abandonos y traiciones no se ocultan. Se pierde la confianza. El miedo y en ocasiones la pérdida deliberada del objetivo confluyen hacia la permanencia de los/as componentes resilientes.

Cuando el motor emocional nos animó a la participación desconocíamos el alcance del tejido de poderes que había conseguido un proyecto único en Europa: "privatizar unas playas para el uso exclusivo de un grupo privilegiados". Por eso el valor más importante de la Observación participante ha sido "contrastar y contextualizar" (Del Olmo, Osuna 201, p. 7).

La antropización desmedida es una consecuencia globalizada del Neoliberalismo. En el caso de SOS PANADEIRA la lógica Neoliberal se pergeñó del siguiente modo.

El organismo competente -Portos de Galicia- concede una licencia de explotación -al Real Club Náutico de Sanxenxo- de la lámina de agua que se halla bañando las playas de Iriña y Panadeira para la construcción de un Puerto dentro del ya existente de titularidad pública -gestionado por NAUTA-. Los ciudadanos deciden poner nombre al estupor (SOS PANADEIRA) cuando observan la invasión de pilotes -estructos de hierro cilíndricos cuyas dimensiones -de 15 metros de alto por 60 y 50 cm de diámetro- sobre el arenal, así como maquinaria pesada. Se configura la “diglosia convivencial” pre-pensada y avalada para privilegiar a “unos” sobre los “otros” desde la “práctica política perversa”.

La realidad previa a la obra, no era idílica, ya estaba antropizada en exceso, aunque creemos que a diferencia de otras ocasiones en SOS PANADEIRA el enfoque intercultural y el medioambientalismo sustentan conocimiento práctico. Ejercer la creatividad social, producir las artesanías y productos para vivir saludablemente (Villasante2013:4)

En SOS PANADEIRA proponemos la creación de una “artesanía” para la contrahegemonía del patrón. Tras reflexión colectiva concretamos los puntos siguientes:

- No tenemos miedo -contra la cobardía que suele acompañar la ausencia de participación en los intereses generales y públicos- el conocimiento nos protege.
- Tenemos conciencia medioambiental; la Ecología Humana nos da un marco.
- Estamos más formados e informados, las redes sociales son tejidos comunicativos con menos censura.
- La “diglosia convivencial” naturaleza/sociedad no es un destino; podemos y queremos diseñar el futuro.
- Hemos perdido la inocencia del progreso entendido con biofagismo; la tiranía no devorará el Medio del que somos parte.

- La superioridad del bien general sobre el privado empodera el objetivo y el proceso. Más que un planteamiento jurídico, un planteamiento moral.

- Quizás no tenemos nada que perder. La libertad absoluta del capital es la prisión absoluta de los capitalizados, los humanos llamados “capital humano”.

- Los seres y saberes compartidos, no compartimentan. Proyectan. La interculturalidad facilita la interfaz operativa de los componentes.

La Plataforma SOS PANADEIRA ha generado una propuesta de trabajo con y dentro del patrón para que ante las contradicciones cediese en el intento de silenciar lo evidente, la imposibilidad de uso cotidiano por parte de los ciudadanos/as de las playas: “Los “desbordes reversivos” no son reformas dentro del sistema, ni romper frontalmente con este sistema desde otro enfrentado. “Más bien es romper desde dentro del sistema, llevándolo a contradicciones con él mismo, desde la hipocresía de lo que dice que hace y no es capaz de hacer” (Villasante 2013, p. 4). Entre los objetivos de la Plataforma SOS PANADEIRA figuran: paralizar la obra y extraer los pilotes ya hincados; Llamar la atención de los medios para la divulgación del conflicto; implicar el máximo de ciudadanos posible. Con rondas informativas, actividades participativas y colaboraciones modelantes; Buscar el apoyo de las autoridades; sobrevivir gracias a la resiliencia de los componentes; Restaurar el Medio al momento anterior a obra.

Figura 3. Restaurando la playa. (ANEXOS)

### ACCIONES

Se realizan propuestas en tormenta de ideas, se van aceptando las que son consideradas viables y óptimas. En mesa de deliberación durante las acciones se decidieron las siguientes propuestas ejecutadas, basándonos en la metodología según Villasante: “el que propone ejecuta”. 1. Reuniones con las administraciones: local, autonómica, nacional y U.E.; 2. Comunicación interna a través de un grupo de Wap sap; 3. Creación de logo, lema – Todos somos SOS PANADEIRA- y camisetas. Arte: cartelera, performances, canción propia basada en la adaptación de la canción cedida por SÉS (Tempestades de sal); 4. Intentar

implicar e informar a la población a través de la recogida de firmas. ([https://www.change.org/es/organizaciones/sos\\_panadeira](https://www.change.org/es/organizaciones/sos_panadeira)); 5. Invasiones pacíficas, en espera de resolución judicial -medidas cautelares- de paralización de obra; 6. Manifestaciones, concentraciones y reuniones; 7. Carta al Rey-Juán Carlos I y más tarde Felipe VI era necesario preguntar por su "amistad" o posible implicación con el Presidente del Club Náutico; 8. Quedada en la playa en apoyo a la vela. (durante la regata más importante del año); 9. Asalto a la "Madama" para poner bandera. (estatua sita en el mar, monumento local, durante el paso de la vuelta ciclista a España en etapa de llegada a Sanxenxo); 10. Puesta de "casitas ecológicas" encima de los pilotes, para concienciación medioambiental. ( las casitas fueron construidas por los miembros con pericia a base de material reutilizado); 11. Cadena humana; 12. Vararnos para demostrar la falta de calado; 13. Festival rock; 14. Reacciones y detenciones; 15. Demandas al juzgado de lo contencioso-administrativo N°2 de Pontevedra (Procedimiento Ordinario 230/2013); 17. Creación de un video para Youtube y perfil en Facebook; 18. Escribimos sobre la arena; 19. Pancartas por donde pudimos y nos dejaron; 20. Fondos a cargo de los componentes y recaudación a través de la venta de lotería de navidad; 21. Difusión en prensa; 22. Lectura de Manifiesto; 23. Más de cien actividades con un foco intercultural.

Desde la Interculturalidad podemos profundizar en la democracia del saber –entre todos/as sabemos más- pero necesitamos de la convivencia. Como afirman los autores. Los ciudadanos necesitamos reconocernos a nosotros mismos y a los demás, necesitamos, en definitiva, un tiempo común que funcione a modo de argamasa que permita que la sociedad no se disuelva. (Blázquez y Piñeiro 2014, p. 42)

Se hizo precisa una "acción situada" que requería del enfoque intercultural y de un medioambientalismo ético para que se pueda revertir la "consecuencia práctica" de ser la primera playa privatizada de Europa. La "diglosia convivencial" es el caso de la privatización de las playas, el resultado práctico que legitima la discriminación de los derechos de acceso de "los unos sobre los otros".

## SOCIALMENTE EDUCADOS/AS Y EDUCANDO: LOS 24 MESES SIGUIENTES

La Plataforma SOS PANADEIRA ya tiene un crédito social como defensora del bien general, sin embargo las bajas se suceden: denuncias y testigos falsos, agresiones, nepotismo, prevaricación y un periplo de delitos contra los ciudadanos/as. La generación de un discurso institucional que pretende acusar de "antisistema" es acompañado de visitas a los hogares de los componentes de la Plataforma. La idea de sistema como un «todo orgánico» tiene una tradición histórica muy larga, aunque bajo nuestro punto intercultural de partida compartimos que "el Antisistema, al oponerse a una Totalidad Sistemática que forma parte de una Totalidad Sistática mayor, en realidad no busca subvertir, cambiar o aniquilar el «Orden Establecido», sino más bien aprovecharse de él para sacar provecho (Armesilla, 2007, p. 24).

Los meses que nos esperan precisan del conocimiento legítimo de los que observamos/participamos de las emergencias desde la Academia, pues

*la universidad es vista, no sólo como el lugar donde se produce el conocimiento que conduce al progreso moral o material de la sociedad, sino como el núcleo vigilante de esa legitimidad. En ambos modelos, la universidad funciona más o menos como el panóptico de Foucault, porque es concebida como una institución que establece las fronteras entre el conocimiento útil y el inútil, entre la doxa y la episteme, entre el conocimiento legítimo (es decir, el que goza de "validez científica") y el conocimiento ilegítimo. (Gómez-Castro, 2007, p. 97)*

El activismo mediambientalista es una práctica "ajustada" de efecto local y consecuencias globales. La geografía alternativa del paisaje que propone la Plataforma SOS PANADEIRA choca con la geografía del robo del horizonte y el acceso. Oscar Sambrano explica que la estrategia civil era la única vía para tomar partido en las cuestiones importantes. Llevar adelante una ciclopea tarea no podía sino tropezar con obstáculos de índole muy variada, incluyendo la carga que echaba sobre sus hombros y ante la historia al enfrentar la regulación legal de la "libertad" (Jaksic, 2001, p. 7)

A pesar de "la pasión por el orden" de Andrés Bello para él éste no es más que un



desiderátum de libertad organizativa en simetría, que sintoniza con el empeño de la ciudadanía comprometida. Entendemos en ese sentido a SOS PANADEIRA como una desviación que pretende desestabilizar el orden social diglósico convivencial para un equilibrio de acceso.

¿Supone un “lujo especulativo”? (Díaz, 2007:153) el acceso al espacio ¿Quién se plantea el derecho a poder disfrutar el horizonte? El patrón dice que la privatización se contemple en las constituciones “Se reconoce el derecho a la propiedad privada y a la herencia” en la española en el punto 1 del artículo 33. Pero ¿Podemos privatizar todo? ¿Debemos? Tal vez desde una perspectiva filosófica nos queda un poco más claro. En otras palabras, expresa el tránsito de lo privado a lo público, camino donde el individuo pierde su libertad porque construye una instancia colectiva en la cual se niega y aliena (Carrión, 2004).

Entroncando la necesidad del espacio público con la interculturalidad argumentamos su ineludible existencia puesto que como a Carrión nos parece que.

*el espacio público, es una forma de representación de la colectividad y también un elemento que define la vida colectiva. En esa perspectiva, el espacio público es el espacio de la pedagogía de la alteridad por posibilitar el encuentro de las manifestaciones heterogenias, de potenciar el contacto social y de generar identidad, por tanto, es un espacio histórico, un espacio que tiene historia. (Carrión, 2004, p. 9).*

Es así que provocamos el “conflicto social” para la rotura del patrón diglósico: “lo que es importante para nosotros es la idea de que el conflicto (que Sorel llama violencia, usando el término en un sentido muy especial) evita la osificación del sistema social forzando la innovación y la creatividad. En conflicto como dinamizador” (Coser, 1970, p. 3).

Figura 4. Combustión del “patrón”. (ANEXOS)

Uno de los argumentos más manidos para la perpetuación de la “diglosia convivencial” es que el conflicto genera caos y que éste es improductivo. Perpetuarse precisa de un manejo oportunista del discurso. Por el contrario sostenemos que “el conflicto” es oportunidad. “La consideración negativa del

conflicto, entendido como el punto álgido de una lucha entre intereses contrarios abocada a la prevalencia de unos sobre otros, se sustituye desde el enfoque intercultural por una visión positiva del conflicto como oportunidad para el cambio y la mejora” (Mata, 2005, p. 39).

De este modo desde el compromiso de la interculturalidad y el medioambientalismo reconocemos estar ante un “todavía no”, o una sociología de las emergencias. Argumenta Boaventura (Boaventura, 2014, p. 76)

Se puede partir de una emoción para la acción o partir de una investigación para despertar emoción y ésta la acción. La salud social depende de un poder que se reinvente desde una ética de la “*auctoritas romana*” entendida como una garantía de valor y crédito. La importancia del poder es hacerlo participativo, el sentido ético de la política en su despliegue democrático, es lograr un desiderátum que haga posible hacer del poder un acto colectivo dialógico” (Fernández, 2001, p. 8)

## CONCLUSIONES


La convivencia diglósica convierte el aire en polvo y las ventanas en ojos tras los visillos. Convierte a cada silente en cómplice, en un “zombie ciudadano”, le quita el alma. Para los llamados silentes de la opresión ya no hay excusas, ahora son cómplices. La reconquista del “alma social”- la que da vida al ser humano con los otros- “el homo intercultural” es de imperiosa necesidad.

Mientras la participación, la interculturalidad, la ecología siguen siendo materias de malla curricular “la calle” revierte procesos intelectualizados. La calle está interculturalizando, dialoga con la naturaleza y genera un nuevo contrato socioeconómico-ambiental.

El patrón se ha apropiado del discurso, del control ideológico, pero existen alternativas y a ellas llegaremos si estamos moralmente educados. Escrutar posibilidades leer con inteligencia la realidad y dispensar las líneas-leer ente ellas- con fina ética.

Como en la película Novecento de Bertolucci unos dirán “el Patrón no ha muerto” pero nosotros decimos “El Patrón sin escrutino no morirá”. Como en Juego de Tronos Sanxenxo

no ha de ser "Desembarco del Rey", ciudad de codicia y codiciada.

SOS Panadeira suscribe un contrato socioeconómico-ambiental firmado a través del diálogo intercultural. Haciendo política en chancas. 



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andrade, O. A. (2011). Reseña de "Una epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social" de Boaventura de Sousa Santos. *Alteridades*, 21(41), 181-184.
- Appadurai, A. "Diálogo, Risco e Convivialidade", en Appadurai Et. al. (2009) *Podemos viver sem o outro?* Lisboa: Fundação Clouste Gulbenkian. Ediciones Tinta da China
- Armesilla Conde, S. J. (2007). Reformulación de los conceptos de sistema, antisistema, revolucionario, reaccionario y orden establecido. *El Catoblepas*, (68), 13.
- Armesilla Conde, S. J. (2007). Reformulación de los conceptos de sistema, antisistema, revolucionario, reaccionario y orden establecido. *El Catoblepas*, (68), 13.
- Blázquez, J. J., & Piñero, E. (2014). Tiempo, buen vivir y cambio social. *Revista de Antropología Experimental* (14) Año 2014, Monográfico Políticas del sumak kawsay. Pp. 33-45.
- Bourdieu, P. (2008). *¿Qué significa hablar?* (Vol. 282). Ediciones Akal.
- Brand, U., & Wissen, M. (2013). Crisis socioecológica y modo de vida imperial. Crisis y continuación de las relaciones sociedad-naturaleza en el capitalismo. Lang, M. López, C. y Santillana, A. (comps.) *Alternativas al capitalismo del siglo XXI*. Quito: Abya Yala, Fundación Rosa Luxemburgo.
- Brown, M. F. (2010). Relativismo cultural 2.0. In *Textos de antropología contemporánea* (pp. 25-58). Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED.
- Carrión, F. (2004). *Espacio público: punto de partida para la alteridad*. Fabio Velásquez, comp. Ciudad e inclusión: Por el derecho a la ciudad. Bogotá: Foro Nacional por Colombia, Fedevivienda y Corporación Región.
- Carrión, F. (2004). *Espacio público: punto de partida para la alteridad*. Fabio Velásquez, comp. Ciudad e inclusión: Por el derecho a la ciudad. Bogotá: Foro Nacional por Colombia, Fedevivienda y Corporación Región.
- Coser, L. A. (1970). Nuevos aportes a la teoría del conflicto social. *Amorrortu*, (3)
- Castro-Gómez, S. (2007). Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, 79-91.
- Cortina, A. (2001). Alianza y contrato: política, ética y religión. Madrid: Trotta.
- Cortina, A. (2001). Somos inevitablemente morales. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (82), 519-527.
- Cortina, A. (2001). Somos inevitablemente morales. *Realidad: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (82), 519-527.
- Del Olmo, M. y C. Osuna. 2014. "Introducción a la investigación etnográfica". En: *Taller de investigación cualitativa*. B. Ballesteros Velázquez ed.: (48- 76). Madrid: UNED.
- Del Olmo, M. y Osuna C. (2005): *Una Introducción al Trabajo de campo etnográfico*. En: *Taller de metodologías cualitativas*. B. Ballesteros ed.: (1-30) Madrid: UNED
- Del Olmo, M. y Osuna C. (2005): *Una Introducción al Trabajo de campo etnográfico*. En: *Taller de metodologías cualitativas*. B. Ballesteros ed.: (1-30) Madrid: UNED
- Del Olmo, M. D. (2009). *El negocio de las diferencias*. Madrid: Teresa Aguado Odina y Margarita Del Olmo Pintado. Fondos ALFA.
- De Sousa Santos, B., & Meneses, M. P. (2014). *Epistemologías del sur* (Vol. 75). Ediciones Akal.
- De Sousa Santos, B. (2014). Más allá del pensamiento abismal: de las líneas globales a una ecología de saberes. 2009, 31.
- De Sousa Santos, B. (2014). Más allá del pensamiento abismal: de las líneas globales a una ecología de saberes. 2009, 31.
- Díaz Álvarez, J. M. (2007). Fundamentación de la moral y diferencias normativo-culturales: una aproximación fenomenológica. *Anuario de la Societat Catalana de Filosofia*, (17), 153-167.
- Española, C. (1978). Constitución Española de 27 de diciembre de 1978. *Boletín Oficial del Estado*, 311, 29313-29424.
- Fernández, Á. M. (2011). La crisis hegemónica: revolucionar la política a través de los poderes populares. *Utopía y praxis Latinoamericana*, 16(53).
- González, P. (2009). Hacia una interpretación psicociológica-como fenómenos de poder-del bilingüismo y la diglosia. *Quaderns de Psicologia*, (8), 115-125.
- Jaksic, I. (2001). Andrés Bello: la pasión por el orden. Universidad Católica Andrés.
- Kawulich, B. (2005, May). La observación participante como método de recolección de datos. In *Forum: Qualitative Social Research* (Vol. 6, No. 2, pp. 1-32).
- Mata, P. (2009). Ciudadanía y participación democrática. Sobre las condiciones de posibilidad de una sociedad intercultural. T. AGUADO ODINA Y M. DEL OLMO (Eds.), *Educación intercultural. Perspectivas y propuestas*, 31-46.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Mata, P., & Ballesteros, B. (2011). Ciudadanía...¿ cómo se aprende? Una investigación sobre discursos y experiencias de participación y transformación social. *Revista Quaderns Digitals*, 69.

Lomas, P. (2014). La biodiversidad, los ecosistemas y sus valores.

SAMBRANO, Ó. (1979). Cronología de Bello en Caracas. In *Bello y Caracas. Primer congreso del bicentenario*. Caracas: Fundación la Casa de Bello.

Oro Tapia, L. R. (2000). Tres aproximaciones a la idea de política.

Oslender, U. (2013). De fracaso y frustración en el trabajo de campo: cómo asumir la ética de la representación en la investigación participativa. *Tabula Rasa*, (19), 355-371.

Paredes, M. M. (2015). Ecologismo: ¿ una lectura crítica? *Geopolítica (s)*. *Revista de estudios sobre espacio y poder*, 6(2), 309-313.

Peacock, J. L., & Menezes, J. C. (2005). *La lente antropológica: luz fuerte, enfoque suave*. Alianza Editorial.

Pita, M. V. (2010). *Formas de morir y formas de vivir: El activismo contra la violencia policial*. Buenos Aires: Editores del Puerto.

Polo, J. (2015) *La economía Tiránica* Madrid; Ed. Carpe Noctem

Pritchard, E (1990) *Ensayos de Antropología Social*. Madrid Siglo XXI

Kluckhohn, C. O. (1971). *Antropología*. Breviarios del Fondo de Cultura Económica;

Scheper-Hughes, N. (1997). *La muerte sin llanto. Violencia y vida cotidiana en Brasil*. Ariel. Barcelona.

Tapia, J. I. A., Cuervo-Arango, M. A., Triguero, V. S., & Canarelli, B. C. (2005). La estructura de las creencias sobre la problemática medioambiental. *Psicothema*, 17(2), 257-262.

Walsh, C. (2010). Interculturalidad crítica y educación intercultural. *Construyendo interculturalidad crítica*, 75-96.

Walsh, C. (2010). Interculturalidad crítica y educación intercultural. *Construyendo interculturalidad crítica*, 75-96.

Weber, M. (1959) *La política como vocación* Ed. MAX WEBBER

Veronelli, G. A. (2015). Sobre la colonialidad del lenguaje y el decir. *Universitas Humanística*, 81(81).

Villasante, T. (2013). *Medidas para la sustentabilidad, con metodologías participativas*



## ANEXOS



Figura 1. Día uno de activismo directo en el campo.  
Fuente: SOS PANADEIRA



Figura 2. Convocatoria de concentración de SOS PANADEIRA contra la privatización de las playas Panadeira e Iriña.  
Fuente: SOS PANADEIRA



Figura 3. Rueda de prensa  
Fuente: SOS PANADEIRA



## ANEXOS



Figura 3. Restaurando la playa.  
Fuente: SOS PANADEIRA



Figura 4. Combustión del "patrón".  
Fuente: SOS PANADEIRA



