
Investigación contable, un estudio bibliométrico: identificación de publicaciones relevantes y examen de la estructura intelectual

Accounting research, a bibliometric study: relevant publications and intellectual structure

Pesquisa contábil, um estudo bibliométrico: identificação das publicações relevantes e análise da estrutura intelectual

Florencia Verónica Pedroni

Contadora Pública Nacional egresada de la Universidad Nacional del Sur (UNS - Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina). Becaria Doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Auxiliar de docencia en la disciplina Auditoría de la carrera de Contador Público de la Universidad Nacional del Sur (UNS)

Endereço: Rojas 1865, Barrio Sánchez Elías, CEP: 8000, Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina.

E-mail: florencia.pedroni@uns.edu.ar, florenciapedroni@hotmail.com

Telefone: (+54) 9 291 4626579

Luiz Guerrazi

Mestre em Administração pela Universidade Nove de Julho – UNINOVE. Doutorando do Programa de Pós-graduação em Administração da Universidade Nove de Julho - UNINOVE
Endereço: Av. Francisco Matarazzo, 612, Bloc C, 2º andar CEP 05001-000 Água Branca, São Paulo, SP, Brasil

E-mail: fernandorserra@gail.com

Telefone: (+5511) 05001-000

Fernando Ribeiro Serra

Doutor em Engenharia pela Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro. Professor do Programa de Pós-graduação em Administração da Universidade Nove de Julho - UNINOVE
Endereço: Av. Francisco Matarazzo, 612, Bloc C, 2º andar CEP 05001-000 Água Branca, São Paulo, SP, Brasil

E-mail: fernandorserra@gail.com

Telefone: (+5511) 05001-000

Diana Ester Albanese

Magister en Administración y Contadora Pública Nacional egresada de la Universidad Nacional del Sur (UNS - Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina).

Profesora titular en las disciplinas Auditoría y Análisis de Estados Contables de la carrera de Contador Público de la Universidad Nacional del Sur (UNS).

Endereço: Israel 62, Barrio Centro, CEP: 8000, Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina,

E-mail: dalbanese@uns.edu.ar, albanesediana@gmail.com

Telefone: (+54) 9 291 4191516

Artigo recebido em 15/02/2016. Revisado por pares em 11/08/2016. Reformulado em 17/08/2016. Recomendado para publicação em 31/08/2016 por Sandra Rolim Ensslin (Editora Científica). Publicado em 17/12/2016.



Resumo

Este artigo examina a pesquisa contábil ao longo das últimas duas décadas, definida como estudos publicados em seis periódicos acadêmicos de contabilidade entre 1995 e 2014. Especificamente tem por objetivos: identificar os artigos relevantes (mais citados) e reconhecer grupos de conhecimento em contabilidade explorando a estrutura intelectual da disciplina. Como resultado da análise da citação são individualizadas as 56 publicações mais citadas. Por sua parte, os resultados da análise fatorial e de cocitação permitem distinguir cinco grupos de conhecimento em contabilidade (gerenciamento de resultados, divulgação, demonstrações financeiras e mercados de capitais, governança corporativa e custo de capital). A semelhança destes resultados com os provenientes de estudos bibliométricos semelhantes fornece evidências de uma estrutura intelectual relativamente sólida da disciplina contábil. Os resultados aqui apresentados são de particular relevância para acadêmica da área contábil, pois brinda uma imagem aproximada do quadro geral em que investigações específicas devem ser integradas.

Palavras-chave: Pesquisa contábil. Análise de citações. Análise de cocitações. Obras mais citadas. Áreas de conhecimento em contabilidade.

Abstract

This paper examines the accounting research over the last two decades, defined as studies published in six academic accounting journals from 1995 to 2014. Specifically, it aims: to identify relevant papers (the most quoted ones) and to recognize accounting knowledge groups exploring the intellectual discipline structure. As a result of the quotation factorial analysis it was individualized the 56 most quoted publications. Moreover, the factorial and co-quotation analysis results allow distinguishing five accounting knowledge groups (result managements, disclosure, financial statements and capital markets, corporative governance, and capital cost). The result similarities coming from the bibliometric studies provide relatively concrete intellectual structure disclosures of the accounting discipline. These results presented here are of a particular relevance to the accounting academic area as it gives an approximated image of the general view in which the specific investigations must be integrated.

Keywords: Accounting research. Quotation analyses. Co-quotation analyses. Most quoted works. Accounting knowledge áreas

Resumen

El presente trabajo examina la investigación contable de las dos últimas décadas, definida como estudios publicados en seis revistas académicas de contabilidad entre 1995 y 2014. Específicamente tiene por objetivos identificar los artículos relevantes (trabajos más citados) y reconocer los grupos de conocimiento en contabilidad, explorando la estructura intelectual de la disciplina. Como consecuencia del análisis de citación se individualizan las 56 publicaciones más citadas. Por su parte, los resultados del análisis fatorial y de co-citación permiten distinguir cinco agrupaciones del conocimiento contable (earnings management; disclosure; estados financieros y mercado de capitales; gobernanza corporativa y costo de capital). La semejanza de estos hallazgos con los provenientes de estudios bibliométricos similares brinda evidencia de una estructura intelectual relativamente sólida de la disciplina contable. Los resultados aquí presentados son de especial relevancia para académicos del área contable, pues ofrecen una visión aproximada del marco general en el cual las investigaciones específicas deberán integrarse.

Palabras claves: Investigación contable. Análisis de citación. Análisis de co-citación. Obras más citadas. Áreas del conocimiento en contabilidad.

1 Introducción

La adecuada caracterización de los complejos fenómenos del mundo actual, que involucran un gran número de variables, requiere la utilización de herramientas y técnicas estadísticas para el procesamiento de los datos y la extracción de informaciones útiles de los mismos. Así el análisis cuantitativo adquiere extrema importancia para la obtención de conclusiones sobre una población, fenómeno o acontecimiento a partir de una base de datos que lo represente adecuadamente (MOITA NETO, 2004; SILVA; WANDERLEY; SANTOS, 2011). En este orden de ideas, los estudios bibliométricos – acompañados de un análisis crítico y reflexivo – resultan ser el medio adecuado para explorar y caracterizar el cúmulo de publicaciones en las diferentes áreas del conocimiento, permitiendo detectar indicadores, tendencias y sesgos de cada disciplina.

En el caso de la contabilidad, resulta sumamente útil y relevante este tipo de estudios. En principio porque su concepción epistemológica como disciplina científica plantea la necesidad indiscutible de fomentar la investigación contable (ABBATE; MILETI; VÁZQUEZ, 2000). Además, al tratarse de una disciplina madura, es esperable que estudiosos del tema centren su atención en la literatura generada por la comunidad académica y conduzcan revisiones teóricas con vistas a evaluar el estado del arte. En palabras de Bruyne, Herman y Schoutheete (1991 citados en THEÓPHILO; IUDÍCIBUS, 2005) el avance de la ciencia no es solo progresivo sino también reflexivo. Es decir, su desarrollo depende, además de las investigaciones que buscan el crecimiento lineal, de estudios que efectúen una reflexión crítica de la producción científica existente. Por otra parte, considerando que en los últimos tiempos algunos académicos han razonado un relativo estancamiento (MOSER, 2012) o crisis (REITER; WILLIAMS, 2002) de la investigación contable, la realización de estudios bibliométricos en esta área permitirían ratificar o refutar tal planteo.

Considerando las razones expuestas precedentemente, el presente trabajo examina la investigación contable de las dos últimas décadas, definida como estudios publicados en seis revistas académicas de contabilidad entre 1995 y 2014. Específicamente tiene por objetivos (a) identificar los artículos relevantes, considerando como tales a los trabajos más citados; y (b) reconocer los grupos de conocimiento contable, analizando las relaciones entre dichos estudios relevantes a fin de explorar la estructura intelectual de la contabilidad. Para abordar tales cuestiones se emplean las técnicas bibliométricas de análisis de citación, co-citación y análisis factorial sobre las referencias bibliográficas de los artículos publicados entre 1995 y 2014 en los siguientes periódicos de contabilidad: *Journal of Accounting and Economics* (JAE); *Accounting, Organizations and Society* (AOS); *Journal of Accounting Research* (JAR); *The Accounting Review* (TAR); *Management Accounting Research* (MAR); *Contemporary Accounting Research* (CAR).

La variedad de estudios bibliométricos en contabilidad revela la importancia del tema. En Brasil, existen abundantes y variados trabajos en su mayoría abocados al análisis de la investigación contable con base en la producción de congresos, revistas e instituciones nacionales; efectuándose en algunos casos comparaciones con referentes internacionales. Sin embargo, son escasos los estudios que exploran el basamento teórico de los artículos que conforman la investigación en contabilidad (MARTINS; SILVA; 2005; SANTOS; LIMA; MARTINS, 2009). Por su parte, la literatura internacional exhibe diversos artículos que aplican técnicas bibliométricas al examen de la disciplina contable, principalmente análisis de citación. No obstante, resultan reducidos en número los trabajos que emplean análisis de co-

citación: algunos son estudios pioneros de relativa antigüedad (BRICKER, 1989) y otros artículos más recientes que extienden el examen de la investigación contable hasta 2005 (WANG, 2012) y 2007 (JUST; SCHAFFER; MEYER, s.f.).

El presente trabajo contribuye a acrecentar el grupo de estudios que emplea conjuntamente análisis de citación y co-citación sobre la investigación contable, actualizando el horizonte temporal en casi una década (hasta 2014) y profundizando la temática de los artículos relevantes. Se aporta un resumen de tales estudios permitiendo una mayor comprensión de los mismos, de las relaciones entre ellos y, por ende, de la estructura intelectual de la contabilidad. Adicionalmente, una comparación crítica de los resultados aquí obtenidos con aquellos provenientes de trabajos similares (considerando el efecto de diferencias metodológicas y temporales) permite visualizar a grandes rasgos la ocurrencia, o no, de cambios importantes en la investigación contable.

Se espera que los resultados de este estudio sean de utilidad para académicos y profesionales de la contabilidad. En especial, pretende contribuir con quienes se inician en la investigación contable aportándoles al menos una visión aproximada del marco general en el cual su investigación específica tendrá que integrarse tarde o temprano (MATTESSICH, 1972, p.483).

Además del presente apartado introductorio, el artículo se estructura de la siguiente manera: en el apartado 2 se expone una revisión de los estudios bibliométricos existentes en el área contable tanto en el ámbito internacional como en el contexto brasileiro. Seguidamente, en la sección de metodología, se presentan los procedimientos de análisis utilizados, los criterios para la selección de los *journals* y las cuestiones referidas a la recolección de los datos (apartado 3). Los resultados se exhiben en la cuarta sección. El quinto apartado discute los hallazgos, señala limitaciones del estudio y plantea las futuras líneas de investigación. Finalmente, se presentan las consideraciones finales.

2 Referencial Teórico

Uno de los principales parámetros para medir la evolución de una determinada área de conocimiento es la divulgación de las investigaciones científicas en los canales formales de comunicación (DANTAS et al., 2011). Bajo esta lógica, la publicación resulta ser la condición para el reconocimiento y la propia existencia de los resultados de la investigación (SILVA; MENEZES; PINHEIRO, 2003), permitiendo así identificar a los autores que contribuyen en la diseminación y evolución del conocimiento científico (VIEIRA; ENSSLIN; SILVA, 2011).

Como medio para analizar las publicaciones, y en consecuencia el conocimiento subyacente, se utilizan los estudios bibliométricos definidos como estudios cuantitativos de unidades de publicación físicas, de citas bibliográficas o de cualquier sustituto de ellas (BROADUS, 1987); cuyo propósito es catalogar, clasificar y cuantificar los conocimientos de una disciplina dada (FERREIRA; STOROPOLI; SERRA, 2014). Si bien la bibliometría es una técnica surgida a inicios del siglo pasado (FERREIRA; CARDOSO; MENDONÇA NETO, 2013), actualmente la existencia de distintas bases bibliográficas dedicadas a la incorporación, catalogación, clasificación y evaluación de la producción científico-técnica en diversos campos del conocimiento, ha venido dando especial relevancia al análisis estadístico de las publicaciones que se incorporan en ellas (SANTOS, 2012).

El abordaje bibliométrico ha sido utilizado con frecuencia por los investigadores para evaluar la evolución de diversas áreas del conocimiento (COELHO; SOUZA DA SILVA, 2007). En el campo de la investigación contable, algunos autores consideran que el análisis ya

ha alcanzado relativa madurez dada la multiplicidad de estudios realizados (ESPEJO et al., 2009b); mientras otros argumentan que, desde el punto de vista académico, comparado con otras áreas, la discusión sobre producción del conocimiento en contabilidad es contemporánea: se encuentran estudios de esta naturaleza a partir de los años 80 y 90, fortaleciéndose a partir del 2000 (LEITE FILHO, 2008).

2.1 Estudios bibliométricos en contabilidad: perspectiva internacional

En el ámbito internacional existen trabajos que muestran el interés por el análisis bibliométrico en contabilidad desde hace cerca de tres décadas (SANTOS, 2012). McRae (1974), pionero en la introducción de los mismos, analiza el patrón de citación en la red de *journals* contables (17 periódicos entre 1968 y 1969) a fin de proveer un mapa del flujo de información formal entre el sistema contable y otros sistemas de conocimiento, dando especial atención al intercambio de información entre los subsistemas de contabilidad académica y aplicada (negocios, profesión). Sus resultados indican que el sistema de conocimiento contable es relativamente abierto a la influencia externa y recibe un importante flujo del subsistema de negocios. Asimismo, dentro de la red contable, tres de los periódicos concentran el 55% de todos los mensajes transmitidos.

También en la década del 1970, Hofstedt (1976) evalúa la investigación contable conductista (*Behavioral Accounting Research: BAR*) comparándola con la corriente de investigación referida a precios de los títulos (*Securities Price Research: SPR*) a través de un análisis de citación en tres periódicos contables (*TAR, JAR, Empirical Research in Accounting: Selected Studies*) durante diez años (1964-1973). Encuentra que los ciclos de ideas de ambas corrientes son bastante diferentes. Concluye que la línea contable conductista, aunque pre-paradigmática, es un viable e importante subgrupo de la investigación en contabilidad.

Brown y Gardner (1985a; 1985b), otros autores relevantes de estudios bibliométricos en contabilidad, presentan dos trabajos donde aplican análisis de citación sobre la denominada investigación contable contemporánea (*CAR: Contemporary Accounting Research*) definida como todos los artículos publicados en *TAR, JAR, JAE* y *AOS* entre 1976 y 1982. En su primer estudio (BROWN; GARDNER, 1985a) evalúan el impacto de los grandes periódicos sobre la investigación contable contemporánea e identifican aquellos artículos que ejercen el mayor impacto en la misma. Por su parte, en el segundo trabajo (BROWN; GARDNER, 1985b) examinan el impacto de instituciones contables (facultades, programas doctorales e individuos) en la investigación contable contemporánea. En ambos casos consideran solo las citas a trabajos escritos por contadores.

Brown, Gardner y Vasarhelyi (1987) evalúan (de cuatro maneras) las contribuciones de la revista *AOS* entre 1976 y 1984. En principio, comparando el *AOS* con *The Accounting Review (TAR)* y *Journal of Accounting Research (JAR)*, analizan el cumplimiento del objetivo de *AOS* y establecen su foco y posicionamiento intelectual (a través del examen de las disciplinas fundacionales y metodologías de los artículos publicados). Además, por medio del análisis de citación, determinan la influencia de la investigación de la *AOS* e identifican los artículos que ejercen un mayor impacto en la investigación en ciencias sociales.

Bricker (1988, 1989), otro prominente autor de trabajos bibliométricos en contabilidad, posee dos artículos relevantes. En el primero de ellos (BRICKER, 1988), explora la preservación del conocimiento en la investigación contable, analizando las citas de los artículos publicados en seis revistas académicas contables entre 1983 y 1986. Sus

resultados sugieren que, debido al escaso volumen de citas anteriores a 1960 (predominantemente no contables) y la baja incidencia de investigación histórica, el conocimiento contable previo puede resultar perdido para futuras generaciones de académicos. En el segundo caso (BRICKER, 1989), usando análisis de co-citación o *cluster* y análisis de contenido, infiere la estructura disciplinaria de la investigación contable y la valida estadísticamente, para encontrar evidencias de fragmentación o integración. Emplea al efecto seis importantes revistas contables durante el periodo 1983-1986. Los hallazgos definen a la estructura intelectual de la investigación contable como parcialmente integrada, con algunas áreas que exhiben mayor integración (*cluster* de contabilidad financiera conformado por: teoría contable positiva, investigación basada en el mercado de capitales y estudios de series de tiempo). Además, encuentra que los periódicos contables examinados varían en la amplitud de los temas cubiertos.

Chung, Pak y Cox (1992) indagan la existencia de regularidades bibliométricas en la literatura contable, determinando además si existe concentración de la investigación contable mediante el análisis conjunto de los autores más prolíficos y sus filiaciones académicas. Basan su estudio en los datos recolectados de 14 revistas de idioma inglés enfocadas principalmente en la publicación de investigaciones académicas contables entre 1968 y 1988. Los resultados revelan un fuerte patrón bibliométrico siendo la versión generalizada de la Ley de Lotka una adecuada descripción empírica de la distribución de la investigación contable publicada. Asimismo, encuentran cierto predominio institucional pues siete programas de posgrado son responsables por más del 33% de toda la producción científica en el área.

Brown (1996) identifica artículos, investigadores, instituciones doctorales y facultades influyentes (definiendo influencia con base en la cantidad de citas por año) por medio de un análisis de citación en cinco periódicos contables entre 1976 y 1992. De los 100 principales artículos identificados, 26 de ellos definidos como clásicos (citados al menos 4 veces por año desde su publicación) son analizados en contenido y clasificados en alguno de los siete paradigmas determinados (historia de la contabilidad, teoría contable, contabilidad conductista, mercado de capitales, pronósticos, teoría contable positiva, teoría de la agencia) para proveer un marco contextual en el cual estos importantes *papers* son citados. Muchos de los clásicos pueden ser asignados a los paradigmas de mercado de capitales y teoría contable positiva. Por su parte, se identifican 123 individuos cuyo trabajo constituye la investigación clásica y se elabora un *ranking* de investigadores, instituciones doctorales y facultades.

Lukka y Kasanen (1996) estudian el rol de la dimensión espacial a fin de establecer cuán local o global es la comunidad contable y cuál es la proximidad respecto del camino hacia un conocimiento contable internacional. Para hacerlo, emplean los trabajos empíricos publicados en seis *journals* de contabilidad de idioma inglés provenientes de Estados Unidos, Europa y Australia correspondientes a la década 1984-1993. De los artículos analizados, el 77% presenta coincidencia entre el origen del investigador, de los datos y del periódico. Estos hallazgos sugieren que la contabilidad aun es una disciplina local por naturaleza, siendo los factores institucionales los que reducen significativamente el alcance espacial de la investigación contable. Asimismo, dentro de las principales áreas temáticas, la contabilidad financiera es incluso más local que las restantes.

Reiter y Williams (2002) abordan la problemática de falta de progreso en la investigación contable, considerando como potencial causa la dependencia de la contabilidad respecto de la teoría económica. Para probarlo, efectúan un análisis de citación empleando trabajos publicados en tres periódicos contables, tres revistas académicas de finanzas y cuatro

journals económicos (todos correspondientes a los de mayor impacto) en 1990 y 1991. De esa forma demuestran que los investigadores contables citan fuentes de finanzas y economía en mayor medida que lo que ocurre en sentido inverso (académicos de finanzas y economía citando fuentes de contabilidad). Asimismo, completan su trabajo desarrollando un criterio de buen diálogo científico que permite el progreso definido como innovación y relevancia. Concluyen que las barreras estructurales producen una falta de crítica transformadora adecuada y derivan en un estancamiento de la academia contable.

Just, Schaffer y Meyer (s.f.) identifican las publicaciones de mayor influencia en la investigación contable y delimitan la estructura intelectual de la disciplina, individualizando sus grupos del conocimiento. Con base en los trabajos publicados durante 1990 y 2007 en cinco periódicos contables destacados (AOS, CAR, JAE, JAR, TAR) realizan un análisis de citación y de co-citación, evaluando además la evolución temporal mediante la división en tres sub-periodos. Detectan los 50 artículos más citados y definen la estructura intelectual de la investigación contable como equitativamente sólida y relativamente estable, encontrando nueve grandes grupos de conocimiento (*earnings management, disclosure*, retribución de los ejecutivos, servicios de auditoría, sistemas contables y datos, pronósticos de analistas financieros, valuación, gobernanza corporativa, misceláneos). El estudio de Just, Schaffer y Meyer (s.f.) presentado en la reunión anual de 2009 de la *American Accounting Association* representa la primera parte de la tesis de Just (2011), que además analiza la identidad, estructura e impacto de un *journal* específico (AOS) y examina el comportamiento de las citas en la investigación contable.

Wang (2012) explora la estructura de los estudios contables identificando las publicaciones relevantes y los académicos influyentes, mediante el uso de análisis de citación y de co-citación. Para hacerlo emplea las referencias bibliográficas de los artículos publicados entre 1996 y 2005 en dos revistas científicas contables (JAE, AOS). Como resultado identifica los 30 trabajos más citados y los agrupa en cuatro factores: valuación contable, teoría de la agencia, *financial disclosure* y contenido informativo.

Hasta aquí se exponen trabajos enfocados en el examen de la investigación contable mediante el uso de técnicas bibliométricas, especialmente, análisis de citación. Dada la importancia de tales trabajos y de su basamento en revistas académicas contables, existe otro grupo de estudios que analiza las características de dichos *journals* así como los criterios usados para la determinación de su calidad. Entre ellos, Zeff (1996) realiza un censo de los periódicos académicos de investigación contable, revisando las tendencias recientes en la formación de los mismos. Además, evalúa la calidad de los *journals* censados con base en el “test de mercado” (suscripciones de las bibliotecas a las revistas) y examina su grado de indexación en bases de datos impresas y electrónicas. Su trabajo es un intento por predecir la continua evolución de las revistas académicas contables en la era digital. Por su parte, Lowe y Locke (2005) evalúan la percepción de académicos contables británicos respecto del paradigma y la calidad de 32 *journals* de contabilidad, mediante un cuestionario web. Los resultados muestran una gran similitud de la calidad percibida para los cinco *top journals*, así como una tendencia de los investigadores financieros (abogados al mercado de capitales) a calificar los periódicos de modo significativamente diferente en relación al resto de los académicos.

Bonner et al. (2006) resumen los hallazgos de artículos que clasifican revistas académicas contables así como de trabajos que proporcionan otras bases para evaluar su

calidad en los últimos 20 años (1984-2003). Encuentran que cinco periódicos son ordenados consistentemente como los *top journal* en contabilidad (AOS, CAR, JAE, JAR, TAR). Además, proveen información de los tipos de artículos publicados y comparan las proporciones relativas de trabajos de cada área temática con valores de referencia de la producción individual en las mismas. En ese sentido, encuentran que la investigación en contabilidad financiera representa cerca de la mitad del total de artículos, proporción que excede lo que podría esperarse considerando la distribución de los académicos especializados en el tema.

Rosenstreich y Wooliscroft (2009) revisan las fortalezas y limitaciones de diferentes fuentes de datos y enfoques usados en los análisis de citación, aplicando tales herramientas a periódicos contables. Emplean el Google académico (caracterizado por las ventajas de acceso libre y mayor cobertura) como fuente de información para el cálculo del *g-index* de *journals* contables y luego lo comparan con los *rankings* existentes y con el *h-index*. Los resultados muestran que varios periódicos contables continúan ubicados en las principales posiciones, sin importar la metodología utilizada para clasificarlos, siendo un indicio de que tales *journals* merecen ser considerados de alta calidad.

2.2 Estudios bibliométricos en contabilidad: literatura brasilera

En el caso de Brasil hace más de 10 años que se pueden encontrar trabajos en los que se analiza la dinámica de la producción contable (MACIAS; PATIÑO, 2014), por ello la diversidad de estudios bibliométricos resulta sorprendente (SANTOS; LIMA; MARTINS, 2009). Dada la abundancia de este tipo de trabajos en la academia brasilera, se describen algunos de ellos agrupados en función del objetivo perseguido.

El primer grupo corresponde a trabajos que analizan la producción científica en un campo de la ciencia (contabilidad en este caso) que pueden agruparse según los aspectos abordados (referencias bibliográficas; características metodológicas; aspectos diversos: metodología, evolución y temática, etc.; influencia de un tema o teoría, comparaciones entre países, otros). Martins y Silva (2005) examinan la plataforma teórica (referencias bibliográficas) empleada por los autores de los artículos aprobados y divulgados en la tercera y cuarta edición (2003 y 2004) del *Congresso de Controladoria e Contabilidade da Universidade de São Paulo* (USP). En la misma línea, Santos, Lima y Martins (2009) realizan un diagnóstico sobre la naturaleza de las referencias bibliográficas empleadas en las disertaciones defendidas en el Programa Multi-institucional e Inter-regional de Pos-graduación en Ciencias Contables en el periodo 2002-2007. Coelho y Souza Da Silva (2007) examinan las metodologías empleadas en la investigación de problemas contables con base en los trabajos presentados entre 2001 y 2006 en las áreas de Contabilidad y Control Gerencial de ENANPAD (*Encontro Nacional de Pós-graduação e Pesquisa em Administração*). Por su parte, Silva, Wanderley y Santos (2011) analizan el empleo de la metodología estadística en los trabajos científicos sobre Contabilidad Financiera, a partir de los artículos presentados entre 2007 y 2009 en tres eventos: Congreso de la *Associação Nacional de Programas de Pós-Graduação em Ciências Contábeis* (ANPCONT), *Congresso USP de Controladoria e Contabilidade*, ENANPAD.

Cardoso et al. (2005) estudian la distribución, características metodológicas, evolución y temática de las publicaciones científicas en contabilidad, así como la producción de sus autores, en revistas nacionales clasificadas con grado "A" por la CAPES (*Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior*) durante 1990-2003. Espejo et al. (2009a)

indagan sobre las tendencias temáticas y metodológicas de las publicaciones realizadas durante 2003 y 2007 en tres periódicos: AOS, *Revista Contabilidade & Finanças* (RCF) y TAR. Cardoso, Oyadomari y Mendonça Neto (2007) analizan la influencia del abordaje positivo de la contabilidad sobre la producción científica publicada en revistas o en anales de eventos clasificados como “Nacional A” por la CAPES para el periodo 2002-2005. Espejo et al. (2009b) bajo la perspectiva de la teoría institucional y empleando artículos oriundos de anales y periódicos (RCF; *Revista de Administração e Contabilidade da Universidade do Vale dos Sinos* – BASE; ENANPAD; *Congresso USP de Controladoria y Contabilidade*), identifican a los autores y a las instituciones involucradas en el campo de investigación en contabilidad entre 2004 y 2008. Por su parte, Dantas et al. (2011) evalúan la evolución del padrón de la producción científica contable en Brasil y en Estados Unidos entre 2001 y 2008, usando dos *benchmarks*: RCF y TAR.

Los estudios bibliométricos que tienen por objetivo indagar acerca de temas específicos también son diversos. Cella, Rodrigues y Niyama (2011) verifican cuales son los temas de las investigaciones en educación contable frente a la convergencia y globalización de los Estados Financieros, empleando *journals* internacionales entre 2006 y 2010. También en periódicos internacionales, aunque para el periodo 1998-2011, Ferreira, Cardoso y Mendonça Neto (2013) analizan la distribución, características metodológicas, evolución y temática de las publicaciones científicas en toma de decisiones en contabilidad, así como la producción de sus autores. Ribeiro (2014) investiga cuál es el perfil y el crecimiento de las publicaciones académicas sobre Contabilidad Internacional, entre 1999 y 2013, en los principales periódicos brasileños de las áreas de Administración, Contabilidad y Turismo. Marques et al. (2014) identifican la relación entre *Financial and Compliance Audit* (FCA) y la calidad de la información contable, usando revistas nacionales e internacionales del área contable desde 1990 hasta 2012. Duarte, Saur-Amaral y Azevedo (2015) intentan comprender la discusión entre adopción de normas internacionales y calidad de la información contable, empleando publicaciones del tema extraídas de la *Web of Science* entre 2007 y 2013. Utilizando la misma base en el año 2014, Rodrigues Vaz, Zarelli y Maldonado (2015) verifican la relación de la contabilidad y el capital intelectual. Valmorbidia y Ensslin (2016) analizan las publicaciones científicas internacionales que abordan la evaluación del desempeño usando diversas bases (*Web of Science*, *Scopus*, *EBSCO host*, *ASSIA Proquest*, *Science Direct*, *JSTOR*, *SPELL*) en el año 2015.

Dentro del grupo de trabajos que estudian el historial de publicaciones de periódicos y/o eventos, Martins (2002) presenta una evaluación del periódico Cuaderno de Estudios, actual RCF, entre 1989 y 2001; mientras que Oliveira (2002) propone un análisis de cinco periódicos brasileños de contabilidad entre 1990 y 1999. Por su parte, Ribeiro (2013) explora la producción académica de la *Revista Contemporânea de Contabilidade* (RCC) durante el período 2004 a 2012. Finalmente, Cosenza et al. (2016) identifican las influencias de diálogo científico presentes en los trabajos desarrollados en las áreas de “Contabilidad Gerencial” y “Contabilidad para Usuarios Externos” de los congresos de ANPCONT, en el período 2007-2014, buscando provocar una reflexión acerca del modelo de investigación contable aplicado en la producción científica de dichos eventos.

Finalmente, es posible encontrar estudios bibliométricos que examinan la producción científica de autores, redes de académicos e instituciones. Riccio, Carastan y Sakata (1999) utilizan las tesis y disertaciones de universidades acreditadas por el departamento estatal de

educación entre 1962 y 1999 para analizar la tendencia de la investigación contable brasileira. Leite Filho (2008) analiza la productividad científica de autores con base en anales de congresos (*Congresso USP de Controladoria y Contabilidade*, ENANPAD) y revistas (RCF y *UnB Contábil*) desde los inicios hasta el año 2004. Souza et al. (2008) analizan las Instituciones de Educación Superior del área de ciencias contables y sus investigadores por medio de la producción científica canalizada en los congresos (*Congresso USP de Controladoria y Contabilidade* y ENANPAD años 2006/2007 y *Encontro de Ensino e Pesquisa em Administração e Contabilidade – EnEPQ* año 2007). Por su parte, con base en los currículos de docentes investigadores brasileños, Souza, Souza y Borba (2011) examinan la inserción internacional de la producción científica contable de Brasil, identificando los atributos que pueden potenciar la publicación internacional; mientras que Vieira, Ensslin y Silva (2011) delinear el perfil de la producción científica contable de los profesores de los departamentos de contabilidad de universidades federales del sur de Brasil (Santa Catarina, Paraná, Rio Grande do Sul) entre 2008 y 2009.

3 Metodología

3.1 Procedimientos de análisis

El presente trabajo examina la investigación contable de las dos últimas décadas, definida como los estudios publicados en seis revistas académicas de contabilidad sujetas a revisión por pares entre 1995 y 2014. Específicamente tiene por objetivos: (a) identificar los artículos relevantes, considerando como tales a los trabajos más citados y (b) reconocer los grupos de conocimiento contable, analizando las relaciones entre dichos estudios relevantes a fin de explorar la estructura intelectual de la contabilidad. Para el cumplimiento del primer objetivo se utiliza el análisis de citación, mientras que en relación al segundo propósito se emplean el análisis factorial y de co-citación. Todas ellas corresponden a técnicas usualmente empleadas en estudios bibliométricos.

El análisis de citación mide la influencia (impacto) de la investigación “X” en la investigación “Y” determinado con qué frecuencia “Y” referencia a “X” (BROWN; GARDNER, 1985b). Esto es, mide la frecuencia con la que una obra determinada es citada por otros investigadores. El supuesto subyacente es que los académicos citan otras obras relevantes para su propia investigación y, por lo tanto, los trabajos altamente citados presentan una mayor influencia en la dirección de la investigación (CULNAN; O'REILLY; CHATMAN, 1990), moldeando la literatura futura (MCCAIN, 1986, 1990). Para McRae (1974), si bien las citas proveen un imperfecto índice de comunicación dentro de un sistema de conocimiento, existe evidencia de que son una medida viable de dependencia académica.

El análisis de citación ha sido ampliamente usado en las ciencias exactas, sociales y varias áreas de negocios (BROWN; GARDNER, 1985b) a pesar de sus limitaciones. Entre éstas los autores mencionan: falta de consideración del carácter de la cita: un artículo puede ser citado por razones diferentes a la evaluación positiva de su contenido; existe un sesgo que favorece a los autores populares; la auto-citación sobreestima la cantidad de citas; los artículos de revisión de la literatura tienden a ser altamente citados; los temas candentes reciben muchas citas en un corto periodo de tiempo y son ignorados luego (fenómeno del *hot topic*) (BROWN; GARDNER, 1985a); citación es una medida de impacto y no debe ser interpretada directamente como representativa de calidad; las tasas de citación son afectadas por la variación de prácticas entre campos de estudio y entre países de origen; hay dificultades para atribuir las citas al investigador correcto (ROSENSTREICH; WOOLISCROFT, 2009).

Con independencia de sus limitaciones, el análisis de citación es considerado una forma útil de evaluar la investigación académica y puede ser empleado cautelosamente para valorar contribuciones de investigaciones contemporáneas en disciplinas específicas. Dentro de sus ventajas se destaca que se trata un procedimiento objetivo, independiente de percepciones y sesgos personales y que, además, permite obtener artículos influyentes de *journals* no incluidos en la muestra y de periodos previos al lapso temporal definido para la recolección (BROWN; GARDNER, 1985b).

El análisis factorial permite identificar los principales temas o teorías en una disciplina. Para ello se emplean las matrices de co-citación y, si bien se consideran diversas alternativas como la rotación oblimin, se utiliza la rotación ortogonal Varimax pues torna más fácilmente interpretables los resultados (FABRIGAR; WEGENER; MACCALLUM; STRAHAN, 1999). De esta forma, en un análisis factorial los artículos conceptualmente próximos o referidos a un tema determinado tienden a cargar en el mismo factor. Las cargas indican cuán bien el artículo se ajusta (pertenece) al factor. Entonces, es posible interpretar el factor e inferir su tema mediante el examen de los artículos que lo componen (LIN; CHENG, 2010). Siguiendo a Shafique (2013), se consideran valores superiores a 0.40 como requisito previo para que la variable compute en un factor. Por lo tanto, cada factor representa un subtema de la investigación según se deriva de las co-citaciones de la muestra.

Por su parte, el análisis de co-citación se utiliza usualmente para comprender la estructura intelectual de una disciplina o tema (SUBRAMANYAM, 1983; LEYDESDORFF, 1987; RAMOS-RODRÍGUEZ; RUÍZ-NAVARRO, 2004). El formulario de co-citación mide la frecuencia con que cierto par de documentos es citado en conjunto. Así, los grupos de trabajos co-citados permiten identificar la estructura de la ciencia (SMALL, 1973) en una disciplina o tema dado. Esto es, debido a que los mismos pares de obras (artículos científicos u otros documentos de origen) son co-citados por muchos investigadores, surgen agrupaciones de sub-temas (SMALL; GARFIELD, 1993). En este caso, el supuesto implícito es que los artículos que integran determinado *cluster* poseen contenidos en común. Gráficamente, mediante el procedimiento de MDS (*Multidimensional Scalling*), se construyen mapas de co-citación en los cuales la relación entre los trabajos se representa por proximidad de los círculos y la cantidad de citas individuales se muestra en función al tamaño de los mismos. Los mapas MDS se preparan con la versión 18 de software SPSS considerando sólo los artículos más citados (identificados previamente en el análisis de citación).

3.2 Selección de *journals* y recolección de datos

Los estudios bibliométricos existentes hasta el momento reconocen una amplia variedad de criterios en la selección de *journals*. En este artículo se seleccionan los periódicos según su factor de impacto, utilizando al efecto el *Journal Citation Report* (JCR) del año 2014 calculado por el *Institute of Scientific Information* (ISI). Específicamente se descarga planilla de Excel del JCR 2014 (publicada en la página de la *Web of Knowledge* en el año 2015). En dicha planilla, se filtran los *journals* que contienen el término “*accounting*” en su título, se ordenan de manera decreciente por el factor de impacto de los últimos 5 años (JCR 2010-2014) y, luego del ordenamiento descripto, se seleccionan los 6 primeros periódicos.

Al utilizar el criterio de selección de los periódicos según su factor de impacto se asume que, aunque gran parte de la investigación publicada hace una contribución significativa su influencia no siempre es la misma y, típicamente, aquellos trabajos publicados

en los *journals* mejor clasificados tienden a tener un mayor impacto (FERREIRA; PINTO; SERRA, 2014). Asimismo, respaldando la selección realizada, las revistas elegidas son caracterizadas por varios estudios como destacados periódicos contables (BONNER et al., 2006; ROSENSTREICH; WOOLSCROFT, 2009) que cubren las grandes áreas de investigación en contabilidad, garantizando así una adecuada representación de la disciplina (LOWE; LOCKE, 2005).

Tabla 1. Selección de periódicos y muestra.

Periódico (país)	Siglas	Año de fundación (primer año disponible en ISI)	Factor Impacto (2014) (a)	Factor impacto (últimos 5 años: 2010-2014) (a)	Nro. de artículos publicados 1995-2014 (b)
<i>Journal of Accounting and Economics</i> (Países Bajos)	JAE	1979 (1982)	2,724	4,679	604
<i>Accounting, Organizations and Society</i> (Inglaterra)	AOS	1976 (1981)	1,672	3,588	615
<i>Journal of Accounting Research</i> (EEUU)	JAR	1963 (1963)	2,384	3,387	631
<i>The Accounting Review</i> (EEUU)	TAR	1926 (1956)	2,267	3,028	930
<i>Management Accounting Research</i> (Países Bajos)	MAR	1990 (2008)	2,125	2,290	136
<i>Contemporary Accounting Research</i> (Canadá)	CAR	1984 (2002)	1,263	2,180	458
Total					3374

Fuente: elaboración propia. Notas: (a) Datos obtenidos del JCR del año 2014; (b) Número de artículos publicados en el periódico durante el período 1995-2014. Observación: del *journal Contemporary Accounting Research* se seleccionaron sólo 458 artículos de un total de 482 disponibles en ISI para el lapso 1995-2014.

La base de datos se conforma por las referencias bibliográficas de los artículos publicados en los periódicos seleccionados en el periodo definido. El fin del lapso temporal para la recolección de los datos se fija en 2014, pues se mantiene la consistencia con el criterio de selección de los *journals* expuesto *ut supra* (2014 es el último periodo cubierto por factor de impacto considerado: JCR 2010-2014). Los datos se recolectan del ISI *Web of Knowledge* (disponible en www.webofknowledge.com) y usando el software Bibexcel se recupera toda la información bibliométrica relevante de las publicaciones, tales como: nombre de la revista, título del artículo, autores, volumen, número, año, palabras clave, resúmenes y referencias. Se obtienen además todos los datos de citación y co-citación para cada artículo.

4 Análise dos Resultados

4.1 Análisis de citación

La tabla 2 exhibe las publicaciones más citadas en el período 1995-2014. Sus columnas revelan: el *journal* fuente, la cantidad absoluta de citas (n) y una medida relativa (%) de la frecuencia con que cada obra es citada. Una visión general del análisis de citación permite determinar la estructura de las 56 obras más citadas: solo dos de ellas corresponden a libros (BELSLEY; KUH; WELSCH, 1980; WATTS; ZIMMERMAN, 1986) siendo los 54 restantes artículos publicados en *journals*. De estos últimos, 40 fueron publicados en revistas

contables y 14 en periódicos de finanzas y economía.

Es interesante mencionar que de las 40 publicaciones en *journals* de contabilidad, 38 fueron realizadas en las seis revistas bajo estudio y sólo 2 constan otros *journals* (*Accounting Horizons*). Este hallazgo enfatiza la relevancia de dichos periódicos en la disciplina y en la transmisión del conocimiento. Asimismo, es importante destacar que ninguno de los 54 artículos más citados fue publicado en los *journals* MAR y AOS. Ello podría indicar que la investigación contable resulta principalmente influenciada por *journals* estadounidenses, tal como lo expresan varios autores (LUKKA; KASANEN, 1996; REITER; WILLIAMS, 2002).

Tabla 2. Frecuencia de citación absoluta y relativa de las publicaciones más citadas

Trabajo	Journal de Publicación	1995-2014	
		(q=3374)	
		n	%
White (1980)	<i>Econometrica</i>	240	7.11
Watts y Zimmerman, (1986)	Libro	237	7.02
Jensen y Meckling (1976)	<i>Journal of Financial Economics</i>	206	6.11
Jones (1991)	<i>Journal of Accounting Research</i>	204	6.05
Sloan (1996)	<i>Accounting Review</i>	195	5.78
Dechow, Sloan y Sweeney (1995)	<i>Accounting Review</i>	193	5.72
Petersen (2009)	<i>Review of Financial Studies</i>	182	5.39
Fama y MacBeth (1973)	<i>Journal of Political Economy</i>	180	5.33
Basu (1997)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	175	5.19
Belsley, Kuh y Welsch (1980)	Libro	172	5.10
Kothari, Leone y Wasley (2005)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	169	5.01
Dechow, Sloan y Sweeney (1996)	<i>Contemporary Accounting Research</i>	162	4.80
Fama y French (1997)	<i>Journal of Financial Economics</i>	162	4.80
Ohlson (1995)	<i>Contemporary Accounting Research</i>	162	4.80
Healy (1985)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	159	4.71
Graham, Harvey y Rajgopal (2005)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	158	4.68
Burgstahler y Dichev (1997)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	157	4.65
Hayn (1995)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	157	4.65
Dechow y Dichev (2002)	<i>Accounting Review</i>	149	4.42
Watts (2003)	<i>Accounting Horizons</i>	146	4.33
Botosan (1997)	<i>Accounting Review</i>	145	4.30
Skinner (1994)	<i>Journal of Accounting Research</i>	143	4.24
Ball, Kothari y Robin (2000)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	142	4.21
Dechow (1994)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	136	4.03
Degeorge, Patel y Zeckhauser (1999)	<i>Journal of Business</i>	136	4.03
Lang y Lundholm (1996)	<i>Accounting Review</i>	136	4.03
Francis et al. (2005)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	134	3.97
Verrecchia (1983)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	134	3.97
Leuz, Nanda y Wysocki (2003)	<i>Journal of Financial Economics</i>	129	3.82
Fama y French (1993)	<i>Journal of Financial Economics</i>	126	3.73
Smith y Watts (1992)	<i>Journal of Financial Economics</i>	124	3.68
Fama y French (1992)	<i>Journal of Finance</i>	123	3.65
Holmstrom (1979)	<i>Bell Journal of Economics</i>	120	3.56
Collins y Kothari (1989)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	119	3.53

Trabajo	Journal de Publicación	1995-2014 (q=3374)	
		n	%
DeAngelo (1981)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	116	3.44
Healy y Palepu (2001)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	115	3.41
Lang y Lundholm (1993)	<i>Journal of Accounting Research</i>	115	3.41
Ball y Brown (1968)	<i>Journal of Accounting Research</i>	113	3.35
Diamond y Verrecchia (1991)	<i>Journal of Finance</i>	110	3.26
Leuz y Verrecchia (2000)	<i>Journal of Accounting Research</i>	109	3.23
Bernard y Thomas (1990)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	108	3.20
Kothari (2001)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	106	3.14
Becker et al. (1998)	<i>Contemporary Accounting Research</i>	105	3.11
DeFond y Jiambalvo (1994)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	104	3.08
Francis, Philbrick y Schipper (1994)	<i>Journal of Accounting Research</i>	104	3.08
Healy y Wahlen (1999)	<i>Accounting Horizons</i>	103	3.05
Hribar y Collins (2002)	<i>Journal of Accounting Research</i>	103	3.05
Heckman (1979)	<i>Econometrica</i>	101	2.99
Holthausen y Watts (2001)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	100	2.96
Matsumoto (2002)	<i>Accounting Review</i>	100	2.96
LaPorta et al.(1998)	<i>Journal of Political Economy</i>	98	2.90
Kaszniak y Lev (1995)	<i>Accounting Review</i>	95	2.82
Ball y Shivakumar (2005)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	93	2.76
Frankel, Johnson y Nelson (2002)	<i>Accounting Review</i>	93	2.76
Verrecchia (2001)	<i>Journal of Accounting and Economics</i>	93	2.76
Francis et al. (2004)	<i>Accounting Review</i>	90	2.67

Fuente: elaboración propia.

n = Frecuencia de citación; q = muestra

La ubicación del artículo de White (1980) en la primera posición del *ranking* es un resultado llamativo del análisis de citación, pues dicho trabajo aborda cuestiones estadísticas y econométricas necesarias para la realización de estudios con regresiones. Sin embargo, este hallazgo es consistente con lo encontrado por Just, Schaffer y Meyer (s.f.) y Wang (2012) quienes también encuentran a White (1980) como el artículo más citado. Algo similar ocurre con el libro de regresiones econométricas de Belsley, Kuh, y Welsch (1980), clasificado en este estudio en el número 10 del *ranking* y, según resultados de Just, Schaffer y Meyer (s.f.), en el puesto 3.

Además de las semejanzas detalladas anteriormente, en líneas generales los resultados del análisis de citación aquí desarrollado son cercanos a los obtenidos por otros investigadores. Just, Schaffer y Meyer (s.f.) identifican las publicaciones más citadas en 5 revistas contables entre 1990-2007, 29 de las cuales concuerdan con las encontradas en este trabajo (52%). Asimismo, 18 de los 29 trabajos coincidentes se ubican en las primeras 20 posiciones de ambos *rankings*. Por su parte, según resultados de Wang (2012), 21 de los trabajos que dicho autor identifica como más citados en 2 *journals* entre 1996-2005 coinciden con los del presente estudio (38%). La proporción de coincidencia de artículos más citados entre los diferentes trabajos es considerable pese las diferencias en los datos usados: cantidad de periódicos contables y lapso temporal.

Más sorprendente resulta aún observar los resultados de análisis de citación más antiguos que no comparten ni siquiera parcialmente el periodo de tiempo considerado en este estudio. Brown y Gardner (1985a) trabajando sobre las referencias de artículos publicados

entre 1976 y 1982, encuentran que Ball y Brown (1968) resulta ser la obra más citada y, según los hallazgos aquí expuestos, continúa dentro del *ranking* de las 56 más referidas. Por su parte, 5 de los artículos que Brown (1996) identifica como más citados entre 1976 y 1992 coinciden con los del presente estudio. Según Just (2011) las coincidencias entre resultados de diversos análisis de citación indican que los investigadores en contabilidad asignan mucha importancia a ciertas referencias “antiguas” por un largo periodo de tiempo y consideran que aún siguen siendo relevantes y valiosas. La importancia de varias de las obras identificadas también puede observarse en el listado de *journals* contables con trabajos premiados (BONNER et al., 2006): 7 de los 54 artículos más citados recibieron algún premio. Estos son los estudios de: Ball y Brown (1968), Healy (1985), Bernard y Thomas (1990), Ohlson (1995), Sloan (1996); Botosan (1997) y Burgstahler y Dichev (1997).

Por otra parte, el análisis de citación revela la influencia de teorías provenientes de la economía y las finanzas, pues entre los 54 artículos identificados 14 se encuentran publicados en periódicos de dichas disciplinas (tabla 2). Una proporción similar se observa en el trabajo de Just, Schaffer y Meyer (s.f.) quienes identifican en las 50 obras más citadas 8 provenientes de periódicos ajenos al área contable. Incluso, tal como se expuso anteriormente, la obra más citada es el artículo econométrico de White (1980). Estos hallazgos representan, según Brown y Gardner (1985b), una de las ventajas del análisis de citación pues permite obtener artículos influyentes de *journals* no incluidos en la muestra.

En esta línea de ideas, resultados de diversas investigaciones exhiben patrones similares. Brown y Gardner (1985a) encuentran que varios de los artículos de mayor impacto en la investigación contable contemporánea son publicados fuera de los 4 *journals* de contabilidad considerados para la recolección de los datos. Específicamente, el *Journal of Finance* y el *Journal of Business* son los que más colaboran en esa influencia. En su análisis de citación, Bricker (1988) clasifica las citas clásicas (previas a 1960) en: citas contables, citas no contables teóricas y citas no contables metodológicas, a fin de caracterizar su distribución disciplinaria. La evidencia muestra que las citas clásicas son predominantemente de fuentes no contables (90%), siendo mayores en proporción las citas no contables teóricas que metodológicas. Ello representaría un préstamo de teorías y modelos bien establecidos de otras disciplinas para ser usados en el desarrollo de áreas de investigación en contabilidad. No obstante, dicha conjetura requiere mayor indagación pues las citas clásicas constituyen solo el 6% de la muestra.

Reiter y Williams (2002), usan el análisis de citación para brindar evidencia del dominio de la teoría económica en la investigación contable: encuentran que los académicos contables citan fuentes de finanzas y economía en mayor medida que lo que ocurre con investigadores de economía o finanzas citando estudios contables. Además, en las conclusiones de su trabajo, afirman que uno de los factores limitantes del potencial de transformación de la investigación contable estadounidense resulta de la importación y extra dependencia de la teoría económica positiva y de la metodología. Proponen aplicar las teorías económicas para resolver problemas contables en lugar de transformar a la contabilidad en un laboratorio de prueba de tales teorías. Por su parte, para Zeff (1996, p. 159) la contabilidad manifiestamente no es un campo autosuficiente. Los enfoques de investigación de la materia se mezclan, a veces imperceptiblemente, con el trabajo de disciplinas vecinas como finanzas, economía, psicología y ciencias de la administración.

4.2 Análisis Factorial

Como resultado del análisis factorial se identifican 5 factores denominados: *earnings management*; *disclosure*; Estados Financieros y mercado de capitales; gobernanza corporativa y costo de capital (tabla 3). Cada uno de ellos constituye un sub-área que revela el tema o teoría intelectual, tal como se define por el contenido de los artículos que cargan en ese factor (NERUR; RASHEED; NATARAJAN, 2008).

Cabe destacar que cada artículo se selecciona para el factor en el que presenta una mayor carga, aunque, conceptualmente, es posible que una obra específica contribuya a más de una corriente de investigación. Por ejemplo, la obra de Dechow, Sloan y Sweeney (1995) posee una carga de 0.407 para el *cluster* 3, aunque por su temática (comparaciones de métodos para detectar *earnings management*) podría incluirse claramente en el factor 1, siendo su carga en tal caso 0.235. Por otra parte, existe un trabajo (SLOAN, 1996) cuya carga factorial (0.370) — si bien es sensiblemente inferior al parámetro predefinido (0.40) — se asocia por su temática al factor 3 y se opta por incorporarlo a dicho *cluster*.

Asimismo, se encuentran dos publicaciones de carga factorial menor al valor de referencia (0.40 siguiendo a SHAFIQUE, 2013) y se decide no clasificarlas en ningún factor específico pues se trata de obras genéricas referidas a cuestiones estadísticas y econométricas empleadas usualmente en la mayoría de los trabajos de la muestra. Uno de ellas, el libro de Belsley, Kuh, y Welsch (1980), aborda la exploración de las características de un conjunto de datos dado para aplicarlos a una regresión particular. Presenta y examina dos técnicas de diagnóstico: subconjuntos influyentes de puntos en la base de datos y fuentes de colinealidad entre las variables regresoras. También propone medidas correctivas para solucionar los problemas y evitar el daño potencial que pueden causar a los estimadores del método Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO).

El segundo de los trabajos es el de White (1980) quien propone un método para la obtención de estimadores consistentes (propiedad asintótica, es decir, válidas para muestras grandes) bajo el método de MCO cuando los residuos de una regresión no son homocedásticos. Además, desarrolla una prueba general de heteroscedasticidad de uso ampliamente extendido pues —a diferencia de otros *tests*— no requiere el supuesto de normalidad y de fácil de aplicación (GUJARATI; PORTER, 2011). Es válido mencionar que existen en la muestra otras obras genéricas o referidas a cuestiones metodológicas que por su carga factorial resultan incluidas en *clusters* específicos. Es el caso de las publicaciones de Heckman (1979) y Petersen (2009), comprendidas en los factores 4 y 5, respectivamente. Es probable que los temas metodológicos abordados en dichos artículos sean más relevantes para los estudios de los factores en los que fueron agrupados.

Excluyendo los trabajos mencionados *ut supra* (BELSLEY; KUH; WELSCH, 1980; WHITE, 1980), la tabla 3 resume los resultados del análisis factorial de los 54 trabajos para el período 1995-2014, mostrando los artículos agrupados por factor y ordenados de forma decreciente en función a su carga factorial. Los hallazgos explican en conjunto el 57.6% de la varianza, lo cual se considera una proporción adecuada y con una cantidad de factores que facilitan la organización en sub-tópicos orientativos.

La tabla 4 exhibe un resumen de cada uno de los artículos más citados agrupados por *cluster* según resultados del análisis factorial. A continuación, se expone brevemente el contenido de cada factor. La mayoría de los artículos del factor 1 tal como su denominación lo indica se refieren a *earnings management*.

Tabla 3. Resumen del análisis factorial: 1995-2014

Factor 1 Earnings management	Factor 2 Disclosure	Factor 3 Estados Financieros y mercado de capitales	Factor 4 Gobernanza Corporativa	Factor 5 Costo de capital
DeFond y Jiambalvo (1994) - 0.830	Verrecchia (1983) - 0.876	Bernard y Thomas (1990) - 0.755	Ball y Shivakumar (2005) - 0.794	Francis et al. (2004) - 0.806
Healy y Wahlen (1999) - 0.825	Lang y Lundholm (1993) - 0.855	Ball y Brown (1968) - 0.753	Holthausen y Watts (2001) - 0.779	Francis et al. (2005) - 0.707
Frankel, Johnson y Nelson (2002) - 0.797	Lang y Lundholm (1996) - 0.836	Collins y Kothari (1989) - 0.739	Holmstrom (1979) - 0.702	Fama y French (1997) - 0.672
Dechow, Sloan y Sweeney (1996) - 0.788	Verrecchia, (2001) - 0.826	Ohlson (1995) - 0.722	Ball, Kothari y Robin (2000) - 0.691	Fama y French (1993) - 0.631
Healy (1985) - 0.770	Healy y Palepu (2001) - 0.787	Kothari (2001) - 0.714	Watts (2003) - 0.679	Dechow y Dichev (2002) - 0.584
Matsumoto (2002) - 0.768	Kaszniak y Lev (1995) - 0.751	Hayn (1995) - 0.685	Basu (1997) - 0.639	Petersen (2009) - 0.575
DeGeorge, Patel y Zeckhauser (1999) - 0.725	Francis, Philbrick, y Schipper (1994) - 0.734	Fama y French 1992) - 0.684	Jensen y Meckling (1976) - 0.600	
Kothari, Leone y Wasley (2005) - 0.673	Diamond y Verrecchia (1991) - 0.727	Fama y MacBeth 1973) - 0.623	LaPorta et al. (1998) - 0.576	
Graham, Harvey y Rajgopal (2005) - 0.670	Verrecchia (1991) - 0.727	Dechow, Sloan, y Sweeney (1995) - 0.407	Leuz, Nanda y Wysocki (2003) - 0.555	
Becker et al. (1998) - 0.651	Skinner (1994) - 0.698	Sloan (1996) - 0.370	Smith y Watts (1992) - 0.478	
Burgstahler y Dichev (1997) - 0.611	Leuz y Verrecchia 2000) - 0.657		Watts y Zimmerman (1986) - 0.431	
Jones (1991) - 0.608	Botosan (1997) - 0.638		Heckman (1979) - 0.424	
DeAngelo (1981) - 0.512				
Hribar y Collins (2002) - 0.476				

Fuente: elaboración propia. Nota: los valores son la carga de cada factor. Método de Extracción: Principal Component Analysis. Método de Rotación: Varimax with Kaiser Normalization. La rotación converge en 7 iteraciones

Dichos trabajos efectúan un abordaje del tema desde diversas perspectivas: investigan causas, consecuencias (DECHOW; SLOAN; SWEENEY, 1996) y modalidades de las prácticas de *earnings management* (BURGSTAHLER; DICHEV, 1997). También desarrollan y comparan modelos para su detección (HRIBAR Y COLLINS 2002; JONES, 1991; KOTHARI; LEONE; WASLEY, 2005). Otros trabajos estudian la relación de *earnings management* con: el incumplimiento de acuerdos de deudas (DEFOND; JIAMBALVO, 1994), la calidad de la auditoría (BECKER et al., 1998) y la contratación de otros servicios que no son auditoría de estados financieros (FRANKEL; JOHNSON; NELSON, 2002). Además, uno de los artículos ofrece una revisión de literatura académica sobre prácticas de manipulación de resultados (HEALY; WAHLEN, 1999).

Pese a su denominación, es posible reconocer dentro del factor 1 otras líneas de investigación – diferentes a *earnings management* – referidas principalmente al estudio de la relación entre remuneración de los gerentes y políticas contables adoptadas (DEGEORGE; PATEL; ZECKHAUSER, 1999; GRAHAM; HARVEY; RAJGOPAL, 2005; HEALY, 1985;

MATSUMOTO, 2002). Por último, dentro del factor 1 se encuentra el trabajo de DeAngelo (1981) indagando el vínculo entre calidad de la auditoría y tamaño de la firma auditora. El *cluster* 1 es el de mayor densidad, pues incluye 14 artículos que representan un 26% de las 54 publicaciones más citadas. Este hallazgo puede considerarse consistente con la postura de Moser (2012) para quien la existencia de numerosas publicaciones limitadas a un reducido grupo de temáticas, como *earnings management*, es evidencia de la paralización de la disciplina contable

El factor 2 incluye diversos artículos referidos a *disclosure* que estudian: las políticas corporativas de revelación (SKINNER, 1994), la discrecionalidad ejercida por los ejecutivos en las mismas (VERRECCHIA, 1983), así como las prácticas de divulgación gerenciales frente a sorpresivos anuncios de resultados (KASZNIK; LEV, 1995) o demandas de los accionistas (FRANCIS; PHILBRICK; SCHIPPER, 1994). Por su parte, Lang y Lundholm (1993, 1996) investigan los factores determinantes del *disclosure* voluntario y prueban su importancia para los analistas financieros. Otros trabajos abordan el efecto de las políticas referidas a *disclosure* sobre el costo de capital (DIAMOND; VERRECCHIA, 1991; LEUZ; VERRECCHIA, 2000), uno de los cuales desarrolla un índice de revelación al efecto (BOTOSAN, 1997). Finalmente, los artículos de Healy y Palepu (2001) y Verrecchia (2001) revisan la literatura contable referida a *disclosure*.

El factor 3 “Estados Financieros y mercado de capitales” incluye una serie de estudios – en su mayoría empíricos – que investigan relaciones entre datos contables y variables del mercado. Algunos de ellos analizan la velocidad de reacción del mercado a los anuncios de resultados (BERNARD; THOMAS, 1990) y examinan los determinantes del grado de respuesta del resultado (COLLINS; KOTHARI, 1989). Otros trabajos estudian el contenido informativo y la oportunidad del resultado contable (BALL; BROWN, 1968; HAYN, 1995) desagregándolo en algunos casos en flujos de fondos y ajustes al devengo (DECHOW, 1994; DECHOW; SLOAN; SWEENEY, 1995; SLOAN, 1996). Varios examinan las relaciones entre riesgo y rendimiento (FAMA; MACBETH, 1973; FAMA; FRENCH, 1992). Ohlson (1995) desarrolla un modelo de valoración basado en variables contables. Por último, Kothari (2001) revisa la literatura empírica que vincula mercado de capitales con estados financieros.

El factor 3 se corresponde con la llamada investigación contable basada en el mercado (MBAR: *Market Based Accounting Research*). Según Giner Inchausti (2001, p.21) varias razones explican el interés por esta línea: es una de las áreas más prolíficas en la investigación contable, centra la atención de las revistas más prestigiosas en la disciplina y tiene un amplio espectro de interesados, no sólo en el ámbito académico, sino en el conjunto de la sociedad. El nacimiento de este tipo de investigación se asocia al surgimiento del paradigma utilitarista que considera a la contabilidad como un sistema de información, haciendo que los investigadores se centren en los usuarios y analicen en qué medida la información de los estados financieros es útil o no (TUA PEREDA, 1991; GINER INCHAUSTI, 2001).

De las diversas corrientes de investigación enmarcadas en el paradigma utilitarista, la MBAR es la que mayor desarrollo ha tenido estudiando el rol de la información contable para los inversores. Inicialmente, la MBAR estuvo centrada en el análisis del contenido informativo de los datos contables y luego, por las mejoras introducidas en la metodología y las anomalías detectadas en torno a la hipótesis de eficiencia del mercado, la línea evolucionó focalizándose en aspectos de medición. Con base en lo antedicho, es posible clasificar a grandes rasgos sus corrientes de investigación en dos perspectivas: informativa y de medición o valoración. Dentro de la primera se encuentran los estudios de contenido informativo de los

años '70 y '80 (estudios de eventos) y los trabajos de asociación o relevancia de mediados de 1980 (análisis de regresión). La perspectiva de medición surge a mitad de la década del '90, incluyendo análisis de regresión contextual y una línea predictiva (GINER INCHAUSTI, 2001).

El factor 4 llamado “gobernanza corporativa” se compone de obras de diversa índole que pueden considerarse alineadas en dos sub-agrupaciones. Una parte de ellas se refiere a las propiedades de conservadurismo y oportunidad del resultado contable (BALL; KOTHARI; ROBIN, 2000; BALL; SHIVAKUMAR, 2005; BASU, 1997; WATTS, 2003). El segundo sub-enfoque se vincula a cuestiones de políticas corporativas (SMITH; WATTS, 1992), teorías contractuales y de estructura de propiedad (JENSEN; MECKLING, 1976), riesgo moral en relaciones de agencia (HOLMSTROM, 1979) y protección al inversor (LAPORTA et al., 1998; LEUZ; NANDA; WYSOCKI, 2003). También en este *cluster* se encuentra un artículo de revisión de la literatura sobre estudios de asociación o relevancia (HOLTHAUSEN; WATTS, 2001). Se entiende que los trabajos aquí mencionados implican un replanteo del uso de teorías contables en trabajos empíricos, siendo ello el fundamento a la inclusión en este *cluster* del libro de Watts y Zimmerman (1986) sobre contabilidad positiva.

Finalmente, el factor 5 titulado “Costo de capital” comprende trabajos que examinan la relación entre dicho costo y los atributos de resultados contables y ajustes al devengo (DECHOW; DICHEV, 2002; FRANCIS et al., 2004, 2005). Por su parte, los restantes estudios proponen un modelo de tres factores para la valoración de activos (bonos) y demuestran imprecisiones en la estimación del CC de la industria (FAMA; FRENCH, 1993, 1997). En última instancia, el artículo de Petersen (2009) aborda cuestiones metodológicas específicas de los trabajos del factor.

Tabla 4. Resumen las publicaciones más citadas agrupadas por *cluster* según análisis factorial

Factor 1: <i>Earnings management</i>	
DeFond y Jambalvo (1994)	Examinan las prácticas de <i>Earnings Management</i> (EM) en empresas que incumplieron los acuerdos de deudas, encontrando evidencia sustancial de manipulación en el año previo al incumplimiento. En el periodo de la violación detectan EM cuando excluyen de la muestra firmas que experimentan cambios de gerentes y dictámenes de auditoría calificados por dificultades de continuidad.
Healy y Wahlen (1999)	Revisan la literatura académica sobre EM y sus implicancias para el establecimiento de normas contables y regulaciones. Concluyen que sólo brinda modestos <i>insights</i> a los emisores de normas.
Frankel, Johnson y Nelson (2002)	Estudian el efecto de la contratación de servicios que no son auditoría de Estados Financieros (EEFF) sobre la credibilidad de los mismos. Encuentran una mayor manipulación de resultados en empresas que contratan dichos servicios, así como una relación negativa entre el precio de las acciones y los honorarios por tales servicios en la fecha que son publicados (efecto pequeño en términos económicos).
Dechow, Sloan y Sweeney (1996)	Investigan las causas de las prácticas de EM (deseo de atraer financiamiento externo a bajo costo, debilidades en la estructura de gobernanza) y sus consecuencias, como aumentos significativos en el Costo de Capital (CC) cuando se hacen públicas las maniobras fraudulentas.
Healy (1985)	Prueban que ejecutivos con remuneraciones basadas en resultados seleccionan procedimientos contables y de ajustes al devengo que maximizan su bonus. Además, los cambios en dichas políticas contables se asocian a la adopción o modificación de sus contratos de retribución.

Factor 1: Earnings management	
Matsumoto (2002)	Demuestra una relación positiva entre incentivos de los gerentes a evitar resultados negativos sorpresivos y ciertas características de las firmas (mayor propiedad institucional transitoria, dependencia a los reclamos implícitos de <i>stakeholders</i> y mayor relevancia valorativa de sus resultados). Entre los mecanismos usados para evitar resultados sorpresivos encuentran: aumentar los resultados (EM) y orientar a la baja pronósticos de analistas (<i>forecast guidance</i>).
DeGeorge, Patel y Zeckhauser (1999)	Aportan evidencia de cómo el logro de objetivos definidos sobre resultados (<i>thresholds</i>): resultados positivos, mayores beneficios que el año anterior o nivel de ingresos estimado por el mercado, induce a prácticas específicas de EM.
Kothari, Leone y Wasley (2005)	Comparan modelos de medición de ajustes al devengo discrecionales (para la detección de EM) Encuentran que los ajustes al devengo discrecionales estimados por el modelo original o modificado de Jones (1991) y ajustados por el rendimiento de la empresa tienden a ser los más específicos.
Graham, Harvey y Rajgopal (2005)	Investigan las motivaciones de ejecutivos en decisiones de reporte de beneficios y revelación voluntaria, encontrando que: sacrifican valor económico para reportar beneficios regulares, intentan alcanzar estándares de ganancias, trabajan en la previsibilidad de los resultados y divulgaciones financieras, efectúan <i>disclosure</i> voluntario (reduce el riesgo, aumenta el precio).
Becker et al. (1998)	Encuentran una relación directa entre calidad de la auditoría y EM: empresas auditadas por compañías auditoras <i>non-Big-6</i> presentan mayores ajustes al devengo discrecionales respecto a aquellas auditadas por firmas auditoras <i>Big-6</i> , indicando que menor calidad de auditoría se asocia con mayor flexibilidad contable.
Burgstahler y Dichev (1997)	Prueban empíricamente que las firmas aplican prácticas de EM para evitar pérdidas y caídas en los beneficios, manipulando el Flujo de Fondos (FF) operacional y los cambios en el capital de trabajo. Explican los hallazgos con dos teorías (costos de transacción y prospectiva).
Jones (1991)	Prueba que empresas con posibilidades de conseguir beneficios en operaciones de importación (<i>import relief</i>) aplican prácticas de EM para obtenerlos (disminuyen sus ganancias durante las investigaciones realizadas por <i>International Trade Commission</i> de Estados Unidos).
DeAngelo (1981)	Sostiene que la calidad de la auditoría no es independiente del tamaño de la firma auditora. Para auditores que obtienen cuasi rentas de clientes específicos: a mayor número de clientes, menores incentivos a comportarse de modo oportunista (no reportando distorsiones descubiertas en los registros de un cliente en particular) y, por ende, mayor calidad percibida de la auditoría.
Hribar y Collins (2002)	Muestran que la magnitud y la frecuencia de los errores derivados del uso del enfoque basado en el balance para estimaciones de ajustes al devengo son sustanciales. Sugieren que sería prudente medirlos directamente del estado de flujo de efectivo, en especial, para detectar EM.
Factor 2: Disclosure	
Verrecchia (1983)	Explica la discrecionalidad de los gerentes en la revelación de información: la decisión gerencial de un nivel umbral de <i>disclosure</i> se determina con base en los costos asociados a la divulgación (costos del propietario: preparación de los datos y revelación de información confidencial) y conjuntamente con las expectativas racionales de los negociantes.
Lang y Lundholm (1993)	Investigan los factores determinantes del <i>disclosure</i> voluntario, encontrando mayor revelación en empresas de mayor tamaño, con mejor performance, que emiten <i>securities</i> y que presentan débil relación entre rendimiento accionario y resultados.
Lang y Lundholm (1996)	Prueban la importancia del <i>disclosure</i> para los analistas financieros y las características de sus pronósticos. A mayor divulgación: mayor seguimiento, pronósticos más precisos, menor dispersión entre las previsiones individuales de cada analista y menor volatilidad en las revisiones de lo pronosticado.

Factor 2: Disclosure	
Verrecchia (2001)	Distingue tres categorías de investigación sobre <i>disclosure</i> que deberían integrarse en una teoría comprensiva de divulgación: basada en la asociación, que considera sus impactos en el mercado; basada en la discrecionalidad que ejercen los gerentes en la revelación de información y basada en la eficiencia (acuerdos de divulgación incondicionalmente óptimos).
Healy y Palepu (2001)	Revisan la literatura referida a: rol de la divulgación en el mercado de capitales; regulación sobre <i>financial reporting</i> y <i>disclosure</i> ; eficacia de auditores e intermediarios en el proceso de revelación; factores determinantes y consecuencias económicas de decisiones gerenciales de <i>financial reporting</i> y <i>disclosure</i> .
Kasznik y Lev (1995)	Examinan políticas gerenciales de revelación previas a un importante y sorpresivo anuncio de resultados. Encuentran que empresas con beneficios menores a los estimados por analistas presentan mayor <i>disclosure</i> discrecional. El tipo de mensaje se asocia con el grado de sorpresa (brecha en las expectativas). Además, ciertos atributos como tamaño, existencia de pronósticos previos y pertenencia a industria de alta tecnología, aumentan la probabilidad de divulgación.
Francis, Philbrick y Schipper (1994)	Estudian la relación entre las revelaciones de los gerentes y las demandas realizadas por los accionistas. No encuentran evidencia de un vínculo causal simple entre la presencia o la magnitud de los informes de resultados adversos y la cantidad de litigios de los accionistas.
Diamond y Verrecchia (1991)	Estudian el efecto de la liquidez futura del título sobre su precio actual (equivalente al efecto sobre la tasa de rendimiento requerida, esto es, su CC). Concluyen que la reducción de la asimetría de información incrementa la liquidez de los títulos de una firma disminuyendo así su CC (siendo mayor la reducción del CC para grandes empresas).
Skinner (1994)	Estudia las prácticas corporativas de revelación voluntaria. Encuentra que: por el riesgo de litigio los gerentes tienen mayores incentivos a efectuar anuncios preventivos de resultados negativos; y por el efecto sobre el precio (mayor en el caso de malas noticias) las declaraciones decepcionantes son usualmente cualitativas, reportando beneficios por acción trimestrales en vez de anuales.
Leuz y Verrecchia (2000)	Estudian la relación entre el incremento en la divulgación y el CC. Encuentran que: empresas que reportan bajo normas contables internacionales o estadounidenses (consideradas más informativas) exhiben un menor <i>bid-ask spread</i> y una mayor liquidez de los títulos, respecto a firmas que informan según los estándares contables alemanes.
Botosan (1997)	Se propone explicar el CC en función el nivel de <i>disclosure</i> (entre otros factores), desarrollando un índice de divulgación. Encuentra que, en firmas con bajo seguimiento de los analistas, la mayor revelación se asocia con un menor CC, pero ello no se comprueba para empresas con alta participación de los analistas en el proceso de comunicación.
Factor 3: Estados Financieros y mercado de capitales	
Bernard y Thomas (1990)	Estudian la velocidad de reacción del mercado a los anuncios de resultados. Encuentran un efecto retardado llamado <i>Post-Earnings-Announcement Drift</i> [PEAD]: los resultados futuros son iguales a los resultados del trimestre comparable del periodo previo. Muestran que los precios no reflejan completamente las implicancias de los resultados actuales para derivar los futuros.
Ball y Brown (1968)	Evalúan empíricamente la utilidad del resultado contable: contenido informativo y oportuno. Encuentran que el resultado anual tiene un contenido considerable (captura la mitad o más de toda la información disponible durante el año de una firma) aunque no es completamente oportuno (85-90% de su contenido es capturado por medios más periódicos).
Collins y Kothari (1989)	Examinan determinantes del coeficiente de respuesta de los resultados (<i>Earnings Response Coefficient</i> : ERC). Encuentran que el ERC tiene relación: negativa con la tasa de interés libre de riesgo y el riesgo sistemático de la firma; y positiva con la persistencia de los resultados y las oportunidades de crecimiento.
Ohlson (1995)	Desarrolla un modelo de valoración (<i>Residual Income Valuation Model</i>) con base en variables contables: el valor de la empresa es igual al Patrimonio Neto (PN) más el valor actual de las expectativas de resultados anormales futuros. Emplea la relación del excedente limpio (<i>clean surplus relation</i>): el PN varía de un año a otro únicamente por los resultados no distribuidos como dividendos.

Factor 3: Estados Financieros y mercado de capitales	
Kothari (2001)	Revisa la literatura empírica que vincula mercado de capitales con EEFF, identificando las principales fuentes de demanda de investigación contable basada en el mercado de capitales: análisis fundamental y valoración, pruebas de la eficiencia de mercado, rol de la contabilidad en contratos y procesos políticos, regulación sobre <i>disclosure</i> .
Hayn (1995)	Supone y prueba empíricamente que, debido a la opción de liquidación con que cuentan los accionistas, las pérdidas no son perpetuas y, por ende, su contenido informativo es menor comparado con el de los beneficios. Explicaciones alternativas de la baja capacidad informativa de las pérdidas (ej.: reversión de los resultados) no son soportadas por los datos.
Fama y French (1992)	Considerando que los riesgos de las acciones son multidimensionales, prueban empíricamente que las variables tamaño de la firma y ratio precio/valor libros explican de manera simple y potente el rendimiento accionario promedio, contrastando los resultados del modelo SLB (<i>Sharpe-Lintner-Black</i>) que predice relación positiva entre retorno medio y beta de mercado.
Fama y MacBeth (1973)	Desarrollan un método (modelo de la cartera en dos etapas de Fama y Macbeth) para probar la relación entre riesgo y rendimiento accionario promedio. No obtienen evidencia para asumir que dicha relación es lineal como supone el modelo <i>Capital Asset Pricing Model</i> (CAPM). Sus resultados son consistentes con un mercado de capitales eficiente.
Dechow (1994)	Prueba empíricamente que los ajustes al devengo mejoran la capacidad de los resultados para reflejar la performance empresarial (respecto de los FF) cuando: más corto es el intervalo de medición del desempeño, mayor es la volatilidad de los requerimientos de capital de trabajo y de las actividades de inversión y financiamiento, y más largo es el ciclo operativo. En esas situaciones los FF presentan problemas de oportunidad y correlación (<i>matching</i>).
Dechow, Sloan y Sweeney (1995)	Comparan diferentes modelos basados en ajustes al devengo para detectar EM. Encuentran que todos resultan bien especificados en muestras aleatorias de eventos anuales; son poco potentes para identificar EM de magnitudes económicamente sutiles y resultan mal especificados si EM está correlacionado con el desempeño financiero. El modelo de Jones (1991) es el más potente.
Sloan (1996)	Investiga si los precios accionarios reflejan la información contenida en el resultado actual desagregándolo en componente monetario (FF) y no monetario (ajustes al devengo). Encuentra una menor persistencia del componente ajustes al devengo, indicando su menor capacidad predictiva del resultado futuro por su mayor subjetividad respecto de los FF.
Factor 4: Gobernanza Corporativa	
Ball y Shivakumar (2005)	Examinan la calidad de la información financiera medida en términos operativos como oportunidad de reconocimiento de las pérdidas (BASU, 1997). Encuentran que dicha calidad es mayor en empresas privadas respecto de las públicas debido a la diferente demanda del mercado pese a estar sujetas a similar regulación.
Holthausen y Watts (2001)	Evalúan críticamente los estudios de asociación o relevancia (literatura sobre <i>value relevance</i>) concluyendo que, si bien existen numerosos trabajos, su contribución a la emisión de estándares es modesta principalmente porque no brindan teorías subyacentes descriptivas (contables, de valuación, de establecimiento de normas) para interpretar las relaciones empíricas.
Holmstrom (1979)	Considera el riesgo moral surgido por la asimetría informativa en una relación de agencia. Deriva una condición necesaria y suficiente que mejora el bienestar del principal y del agente en contratos basados inicialmente solo en beneficios (uso de cualquier información adicional disponible aun imperfecta) y caracteriza contratos óptimos basados en dicha información.
Ball, Kothari y Robin (2000)	Demuestran empíricamente que las propiedades de oportunidad y conservadurismo del resultado contable varían en función de las demandas institucionales: el beneficio contable de empresas de países <i>code-law</i> es sustancialmente menos oportuno y menos conservador que el resultado de firmas de naciones <i>common-law</i> .

Factor 4: Gobernanza Corporativa	
Watts (2003)	Examina explicaciones alternativas para el principio de conservadurismo contable, siendo las principales las provenientes de teorías contractuales y litigios de accionistas, seguidas por cuestiones tributarias y de regulación contable. Analiza implicancias para organismos reguladores. Concluye que es esencial y su eliminación produciría consecuencias no deseadas.
Basu (1997)	Investiga el efecto del principio de conservadurismo (más oportuno reconocimiento de pérdidas que de ganancias) sobre los EEFF. Encuentra que la oportunidad de reconocimiento en resultados es asimétricamente mayor para anuncios negativos (respecto a los positivos) y que las reducciones de resultados son menos persistentes que aumentos de los mismos.
Jensen y Meckling (1976)	Integran elementos de diferentes teorías (agencia, derechos de propiedad y finanzas) para desarrollar una teoría de la estructura de propiedad de la empresa. Definen el concepto de costos de agencia, investigan su naturaleza y muestran su relación con el concepto de "separación y control". Demuestran quién asume los costos y por qué. Proporcionan una nueva conceptualización de la empresa.
LaPorta et al. (1998)	Examinan las leyes que rigen la protección de los inversores, la calidad de su aplicación y la concentración de la propiedad en 49 países de todo el mundo. Encuentran mayor protección legal en países <i>common law</i> , gran diversidad respecto de la calidad en la aplicación y una alta concentración de propiedad en todo el mundo.
Leuz, Nanda y Wysocki (2003)	Exploran la relación entre protección legal de los inversores y prácticas de EM en 31 países. Encuentran que empresas de países con mercados de capitales desarrollados, estructuras de propiedad dispersa, fuertes derechos de los inversores y aplicación de la ley se involucran en menos EM (sugiere vínculo endógeno entre gobierno corporativo y calidad de los resultados)
Smith y Watts (1992)	Empíricamente, examinan relaciones entre decisiones de políticas corporativas (financiación, dividendos y remuneración) y características de las firmas, encontrando asociación para empresas con oportunidades de inversión y sujetas a regulación. Sus conclusiones dan mayor poder explicativo a teorías contractuales (por sobre las de carácter tributario o de señalización).
Watts y Zimmerman (1986)	Revisan las teorías contables y metodologías subyacentes en la literatura empírica de base económica en contabilidad (estudios de mercados de capitales, contratos y procesos políticos), determinando en qué medida dichas teorías son consistentes con la evidencia de los estudios. Discuten el rol de la investigación contable, haciendo un resumen y evaluación de la misma hasta mediados de 1980.
Heckman (1979)	Discute el sesgo de selección de muestra (no aleatoria) como un error de especificación y presenta un método consistente de estimación que elimina dicho error en el caso de muestras censuradas. Desarrolla propiedades asintóticas del estimador.
Factor 5: Costo de capital	
Francis et al. (2004)	Examinan la relación entre el CC y los atributos de los resultados (contables: calidad de los ajustes al devengo, persistencia, previsibilidad, suavidad; basados en el mercado: relevancia en la formación de precios, oportunidad y conservadurismo). Encuentran que empresas con valores más desfavorables de cada atributo individualmente considerado experimentan mayores CC (proviniedo el mayor efecto de los atributos contables, en especial, calidad de los ajustes al devengo).
Francis et al. (2005)	Estudian la relación entre calidad de los ajustes al devengo (<i>proxy</i> del riesgo de información) y los costos de la deuda (CD) y CC. Encuentran que ajustes al devengo de poca calidad se asocian con altos CD y CC, siendo los ajustes discrecionales los de mayor efecto sobre el CC.
Fama y French (1997)	Demuestran imprecisiones en la estimación del CC de la industria -bajo CAPM o modelo Fama y French (1993)- y lo atribuyen a: la incertidumbre sobre los verdaderos factores de las primas de riesgo y las imprecisas estimaciones del grado de influencia de la industria sobre los factores de riesgo. Sugieren mayor imprecisión en la estimación del CC de empresas y proyectos.
Fama y French (1993)	Con base en evidencia empírica, proponen un modelo de tres factores para la valoración de activos que captura mejor los retornos medios de las acciones: rendimiento de la cartera de mercado en exceso de los activos sin riesgo, tamaño de la firma y ratio precio/valor libros.

Factor 5: Costo de capital	
Dechow y Dichev (2002)	Proponen una nueva medida de calidad de los ajustes al devengo y resultados demostrando que dicha medida se asocia positivamente con la persistencia de los resultados y que determinadas características de las firmas (volatilidad de ajustes al devengo y resultados) pueden usarse como <i>proxies</i> de la calidad.
Petersen (2009)	Compara diferentes métodos usados para solucionar la correlación de los residuos en regresiones con datos de panel (muestra cambios en <i>performance</i> y precisión relativa), guiando a los investigadores a seleccionar el método más adecuado según la estructura de los datos.

Fuente: elaboración propia.

Los grupos de conocimiento contable identificados en el presente trabajo resultan similares, con algunas consideraciones, a los encontrados en otros estudios. Just, Schaffer y Meyer (s.f.) distinguen 8 agrupaciones del conocimiento en contabilidad, las cuales son analizadas en el lapso completo de 18 años (1990-2007) y en tres sub-periodos de 6 años cada uno (1990-1995, 1996-2001, 2002-2007). Considerando dicha evolución temporal encuentran que cinco de las áreas identificadas son persistentes a lo largo de los tres sub-periodos (*earnings management*, *disclosure*, remuneración de ejecutivos, servicios de auditoría, sistemas contables y datos), dos de ellas surgen en el segundo lapso y se mantienen en el tercero (análisis de pronósticos, valuación) mientras que un grupo del conocimiento emerge en el último intervalo (gobernanza corporativa).

Efectuando una comparación con el presente trabajo, se exhibe una variación en el número de grupos de conocimiento contable, aunque por las denominaciones de algunos de ellos se perciben semejanzas. Un análisis del contenido permite realizar – a grandes rasgos – el siguiente paralelismo. El factor 1 (aquí llamado *earnings management*) según la descripción realizada en párrafos anteriores comprende tres de los grupos de Just, Schaffer y Meyer (s.f.): *earnings management*, remuneración de ejecutivos, servicios de auditoría. Existe alta coincidencia en la composición del grupo *disclosure* de ambas investigaciones. El factor 3 (titulado en este trabajo estados financieros y mercado de capitales) se asocia al *cluster* de valuación y, en parte, al grupo de *earnings management* (en el sub-periodo 1996-2001) según la clasificación de Just, Schaffer y Meyer (s.f.). Por último, el factor 4 (aquí denominado gobernanza corporativa) se corresponde con su homónimo en el trabajo de Just, Schaffer y Meyer (s.f.) y parcialmente con el factor de remuneración de ejecutivos. No se encuentran correspondencias con las agrupaciones sistemas contables y datos y análisis de pronósticos.

Por su parte, Wang (2012) individualiza 4 factores temáticos en relación a la investigación contable: valuación en contabilidad, teoría de la agencia, *financiamiento disclosure* y contenido informativo. Nuevamente es posible efectuar una analogía. Algunos de los trabajos aquí incluidos en los factores 1 y 2 (*earnings management* y *disclosure*) se corresponden con el grupo llamado *financiamiento disclosure* por Wang (2012). El factor 3 del presente estudio (estados financieros y mercado de capitales) comprende las agrupaciones valuación en contabilidad y contenido informativo del artículo comparativo en cuestión. Finalmente, existe una correspondencia parcial entre el factor 4 y el nodo de teoría de la agencia según Wang (2012). Es interesante destacar que ninguno de los trabajos sometidos a comparación muestra el grupo de conocimiento contable referido a costo de capital (factor 5).

Si bien el presente trabajo no aborda la evolución temporal de las agrupaciones del conocimiento contable, es factible esbozar algunas consideraciones al respecto observando la fecha de publicación de los artículos. Las obras del factor 3 pertenecen en su mayoría a los años 1990, existiendo algunos artículos previos. Esto se asemeja con los resultados de Just,

Schaffer y Meyer (s.f.) quienes encuentran que el *cluster* de valuación (aquí factor 3) emerge en el lapso 1996-2001. También se alinea con la postura de Giner Inchausti (2001) para quien la investigación contable basada en el mercado ha sido la más prolífica en la década de 1990. En el caso del factor 4, un tercio de sus obras fueron publicadas antes de 1990 y cerca de la mitad de ellas en la década del 2000. Esta importante proporción de artículos del año 2000 en el grupo 4 puede asociarse con el surgimiento del *cluster* de gobernanza corporativa en el sub-periodo 2001-2007 según hallazgos de Just, Schaffer y Meyer (s.f.).

Por último, se examinan los hallazgos de uno de los trabajos más antiguos en el uso de análisis de co-citación y *clusters* en el área contable. Bricker (1989) examina la estructura intelectual de la contabilidad elaborando un diagrama de datos en forma de árbol. Como resultado principal encuentra dos grandes líneas de investigación independientes: una de ella formada por cinco *clusters* pequeños y aislados y otra agrupación llamada “Financiera, gerencial y conductual” que resulta ser la mayor conteniendo el 84 % de los documentos. De este último gran grupo, el *cluster* financiero presenta la mayor integración (formado por tres sub-grupos: contabilidad positiva, investigación basada en el mercado y estudios de series temporales), seguido por los grupos gerencial y conductual de moderados niveles de anidación. Con base en la evidencia obtenida, Bricker (1989) califica a la estructura intelectual de la contabilidad como parcialmente fragmentada (o incompletamente integrada). Con independencia de las cuestiones referidas al nivel de integración que exceden los objetivos de este trabajo y salvando las diferencias temporales, los resultados de Bricker (1989) se asemejan a grandes rasgos a los del presente estudio (en especial los relativos a las grandes áreas de investigación, principalmente la composición del grupo financiero).

Se destaca finalmente un resultado que –si bien corresponde al análisis de citación– se observa con mayor claridad luego de realizado el análisis factorial. Esto es: todos los *clusters* (excepto el 5) incluyen al menos un artículo de revisión de la literatura (HEALY; PALEPU, 2001; HEALY; WAHLEN, 1999; HOLTHAUSEN; WATTS, 2001; KOTHARI, 2001; VERRECCHIA, 2001). En palabras de Brown y Gardner (1985a) este hallazgo representa una de las limitaciones del análisis de citación, pues los trabajos de revisión tienden a ser altamente citados.

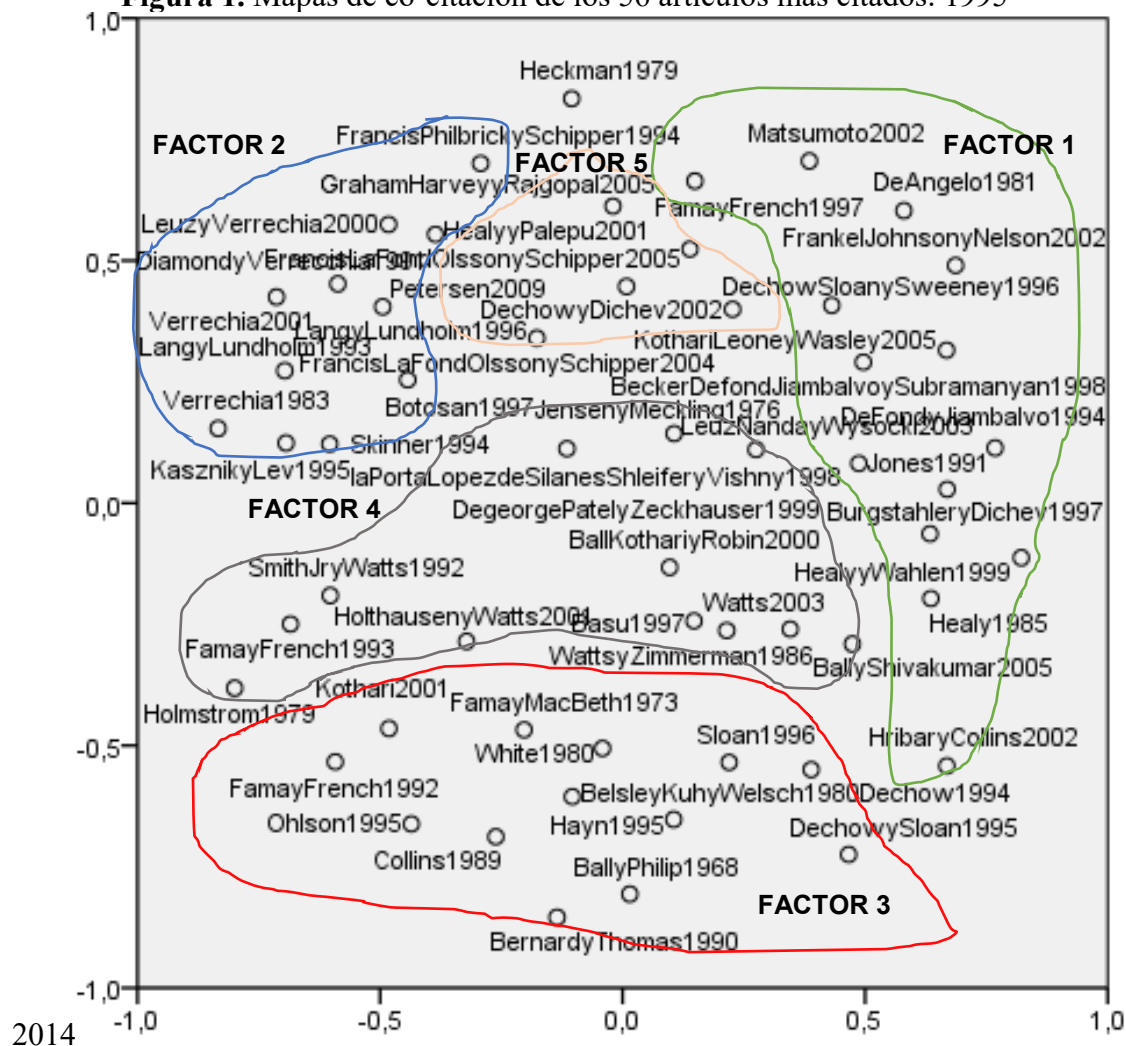
3.3 Análisis de co-citación

Los resultados presentados en la figura 1 reafirman algunos aspectos del análisis factorial descrito en el apartado anterior. La proximidad de los trabajos muestra la relación y, en consecuencia, su vínculo con el subtema. Todas las agrupaciones de estudio muestran *clusters* claros, no existiendo mezcla de trabajos pertenecientes a diferentes factores (excepto por Fama y French, 1993). Sin embargo, la co-citación se observa inequívocamente en el caso de los factores 2 y 5 dada la cercanía de los círculos internos de cada grupo. Además, la proximidad gráfica de las agrupaciones 2 y 5 se explica pues muchos trabajos de *disclosure* (factor 2) estudian el efecto sobre el costo de capital (factor 5). Por el contrario, en el *cluster* 1 las citas se extienden verticalmente en el lado derecho del mapa sin exhibir una cercanía estricta. Lo mismo se observa, a nivel horizontal con las agrupaciones 3 y 4.

Se observan en el mapa de co-citación dos citas que podrían considerarse “anómalas”. Uno de ellas, es la obra de Heckman (1979) que, si bien corresponde al *cluster* 4, según su ubicación en la figura es usualmente citado con trabajos de los factores 1, 2 y 5. Dicha situación puede explicarse pues el trabajo de Heckman se refiere a cuestiones metodológicas genéricas (propone una técnica que permite a los analistas utilizar métodos de regresión

simple para estimar funciones conductuales libres de sesgo de selección). El otro caso es el artículo de Fama y French (1993) que según su carga factorial se alista en el factor 5 aunque, visualmente, el mapa lo muestra referenciado en conjunto a los *papers* del *cluster* 3 y 4. Por la temática del mismo (modelo de fijación de precios de activos financieros) es razonable su empleo conjunto con los trabajos del factor 3 referidos a los estados financieros y mercado de capitales.

Figura 1. Mapas de co-citación de los 56 artículos más citados: 1995-



Fuente: elaboración propia con software SPSS versión 18

5 Discusiones y Futuras líneas de Investigación

5.1 Discusiones

El presente trabajo examina la investigación contable de las dos últimas décadas, definida como estudios publicados en seis revistas académicas de contabilidad entre 1995 y 2014. En relación al primer objetivo, mediante el análisis de citación, se identifican las 56 obras más citadas (tabla 2). Siguiendo a Brown (1996) los artículos son altamente citados, calificándose como “clásicos” por diversas razones: constituyen el centro de la literatura para estudios futuros (BALL; BROWN, 1968) o producen un cambio en el mismo (COLLINS; KOTHARI, 1989); introducen nuevas metodologías; proporcionan revisiones de la literatura y

ofrecen sugerencias de trabajos adicionales en el tema; ayudan a definir mejor o completar el paradigma y/o proveen *insights* que permiten pruebas más potentes de sus implicancias (HEALY, 1985).

Si bien en este trabajo no se analiza el contexto de la cita, cualquiera sea la razón por la cual las obras identificadas se ubican dentro de las más citadas, muestra la importancia de las mismas para los académicos del área contable. Esta relevancia de las publicaciones también se deriva de la semejanza con los resultados de otros investigadores: se observa una alta proporción de coincidencia en la identificación de los artículos más citados pese a las diferencias metodológicas: menor cantidad de periódicos contables y lapsos temporales previos (JUST; SCHAFFER; MEYER, s.f.; WANG, 2012).

Las obras aquí identificadas como más citadas – lejos de definir el *gap* en la investigación – constituyen las bases para el desarrollo de estudios futuros en diversas temáticas contables actuales, representando el umbral mínimo de conocimiento con que todo académico abocado al área contable debiera contar. En respaldo a lo antedicho, se presenta el trabajo de Dimitropoulos et al. (2013) quienes examinan el impacto de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en los estados contables de empresas griegas, evaluando si la adopción de las NIIF mitiga el nivel de *earnings management*, influye en la relevancia valorativa e impacta en el conservadurismo (examinando la oportunidad en el reconocimiento de las pérdidas). Para abordar tales objetivos emplean respectivamente los modelos de: Jones (1991) modificado por Kothari, Leone y Weasly (2005); Barth, Landsman y Lang (2008) y Basu (1997). Además, en el apartado metodológico citan los trabajos de Dechow (1994); Dechow, Sloan y Sweneey (1996) y White (1980). De esta forma, se observa cómo el estudio de una temática de relevancia actual (efectos de la adopción de las NIIF) implica el uso de varios métodos e ideas fundamentales identificadas en el análisis de citación.

En respuesta al segundo objetivo, mediante el análisis factorial y la técnica bibliométrica de co-citación, se reconocen 5 grupos de conocimiento en contabilidad (tablas 3 y 4, figura 1). La semejanza entre tales agrupaciones y las identificadas por estudios similares (WANG, 2012; JUST; SCHAFFER; MEYER, s.f.) brinda evidencia de una estructura intelectual relativamente sólida de la disciplina contable en relación a las áreas temáticas de: *earnings management* (subsumiendo cuestiones de retribución a ejecutivos y servicios de auditoría); *disclosure*; estados financieros y mercado de capitales (incluyendo valuación) y gobernanza corporativa (con sub-tópicos de teoría de la agencia, protección a los inversores y conservadurismo y oportunidad del resultado contable).

Este segundo bloque de resultados obtenidos ordena las obras más citadas en relación a agrupaciones temáticas relevantes, reforzando la relevancia del presente trabajo en la comprensión de la disciplina contable para los investigadores del área. En el caso del factor 1 que contiene artículos diversos vinculados a prácticas de *earnings management*, tal como se mencionó anteriormente, dichos estudios resultan de interés en la actualidad por ser una de las formas empleadas para la evaluación de la calidad de la información contable (DIMITROPOULOS et al., 2013; TASIOS; BEKIARIS, 2012). Asimismo, este grupo incluye las obras fundamentales de las temáticas retribución a ejecutivos (HEALY, 1985) y servicios de auditoría (DEANGELO, 1981).

En relación al factor 2, los artículos que lo integran se refieren a la divulgación en los estados financieros, principalmente, al *disclosure* voluntario. Actualmente, como

consecuencia de la adopción casi generalizada de estándares contables internacionales, gran parte de las revelaciones efectuadas por las empresas en sus informes anuales corresponden a requerimientos normativos. En ese sentido, es razonable esperar que los artículos del grupo 2 continúen siendo los cimientos de trabajos sobre *disclosure* aunque con un cambio en su foco. Esto es: alineados con la temática de interés actual, evolucionando de la divulgación voluntaria a la obligatoria. Un ejemplo de ello se observa en el estudio de Santos, Ponte y Mapurunga (2014).

Con respecto al factor 3, compuesto por estudios que vinculan datos contables con variables de mercado, es importante resaltar dos cuestiones. En primer lugar, este grupo de investigaciones tiene un fuerte basamento en principios de las finanzas muchos de los cuales, debido a las recientes crisis financieras entre otras razones, se encuentran actualmente desacreditados lo cual ha producido un retorno al llamado análisis fundamental (GINER INCHAUSTI; MAYA; GISBERT, 2002; PENMAN, 2011). Por tal motivo, se entiende que futuras investigaciones en el área debieran considerar tales cuestiones. La segunda observación, vinculada parcialmente a lo antedicho, se refiere a la relación entre el objetivo o temática de las investigaciones y el contexto en el cual se desarrollan, algo que ya ha sido esbozado por Tua Pereda (1991). En otras palabras: realizar un estudio bajo la hipótesis de un mercado de capitales eficientes en el contexto de países latinoamericanos, por ejemplo, plantea cierta suspicacia respecto de la validez e implicancias de sus resultados por cierta falta de consistencia en las bases de la investigación.

En lo atinente al grupo de gobernanza corporativa, sus trabajos corresponden al vínculo entre los estados financieros y los factores institucionales. Las ideas planteadas en el estudio de Soderstrom y Sun (2007) podrían considerarse representativas de un enfoque global del factor 4. Dichos autores entienden que el sistema político y legal es uno de los determinantes de la calidad de la información contable lo cual incluye el efecto directo de las normas contables, así como el impacto indirecto de los incentivos de la información financiera (desarrollo del mercado financiero, estructura de capital y de propiedad, sistema tributario). Las cuestiones involucradas en la calidad de la contabilidad mencionadas por Soderstrom y Sun (2007) son abordadas de diversas formas en las publicaciones del grupo 4. Se considera que la actualidad de los artículos incluidos en este *cluster* (según se describió en los resultados) deriva de las repercusiones del caso Enronⁱ a partir del cual ha tomado considerable relevancia la calidad y veracidad de la información emitida por las organizaciones, creciendo la preocupación por la protección de los *stakeholders*. Asimismo, es probable que esta línea de investigación continúe en expansión debido al auge de las buenas prácticas de gobierno corporativo implementadas en las bolsas de valores de diversos países (CASAL, 2010).

Por último, se identifica un quinto grupo de conocimiento en contabilidad (costo de capital) no encontrado en otros análisis bibliométricos revisados/relevados. Por tal motivo, es probable que este hallazgo provenga de la extensión del horizonte temporal del presente estudio en relación a investigaciones similares previas, siendo un indicio del contemporáneo desarrollo de dicha área temática.

5.2 Limitaciones y futuras líneas de investigación

La primera de las limitaciones corresponde a una de las críticas del análisis de citación: la no consideración del contexto en que los artículos son utilizados por los autores. Es decir, el empleo de estas técnicas no permite discernir la finalidad de las citas, siendo que

un autor puede citar una obra en dos sentidos: para construir sobre ella o criticar su enfoque. Si bien se ha intentado efectuar un análisis más detallado por medio del uso del análisis factorial y mapas co-citación, un posible trabajo futuro sería la utilización de otros métodos o software específicos de análisis de contenido para descubrir el contenido de los documentos y el contexto en que se producen las citas.

Otra limitación del presente estudio es la falta de consideración del avance de los trabajos en el tiempo. Esto es, solo se analizan las citas y co-citaciones para el período completo de 20 años. Una investigación complementaria futura podría considerar la separación de trabajos en sub-períodos, por ejemplo, de 5 años utilizando los métodos aquí expuestos. Asimismo, puede mencionarse que el trabajo no contempla el análisis de los artículos desagregados en función del tipo (teórico, empírico, estudio de caso), siendo también una cuestión que podría incorporarse *a posteriori*.

La utilización únicamente artículos publicados, representa la tercera limitación, que podría estar ocasionando una subestimación de la investigación desarrollada por un grupo o un investigador (SANTOS, 2012). Los estudios bibliométricos pueden basarse en una serie de documentaciones escritas (no necesariamente artículos publicados en revistas científicas) tales como: libros, disertaciones y tesis, informes, noticias en los medios de comunicación, etc. El uso de obras publicadas obedece a que las mismas resultan comprendidas dentro del denominado “conocimiento certificado”, es decir, se trata de documentos sometidos a revisión por pares y —aunque dicho proceso puede no ser un sistema perfecto (FREY, 2003; BEDEIAN, 2004) — es una modalidad fiable para el avance del conocimiento científico (SHUGAN, 2007). Pese a esta restricción, en investigaciones futuras puede extenderse el análisis a otros documentos y tal vez encontrar relaciones empíricas e ideas conceptuales que no han llegado a las revistas de contabilidad internacionales.

Además de las futuras investigaciones planteadas en respuesta a las limitantes descritas en los párrafos precedentes, se exponen a continuación otros trabajos a realizarse. Uno de ellos consiste en replicar este estudio bibliométrico sobre sólo uno de los *clusters* encontrados, seleccionado en función del interés de los investigadores. Implica la búsqueda en *journals* vinculados al tópico en cuestión con el empleo de palabras claves asociadas al objetivo específico perseguido con el análisis.

Asimismo, se propone reproducir el estudio empleando otras revistas incluidas en bases de datos como SciELO, Ebsco, Science Direct, Dialnet, Latindex, etc. Esta propuesta se alinea con lo planteado por varios autores (LUKKA; KASANEN, 1996; MOSER, 2012; REITER; WILLIAMS, 2002) quienes resaltan el reducido enfoque de los grandes *journals* estadounidenses en términos del tipo de investigaciones publicadas usualmente. Además, permitiría analizar si las investigaciones contables en contextos de países no centrales (emergentes) siguen la tendencia establecida por las naciones desarrolladas. Dicha hipótesis es factible en el marco del proceso de armonización de las regulaciones en contabilidad, aunque podría ser poco probable considerando la correspondencia encontrada por Lukka y Kasanen (1996) entre el origen del investigador, de los datos y del *journal* así como por el bajo nivel de inserción de investigaciones de países emergentes en periódicos internacionales (SOUZA; SOUZA; BORBA, 2011).

6 Consideraciones finales

Los estudios bibliométricos permiten un análisis cuantitativo de la investigación

pasada relativa a una disciplina o tema dado. Si bien no proporcionan una explicación sobre el estado del arte, examinan el conocimiento acumulado y son un buen complemento a otros tipos de trabajos de revisión de la literatura. En el presente estudio, con base en las publicaciones de seis revistas de contabilidad internacionales entre 1995 y 2014, se identifican las obras más citadas de la investigación contable y se determinan los grupos del conocimiento en que tales obras se agrupan. En ese sentido, el trabajo realizado acrecienta el grupo de estudios bibliométricos anteriores que emplean conjuntamente análisis de citación y co-citación en contabilidad, actualizando el horizonte temporal en casi una década (hasta 2014) y profundizando la temática de los artículos relevantes.

El papel fundamental de la producción de conocimiento en contabilidad, así como en cualquier área del conocimiento, es el de servir como referencia para investigadores y profesionales (LEITE FILHO, 2008). Los resultados aquí presentados son de relevancia para académicos y estudiantes de posgrado interesados en la comprensión de la naturaleza e interrelación de las áreas de investigación existentes en contabilidad. Específicamente, contribuye para quienes se inician en la investigación contable pues muestra cuáles son las publicaciones más citadas de las últimas dos décadas y cómo se vinculan generando grandes líneas temáticas.

De este modo la comprensión del *stock* de conocimiento acumulado en la disciplina contable les permite a los académicos establecer los cimientos: aquello que indefectiblemente deben conocer al momento de elaborar los programas de investigación y a partir de lo cual pueden comenzar sus propias exploraciones, sea para construir sobre lo existente o argumentar la necesidad de un cambio. Siguiendo a Mattessich (1972, p.483) cualquier investigador contable debería tener al menos una visión aproximada del marco general en el cual su investigación específica tendrá que integrarse tarde o temprano. Es importante destacar en este punto el rol de las unidades académicas como promotoras de la lectura y diseminación de estos conocimientos básicos a fin de que sus proyectos de investigación resulten adecuadamente enmarcados y fundamentados en la producción científica existente.

Asimismo, los análisis bibliométricos son de utilidad no solo para la comunidad científica, que publica en los distintos medios previstos para ello, o para comunidades académicas homólogas lectoras de los resultados, sino que además resultan útiles a un amplio grupo de interesados (SANTOS, 2012). En ese orden de ideas, el presente estudio también contribuye para la comunidad de profesionales contables permitiendo que –mediante un análisis reflexivo de los resultados aquí expuestos– evalúen en qué medida la investigación contable ha aportado a la solución de problemas prácticos.

Referências

ABBATE, Electra; MILETI, Mabel; VÁZQUEZ, Claudia. La necesidad de investigar en contabilidad. **Invenio: Revista de investigación académica**, v. 3, n. 4-5, p. 115-124, 2000.

BALL, Ray; BROWN, Philip. An empirical evaluation of accounting income numbers. **Journal of accounting research**, v. 6, n. 2, p. 159–178, 1968.

BALL, Ray; KOTHARI, S. P.; ROBIN, Ashok. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. **Journal of Accounting and Economics**, v. 29, n. 1, p. 1–51, 2000.

BALL, Ray; SHIVAKUMAR, Lakshmanan. Earnings quality in UK private firms: comparative loss recognition timeliness. **Journal of Accounting and Economics**, v. 39, n. 1,

p. 83–128, 2005.

BARTH, Mary E.; LANDSMAN, Wayne R.; LANG, Mark H. International accounting standards and accounting quality. **Journal of accounting research**, v. 46, n. 3, p. 467-498, 2008.

BASU, Sudipta. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. **Journal of Accounting and Economics**. v. 24, n. 1, p. 3–37, 1997.

BECKER, Connie; DEFOND, Mark; JIAMBALVO, James; SUBRAMANYAM, K. R. The Effect of Audit Quality on Earnings Management. **Contemporary Accounting Research**, v. 15, n. 1, p. 1–24, 1998.

BEDEIAN, Arthur. Peer review and the social construction of knowledge in the management discipline. **Academy of Management Learning & Education**, v. 3, n. 2, p.198-216, 2004

BELSLEY, David A.; KUH, Edwin; WELSCH, Roy E. **Regression diagnostics: identifying influential data and sources of collinearity**. New Jersey: Wiley, 1980.

BERNARD, Victor L.; THOMAS, Jacob K. Evidence that stock prices do not fully reflect the implications of current earnings for future earnings. **Journal of Accounting and Economics**, v. 13, n. 4, p. 305–340, 1990.

BONNER, Sarah E.; HESFORD, James W.; VAN DER STEDE, Wim A.; YOUNG, Mark S. The most influential journals in academic accounting. **Accounting, Organizations and Society**, v. 31, n. 7, p. 663–685, 2006.

BOTOSAN, Christine A. Disclosure level and the cost of equity capital. **Accounting Review**, v. 72, n. 3, p. 323–349, 1997.

BRICKER, Robert J. Knowledge preservation in accounting: a citational study. **Abacus**, v. 24, n. 2, p. 120–131, 1988.

BRICKER, Robert. An Empirical Investigation of the Structure of Accounting Research. **Journal of Accounting Research**, v. 27, n. 2, p. 246-262, 1989.

BROADUS, Robert. Toward a definition of “bibliometrics”. **Scientometrics**, v. 12, n. 5-6, p. 373-379, 1987.

BROWN, Lawrence. Influential accounting articles, individuals, Ph.D. granting institutions and faculties: A citational analysis. **Accounting, Organizations & Society**, v. 21, n. 7-8, p. 723-754, 1996.

BROWN, Lawrence; GARDNER, John. Using Citation Analysis to Assess the Impact of Journals and Articles on Contemporary Accounting Research (CAR). **Journal of Accounting Research**, v. 23, n. 1, p. 84-109, 1985a.

BROWN, Lawrence; GARDNER, John. Applying Citation Analysis to Evaluate the Research Contributions of Accounting Faculty and Doctoral Programs. **Accounting Review**, v. 60, n. 2, p. 262-276, 1985b.

BROWN, Lawrence. D.; GARDNER, John. C.; VASARHELYI, Miklos. An analysis of the research contributions of Accounting, Organizations and Society, 1976-1984. **Accounting, Organizations & Society** v. 12, n. 2, p. 193-204, 1987.

BURGSTHALER, David; DICHEV, Iliia. Earnings management to avoid earnings decreases and losses. **Journal of Accounting and Economics**. v. 24, n. 1, p. 99–126, 1997.

CARDOSO, Ricardo Lopes; MENDONÇA NETO, Octavio Ribeiro; RICCIO, Edson Luiz; SAKATA, Marici Gramacho. Pesquisa cinetífica em contabilidade entre 1990 e 2003. **Revista de Administração de Empresas-RAE**, v.45, n. 2, p. 34-45, 2005.

CARDOSO, Ricardo Lopes; OYADOMARI, José Carlos; MENDONÇA NETO, Octavio Ribeiro. Influência da positive accounting nos programas de mestrado em contabilidade: uma análise bibliométrica da produção acadêmica de 2002 a 2005. **Brazilian Business Review**, v.4, n.2, 2007.

CASAL, Armando. **Gobierno Corporativo**. Dirección, Administración y Control de Organizaciones en Forma Ética. Buenos Aires: Errepar, 2010.

CELLA, Gilson; RODRIGUES, Jomar Miranda; NIYAMA, Jorge Katsumi. Contabilidade Internacional: análise dos periódicos internacionais sobre pesquisas em educação contábil face à convergência e globalização. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 8, n. 15, p. 177–198, 2011.

CHUNG, Kee H.; PAK, Hong S.; COX, Raymond A. K. Patterns of Research Output in the Accounting Literature: A Study of the Bibliometric Distributions. **Abacus**, v. 28, n. 2, p. 168-185, 1992.

COELHO, Paulo Sérgio; SOUSA DA SILVA, Raimundo Nonato. Um Estudo Exploratório sobre as Metodologias Empregadas em Pesquisas na Área de Contabilidade no EnANPAD. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 1, n. 8, p. 139-159, 2007.

COLLINS, Daniel W.; KOTHARI, S. P. An analysis of intertemporal and cross-sectional determinants of earnings response coefficients. **Journal of Accounting and Economics**, v. 11, n. 2-3, p. 143–181, 1989.

COSENZA, José Paulo; PAULA, Melisa Maia de; LAURENCEL, Luiz da Costa; BARRETO, Patrycia Scavello. Análise das características e similaridades presentes na produção científica dos congressos ANPCONT 2007-2014. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 13, n. 28, p. 19–56, 2016.

CULNAN, Mary; O'REILLY, Charles; CHATMAN, Jennifer. Intellectual structure of research in organizational behavior, 1972-1984: a co-citation analysis. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 41, n. 6, p.453-458, 1990.

DANTAS, José Alves; SILVA, César Augusto Tibúrcio; SANTANA, Cláudio Moreira; VIEIRA, Eduardo Tadeu. Padrões de comunicação científica em contabilidade: um comparativo entre a Revista Contabilidade e Finanças e a The Accounting Review. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 8, n. 16, p. 11–36, 2011.

DEANGELO, Linda Elizabeth. Auditor size and audit quality. **Journal of Accounting and Economics**, v. 3, n. 3, p. 183–199, 1981.

DECHOW, Patricia M. Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance: The role of accounting accruals. **Journal of Accounting and Economics**, v. 18, n. 1, p. 3–42, 1994.

DECHOW, Patricia M.; DICHEV, Iliia D. The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors. **The Accounting Review**, v. 77, p. 35–59, 2002.

DECHOW, Patricia M.; SLOAN, Richard G.; SWEENEY, Amy P. Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC. **Contemporary Accounting Research**, v. 13, n. 1, p. 1–36, 1996.

DECHOW, Patricia M.; SLOAN, Richard G.; SWEENEY, Amy P. Detecting Earnings Management. **The Accounting Review**, v. 70, n. 2, p. 193–225, 1995.

DEFOND, Mark L.; JIAMBALVO, James. Debt covenant violation and manipulation of accruals. **Journal of Accounting and Economics**, v. 17, n. 1-2, p. 145–176, 1994.

DEGEORGE, Francois; PATEL, Jayendu; ZECKHAUSER, Richard. Earnings management to exceed thresholds. **The Journal of Business**, v. 72, n. 1, p. 1–33, 1999.

DIAMOND, Douglas W.; VERRECCHIA, Robert E. Disclosure, liquidity, and the cost of capital. **The Journal of Finance**, v. 46, n. 4, p. 1325–1359, 1991.

DIMITROPOULOS, Panagiotis; ASTERIOU, Dimitrios; KOUSENIDIS, D Dimitrios; & LEVENTIS, Stergios. The impact of IFRS on accounting quality: Evidence from Greece. **Advances in Accounting**, v. 29, n.1, p. 108-123, 2013.

DUARTE, Ana Maria da Paixão; SAUR-AMARAL, Irina; AZEVEDO Graça Maria do Carmo. IFRS Adoption and Accounting Quality: A Review. **Journal of Business & Economic Policy**, v. 2, n. 2, 2015.

ESPEJO, Márcia Maria dos Santos Bortolucci; DA CRUZ, Ana Paula Capuano; LOURENÇO, Rosenery Loureiro; ANTONOVZ, Tatiane; ALMEIDA, Lauro Brito de. Estado da arte da pesquisa contábil: um estudo bibliométrico de periódicos nacional e internacionalmente veiculados entre 2003 e 2007. **Revista de Informação Contábil**, v. 3, n. 3, p. 94-116, 2009a.

ESPEJO, Márcia Maria dos Santos Bortolucci; DA CRUZ, Ana Paula Capuano; WALTER, Silvana Anita; GASSNER, Flavia Pozzera. Campo de pesquisa em contabilidade: uma análise de redes sob a perspectiva institucional. **Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)**, v. 3, n. 2, p. 45–71, 2009b.

FABRIGAR, Leandre; WEGENER, Duane; MACCALLUM, Robert; STRAHAN, Erin. Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. **Psychological Methods**, v. 4, n. 3, p. 272-299, 1999.

FAMA, Eugene F.; FRENCH, Kenneth R. Common risk factors in the returns on stocks and bonds. **Journal of financial economics**, v. 33, n. 1, p. 3–56, 1993.

FAMA, Eugene F.; FRENCH, Kenneth R. Industry costs of equity. **Journal of Financial Economics**, v. 43, n. 2, p. 153–193, 1997.

FAMA, Eugene F.; FRENCH, Kenneth R. The cross-section of expected stock returns. **the Journal of Finance**, v. 47, n. 2, p. 427–465, 1992.

FAMA, Eugene F.; MACBETH, James D. Risk, return, and equilibrium: Empirical tests. **The Journal of Political Economy**, v. 81, n. 3, p. 607–636, 1973.

FERREIRA, Jandira Sandra; CARDOSO, Ricardo Lopes; MENDONÇA NETO, Octavio Ribeiro. Processo de tomada de decisão e seus desdobramentos na pesquisa contábil internacional. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 10, n. 19, p. 141–156, 2013.

FERREIRA, Manuel Portugal; PINTO, Claudia Frias; SERRA, Fernando Ribeiro. The transaction costs theory in international business research: a bibliometric study over three decades. **Scientometrics**, v. 98, n. 3, p.1899-1922, 2014.

FERREIRA, Manuel Portugal; STOROPOLI, José Eduardo; SERRA, Fernando Ribeiro. Two Decades of Research on Strategic Alliances: Analysis of Citations, Co-citations and Themes Researched. **Revista de Administração Contemporânea**, v. 18, ed. especial, p.109-133, 2014.

FRANCIS, Jennifer; LAFOND, Ryan; OLSSON, Per; SCHIPPER, Katherine. Costs of equity and earnings attributes. **The Accounting Review**, v. 79, n. 4, p. 967–1010, 2004.

FRANCIS, Jennifer; LAFOND, Ryan; OLSSON, Per; SCHIPPER, Katherine. The market pricing of accruals quality. **Journal of Accounting and Economics**, v. 39, n. 2, p. 295–327, 2005.

FRANCIS, Jennifer; PHILBRICK, Donna; SCHIPPER, Katherine. Shareholder litigation and corporate disclosures. **Journal of Accounting Research**, p. 137–164, 1994.

FRANKEL, Richard M.; JOHNSON, Marilyn F.; NELSON, Karen K. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. **The Accounting Review**, v. 77, n. s-1, p. 71–105, 2002.

FREY, Bruno. Publishing as prostitution? Choosing between one's own ideas and academic success. **Public Choice**, v. 116, n. 1-2, p.205-223, 2003.

GINER INCHAUSTI, Begoña. La Utilidad de la Información Contable desde la Perspectiva del Mercado: ¿Evolución o Revolución en la Investigación? **Revista de contabilidad - Spanish Accounting Review**, v. 4, n. 7, p. 21-52, 2001.

GINER INCHAUSTI, Begoña, MAYA, Carmelo Reverte; GISBERT, Miguel Arce. El papel del análisis fundamental en la investigación del mercado de capitales: análisis crítico de su evolución. **Revista Española de Financiación y Contabilidad**, v. 31, n. 114, p. 1111-1150, 2002.

GRAHAM, John R.; HARVEY, Campbell R.; RAJGOPAL, Shiva. The economic implications of corporate financial reporting. **Journal of Accounting and Economics**, v. 40, n. 1, p. 3–73, 2005.

GUJARATI, Damodar; PORTER, Dawn. **Econometria Básica -5**. McGraw Hill, 2011.

HAYN, Carla. The information content of losses. **Journal of Accounting and Economics**, v. 20, n. 2, p. 125–153, 1995.

HEALY, Paul M. The effect of bonus schemes on accounting decisions. **Journal of Accounting and Economics**, v. 7, n. 1, p. 85–107, 1985.

HEALY, Paul M.; PALEPU, Krishna G. Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. **Journal of Accounting and Economics**, v. 31, n. 1, p. 405–440, 2001.

HEALY, Paul M.; WAHLEN, James M. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. **Accounting Horizons**, v. 13, n. 4, p. 365–383, 1999.

HECKMAN, James J. Sample selection bias as a specification error. **Econometrica: Journal of the econometric society**, p. 153–161, 1979.

HOFSTEDT, Thomas R. Behavioral accounting research: Pathologies, paradigms and prescriptions. **Accounting, Organizations and Society**, v. 1, n. 1, p. 43–58, 1976.

HOLMSTROM, Bengt. Moral Hazard and Observability. **Bell Journal of Economics**, v. 10, n. 1, p. 74–91, 1979.

HOLTHAUSEN, Robert W.; WATTS, Ross L. The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. **Journal of Accounting and Economics**, v. 31, n. 1, p. 3–75, 2001.

HRIBAR, Paul; COLLINS, Daniel W. Errors in estimating accruals: Implications for empirical research. **Journal of Accounting Research**, v. 40, n. 1, p. 105–134, 2002.

JENSEN, Michael C.; MECKLING, William H. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. **Journal of Financial Economics**, v. 3, n. 4, p. 305–360, 1976.

JONES, Jennifer J. Earnings management during import relief investigations. **Journal of Accounting Research**, v. 29, n. 2, p. 193–228, 1991.

JUST, Alexander. **A Bibliometric Analysis of Research Published in the Major Accounting Journals from 1990-2007**. 2011. 116 f. Tese (Doutorado em Ciências Contábeis), Otto Beisheim School of Management, Vallendar, 2011.

JUST, Alexander; SCHAFFER, Utz; MEYER, Matthias. The Intellectual Structure of Accounting Research: A Bibliometric Analysis. Working paper. Disponible en <http://accounting.rutgers.edu/docs/seminars/Just.Schaeffer.Meyer%20paper.pdf>, s.f.

KASZNIK, Ron; LEV, Baruch. To warn or not to warn: Management disclosures in the face of an earnings surprise. **Accounting Review**, v. 70, n. 1, p. 113–134, 1995.

KOTHARI, Sagar P.; LEONE, Andrew J.; WASLEY, Charles E. Performance matched discretionary accrual measures. **Journal of Accounting and Economics**, v. 39, n. 1, p. 163–197, 2005.

KOTHARI, S. P. Capital markets research in accounting. **Journal of Accounting and Economics**, v. 31, n. 1, p. 105–231, 2001.

LANG, Mark H.; LUNDHOLM, Russell J. Corporate Disclosure Policy and Analyst Behavior. **Accounting Review**, v. 71, n. 4, p. 467–492, 1996.

LANG, Mark; LUNDHOLM, Russell. Cross-sectional determinants of analyst ratings of corporate disclosures. **Journal of Accounting Research**, v. 31, n. 2, p. 246–271, 1993.

LAPORTA, Rafael; LOPEZ-DE-SILANES, Florencio; SHLEIFER, Andrei; VISHNY, Robert. Law and Finance. **Journal of Political Economy**, v. 106, n. 6, p. 1113–1155, 1998.

LEITE FILHO, Geraldo Alemandro. Padrões de produtividade de autores em periódicos e congressos na área de contabilidade no Brasil: um estudo bibliométrico. **Revista de**

Administração Contemporânea, v. 12, n. 2, p. 533–554, 2008.

LEUZ, Christian; NANDA, Dhananjay; WYSOCKI, Peter D. Earnings management and investor protection: an international comparison. **Journal of Financial Economics**, v. 69, n. 3, p. 505–527, 2003.

LEUZ, Christian; VERRECCHIA, Robert E. The Economic Consequences of Increased Disclosure. **Journal of Accounting Research**, v. 38, p. 91–124, 2000.

LEYDESDORFF, Loet. Various methods for the mapping of science. **Scientometrics**, v. 11, n. 5-6, p.295-324, 1987.

LIN, Tsai-Yuan; CHENG, Yun-Yao. Exploring the knowledge network of strategic alliance research: a co-citation analysis. **International Journal of Electronic Business Management**, v. 8, n.2, p.152-160, 2010.

LOWE, Alan; LOCKE, Joanne. Perceptions of journal quality and research paradigm: results of a web-based survey of British accounting academics. **Accounting, Organizations and Society**, v. 30, n. 1, p. 81–98, 2005.

LUKKA, Kari; KASANEN, Eero. Is Accounting a Global or a Local Discipline? Evidence from Major Research Journals. **Accounting, Organizations & Society**, v.21, n. 7/8, p. 755-773, 1996.

MACIAS, Hugo; PATIÑO, Ruth. Evolución de las revistas contables colombianas: de la reflexión a la investigación. **Contaduría Universidad de Antioquia**, n. 64, p.13–48, 2014.

MARQUES, Alessandra Vieira Cunha; PONTES, Gleison de Abreu; COSTA, Patricia de Souza; SANTOS, Cassius Klay Silva. Relationship Between Financial and Compliance Audit and Accounting Information Quality: a Bibliometric Study From 1990 to 2012. **European Scientific Journal**, v. 1, p. 152–164, 2014.

MARTINS, Gilberto de Andrade. Divulgação de trabalho: considerações sobre os doze anos do caderno de estudos. **Revista Contabilidade & Finanças**, v. 13, n. 30, p. 81–88, 2002.

MARTINS, Gilberto de Andrade; SILVA, Renata Bernardeli Costa da. Plataforma teórica - trabalhos dos 3o e 4o congressos USP de controladoria e contabilidade: um estudo bibliométrico. In: Congresso Controladoria e Contabilidade, 5, 2005. São Paulo, 2005. **Anais...**, 2005. CD-ROM.

MATTESSICH, Richard. Methodological preconditions and problems of a general theory of accounting. **The Accounting Review**, v. 47, n. 3, p. 469-487, 1972.

MATSUMOTO, Dawn A. Management's incentives to avoid negative earnings surprises. **The Accounting Review**, v. 77, n. 3, p. 483–514, 2002.

MCCAIN, Katherine. Cocited author mapping as a valid representation of intellectual structure. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 37, n. 3, p.111-122, 1986.

MCCAIN, Katherine. Mapping authors in intellectual space: a technical overview. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 41, n. 6, p. 433-443, 1990.

MCRAE, Thomas. A Citation Analysis of the Accounting Information Network. **Journal of Accounting Research**, v. 12, n. 1, p. 80-92, 1974.

MOITA NETO, José Machado. Estatística Multivariada: uma visão didática metodológica. Revista *criticanarede.com*, ISSN 1749-8457, 2004. Disponível em <http://criticanarede.com/cien_estatistica.html>. Acesso em: 22 julho 2016.

MOSER, Donald. Is Accounting Research Stagnant? **Accounting Horizons**, v. 26, n. 4, p.845-850, 2012.

NERUR, Sridhar; RASHEED, Abdul; NATARAJAN, Vivek. The intellectual structure of the strategic management field: an author co-citation analysis. **Strategic Management Journal**, v. 29, n. 3, p.319-336, 2008.

OHLSON, James A. Earnings, book values, and dividends in equity valuation. **Contemporary Accounting Research**, v. 11, n. 2, p. 661–687, 1995.

OLIVEIRA, Marcelle Colares. Análise dos periódicos brasileiros de contabilidade. **Revista Contabilidade & Finanças**, v. 13, n. 29, p. 68–86, 2002.

PENMAN, Stephen. **Accounting for value**. Nueva York: Columbia University Press, 2011.

PETERSEN, Mitchell. Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches. **Review of Financial Studies**, v. 22, n. 1, p. 435–480, 2009.

RAMOS-RODRÍGUEZ, Antonio Rafael; RUÍZ-NAVARRO, José. Changes in the intellectual structure of strategic management research: a bibliometric study of the Strategic Management Journal, 1980–2000. **Strategic Management Journal**, v. 25, n. 10, p.981-1004, 2004.

REITER, Sara Ann; WILLIAMS, Paul F. The structure and progressivity of accounting research: the crisis in the academy revisited. **Accounting, Organizations and Society**, v. 27, n. 6, p. 575–607, 2002.

RIBEIRO, Henrique César Melo. Revista Contemporânea de Contabilidade: uma análise do perfil da produção acadêmica durante o período de 2004 a 2012. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 10, n. 20, 2013.

RIBEIRO, Henrique César Melo. Quinze anos de produção acadêmica do tema contabilidade internacional: uma análise bibliométrica em periódicos brasileiros. **Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)**, v. 8, n. 3, 2014.

RICCIO, Edson Luiz; CARASTAN, Jacira Tudora; SAKATA, Marici Gramacho. Accounting research in brazilian universities: 1962 – 1999. **Caderno de Estudos - Fundação Instituto de Pesquisas Contábeis, Atuariais e Financeiras**, v.11, n. 22, p. 35 - 44, 1999.

RODRIGUES VAZ, Caroline; ZARELLI, Paula Regina; MALDONADO, Mauricio Uriona. Contabilidade e o Capital Intelectual: uma revisão de literatura para compreender sua relação. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 12, n. 26, p. 51–72, 2016.

ROSENSTREICH, Daniela; WOOLISCROFT, Ben. Measuring the impact of accounting journals using Google Scholar and the g-index. **The British Accounting Review**, v. 41, n. 4, p. 227–239, 2009.

SANTOS, Edilene Santana; PONTE, Vera Maria Rodrigues; MAPURUNGA, Patrícia Vasconcelos Rocha. Adoção obrigatória do IFRS no Brasil (2010): índice de conformidade

das empresas com a divulgação requerida e alguns fatores explicativos. **Revista Contabilidade & Finanças**, v. 25, n. 65, p. 161-176, 2014.

SANTOS, Gerardo. Aproximaciones a un análisis bibliométrico de la Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría 2000-2012. **Revista Internacional Legis de Contabilidad & Auditoría**, v. 15, n. 49, p.183–226, 2012.

SANTOS, Nálbia de Araújo; LIMA, Severino Cesário de; MARTINS, Gilberto de Andrade. Análise do referencial bibliográfico de dissertações do Programa Multiinstitucional de PósGraduação em Ciências Contábeis (UFPPB, UFPE, UFRN E UNB). In: ENCONTRO da ANPAD, 33, 2009, São Paulo. **Anais...**, 2009, CD-ROM.

SHAFIQUE, Muhammad Thinking inside the box? Intellectual structure of the knowledge base of innovation research (1988–2008). **Strategic Management Journal**, v. 34, n.1, p. 62-93, 2013.

SHUGAN, Steven. The Editor's Secrets. **Marketing Science**, v. 26, n. 5, p.589-595, 2007.

SILVA, Edna L.; MENEZES, Estera M.; PINHEIRO, Liliane V. Avaliação da produtividade científica dos pesquisadores nas áreas de ciências humanas e sociais aplicadas. **Informação e Sociedade**. v. 13, n. 2, p. 193-222, 2003.

SILVA, Anderson Chaves da; WANDERLEY, Carlos Alexandre Nascimento; SANTOS, Ruthberg dos. Utilização de ferramentas estatísticas em artigos sobre Contabilidade Financeira—um estudo quantitativo em três congressos realizados no país. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 7, n. 14, p. 11–28, 2011.

SKINNER, Douglas J. Why firms voluntarily disclose bad news. **Journal of accounting research**, p. 38–60, 1994.

SLOAN, Richard. Do stock prices fully reflect information in accruals and cash flows about future earnings? **Accounting Review**, v. 71, n. 3, p. 289–315, 1996.

SMALL, Henry. Co-citation in the scientific literature: a new measure of the relationship between two documents. **Journal of the American Society for information Science**, v. 24, n. 4, p.265-269, 1973.

SMALL, Henry; GARFIELD, Eugene. Co-citation analysis of science: henry small on mapping the collective mind of science. **Current Comments**, n. 19, p.3-13, 1993.

SMITH, Clifford W.; WATTS, Ross L. The investment opportunity set and corporate financing, dividend, and compensation policies. **Journal of financial Economics**, v. 32, n. 3, p. 263–292, 1992.

SODERSTROM, Naomi; SUN, Kevin Jialin. IFRS Adoption and Accounting Quality: A Review. **European Accounting Review**, v. 16, n. 4, p. 675–702, 2007.

SOUZA, Flávia Cruz de; ROVER, Suliani; GALLON, Alessandra Vasconcelos; ENSSLIN, Sandra Rolim. Análise das IES da Área de Ciências Contábeis e de seus Pesquisadores por meio de sua Produção Científica. **Contabilidade Vista & Revista**, v. 19, n. 3, p. 15–38, 2008.

SOUZA, Flávia Cruz de; SOUZA, André Carlos de; BORBA, José Alonso. Inserção internacional da pesquisa científica em contabilidade desenvolvida no Brasil. **Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade (REPeC)**, v. 5, n. 2, p. 97–120, 2011.

SUBRAMANYAM, Krishnappa. Bibliometric studies of research collaboration: a review. **Journal of Information Science**, v.6, n. 1, p.33-38, 1983.

TASIOS, Stergios; BEKIARIS, Michalis. Auditor's perceptions of financial reporting quality: the case of Greece. **International Journal of Accounting and Financial Reporting**, v.2, n. 1, p. 57-74, 2012.

THEÓPHILO, Carlos Renato; IUDÍCIBUS, Sérgio de. Uma análise crítico epistemológica da produção científica em Contabilidade no Brasil. **Revista UnB Contábil – UnB**, Brasília, v. 8, n. 2, 2005.

TUA PEREDA, Jorge. La Investigación empírica en contabilidad. Los enfoques en presencia. **Revista Economía y Estadística**, v. 32, n. 1-2, p. 3-83, 1991.

VALMORBIDA, Sandra Mara Iesbik; ENSSLIN, Leonardo. Construção de conhecimento sobre avaliação de desempenho para gestão organizacional: uma investigação nas pesquisas científicas internacionais. **Revista Contemporânea de Contabilidade**, v. 13, n. 28, p. 123–148, 2016.

VERRECCHIA, Robert E. Discretionary disclosure. **Journal of Accounting and Economics**, v. 5, p. 179–194, 1983.

VERRECCHIA, Robert E. Essays on disclosure. **Journal of Accounting and Economics**, v. 32, n. 1, p. 97–180, 2001.

VIEIRA, Amanda Martins; ENSSLIN, Sandra Rolim; SILVA, Harley Almeida Soares Da. Perfil da produção científica dos docentes dos departamentos de contabilidade de três universidades federais do sul do Brasil. **Enfoque: Reflexão Contábil**, v. 30, n. 3, 3 dez. 2011.

WANG, Chuan-Yuh. The intellectual structure of modern accounting research: Concepts, theories and relationships. **African Journal of Business Management**, v. 6, n. 23, 2012.

WATTS, Ross L. Conservatism in Accounting Part I: Explanations and Implications. **Accounting Horizons**, v. 17, n. 3, p. 207–221, 2003.

WATTS, Ross L.; ZIMMERMAN, Jerold L. **Positive Accounting Theory**. 1ra. ed. New York: Prentice Hall, 1986.

WEB OF SCIENCE. (s.f.). Identifíquese para acceder a la Web of Science. Recuperado de http://apps.webofknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&SID=Q2VVS8C8ChkihDbZkvFR&search_mode=GeneralSearch

WHITE, Halbert. A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity. **Econometrica**, v. 48, n. 4, p. 817–38, 1980.

ZEFF, Stephen. A Study of Academic Research Journals in Accounting. **Accounting Horizons**. v. 10, n. 3, p. 158-177, 1996.

ⁱ El caso de *Enron Corporation* (empresa energética estadounidense quebrada en 2001) representó el mayor fraude financiero, incluyendo una serie de técnicas contables fraudulentas avaladas por la firma auditora (Arthur Andersen).