

LOS PARTIDOS POLITICOS TRADICIONALES EN COLOMBIA COMO EXPRESION DE PODER PARA EL SOSTENIMIENTO DE LA DEMOCRACIA REPRESENTATIVA

Vera de Jesús Fontalvo de Reales¹

Puede citar el presente artículo así: / To reference this article:

Fontalvo, V. (2016). Los partidos políticos tradicionales en Colombia como expresión de poder para el sostenimiento de la democracia representativa. *Jurídicas CUC*, 16(1), 209-214.

Resumen

Este trabajo pretende develar la existencia de los Partidos Políticos tradicionales en Colombia, el Liberal y el Conservador que con su accionar han puesto de manifiesto la manera de gobernar usado prácticas que han sido nocivas en tanto que el país tiene dificultades traducidas a la violencia padecida por más de cinco décadas consecutivas. Se procura hacer análisis desde una perspectiva comprensiva que involucre un carácter integral en la valoración de los juicios sobre el cúmulo de dificultades por los cuales atraviesa Colombia, en esta etapa, como resultado de su recorrido transitado de la mano de estos partidos.

Palabras Claves

Partidos Políticos, Democracia, Violencia Liberal, Conservador.

¹ Doctorante, Universidad de Zulia, Venezuela. Especialista en Proyectos de Gestión Educativa. Especialista en Gobierno y Asuntos Públicos, Universidad Simón Bolívar, Colombia. Coordinadora Sector Educativo. Escritora. Correo electrónico: verafdereales@hotmail.com areales68@hotmail.com

POLITICAL PARTIES IN COLOMBIA AS TRADITIONAL EXPRESSION OF POWER FOR THE MAINTENANCE OF REPRESENTATIVE DEMOCRACY

Abstract

This paper aims to reveal the existence of the traditional political parties in Colombia, the Conservative leader and that their actions have shown the way of governing practices that have been used harmful while the country has difficulties translated into the violence suffered for more than five consecutive decades, it attempts to make a comprehensive analysis from a single perspective that involves an integral character in the valuation of judgments on the accumulation of difficulties which traverses Colombia at this stage as a result of its route traveled by the hand of these games.

Keywords

Political Parties Democracy Violence Liberal, Conservative.

INTRODUCCION

El propósito de este trabajo está dirigido a plantear, que la existencia de los partidos tradicionales, liberales y conservadores, se dedicaron a proteger sus intereses, amparados en un proceso organizativo que no distaba mucho de sus principios filosóficos. Los programas resultaron muy parecidos, enfrascados en una discusión, de si primero fue el orden y después la libertad; a la larga terminaron pareciéndose en sus prácticas, que consistía en que sus líderes aglutinaban todo el poder sin el menor asomo de distribuirlo y compartirlo.

Con su accionar alimentario durante más de un siglo las distintas guerra que azotaron este territorio llamado Colombia.

DESARROLLO

Los partidos políticos tradicionales en colombia como expresion de poder para el sostenimiento de la democracia representativa

Dos partidos políticos, han protagonizado con su actuar el sostenimiento de la democracia representativa en Colombia. El Liberal y el Conservador, nacidos en el siglo XIX, configuraron el aglutinamiento de sectores demarcados que buscaron la manera de unirse para la preservación de sus intereses en el manejo del Estado naciente.

“Los partidos políticos son agrupaciones de producción espontánea, hijos del tiempo, de los acontecimiento, de las virtudes políticas, de las necesidades nacionales y del movimiento de las ideas” (Uribe, 1961). En estos términos, los partidos políticos se entienden como una montonera que nacen inocentemente y tiene su razón de existencia jalonados por el transcurrir del tiempo. La historia muestra que hay factores que influyeron notablemente en la construcción nacional de los países Europeos. Desde el renacimiento se evidenció la opción del Estado y la iglesia, por una parte, y las tensiones entre el centro y la periferia. Se sabe que los Estados Occidentales se construyeron al emanciparse la iglesia de Roma. Esto originó expresiones como, lo público, lo privado y la discusión sobre el Laicismo. (Badie & Hermet, 1963)

El origen de los partidos en Colombia es analizado desde diferentes ópticas y por autores diferentes que apuntaban a sostener que el padre del coservatismo era Simón Bolívar y del liberalismo Francisco de Paula Santander. Otros se atrevieron a plantear ese origen como algo anterior a Bolívar y Santander y lo ubicaron a partir de quienes defendían el patrimonio Español, representado por el Rey y quienes se preocuparon por la liberación de las colonias.

Es evidente que estos partidos respondían a los intereses que hicieron posible su razón de ser: Los conservadores defendían a los dueños de la tierra y su ideología era alimentada por los fundamentos de la iglesia católica. A su vez los liberarles proclamaban una defensa a ultranza de un interés de los productores que buscaban exportar. El fundamento de la ideología tenía como base en ambos partidos, el orden o la libertad, pero mientras los conservadores partían que primero fuera el orden, los liberales concebían que primero fuera la libertad.

Es importante reconocer la influencia de los partidos en las democracias modernas, especialmente en el continente europeo y en Estados Unidos. No obstante, Robert Michel publicó un libro en 1911, con el título: *La Sociología del Partido Político en la Democracia Moderna*, en donde enuncia “la Ley del hierro de la oligarquía, según la cual la democracia terminaría inexorablemente por convertirse en una oligarquía de dirigentes de partidos, lo que después de la segunda Guerra Mundial comenzaría a llamarse una partidocracia”. (De Angelo 2004) desde el principio, aun en etapa incipiente, hubo algunas reservas cuando no se había producido una cristalización del sistema de partidos. El más ardoroso defensor de estos procesos de democracia fue (Giovanni Sartori, 1990) quien planteó que la democracia es el subproducto de un método cuantitativo de reclutamiento de líderes, un procedimiento y un mecanismo que: a) Genera una poliarquía abierta cuya consecuencia es el mercado electoral. b) Atribuye el poder al pueblo. c) Específicamente hace valer la responsabilidad de los líderes para con los liderados.

En Colombia, los partidos jugaron un papel protagónico desde 1850 cuando Ezquiel Rojas por el liberalismo y José Eusebio Caro en

compañía de Mariano Ospina Rodríguez elaboraron los respectivos programas, que por cierto, resultaron casi idénticos y giran en torno a los principios de libertad, igualdad y tolerancia.

Según (Wilde, 1982), “el elemento estructural más importante de la infrademocracia era el sistema de partidos. Los dos partidos históricos, los liberales y los conservadores eran la premisa central, inevitablemente unida a la vida política de más de un siglo, ellos defendieron casi todos los conflictos y les dieron forma, fueron en cierta manera las instituciones nacionales de mas fundamentos en la sociedad. En términos estructurales, culturales y de comportamiento, eras más importantes que otras formas de organización social (como regiones, clases, estatus) y que otras instituciones nacionales (como ejército, la iglesia, y hasta el estado mismo) tenían a su alcance mayores “capacidades de poder”, incluyendo símbolos, violencia, movilización electoral y recursos económicos”.

A pesar de que el poder político y social en Colombia no es el resultado de consensos, sino de prácticas excluyentes por parte de los sectores poderoso que antes que pensar en el país lo que han hecho es cuidar sus privilegios.

Los partidos tradicionales fueron inferiores a las necesidades de crear una verdadera democracia, que fuera incluyente para todos, hicieron todo lo contrario, se constituyeron en cancerberos de sus intereses, utilizando la violencia como estrategia de su accionar. Esto lleva a sostener a (Wilde, 1982) “que la mayoría de las guerra civiles del siglo XIX fueron batallas entre ejércitos irregulares partidistas: una forma de extensión del conflicto electoral por medios más violento”.

“La violencia padecida es perturbada. Más de cinco décadas soportándola es nociva. Como lo planteara (Alzate 2014) “no solo la violencia cierra el espacio al dialogo y el entendimiento sino que el mismo rechazo al dialogo, aun en medio de las armas cancela toda posibilidad de construir esa Colombia en la que podamos encontrarnos todos. De la construcción de esta Colombia son responsables no solo los poderes establecidos, sino aquellos que desde sus posturas, combaten el mismo poder”.

CONCLUSION

Los partidos políticos tradicionales de Colombia han sido concupiscentes con el abuso del poder, apostándole a una democracia direccionada en forma vertical, de arriba hacia abajo, donde es más importante la defensa de los intereses personales.

Ha prevalecido el usufructo del poder usando todos los medios, en ocasiones aupando la forma de violencia con tal de imponer su dominio hegemónico. No obstante el cambio generado por la modernidad en la preservación de los derechos humanos, aquí aun es posible vivir en una guerra fratricida, alentada en algunos casos desde los effluvios del poder con la aquiescencia de algunos de esos partidos. Esto ha hecho de Colombia un país altamente concentrado con una inequidad que se pavonea en amplios sectores sociales que viven en la irredención.

REFERENCIAS

- ALZATE, E. (2014). *La Política y el Poder en Colombia*. Medellín: Un Aula.
- Badie, B. y Hermet, G. (1963). *Política comparada*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- De Angelo, A. (2004). *Diccionario político*. Buenos Aires: Claridad.
- Sartori, G. (1990). *Teoría de la Democracia*. Madrid: Alianza.
- Uribe, R. (1991). *Los partidos políticos en Colombia*. Bogotá, D.C.: El Voto Nacional.
- Wilde, A. (1982). *La Quiebra de la Democracia en Colombia*. Bogotá, D.C.: Tercer Mundo.