

EL CENTRO HISTÓRICO DE MORELIA (MÉXICO): GESTIÓN Y DINÁMICAS FUNCIONALES DEL TURISMO CULTURAL A 23 AÑOS DE SU NOMINACIÓN COMO PATRIMONIO MUNDIAL

Carlos Alberto Hiriart Pardo¹

RESUMEN

Las ciudades y sitios históricos en la Lista de Patrimonio Mundial (LPM) se constituyen actualmente como destinos turísticos culturales que compiten fuertemente en el mercado global del turismo para recibir una gran cantidad de visitantes. Este escenario, en la actualidad es objeto de debate, frente a las oportunidades, amenazas y retos que el turismo cultural plantea para las ciudades históricas que son objeto de esta distinción.

Esta participación plantea la gestión del turismo en la ciudad de Morelia (México) y de su centro histórico, en una retrospectiva a partir de su inclusión en la LPM en 1991. Por diversos sucesos que han prevalecido hasta el 2014, se considera analizar, evaluar y poner en discusión algunos factores que inciden en el declive de destinos turísticos patrimoniales culturales, como ha sido lo acontecido en Morelia.

Metodológicamente el trabajo se deriva de una investigación aplicada y se desarrolla a partir de planteamientos teóricos y conceptuales sobre las dinámicas urbanas de la ciudad turística patrimonial, la gestión y funcionalidad del turismo, la conservación patrimonial y la resiliencia. El tema central se organiza en apartados que se presentan como ciclos temporales, para plantear diversos sucesos (externos e internos) que han marcado el desarrollo turístico de Morelia. Apoyados en Butler (1980), se actualiza y plantea el Ciclo de Vida de Morelia como Destino Turístico (1980-2014).

Las conclusiones pretenden desarrollar un argumento sobre la función que el turismo cultural y la distinción de Patrimonio Mundial han tenido para el desarrollo local, valorar como el reconocimiento de la UNESCO ha contribuido para la conservación del patrimonio urbano arquitectónico en Morelia, y plantear algunas reflexiones para generar una política turística institucional mejor articulada.

Palabras Clave: Patrimonio mundial, turismo cultural, funcionalidad, gestión, inseguridad, resiliencia turística.

¹ Profesor Investigador de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH, México). Coordinador del Comité Científico de Turismo Cultural del ICOMOS Mexicano. Este trabajo se vincula con el Proyecto de Investigación “La funcionalidad turística del patrimonio cultural edificado en el Municipio de Morelia: Estrategias de actuación para impulsar un turismo cultural sustentable” (CIC-746-UMSNH), aprobado y financiado por el Consejo de Investigación Científica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) para el periodo 2014-2015. Agradecemos el apoyo para la consulta de archivos y la elaboración de tablas y gráficos de Carlos Berrera, auxiliar de investigación en este proyecto. E-mail: charlyhiriart@hotmail.com

MORELIA´S (MEXICO) HISTORICAL CENTER: MANAGEMENT AND FUNCTIONAL DYNAMICS OF THE CULTURAL TOURISM AFTER 23 YEARS OF ITS NOMINATION AS WORLD HERITAGE

Abstract:

Now a days the cities and historic sites in the World Heritage List (WHL) are constituted as cultural touristic destinations that strongly contend to welcome a great amount of visitors. This scenarios currently under discussion, facing the opportunities, threats and challenges that the cultural tourism presents for the historic cities awarded with this distinction.

This participation sets the management of tourism in Morelia (Mexico) and its historical center in a flashback from its inclusion in the WHL in 1991. Due to various events that have prevailed until 2014, it has been considered to analyze, evaluate and set a discussion table about the facts that conduct to the rise and /or downturn of the cultural touristic destinations, the way it has happened in Morelia.

This work is methodologically the result of a conducted investigation, it is developed from theoretical and conceptual approaches about the urban dynamics of the touristic city, the management and tourism features, the habitability, the heritage preservation and the resilience. The central theme is organized into sections that are presented as temporary cycles, to raise various (internal and external) events that have marked the tourist development of Morelia. Supported by Butler (1980), arises the Life Cycle of Morelia as a Tourist Destination (1980-2014).

The conclusions intend to develop a point about the function that the cultural tourism and the world heritage distinction have had for the local development, to identify the functionality and touristic use of the built heritage have to encourage the visitors to come and value the way it has contributed to the preservation or the urban architectural heritage in Morelia, and raise some opinions to generate a better articulated institutional tourism policy.

Key words: World Heritage, cultural tourism, functionality, management, insecurity, touristic resilience.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo del turismo se impulsó fuertemente después de la segunda guerra mundial por el rápido progreso tecnológico, la reducción de costos del transporte, los mejores niveles de vida y jornadas laborales más cortas, que otorgaron más tiempo de vacaciones y ocio a la sociedad. La Organización Mundial de Turismo (OMT, 2011) estimó en 1950 que había 25 millones de personas viajando alrededor del mundo, 528 millones en 1995 (OMT, 2011), en enero de 2013 se rebasó el billón de turistas (UNWTO, 2013), y para finales 2014 viajaron globalmente 1,138 millones de turistas, generando una derrama económica por la cantidad de 1.17 billones de dólares (UNWTO, 2015: p. 8).

La industria del turismo ha crecido de manera sostenida y se ha transformado para atender las demandas de diferentes tipos de los viajeros. En este proceso, el segmento del relacionado con la cultura y el patrimonio, definido como turismo cultural,

representa aproximadamente el 40% del turismo internacional (OCDEM, 2009: p.16) y es motivado por las tradiciones y festividades, la gastronomía, música, artesanías, museos, las ciudades y el patrimonio histórico, las rutas culturales, la religiosidad y las diversas expresiones materiales e inmateriales de cada cultura, que en conjunto conforma las identidades de las comunidades, convirtiéndose en destinos patrimoniales y activos estratégicos del turismo cultural.

En países receptores de grandes flujos de turistas, la importancia del el turismo cultural se establece por la exigencia de reestructurar y diversificar su oferta turística, aspecto especialmente notable en la planificación del turismo urbano en ciudades con un componente histórico. En las últimas cinco décadas el turismo se ha convertido en una de las actividades socioeconómicas globales más importantes, con la capacidad de establecer oportunidades para un crecimiento social y el desarrollo económico a través de la generación de empleos, la rehabilitación y el desarrollo de zonas y comunidades rurales y urbanas, y en muchos sentidos, contribuir también para la protección e interpretación del patrimonio natural y cultural.

A partir de la década de los sesenta de manera sistemática se empezó a tratar la relación entre turismo y patrimonio. En 1963 se realizó en Roma la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Turismo y los Viajes Internacionales, esta reunión definió conceptos, adoptó una serie de recomendaciones que se constituyeron como base para el desarrollo del turismo y postuló la visión sobre *la capacidad del turismo para constituirse como un factor de desarrollo*, haciendo referencia también al potencial de *las bellezas y riqueza natural y cultural*, como componentes para el impulso del turismo moderno (Naciones Unidas, 1963); las Normas de Quito (1967) mencionan de manera particular (en su parte VIII) a la “Los Monumentos en Función del Turismo”; en 1969 se realizó en Oxford, Inglaterra, el Coloquio Internacional sobre la Conservación, Preservación y Valoración de los Monumentos y Sitios en Función del Desarrollo del Turismo Cultural; en 1970 la UNESCO celebró la *Conferencia Intergubernamental sobre aspectos institucionales, administrativos y financieros de las políticas culturales* en Venecia, planteando el debate sobre la correlación del turismo con el patrimonio; en el informe *Nuestra Diversidad Creativa* se replanteó la relación estrecha entre cultura y patrimonio (Pérez et al, 1996); y en 1999, el ICOMOS Internacional ratificó México la Carta Internacional de Turismo Cultural elaborada en 1976 (ICOMOS, 1999).

Figura 1. Programa Patrimonio Mundial y Turismo Sustentable



Fuente: Imagen tomada de UNESCO 2012 (<http://whc.unesco.org>)

A estas iniciativas se han sumado de manera muy reciente programas y documentos doctrinales que mantienen las premisas sobre de la contribución del turismo para la conservación de los sitios PM, y los beneficios que se pueden obtener para la conservación del patrimonio y para el impulso del desarrollo social más equitativo. Destacan el Programa de Patrimonio Mundial y Turismo Sustentable impulsado desde

2001 por el Comité de Patrimonio Mundial (CPM) y revisado en la XXXVI Sesión del CPM a en San Petersburgo en 2012 (UNESCO / WHC, 2012), y la en la Declaración de SIAM, documento en el cual la OMT y la UNESCO replantearon y expresaron su intereses comunes en el tema (UNESCO/UNWTO, 2015).

Las ciudades históricas en la Lista del Patrimonio Mundial (LPM), se constituyen en un recurso cultural no renovable, sin embargo, cuando su patrimonio edificado sufre deterioro irreversible, y la estabilidad social de la población local se ve amenazada, el atractivo que genera para los visitantes se deteriora sensiblemente. Su adaptación y manejo sostenible es un proceso complejo, que día a día afronta presiones urbanas, sociales y económicas, el deterioro del patrimonio edificado, además una gran fragilidad frente a sucesos no controlados como el terrorismo, vandalismo, protestas sociales, pandemias, etc.

Figura 2. Toledo, España. La actividad turística en un destino Patrimonio Mundial



Fuente: Fotografía de C. Hiriart, 2010

En el caso del turismo cultural en los destinos patrimoniales, se deben analizar objetivamente, entre muchos aspectos, los límites entre la conservación patrimonial, la capacidad de utilización del patrimonio, la funcionalidad turística que puede tener el patrimonio y la capacidad de desarrollo que otorga a la sociedad, para establecer estrategias sostenibles de gestión en los destinos patrimoniales. Boucher (2006), nos advierte también sobre los riesgos para la identidad local, cuando se crean representaciones simuladas para crear “fantasmas turísticos” y sobre los procesos de “museificación” o “disneylandización” de los sitios, hecho que acaba por banalizar y vaciarlos de vida local, no presentando así un interés cultural verdadero para los visitantes y residentes.

A partir del marco de referencia antes desarrollado, se considera como problema de estudio, la compleja relación que se establece entre turismo y patrimonio, particularmente cuando se pretende competir en el mercado internacional con el estatus de Patrimonio Mundial. Dos cuestionamientos motivan fundamentalmente este trabajo; ¿cuál ha sido el papel de la declaración de Patrimonio Mundial para el desarrollo del turismo cultural en Centro Histórico de Morelia? y ¿cómo se ha dado el desarrollo del turismo en una retrospectiva de 1985 a 2014?

A los complejos entramados y los inconvenientes cotidianos para el desarrollo del turismo se suman otros factores de origen local y exógeno que inciden en el comportamiento de

los destinos patrimoniales, más allá de su relevancia como Patrimonio Cultural de la Humanidad. Este escenario ha sido identificado en el caso del Centro Histórico de Morelia (CHM), y como objetivo general se pretende analizar y evaluar conjuntamente con el desarrollo de la actividad turística en la ciudad de Morelia (México) y su centro histórico.

Diversos acontecimientos que han prevalecido desde antes de la inscripción del CHM en la LPM, los procesos de gestión que se dieron a partir de reconocimiento en 1991 y los sucesos que se registraron en los últimos 10 años, permiten analizar, evaluar y debatir sobre los factores que inciden en las oportunidades, los desencuentros, las disfuncionalidades y expectativas que el turismo genera en las ciudades históricas Patrimonio Mundial, en las cuales entramos incidencias muy variadas que propician el ascenso y/o el declive turístico en estos sitios, como ha sido lo acontecido en Morelia.

Metodológicamente el trabajo se relaciona con una investigación aplicada y se desarrolla a partir de planteamientos teóricos y conceptuales sobre el carácter de las ciudades históricas constituidas en destinos turísticos patrimoniales, la gestión sostenible del turismo cultural, la conservación patrimonial y la resiliencia frente a la crisis del sistema turístico. Así mismo se consideran los significados y expectativas que para una ciudad implica el ser parte del patrimonio de la humanidad.

El enfoque del estudio está asociado a la gestión sustentable de los destinos turísticos patrimoniales, considerando el componente simbólico del patrimonio, conjuntamente con los significados y usos de los sitios que inscribe en la Lista del PM, los impactos que se producen y alteran la función turística del destino, para establecer “ciclos de vida” que fluctúan dependiendo de factores y sucesos diversos, muchas veces impredecibles, como es la inseguridad.

2. EL RECONOCIMIENTO DE PATRIMONIO MUNDIAL COMO ATRACCIÓN PARA EL TURISMO

Las ciudades y sitios históricos en la Lista de Patrimonio Mundial (LPM) compiten fuertemente en el mercado global del turismo para recibir una gran cantidad de visitantes y se constituyen como destinos turísticos culturales. Este escenario responde a lo predicho desde 1967 por Russell Train (Debriner, 2014: p.8), uno de los ideólogos de la Convención del Patrimonio Mundial (*Convención*), quien anticipó puntualmente las oportunidades y retos que la distinción de PM otorgaría a los bienes culturales, naturales y mixtos, al constituirse o consolidarse en destino turísticos.

Debriner (2014: p. 9) considera que la *Convención* es, además de un instrumento de conservación del patrimonio, “fuente de desarrollo socioeconómico”, en virtud de las ventajas que el reconocimiento puede generar, como la creación de fuentes de empleo, la conservación y difusión del patrimonio, y el intercambio socio cultural. Sin embargo, la realidad actual nos muestra los desafíos y presiones de los destinos turísticos PM, en los cuales, las ciudades históricas enfrentan profundos cambios funcionales y sociales producto de su realidad urbana y socio económica. Troitiño, nos advierte sobre como las dificultades que las históricas en la LPM están teniendo para integrar al turismo, poniendo de relieve que “no toda ciudad histórica, por haberse convertido en un destino turístico, puede considerarse como destino patrimonial, especialmente cuando se detectan profundos desencuentros entre la gestión patrimonial, la urbanística y la

turística”, situación que en el contexto mexicano consideramos que incidirá directamente en las ciudades históricas en la LPM. (Brito, 2009: p. 15)

Figura 3. Los sitios del Patrimonio Mundial 2012-2013

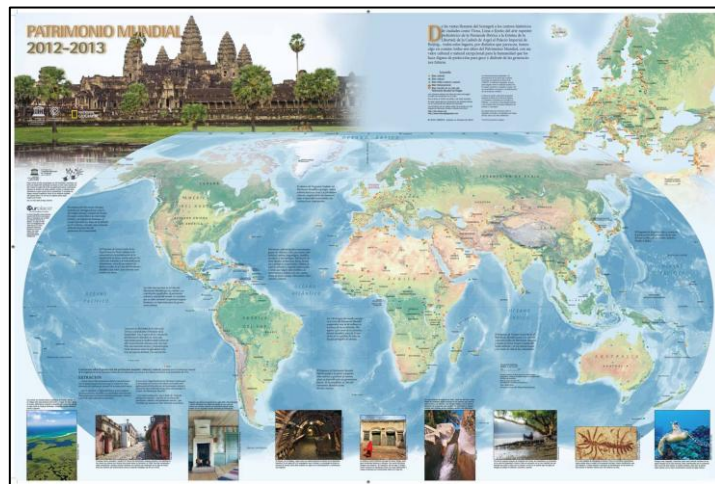


Imagen tomada de UNESCO, 2014 (<http://whc.unesco.org>)

Al cierre del año 2014, 1007 bienes se registraron en la LPM, de los cuales 246 son ciudades históricas que funcionan como centros de población (OCPM, 2014: p. 30; UNESCO, 2015). Estos bienes ejemplifican conjuntos patrimoniales funcionales y con vitalidad que definimos como reconocemos como “ciudad histórica” o “centro histórico”, los cuales en la actualidad son espacios que determinan las actividades de gran parte de la población local y concentran la vida económica, cultural, política y social de cada ciudad.

En términos de población y preponderancia, la Organización de Ciudades Patrimonio Mundial (OCPM) clasifica a las ciudades históricas en tres categorías; “metrópolis internacionales (de 1 millón de habitantes o más y/o con una proyección internacional) o capitales nacionales; metrópolis regionales (de 500.000 habitantes o más y/o con influencia regional); ciudades pequeñas y medianas (menos de 100.000 habitantes)” (OCPM, 2009: p. 32).

La inscripción en LPM de un sitio favorece su reconocimiento mundial por sus atributos patrimoniales excepcionales, e implanta también una imagen que lo relaciona con el turismo, lo cual se establece de manera indirecta desde los postulados de la *Convención* en dos visiones preponderantes:

- a) Los sitios del patrimonio mundial se constituyen en una gran atracción para el sector turístico.
- b) Atribuir al patrimonio cultural y natural una función en la vida colectiva, para propiciar su difusión e interpretación auténtica, y generar recursos económicos para la conservación a través de su uso sostenible.

La distinción Patrimonio Mundial por la UNESCO otorga una *etiqueta* o *marcade* prestigio que coloca a las ciudades en el mapa de las grandes rutas de turismo cultural y las configura en destinos muy competitivos entre sí, que representa un recurso de alto

valor para el desarrollo de cada nación dentro de la industria del ocio cultural y el esparcimiento por el “el atractivo casi absoluto que ejercen sobre el turismo internacional”(Sacanavini & Belloi, 2004: p. 67). En este debate encontramos posturas coincidentes sobre la polarización que se da en la gestión turística en los destinos patrimoniales y la dualidad que prevalece entre los beneficios y las repercusiones negativas. (Herrero, 2000; Calle, 2002; Dimbaru, 2002; Cabrales 2002; Mínguez, 2007; Cabrera, 2008; Brito, 2008; Mercado, 2008; Troitiño et alt., 2010; García, 2010; Shildhause 2011; Ruiz, 2012; Hiriart, 2013; UNESCO, 2012 y 2015).

Las oportunidades se establecen cuando el turismo se desarrolla de manera responsable y se constituye un vector para el desarrollo sostenible y un elemento promotor de la rehabilitación y conservación del patrimonio cultural y natural(UNESCO/ WHC, 2012); los impactos negativos, son producto de la explotación de los recursos patrimoniales de manera negligente, en una visión puramente economicista que genera la pérdida del patrimonio, la transformación del paisaje, la explotación y banalización de los recursos naturales y culturales, la pérdida de identidad y diversos efectos adversos sobre las multifuncionalidad del destino, y en las actividades de la sociedad local.

Figura 4. Turismo en el Partenón de Atenas, Grecia



Fuente: Fotografía de Carmen Mínguez, 2013

Más allá de las posturas académicas o el discurso oficial, la realidad que prevalece, al menos en el contexto de América Latina y el Caribe, nos muestra la dificultad que representa guardar un equilibrio entre la funcionalidad turística que adquieren las ciudades históricas PM; las expectativas que se tienen por parte de las instituciones para contribuir al “esperado” desarrollo de las poblaciones locales; y concretar una adecuada planeación del territorio patrimonial, que integre las funciones urbanas con la función turística y resuelva los problemas subyacentes para lograr que realmente la ciudad histórica se constituya en un destino turístico patrimonial exitoso.

3. LAS CIUDADES MEXICANAS PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD Y EL TURISMO

En el contexto mundial México es ampliamente identificado por ser un destino para el turismo de sol y playa, además de tener una herencia cultural y un patrimonio natural que se constituye también como motivación para el turismo cultural, religioso y el

ecoturismo principalmente. Al igual que en la gran mayoría de los países iberoamericanos, la actividad turística es una de las principales fuentes de ingresos para el Estado Mexicano, y es considerada como prioridad nacional. Solamente como referencia, podemos mencionar que durante el 2014 se convirtió en uno de los principales motores de la economía mexicana, al cerrar con 28 millones de visitantes que dejaron una derrama económica por 16,000 millones de dólares.(DATATUR&SECTUR, 2015, p.1).

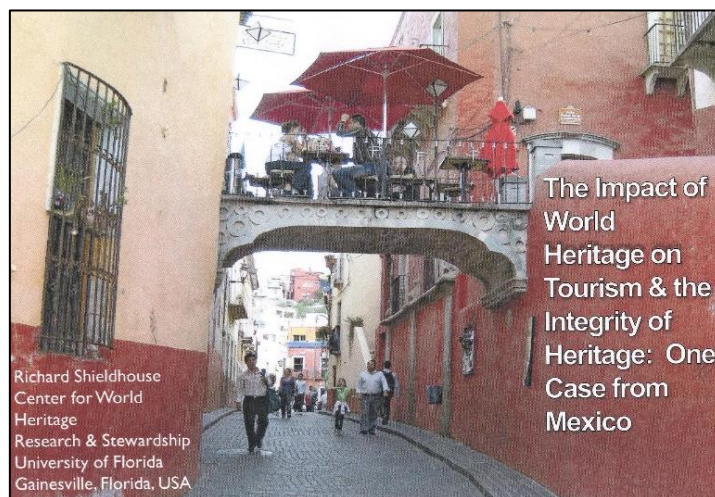
También es uno de los países mejor representado en la LPM desde 1987, actualmente cuenta con 32 sitios inscritos lo que lo convierte en el país con más nominaciones en Latinoamérica. Dentro de esto bienes mexicanos destacan por su Valor Universal Excepcional las 10 ciudades históricas en la Lista del Patrimonio Mundial, las cuales se encuentran entre los destinos más visitados por el turismo nacional e internacional. En este contexto y con esta distinción, cada una de las ciudades mexicanas PM hacen mayor o menor uso de esta designación, de acuerdo a sus estrategias, programas de desarrollo turístico, planes de manejo, el estado que guarda la conservación de su patrimonio y su adaptación funcional para el turismo, así como otras condicionantes económicas y sociales locales. En centros históricos como Querétaro, Guanajuato, Morelia y Puebla o Zacatecas, la utilización del distintivo del Patrimonio de la Humanidad se percibe con una gran fuerza en los programas de promoción turística, en contraste con poblaciones menores como Tlacotalpan o con otros destinos patrimoniales que no ostentan el distintivo de PM. Lo que sí es común en estas ciudades mexicanas es que se “presume” la distinción internacionales otorgada por la UNESCO en el rubro del turismo, más que en el de la cultura (Arroyo, 1999)

En México, el turismo se ha convertido en un punto fundamental de las políticas oficiales de los gobiernos federal, estatal y municipal las ciudades históricas, en donde se observa que la promoción de los sitios, la rehabilitación de espacios urbanos e inmuebles patrimoniales públicos, la señalización turística y el mejoramiento de banquetas es preocupación prioritaria de los ayuntamientos, impulsada por todos los alcaldes dentro las actividades que desarrolla la Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas del Patrimonio Mundial (ANCMPPM)².

Frente a competitividad turística que tienen estas ciudades, su fragilidad se establece en escenarios vinculados a las complejas dinámicas funcionales y, en muchos casos, cara a una gestión poco operativa por los inoperantes marcos legales, la ausencia de planes de manejo que integren la planificación urbana, la conservación del patrimonio, el desarrollo económico y el impulso del turismo; y externos como, los riesgos por fenómenos naturales y antrópicos, situaciones de inseguridad, terrorismo y las actividades de la delincuencia organizada. Estos fenómenos con sus respectivos impactos han sido identificados, con diferentes niveles de intensidad, en varios estudios que hacen referencia al turismo cultural en las ciudades patrimoniales de México (Troitiño, 2000; Calle, 2002; Bumbaru, 2002, ICOMOS, 2002; Cabrales 2002; Pedersen, 2005; García y Mínguez, 2005; Brito, 2008; Mercado, 2008; Arroyo, 2009; Troitiño, et al., 2010; García, 2010; Schildhause 2011; Ruiz, 2012; Barrios 2012; Vidargas, 2012; Hiriart, 2013).

²Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial (ANCMPPM) se constituyó en 1996, nació en 1996 emulando al Grupo Español de Ciudades Patrimonio de la Humanidad. Actualmente está integrado por las ciudades de Guanajuato, Morelia, Querétaro, Zacatecas, Oaxaca, Campeche, Tlacotalpan, el Centro Histórico y Xochimilco en la Ciudad de México, Puebla y San Miguel de Allende.

Figura 5. Guanajuato México. Impacto del Turismo en una ciudad Patrimonio Mundial



Fuente: Imagen de R. Shildhouse, 2011.

4. METODOLOGÍA

Este trabajo, metodológicamente es de tipo exploratorio, correlacionado y descriptivo. Se sustenta en una investigación aplicada, teniendo a Morelia y su Centro Histórico como estudio de caso. Se desarrolla a partir de planteamientos teóricos y conceptuales sobre las dinámicas urbanas de la ciudad turística patrimonial, la gestión y funcionalidad del turismo, la conservación patrimonial y la resiliencia.

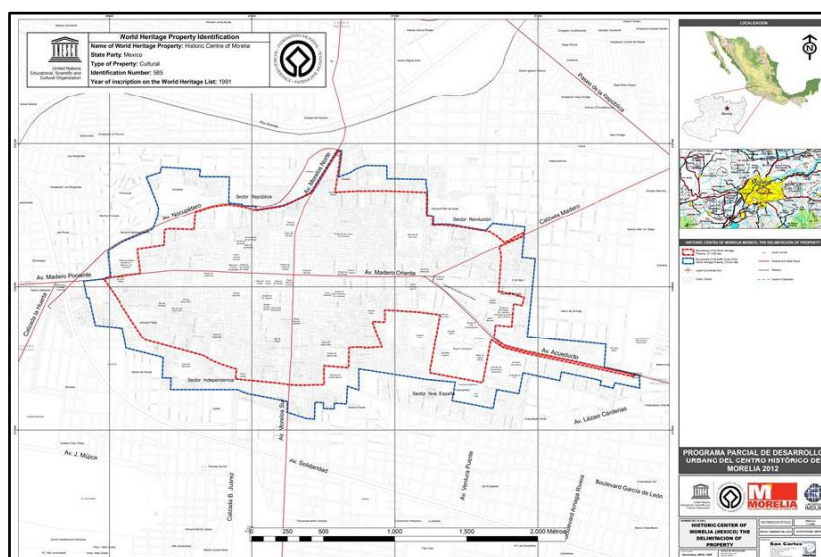
El tema central de estudio se desarrolla estructurado en apartados que se presentan como como cortes o ciclos temporales predeterminados, para plantear diversos sucesos (externos e internos) que han marcado el desarrollo turístico de Morelia, en una retrospectiva que va de 1980 (antes de la declaratoria de PM), posterior a 1991 (año de la declaratoria de PM) y hasta el año 2014.

A partir de diversas fuentes de información, resultados de proyectos de investigación desarrollados, consulta de archivos, informes de gobierno estatales y municipales y entrevistas, se han documentado los factores que se describen en cada etapa. Con esta información y apoyados en Butler (1980), se actualizó el Ciclo de Vida de Morelia como Destino Turístico (Ver **Grafica 1**), para relacionar gráficamente los ciclos del turismo en Morelia con la declaratoria de PM, y ponderar el papel que ha tenido en el desarrollo del turismo local y en la conservación del patrimonio.

5. MORELIA Y SU CENTRO HISTÓRICO: LAS VICISITUDES EN EL DESARROLLO DE UN DESTINO TURÍSTICO PATRIMONIO MUNDIAL

En esta parte se pretende analizar el proceso de gestión y desarrollo del turismo cultural en Morelia, en una retrospectiva de 23 años, buscando establecer la contribución de la distinción de PM en el desarrollo del turismo cultural, valorar objetivamente el proceso de desarrollo turístico que ha prevalecido, los sucesos que han propiciado diferentes cambios funcionales en el sistema turístico y plantear también la capacidad de resiliencia de Morelia en los últimos dos años para superar las situaciones de tensión que influyeron en su declive y las condiciones y aspectos favorables que se tienen para afrontar el futuro y adaptarse a un modelo de turismo sostenible.

Figura 6. El Centro Histórico de Morelia. Delimitación y ubicación geográfica



Fuente: H. Ayuntamiento de Morelia-IMDUM, 2013

5.1. Contexto geográfico y antecedente

La ciudad de Morelia es la capital del Estado de Michoacán y cabecera municipal del Municipio de Morelia. Está ubicada en la parte norte centro de México. Actualmente, se considera como una ciudad metropolitana, con una extensión territorial de aproximadamente 30 mil has., y una población en el año de 2010 de 729,279 habitantes (INEGI, 2010).

Tradicionalmente Morelia ha sido una ciudad que destaca en México por su arquitectura barroca, su traza del siglo XVI y los sucesos históricos que se dieron localmente para consumar la independencia nacional. Estas características desde finales del siglo XIX y particularmente en la década de los años treinta, fueron motivos para atraer viajeros y visitantes, esbozando así lo que a finales del siglo XX sería su actividad económica preponderante, el turismo.

El impulso al turismo ha estado estrechamente ligado a la explotación del patrimonio cultural edificado, pero será durante la década de 1960 que toma mayor interés de las autoridades del Estado para su promoción, configurando una imagen colonial en base a el retiro de los aplanados tradicionales de los monumentos arquitectónico, para exponer la reciedumbre de la piedra de fábrica de sus muros. Este contexto propició que se

acuñara el *slogan* “Morelia, la ciudad de las Canteras Rosas ”para la impulso turístico de la ciudad.

5.2. El turismo social como política de desarrollo (1980-1985)

Como referencia que antecede a nuestro principal periodo de estudio (1991-2014), encontramos que a partir de 1980 la Secretaría Estatal de Turismo impulsó un programa promocional con el lema “Michoacán, una aventura a tu alcance”, en el cual, se desarrolló el turismo de Michoacán a partir de los recursos naturales, las ciudades y poblados históricos, las tradiciones inmateriales, así como el desarrollo de paradores y campamentos turísticos en las principales playas del Estado, en una política y clara tendencia para promover el turismo social, *en beneficio de las clases populares* (Gobierno de Michoacán, 1985: p. 34).

En este periodo, no se encontró información precisa en archivos y estadísticas que validen, de manera cruzada, las cifras sobre la llegada de turistas a Michoacán. Si bien los datos registrados para este trabajo provienen de cifras oficiales del Gobierno de Michoacán (1984; 1985, p.33), no se pueden considerar producto de una metodología estadística científica. Para el caso del registro de la llegada de turistas a Morelia entre 1985 y 1995, ante la ausencia total de información, se aplicó un porcentaje del 20.5%, sobre la llegada de turistas a Michoacán, producto del índice promedio que resulta del total de llegadas de turistas al Estado y la proporción correspondiente a Morelia. (Ver Tabla 1)

Tabla 1. Llegada de turistas al Estado de Michoacán y al Municipio de Morelia entre 1980 y 2014

| Año | Llegada de Turistas a Michoacán | Llegada de Turistas a Morelia | Porcentaje municipal respecto al total estatal |
|------|---------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------|
| 1980 | ND | ND | ND |
| 1985 | 4,500,000 | 1,107,000 | 24.60% |
| 1987 | 2,500,000 | 512,500 | 20.50% |
| 1988 | 1,700,000 | 348,500 | 20.50% |
| 1990 | 3,546,000 | 727,000 | 20.50% |
| 1991 | 4,136,000 | 848,700 | 20.50% |
| 1992 | 4,710,000 | 965,500 | 20.50% |
| 1993 | 4,195,000 | 860,000 | 20.50% |
| 1995 | 2,691,000 | 551,736 | 20.50% |
| 2000 | 3,515,775 | 720,734 | 20.50% |
| 2001 | 3,641,990 | 746,608 | 20.50% |
| 2002 | 3,428,653 | 702,874 | 20.50% |
| 2003 | 3,997,020 | 819,389 | 20.49% |
| 2004 | 3,743,849 | 767,489 | 20.49% |
| 2005 | 3,814,229 | 781,917 | 20.50% |
| 2006 | 3,620,620 | 742,227 | 20.49% |
| 2007 | 3,966,971 | 813,229 | 20.49% |
| 2008 | 3,601,698 | 738,348 | 20.49% |
| 2009 | 3,528,380 | 723,318 | 20.50% |
| 2010 | 3,980,834 | 816,071 | 20.50% |
| 2011 | 3,440,663 | 705,336 | 20.50% |
| 2012 | 2,584,293 | 529,780 | 20.49% |
| 2013 | 3,519,551 | 721,508 | 20.50% |
| 2014 | 3,654,810 | 749,236 | 20.49% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos tomados de DATATUR., Informes de Gobierno de los Gobernadores del Estado de Michoacán, e información proporcionada por el Centro Municipal de Información Pública de Morelia. (C. Hiriart y C. Barrera; marzo 2015)

Para entender en esta fase el comportamiento y desarrollo del turismo en Michoacán y en Morelia nos apoyamos en Mercado López, quien observó que “el impulso del turismo en Michoacán se dio principalmente al interior del Estado”, a partir de una red de campamentos y centros turísticos orientados al turismo social, que plantearon como premisa de desarrollo que; “un día de salario de un trabajador promedio, debería de ser

suficiente para costear un día de estancia para él y su familia en esos centros turísticos” (Hiriart, 2015).

Estas reflexiones contribuyen para explicar los indicadores y las cifras que llegan a 1.107 millones de llegadas de turistas a Michoacán, que se señalan en los informes de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Gobernador de Michoacán de 1980 a 1985. En esta etapa no se identifica una política directa de impulso del turismo cultural en la ciudad de Morelia; sin embargo, encontramos que se realizaron diversas intervenciones para rescatar el patrimonio edificado y obras de infraestructura turística como el Hotel del Centro de Convenciones de Morelia. Este periodo destaca por un cambio radical, en contraposición a lo realizado en los periodos de gobiernos anteriores y posteriores, impulsando el turismo rural y social vinculado con los recursos naturales, principalmente en las comunidades indígenas.

5.3. La crisis política de Michoacán y sus impactos en el turismo (1985-1990)

En el periodo de 1985 a 1990³, el Estado de Michoacán y en particular la ciudad de Morelia fueron escenarios de una confrontación política que tuvo como espacio principal el Centro Histórico de Morelia, en donde realizaron constantes manifestaciones públicas (1986-1998), que se constituyeron en un campamento permanente que duró más de seis meses frente al Palacio de Gobierno (Nava, 1999), cerrando la principal arteria vial de la ciudad. Esta situación, más allá de los trascendentales cambios que propiciaron en las estructuras políticas del Estado Mexicano, ahuyentó las inversiones y contribuyó para el colapso de la actividad turística en Michoacán y en particular en Morelia. El centro histórico se volvió un espacio de confrontación y reclamo social, con manifestaciones que llegaron a tener casi 100 mil personas. Estas actividades propiciaron la aparición del comercio informal, que lentamente aumentó y se apoderó de los espacios públicos del corazón de Morelia.

Figura 7. Campamento y manifestaciones sociales en el Centro Histórico de Morelia



Fuente: Fotografía de C. Hiriart, 2009

³Este periodo del Gobierno Estatal, tuvo dos etapas administrativas; de 1986 a 1988, encabezada por el gobernador electo; y de 1988 a 1992, con un gobernador sustituto, por la renuncia del gobernador del estado derivada de la crisis política y social que se tuvo en Michoacán y que se manifestó públicamente en Morelia.

A partir de 1988 con la designación de un gobernador interino y el inicio de un periodo de tranquilidad política y social en el Estado, la actividad turística en Morelia logró una recuperación gradual que permitió un crecimiento sostenido, en particular por la llegada de visitantes, excursionistas y un turismo social de tipo “mochilero”, que si bien contribuyó al repunte de las estadísticas turísticas, poco invertía en su estancia en la ciudad, pernoctaba lo mínimo y en la mayoría de los caso consumía productos y alimentos que ofertaban al comercio informal.

5.4. El anhelado reconocimiento de Morelia como Patrimonio Mundial y el desarrollo del turismo (1991-2000)

La degradación de los espacios públicos y el deterioro del patrimonio edificado de la ciudad que se presentaba en el Centro Histórico de Morelia en 1988, motivaron a diversos intelectuales locales, instituciones académicas y al ICOMOS Mexicano, para presentar en 1989 una misiva al Gobernador de Michoacán solicitando su apoyo e intervención para frenar el deterioro y “el desastroso aspecto que presenta la ciudad en sus calles y edificios”. Entre las propuestas que se hacían, estaba el fortalecimiento de los instrumentos de protección legal del patrimonio y que se gestionara ante la UNESCO la inscripción del Centro Histórico de Morelia como Patrimonio Cultural de la Humanidad. Después de dos años de trabajo interinstitucional, la Zona de Monumentos Históricos de Morelia fue inscrita el 13 de diciembre de 1991 en la LPM, como *Centro Histórico de Morelia*.

Figura 8. Placa conmemorativa a la inscripción de Morelia en la Lista del Patrimonio Mundial



Fuente: Fotografía de C. Hiriart, 2014.

Contextualizado diversos sucesos y las circunstancias en las que se da la inscripción de CH de Morelia en la LP (Hiriart, 2013, p.230), entre ellos el decrecimiento de la inversión privada y una imagen deteriorada política, social y turísticamente, podemos entender el apoyo incondicional de la Presidencia de la República de México y del Gobierno de Michoacán para consolidar esta declaratoria. Consideramos que uno de los principales propósitos, no manifiesto públicamente, fue promover a Morelia como un destino cultural, y sobre todo, presentar una imagen de estabilidad para impulsar el desarrollo de la economía a partir de la recuperación y fortalecimiento la actividad turística, potencializando el estatus de Patrimonio Mundial.

El Centro Histórico de Morelia, al paso de nueve años de su de su incorporación a la LPM enfrentó muchos retos. La actividad turística se fue recuperando gradualmente para registrar en 1992, 965500 visitantes como segundo máximo histórico de llegadas de turistas a la ciudad (Ver Grafica 1). El reconocimiento de Morelia como PM reforzó también la promoción que se realizó la Secretaria Federal de Turismo (1991-1994) al incluir a Morelia en el Programa de Ciudades Coloniales. Este programa estableció estratégicamente la vinculación del turismo y el patrimonio cultural para impulsar fuertemente el turismo cultural como segmento alterno del tradicional turismo sol de playa, que prevaleció hasta finales de los años ochenta en México.

Sin embargo, nuevamente la inestabilidad política y diverso conflictos sociales, así como el continuo crecimiento del comercio informal (tolerado por las autoridades municipales) y la falta de inversión privada y pública para la rehabilitación del patrimonio, contribuyeron el declive del turismo en Morelia, sumando además la fuerte competencia que se tuvo regionalmente con destinos patrimoniales emblemáticos de México, inscritos también en la LPM, como Guanajuato, Querétaro, Zacatecas y Puebla.

5.5. La recuperación del centro histórico y la consolidación del destino turístico cultural (2001-2007)

Si bien la distinción de PM le otorgó a Morelia un lugar de prestigio entre los principales destinos de turismo urbano de México e impulsó su vocación como destino turístico cultural, hasta junio del 2001 el proceso de recuperación era muy lento; principalmente por la afectación en la imagen del paisaje urbano patrimonial y la inseguridad que ocasionaban, para los visitantes y residentes locales, los 1500 puestos “fijos” de comercio informal asentados en el principal enclave de movilidad del turismo en centro histórico (CH). Esta situación a partir de año 2000 definió una estrategia institucional que en junio del 2001 se concretó en el “paradigmático” rescate del CH de Morelia, proceso señalado como un ejemplo de gestión concertada para la recuperación de una ciudad patrimonial “y muestra de una voluntad creativa [...], que mejoró notablemente sus aspectos sociales, funcionales, y estéticos e infundió un buen ánimo ciudadano” (Cabral, 2000: p. 133).

Figura 9: La invasión del comercio informal en el CHM



Fuente: Fotografía de C. Hiriart, 2000.

La recuperación del CH detonó fuertes inversiones para restaurar los espacios urbanos patrimoniales y monumentos de propiedad privada, con intervenciones argumentadas en la promoción turística cultural y en la competitividad de la ciudad dentro del selecto grupo de las diez Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial. Este contexto favorable de gestión coordinada, permitió posicionar al turismo cultural como elemento vertebral para el desarrollo económico local hasta el año 2007, ubicando a Morelia en el tercer lugar nacional en crecimiento turístico, registrando la llegada de 819, 319 turistas, máximo histórico en los últimos siete años, superando a los principales sitios de turismo patrimonial de México, como Guanajuato, Oaxaca, Querétaro y Zacatecas.

5.6. Inseguridad y violencia: La crisis turística de Morelia (2008-2014)

La ciudad se consolidó y posicionó de manera sobresaliente como un destino cultural en el año 2007. Esta tendencia fue muy prometedora hasta el 15 de septiembre de 2008, cuando la sociedad fue el escenario de un ataque terrorista por parte del crimen organizado perpetrado en el CH, frente al Palacio de Gobierno, en los festejos conmemorativos de la independencia nacional, con un saldo de ocho muertos, docenas de heridos y un escenario de inseguridad en la población civil y los visitantes nunca antes visto en México. Esta situación puso en evidencia la fragilidad de la ciudad patrimonial y la ausencia de protocolos de respuesta ante factores emergentes de inseguridad, terrorismo y desastres naturales, que se tienen subyacentes en las poblaciones urbanas y en gran parte ciudades históricas, particularmente en las ciudades PM.

Figura10. El atentado terrorista en Morelia



Fuente: Imagen tomada del Periódico La Voz de Michoacán, 17 de septiembre del 2008

A partir de esta fecha se inició una segunda crisis turística, ahora propiciada por la inseguridad, las actividades de narcotráfico que prevalecieron en Michoacán y los enfrentamientos entre carteles delictivos sucedidos en Morelia, propiciando situaciones de tensión que influyeron dramáticamente en el colapso del turismo el destino patrimonial. Diversos sucesos determinaron “una crisis en la función turística” (Vélez, 2010), alejándose una situación generada por una serie de factores internos, que combinados con sucesos externos inesperados, afectaron sustancialmente el sistema funcional del turismo en Morelia.

Entre 1998 y 2012, la pérdida de competitividad turística de Morelia se derivó principalmente de:

Sucesos externos:

El del crimen organizado contra la población civil en septiembre del 2008.

La epidemia de Influenza AH1N1 en el año 2009.

El clima de inseguridad en Michoacán y en Morelia, por enfrentamientos entre los carteles del narcotráfico.

La percepción negativa de inestabilidad social generada en el contexto nacional e internacional y difundida en los medio de comunicación y por las “alertas deviaje” emitidas por las embajadas de USA, Canadá y España.

El reposicionamiento regionalmente de Querétaro, San Miguel de Allende, Guanajuato, y Zacatecas, ciudades Patrimonio Mundial, con menores índices de inseguridad.,

Suceso Internos:

La gestión territorial desarticulada en centro histórico que ha repercutido en la pérdida de habitabilidad, un ineficaz sistema de transporte y una movilidad urbana conflictiva.

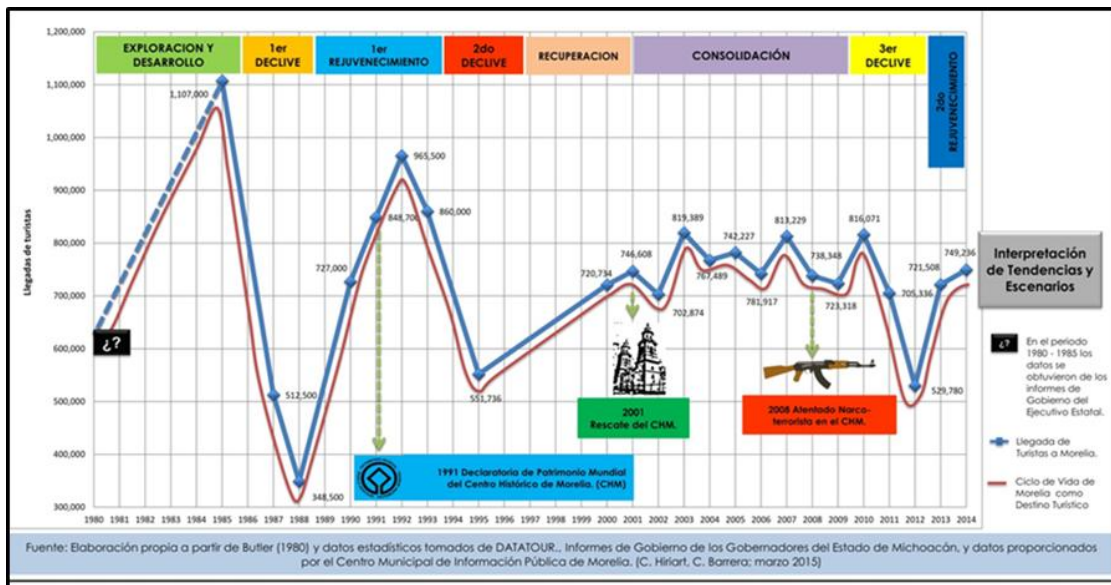
La ausencia de aún del Plan de Manejo para el CHM, que incluya el turismo sustentable.

Manifestaciones públicas y ocupación de las plazas y calles por grupos sociales, propiciando conflictos viales y vandalismo en el patrimonio.

El desgaste de sus atractivos turísticos-patrimoniales ante la falta de innovación en sus programas de promoción y la banalización de los recursos patrimoniales.

La falta de un programa estratégico de turismo sustentable.

Gráfica 1. Modelo del Ciclo de Vida de Morelia como destino Turístico en el periodo 1985-2014



6. LA RESILIENCIA DE MORELIA COMO DESTINO TURÍSTICO PATRIMONIO MUNDIAL

Morelia después de la inestabilidad política que vivió entre 1986 y 1989, logró recuperarse en su economía y sobre todo en su imagen como ciudad de esparcimiento, ocio cultural y como un destino turístico. A partir de la inscripción del centro histórico en le LPM en 1991, se plantearon muchas expectativas para su desarrollo, en particular sobre el potencial de esta distinción como un valor agregado en su promoción turística. Sin embargo, las expectativas que se pusieron en este reconocimiento de la UNESCO, para contribuir al desarrollo local e impulsar el turismo cultural en la ciudad y en el Estado, se vieron afectadas por diversos sucesos que propiciaron, entre 1991 y el 2014, resultados desiguales en la llegada de turistas en el destino patrimonial.

Desde 1991 y hasta los primeros meses del 2015, el desarrollo de infraestructura para el turismo, la promoción y la consolidación de la imagen de la ciudad histórica utilizando el estatus de PM han sido constantes. Sin embargo, Morelia a pesar de sus fortalezas y servicios instalados de calidad, enfrentó presiones y problemas complejos que ocasionaron un primer declive antes del reconocimiento como PM, por situaciones y tensiones políticas principalmente. En términos generales, en el comportamiento del turismo se han identificado tres etapas de declive contundentes (1986-1988; 1992-1995; 2010-2012), una etapa de recuperación y consolidación con diversas fluctuaciones (2002-2010), y dos etapas de rejuvenecimiento del destino turístico (1988-1992 y 2012-2014), una de las cuales representa a la realidad actual que se observa.

Sin duda alguna, sucesos como la recuperación del centro histórico, las diversas acciones para la rehabilitación del patrimonio cultural que sumaban a finales del 2014 más de \$38 millones de USA dólares, estrategias de promoción como destino turístico Patrimonio Mundial, actividades complementarias de ocio cultural y diversas inversiones impulsadas a partir del 2001, propiciaron el reposicionamiento de Morelia y un proceso de consolidación como destino del turismo cultural en México, hasta el año de 2008. (Ver Grafica 1)

Dos sucesos negativos muy significativos, el atentado terrorista en el centro histórico en septiembre de 2008 y la epidemia de influenza que en 2009 azoto al país y diversas regiones del mundo, causaron efectos adversos para la actividad turística en Morelia con un decaimiento del 2.04%. Sin embargo el análisis realizado, nos muestra que la ciudad se recuperó inmediatamente del atentado terrorista en su imagen y como destino turístico. (Ver tabla 2)

A partir del 2010 el deterioro de la imagen turística por la inseguridad, la evidente aparición de la delincuencia organizada en la vida pública del Estado y Morelia, y el enfrentamientos entre carteles del crimen organizado registrados en la zona urbana, ampliamente difundidos por los medio de comunicación, serán factores determinantes para iniciar la drástica caída del destino, que para finales del año 20102 registró la llegada 529,789 turistas, con un decrecimiento promedio del 12% entre 2010 y 2012, evidenciando una pérdida de competitividad a pesar de los recursos diversos que como fortalezas se tiene aún.

En un análisis realizado a finales del 2013 (Hiriart, 2014), se establecieron tres escenarios posibles de respuesta frente a la problemática que prevalecía en Morelia como destino turístico: a) La revitalización y fortalecimiento del destino; b) El estancamiento; y, c) El declive y fracaso. Afortunadamente en la actualidad encontramos un proceso de revitalización y rejuvenecimiento del destino que se refleja

en la recuperación lenta pero sostenida en la llegada de turistas. Situación que deja a un lado la preocupación de que la ciudad no tuviera la oportunidad de recuperarse y continuara en un declive o se situara en un estancamiento prolongado, manifestada en los sectores público, privado, académico y social.

Tabla 2. Estadísticas de la llegada de turistas a Morelia en el periodo 1980-2014.

| Año | Presupuesto Anual de la Secretaría de Turismo de Morelia | Número de Empleados en Empresas Dedicadas a la Industria del Turismo en esta Ciudad | Número de Turistas Nacionales que Visitaron la Ciudad | Número de Turistas Extranjeros que Visitaron la Ciudad | Número Total de Turistas que Visitaron la Ciudad | Derrama Económica Generada | Porcentaje de Crecimiento |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 1980 | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND |
| 1985 | ND | ND | ND | ND | 1107000 | ND | ND |
| 1987 | ND | ND | ND | ND | 512500 | ND | -53.70% |
| 1988 | ND | ND | ND | ND | 348500 | ND | -32% |
| 1990 | ND | ND | ND | ND | 727000 | ND | 108.60% |
| 1991 | ND | ND | ND | ND | 848700 | ND | 16.74% |
| 1992 | ND | ND | ND | ND | 965500 | ND | 13.76% |
| 1993 | ND | ND | ND | ND | 860000 | ND | -10.92% |
| 1995 | ND | ND | ND | ND | 551736 | ND | 35.84% |
| 2000 | ND | ND | 641,891 | 28,843 | 670,734 | ND | ND |
| 2001 | ND | ND | 716,787 | 29,821 | 746,608 | \$783,938,400 | 3.59% |
| 2002 | ND | ND | 665,510 | 37,364 | 702,874 | \$773,161,400 | -5.86% |
| 2003 | ND | ND | 775,574 | 43,815 | 819,389 | \$983,266,800 | 16.58% |
| 2004 | ND | ND | 345,680 | 24,579 | 370,259 | \$462,823,750 | -54.81% |
| 2005 | ND | ND | 731,669 | 50,248 | 781,917 | \$1,016,492,100 | 111.18% |
| 2006 | ND | ND | 692,614 | 49,613 | 742,227 | \$1,002,006,450 | -5.08% |
| 2007 | ND | ND | 761,751 | 51,478 | 813,229 | \$1,138,520,600 | 9.57% |
| 2008 | \$35,680,695 | 2,161 | 702,112 | 36,236 | 738,348 | \$1,070,604,600 | -9.21% |
| 2009 | \$40,377,757 | 2,378 | 697,571 | 25,747 | 723,318 | \$1,084,977,000 | -2.04% |
| 2010 | \$43,530,742 | 2,323 | 795,092 | 20,979 | 816,071 | \$1,142,499,400 | 12.82% |
| 2011 | \$38,489,848 | 2,209 | 684,051 | 21,285 | 705,336 | \$987,470,400 | -13.57% |
| 2012 | \$36,631,098 | 2,173 | 706,234 | 14,316 | 720,550 | \$1,044,797,500 | 2.16% |
| 2013 | \$46,751,451 | 2,193 | 707,939 | 13,509 | 721,448 | \$1,082,262,000 | 0.13% |
| 2014 | \$33,758,848 | ND | 735,901 | 13,335 | 749,236 | \$1,161,315,800 | 3.84% |
| ND: Dato No Disponible | Datos obtenidos a partir de la solicitud de información número 755 al Centro Municipal de Información Pública del Municipio de Morelia, Investigación C. Hiriart y C. Barrera (marzo 2015) | | | | | | |
| Indicador porcentual elaboración propia a partir de la consulta a los Informes de Gobierno del Ejecutivo Estatal | | | | | | | |

Morelia ha evidenciado un proceso de resiliencia turística y la capacidad de recuperarse, producto de acciones de respuesta emergente que se dieron frente a la crisis a finales del año 2013 y durante el 2014, entre las que destacan:

La presión del sector empresarial turístico a las autoridades de Michoacán para reconocer la emergencia turística en Morelia y en Michoacán (marzo 2014)

El suceso del Gobierno Federal para combatir al crimen organizado y mantener la vigilancia permanente en Michoacán y Morelia desde finales del 2013 hasta la fecha actual.

Disminución de los incidentes de violencia en Morelia.

Un fuerte apoyo económico otorgado por el Gobierno de la República y la SECTUR Federal para promocionar a Michoacán y particularmente a Morelia como un destino patrimonial.

La participación social y de la iniciativa privada local para recuperar el turismo y revertir la imagen negativa que predominaba por la violencia.

Promociona a nivel nacional e internacional con la campaña "Morelia es una ciudad en paz".

La utilización del estatus de Patrimonio Cultural de la Humanidad, para reactivar el turismo e impulsar el turismo religioso, de ocio cultural y de congresos.

La promoción de una nueva imagen con la organización de eventos deportivos, culturales y conciertos públicos en Morelia y en el Centro Histórico.

Sin embargo, el acopio de información para este trabajo ha evidenciado inconsistencias en los métodos y en los resultados que la Secretaría de Turismo del Ayuntamiento de Morelia ha difundido, en los cuales se pretende simular una realidad de recuperación poco creíble.

La crisis que predomina aún con menor intensidad, a pesar de la incongruente y “milagrosa recuperación” que se estableció en los Informes del Presidente Municipal de Morelia correspondientes a los años 2013 y 2014, en los cuales se asientan cifras oficiales que establecen un escenario de crecimiento en llegadas de turistas de más del 200%, en el periodo comprendido entre 2012 (620 mil turistas) y al cierre del 2013 (1 millón 300 mil turistas), el cual contrasta con los datos oficiales de DATATUR (2014) que reportan oficialmente la llegadas de 721,508 turistas al cierre del 2013 y la información proporcionada por el Centro Municipal de Información Pública del H. Ayuntamiento de Morelia, quien después de 2 meses atendió la solicitud de información que se realizó oficialmente a finales del 2015.

Paradójicamente la información proporcionada en la respuesta oficial que se dio esta dependencia es similar a las estadísticas del INEGI y de DATATUR, y se contraponen con las cifras publicadas en los informes de gobierno antes referidos.

7. CONCLUSIONES

En el caso de Morelia, la ciudad ya tenía una vocación turística previa a su reconocimiento como Patrimonio Mundial a partir de 1988, en un periodo de tranquilidad política y social en el Estado, la actividad turística logró una recuperación gradual que permitió un crecimiento sostenido vinculada más a la llegada de visitantes, excursionistas y un turismo social de tipo “mochilero”, que poco invertía en su estancia en la ciudad, pernoctaba lo mínimo y en la mayoría de los casos consumía productos y alimentos que ofertaban al comercio informal.

La inscripción del Centro Histórico de Morelia en la LPM se derivó prioritariamente de componentes políticos y económicos, más allá del reconocimiento de los valores culturales y patrimoniales con los cuales se promovió; y al parecer, atendió la preocupación gubernamental para cambiar la imagen de inestabilidad que se tenía por los conflictos que prevalecieron entre 1985 y 1990. A partir de 1991, el reconocimiento fue utilizado para como un valor agregado para estructura e impulsar el turismo cultural, como política estratégica de la oferta turística de la ciudad patrimonial.

El modelo de desarrollo turístico de Morelia desarrolló de manera estructurada el segmento del turismo cultural, con un crecimiento sostenido a partir del año 2001, tendencia que colapsó en el año 2007 por diversas circunstancias. Este crecimiento se apoyó preponderantemente en la declaración de PM y la rehabilitación y puesta en valor del patrimonio edificado y urbano de su centro histórico.

Desde antes de la declaratoria de PM y a la fecha, la participación ciudadana y el sector empresarial han sido un componente imprescindible en para la recuperación del CHM en 2001, el impulso del turismo y de manera reciente, para confrontar la inseguridad y revertirla deteriorada imagen de Morelia. La colaboración de organismos gubernamentales de especialistas en la toma de decisiones, a través de los Consejos Consultivos ha ciudadanizado la conservación y rehabilitación del patrimonio urbano arquitectónico, y en muchos sentidos contribuye para tener análisis objetivos en la toma de decisiones entre políticos, funcionarios de gobierno y la población en relación con la gestión del turismo y la conservación del patrimonio edificado.

A partir del análisis del Ciclo de vida del turismo en Morelia, documentado y presentado para este trabajo en la Gráfica 1, evaluamos objetivamente la importancia que ha tenido el reconocimiento de Patrimonio de la Humanidad para la ciudad y como contribuyó en 1992 a lograr el máximo histórico en la llegada de turistas en los últimos 24 años. Encontramos también como, *per se*, esta distinción no evitó el decaimiento que se tuvo después de 1992; sin embargo, consideremos que ha estado apoyando simbólicamente en la configuración de una imagen promocional muy intensa y para la gestión de recursos oficiales, e inversiones privadas en las etapas de recuperación y rejuvenecimiento antes señaladas.

Actualmente, uno de los retos principales es la pérdida de competitividad frente a otros destinos Patrimonio Mundial en México, como Querétaro, Guanajuato, San Miguel de Allende, Zacatecas, Puebla y Oaxaca, por la falta de innovación para desarrollar una estrategia que potencialice racionalmente los recursos patrimoniales de. Municipio de Morelia y de centro histórico.

Frente a la competencia turística regional, se deben diseñar estrategias innovadoras que contribuyan a consolidar nuevamente a Morelia como un destino atractivo y diversificado. En este proceso es importante reconocer las realidades y ser congruente con los resultados estadísticos que se publican en relación con la llegada de turistas y no “maquillarlos”, para justificar inversiones y programas oficiales, o “presumir” una recuperación que no es coherente y no está validada de manera metódica conjuntamente con otras instituciones oficiales y por los estudios que elabora el sector empresarial especializado.

Consideramos prioritario mejorar sustantivamente la visión y capacidad de actuación de la Secretaría de Turismo de Morelia, para generar una política turística institucional bien articulada, consensada y confiable, que permita anticipar los problemas, conocer sistemáticamente la realidad sobre el comportamiento del turismo, elaborar diagnósticos y prever los escenarios que pudieran impactar nuevamente en el decaimiento o colapso del destino.

8. BIBLIOGRAFIA

- Albert, M. T., Richon, M., Viñals, M.J. & Witcomb, A., Edit. (2012). Community development through World Heritage. *World Heritage Papers*, No. 31, UNESCO/World Heritage Centre/ Universitat Politècnica de València, Spain, 39-60.
- Arroyo, B. R. (2009). Ciudades patrimonio de la humanidad: ¿una significación valorada turísticamente? *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*. Centro de Estudios de América del Norte, El Colegio de Sonora, Volumen I, Número Cuatro, Abril. Recuperado el 30 de marzo del 2015 de, <http://topofilia.net/coloquio09arroyo.html>.
- Brito, M., (2009) Ciudades históricas como destinos patrimoniales, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico-Junta de Andalucía, Sevilla, 12-17.
- Bumbaru, D., *Coord.* (2002). Heritage at Risk. Informe Mundial 2001/2002 sobre monumentos y sitios en peligro, ICOMOS-K.G. Saur Edit., München.
- Butler, R. (1980). The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources”. *Canadian Geographer: Canada*, vol.24, nº 1.

- Boucher, A. (2006). *Pensar en Iberoamérica*. Revista de Cultura, OEI, No. 15. Recuperado el 24 de noviembre de 2014 de, <http://www.oei.es/pensariberoamerica/colaboraciones15.htm>
- Cabrales, L. F. (2002). El centro histórico de Morelia: gestión social y revaloración del patrimonio”, en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*, Vol. 22, Madrid, 131-156.
- Cabrera, V. (2008). Política de renovación en centros históricos de México. En *Centro-h*, Núm. 1, agosto. Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos, Ecuador. Recuperado el 18 de enero del 2015 de, <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=115112534003>
- Debriner (2014). Nuevos rumbos para el turismo. *Revista Patrimonio Mundial; Turismo Durable*. N°71, UNESCO-Centro del Patrimonio Mundial, abril, 2014, París, 4-13.
- DATATUR-SECTUR (2015), *Resultados de la Actividad Turística. México*. Secretaría de Turismo, México, enero del 2015, p.1. Recuperado el 2 de abril de 2015 de, [http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2015-01\(ES\).pdf#search=Morelia](http://www.datatur.sectur.gob.mx/RAT/RAT-2015-01(ES).pdf#search=Morelia)
- García, M, y Mínguez. C. (2005). Funcionalidad Turística de los Reales Sitios españoles: problemas y perspectivas. En *Ería*, n° 66, 71-84.
- García, M., Coord. (2010). Las Ciudades Patrimonio Mundial. Problemas y perspectivas. En *Soluciones Sostenibles para las ciudades Patrimonio Mundial*. Actas del Simposio Internacional, Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León, Valladolid, España.
- Gobierno del Estado de Michoacán (1884). *4º Informe de Gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano*, Morelia, 33-36.
- Gobierno del Estado de Michoacán (1985). *5º Informe de Gobierno de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano*, Morelia. 1985.
- Gobierno del Estado de Michoacán (1993), Plan de Desarrollo Turístico (1993-1998), Morelia, 22-36.
- H. Ayuntamiento de Morelia 2012-2015 (2013), *Segundo Informe de Gobierno de Wilfrido Lázaro Medina, sobre el estado que guarda la Administración Pública Municipal*. Morelia, 94-87. Recuperado el 26 de febrero de 2015 de, <http://www.morelia.gob.mx/pdfs/Gobierno/Segundo%20Informe%202012%202015.pdf>
- H. Ayuntamiento de Morelia 2012-2015 (2014), *Tercer Informe de Gobierno de Wilfrido Lázaro Medina, sobre el estado que guarda la Administración Pública Municipal*. Morelia, 96-109. Recuperado el 26 de febrero de 2015 de, <http://www.morelia.gob.mx/pdfs/Gobierno/Informe2014.pdf>
- Hiriart, C., (2013). *Gestión del Turismo Cultural en Michoacán y sus impactos en el patrimonio monumental de Morelia y Pátzcuaro*. Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo, LXXII Legislatura del Congreso del Estado de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Morevalladolid Editores, Morelia.
- ICOMOS (1967), *Normas de Quito: Informe final de la reunión sobre conservación y utilización de monumentos y lugares de interés histórico y artístico*, Quito. Recuperado el 3 de marzo de 2015 de, En <http://www.icomos.org/charters/quito.htm>

- ICOMOS (1999). *Carta Internacional Sobre Turismo Cultural. La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo*. Adoptada por ICOMOS en la 12ª Asamblea General en México, octubre de 1999.
- INEGI (2010), *Censo de Población y Vivienda 2010*. Instituto Nacional de Geografía y Estadística, México. Recuperado el 1º de abril de marzo del 2015 de, <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/Movil/MexicoCifras/mexicoCifras.aspx?em=16053&i=e>
- Nava H., E. (1990). Lucha política y movilizaciones sociales en Michoacán. *Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, UAM, Vol. 3, Número. 21, pp.123-144. Recuperado el 25 de marzo de 2015 de, <http://tesiuami.uam.mx/revistasuam/iztapalapa/include/getdoc.php?id=1263&article=1296&mode=pdf>
- Naciones Unidas (1963), Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Turismo y los Viajes Internacionales, Roma. En Naciones Unidas (2010). *Recomendaciones internacionales para estadísticas de turismo 2008*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. División de Estadística. Madrid/Nueva York, 2-5.
- OMT (2011), *Panorama OMT del turismo internacional, Edición 2011*, OMT, p. 11. Recuperado el 25 de marzo del 2015 de, http://mkt.unwto.org/sites/all/files/docpdf/unwtohighlights11sphr_2.pdf.
- OCDEM (2009). *The Impact of Culture on Tourism*, OECD, Paris, Spanish translation by the Tourism Ministry of Mexico, Paris, 15-18.
- OCPM (2014). *Ciudades históricas en desarrollo, claves para comprender y actuar*. Edición 2014, Organización de Ciudades del Patrimonio Mundial (OCPM), UNESCO, Convención Francia-UNESCO, Paris, 30-35. (Versión española).
- Pedersen, A. (2005), *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial: Manual práctico para administradores de sitios del Patrimonio Mundial*, UNESCO-Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO, Paris, 47-54.
- Pérez, J. Coord. (1996). *Nuestra Diversidad Creativa. Informe de la Comisión Mundial de Cultura y Desarrollo*. Colección Cultura, desarrollo y sociedad. Ediciones UNESCO / Librería Correo de la UNESCO, Paris.
- Sacanavini R. y B. Nullo, (2004) El centro Histórico de Bolonia entre 1963 y 200: Balance de las experiencias de la política y la metodología de conservación y tutela activa. En Cesar Pinzan et al Coord. (2004). *Ciudades Históricas ante el Siglo XXI*. Generalitat Valenciana, España, 67-82.
- Vidargas, F. (2012). 40 años de la convención de Patrimonio Mundial. Patrimonio Mundial, Cultura y Desarrollo en América Latina y el Caribe (Turismo y territorio clave para el desarrollo comunitario), Memoria del Seminario Realizado en Querétaro en julio del 2012, Dirección de Patrimonio Mundial del INAH, México.
- UNESCO (1972), Convención para la protección del Patrimonio Cultural y Natural. Recuperado el 27 de febrero de 2015 de, <http://portal.unesco.org/es>
- UNESCO (2003). *Le patrimoine mondial 2002: héritage partagé, responsabilité commune*. Le Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO, Paris.

UNESCO/WHC (2012). *Programme sur le patrimoine mondial et le tourisme*. (WHC-12/36.COM/5E).UNESCO/Comité du Patrimoine Mondial, Trente-sixième session.Saint-Petersbourg, Fédération de Russie, 1-5.

UNESCO (2013), *Managing Cultural World Heritage*. World Heritage Resource Manual Series. UNESCO / ICCROM / ICOMOS / IUCN, Paris,

UNWTO (2013), *World Tourism Barometer*.Vol. 11. January 2013, Madrid, 8.

UNWTO (2014), *World Tourism Barometer*, Vol. 12. January 2014, Madrid, 8.

UNWTO (2015), *Barómetro OMT del Turismo Mundial*. Anexo Estadístico. Volumen 13. Enero de 2015, Madrid, 6-9.

UNESCO / UNWTO (2015).*Siem Reap Declaration on Tourism and Culture – Building a New Partnership Model*, Siem Reap, Cambodia, 5 February 2015, 1-3.

Entrevista

Hiriart, Carlos. (2015), *Entrevista con Eugenio Mercado López*,Secretario Técnico de laSecretaría de Turismo de Michoacán durante el periodo 1987-2006. Morelia, 2 de marzo del 2015.