

Inversión pública y sus implicancias en el desarrollo socioeconómico en el departamento de Puno Perú.

Public investment and development socioeconomic implications in the department of Puno Peru.

Alcides Huamani Peralta

Escuela Profesional de Ingeniería Económica de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno-Perú. Correspondencia Email: ahuamani22@yahoo.es

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Artículo recibido 29-06-2016
Artículo aceptado 30-08-2016
On line: 21-09-2016

PALABRAS CLAVES:

gestión pública,
inversión privada,
nivel de vida.

ARTICLE INFO

Article received 29-06-2016
Article accepted 30-08-2016
On line: 21-09-2016

KEY WORDS:

public management,
private investment,
standard of living.

RESUMEN.

Se pretende explicar y analizar las implicancias que ha tenido la inversión pública de los gobiernos locales y el gobierno regional en el Departamento de Puno sobre el desarrollo socioeconómico; en los últimos años, la gestión pública es cuestionado principalmente porque éstas no han mostrado mejoras significativas en el desarrollo socioeconómico a pesar del incremento de recursos. Se ha considerado información anual del 2007 al 2014, referida a gobiernos subnacionales; para el primer objetivo se ha realizado la caracterización de gobiernos locales y gobierno regional; para el segundo objetivo, se analiza las implicancias que tiene la inversión pública sobre el desarrollo socioeconómico, mediante un modelo econométrico. Se ha caracterizado a la gestión de los gobiernos locales y el gobierno regional, encontrando problemas en la ejecución de inversiones, como la falta de calidad en proyectos de inversión, hechos de corrupción, limitadas capacidades de autoridades y funcionarios, y problemas de transparencia y procesos participativos; se ha evidenciado que las inversiones públicas tienen efectos muy limitados o marginales sobre el desarrollo socioeconómico en nuestro departamento, esto se infiere de los resultados del modelo econométrico aplicado. Conforme a la evidencia empírica, los gobiernos subnacionales no han generado mejoras significativas en las condiciones de vida de la población y condiciones favorables para el sector privado.

ABSTRACT.

We try to explain and analyze the implications that had the public investment of local governments and the regional government in the Department of Puno about the socio-economic development; in recent years, was questioned mainly because they have not shown significant improvements in the socio-economic development despite the increase of resources. It has been considered annual information from 2007 to 2014, referring about sub-national governments; for the first objective it has been taken characterization of local government and regional government; for the second objective, it has been analyzed the implications that has the public investment on the socio-economic development, using an econometric model. It has been characterized the management local governments and regional government, finding problems in the execution of investments, such as the lack of quality in investment projects, acts of corruption, limited capacities of authorities and civil servants, and problems of transparency and participatory processes; this shows that public investments have very limited or marginal effects on the socio-economic development in our department, this is the conclusion from the results of the applied econometric model. According to the empiric evidence, sub-national governments have not generated significant improvements in population's living conditions and favourable conditions for the private sector.

INTRODUCCIÓN.

Esta investigación, exploro las implicancias que tiene las inversiones realizadas de los gobiernos locales y el gobierno regional en el Departamento de Puno, respecto a las condiciones socioeconómicas, durante los años de 2007 a 2014. Se deduce de nuestra constitución política vigente, el Estado tiene el rol promotor en el desarrollo, las inversiones debería de generar servicios públicos de calidad para la población y que también debe generar condiciones para el desarrollo del sector privado, considerado como el motor de la producción; sin embargo, en los últimos años, los gobiernos bubnacionales vienen siendo cuestionado por la población, se debe principalmente a que las crecientes inversiones públicas ejecutadas no han mostrado mejoras significativas en el desarrollo socioeconómico, algunos autores como Von, M.(2010) manifiestan que ésta se debe a la maldición de los recursos naturales.

Se pretende explicar y analizar las inversiones públicas realizadas por parte del Estado y relacionar dichos resultados con indicadores del desarrollo socioeconómica del ámbito departamental, ya que la inversión pública es considerada como impulsor del desarrollo, principalmente a través de las condiciones que proporciona a la inversión privada que es el verdadero factor determinante del desarrollo socioeconómico, como manifiesta Ponce, S.S. (2013) que *“la inversión privada posee un mayor impacto sobre el crecimiento económico, a diferencia del impacto que produce la inversión pública”*.

Luego de haber revisado los antecedentes, podemos decir que, es casi nulo las investigaciones sobre las implicancias de la inversión sobre el desarrollo socioeconómico en nuestro departamento, este estudio permite conocer dicha interrelación, asimismo permite afirmar que las inversiones pública que cada año han sido creciente en los últimos años por los altos precios de nuestros recursos naturales, no se corresponden con los resultados sobre las condiciones de vida de la población, debido principalmente a hechos de corrupción, limitadas capacidades de autoridades y funcionarios, limitada transparencia y limitados procesos de participación de la sociedad civil sobre la cosa pública.

Los objetivos de la investigación son, primero la caracterización de la gestión de los gobiernos locales y el gobierno regional en el Departamento de Puno; como segundo objetivo, se analiza la relación de la inversión pública y el desarrollo socioeconómico, y a partir de ello proponer alternativas para mejorar los resultados de la gestión pública de los gobiernos locales y el gobierno regional.

Existe investigaciones al respecto como los de Abusada, C.A. & Pastor, C. (2008) sobre la eficiencia del gasto público en América Latina, Barletti, B., Correa N., Portocarrero J. & Sotomarin N. (2007) sobre cómo mejorar las capacidades de gestión en los gobiernos regionales, el Consorcio de Investigación Económica y Social-CIES. (2011) sobre las medidas para mejorar la gestión operativa de las entidades públicas, y Guerra - García, G. (2007) sobre la reforma del Estado en el Perú.

MATERIALES Y MÉTODOS.

Se hará uso del método comparado en investigaciones en el área de la disciplinaria de la gestión pública. El método de la comparación es un método de control de logros y nos provee una base para realizar afirmaciones sobre regularidades experimentales, las que permiten avanzar en la búsqueda de afirmaciones que permitan explicar los fenómenos sociales que cruzan la gestión pública. Este método otorga criterios para verificar hipótesis, generadas con base en el descubrimiento inductivo, lo que permite validar conceptos y así continuar en una fase superior de construcción de propuestas que dan cuenta de la gestión pública como objeto de estudio.

En síntesis, cuando se enfrentan aspectos tan importantes como la elaboración y ejecución de investigaciones de ciertos fenómenos sociales como el desarrollo socioeconómico, la comparación permite, desarrollar un análisis más pormenorizado de lo que se estudia. Para la investigación en gestión pública es relevante esta característica del método, porque entrega una herramienta que permite entender, analizar y plasmar generalizaciones sobre el objeto de estudio.

Desde el punto de vista de la gestión pública, se entiende que el método de la comparación es pertinente, porque permite analizar el objeto o fenómeno específico de estudio, vale decir, aquellos problemas o temas referidos al cómo y al por qué de la acción de los organismos públicos. Este método, busca explicar las diferencias así como las semejanzas entre entidades; explora patrones, procesos y regularidades existentes entre sistemas sociales. Al mismo tiempo, se interesa por el descubrimiento de tendencias y cambios de patrones previamente identificados. De esta forma intenta desarrollar proposiciones generales o hipótesis que puedan describir y explicar tales tendencias, sin por ello forzar la reducción de procesos diferentes a la uniformidad. Involucrarse en un estudio comparativo sobre cualquier ámbito en que se mueve la sociedad, como es el caso de la gestión pública, exige tener claro, el sistema y rigurosidad del método, puesto que no conocemos en profundidad realidades distintas y complejas a priori. Un estudio comparativo, por lo tanto, nos llevará a analizar in situ la gestión pública, cuyos funcionamientos son tan variados como instituciones existen, lo cual implicará un gran esfuerzo por conocer los elementos que la caracterizan la gestión pública de cada uno de los entes que se pretendan comparar.

Respecto al segundo objetivos de la investigación, en la cual pretende analizar las implicancias de la inversión pública sobre el desarrollo socioeconómico; básicamente se trata de una relación causa-efecto, en donde el desarrollo socioeconómico departamental es también consecuencia de la inversión pública. Actualmente en el Perú la Inversión representa según el INEI aproximadamente el 20% del PBI, y del total de la inversión a nivel nacional, aproximadamente la inversión pública representa el 20%, y el 80% corresponde a la inversión privada de los sectores más importantes como son; minería, hidrocarburos, construcción, industria, comercio y servicios financieros. En el Departamento de Puno la inversión privada en el total de la inversión del departamento es poco significativa, constituyéndose la inversión pública en el impulsor del desarrollo socioeconómico a través de condiciones para la inversión privada, en consecuencia:

Modelo económico: Desarrollo Socio Económico = f (Inversión Pública)

$$IDH_t = f(DEV_t)$$

Modelo econométrico: $IDH_t = \alpha_t + \beta DEV_t + \mu_t$

Donde:

IDH_t = Índice de Desarrollo Humano-IDH departamental, Indicador de la variable de desarrollo socioeconómico.

DEV_t = Devengado o ejecución del presupuesto de inversiones, indicador de la variable de inversión pública.

α_t = Intercepto del modelo.

β = Coeficiente de regresión de la variable DEV sobre IDH.

μ_t = Variable estocástica.

Este modelo, básicamente tiene la función de explicar el comportamiento de las variaciones del indicador IDH, como consecuencia de la variable DEV, es decir explicar las variaciones del indicador de la variable de desarrollo socioeconómico, debido a variaciones de la ejecución de las inversiones del sector público en el departamento en dicho período.

El modelo econométrico de series de tiempo a estimar utiliza información proveniente de transparencia económica del MEF, del INEI y otros, años 2007-2014, tanto para gobiernos locales y gobierno regional, dicha información se ha corrido en el paquete econométrico, E-views 8.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN.

Los gobiernos subnacionales en el Departamento de Puno realizan su administración con base a once sistemas administrativos implementados desde el año 2007, como parte del proceso de descentralización, con funciones exclusivas y compartidas. La inversión pública en el Perú se realizan desde el año 2000 bajo el marco de Sistema Nacional de Inversión Pública-SNIP, los gobiernos regionales realizan sus inversiones a partir del año 2002, Los gobiernos locales en el departamento de manera progresiva vienen realizando sus inversiones con el SNIP desde el año 2004 (inicialmente MP San Román, MP de

Puno y MP El Collao-Ilave), desde el año 2007 el SNIP se ha descentralizado, actualmente de los 109 gobiernos locales 107 vienen realizando inversiones bajo el marco del SNIP.

Actualmente, los PIP deben estar alineados a los objetivos estratégicos establecidos en el Plan Bicentenario del CEPLAN y a los planes sectoriales; en tal sentido, un alineamiento estratégico de la inversión pública es aquella formada en mayor grado por iniciativas de inversión ligadas a prioridades básicas que más se relaciona con las condiciones de vidas de las personas (salud, educación, nutrición, saneamiento, transporte, riego, ambiente y electrificación). Con base a la información del MEF del ámbito nacional, son los gobiernos regionales los que presentan el mayor alineamiento estratégico de su cartera de proyectos con un 78% de ejecución destinada a las prioridades básicas, le sigue el gobierno central con 58% y los gobiernos locales con solo el 49%.

Que las inversiones estén alineadas estratégicamente a prioridades básicas, significa que dichas inversiones, tendrán efectos e impactos significativos sobre las condiciones de vida de la población beneficiaria o sobre el desarrollo socioeconómico, dicho alineamiento es parte de las normas del Plan de Incentivos y modernización de la gestión pública, implementada por el MEF desde el año 2009, con la finalidad de mejorar la efectividad de la inversión pública en gobierno subnacionales.

Respecto a la performance de las inversiones en los gobiernos subnacionales, el Ministerio de Economía y Finanzas, en el año 2010, encargó a la Universidad del Pacífico realizar el estudio para evaluar la calidad de las evaluaciones de las viabilidades otorgadas durante el año 2007 en el marco del SNIP por las OPIs de los gobiernos subnacionales (Ministerio de Economía y Finanzas-DGPM, 2010), en él se aprecia que la calidad de los estudios de pre inversión se debe a limitadas capacidades de los gobiernos locales, para ello han construido dos índices para medir la calidad de los estudios de pre inversión.

El primero es un Índice de Cumplimiento Global

Formal (ICGF) que mide el grado en el cual los gobiernos subnacionales cumplen con producir la declaración de viabilidad, el informe técnico y el estudio de pre inversión dentro de los plazos y con los contenidos mínimos establecidos. Este índice varía entre 0 y 100 dependiendo del grado de cumplimiento de la entidad.

El segundo es un índice de Cumplimiento Global de Calidad (ICGC) y se construye sobre la base del contenido del estudio de pre inversión. El índice toma criterios básicos para evaluar la calidad del contenido del estudio de pre inversión: que el objetivo del proyecto esté bien definido, que la brecha de demanda esté bien dimensionada, que los beneficios y costos del proyecto estén razonablemente estimados, entre otros. Este indicador fluctúa entre 0 y 100 de acuerdo a la calidad de los estudios. Los resultados fueron los siguientes:

Tabla N° 01: Evaluación del proceso de inversión (2007).

N°	Departamento	Cumplimiento Formal		Calidad de Estudio	
		Gob.Reg	Gob.Loc.	Gob.Reg	Gob.Loc.
1	Piura	73.8	76.4	66.0	58.1
2	Moquegua	12.2	2.3	76.2	52.2
3	Ancash	75.8	30.1	39.2	50.5
4	San Martín	79.3	70.9	38.9	49.6
5	Cusco	36.1	31.4	68.3	48.5
6	Tacna	0.0	32.1	47.1	44.8
7	Cajamarca	81.2	76.6	63.1	44.1
8	Junín	86.9	52.3	67.2	43.1
9	Arequipa	74.6	42.3	56.3	42.8
10	Apurímac	5.2	0.0	47.2	42.6
11	Amazonas	75.4	33.5	45.8	36.1
12	Lima	45.0	15.3	51.2	35.4
13	Huancavelica	87.5	47.4	41.3	34.9
14	Pasco	80.8	50.0	42.2	34.8
15	Tumbes	83.7	51.1	17.7	34.1
16	La Libertad	86.8	55.4	57.1	33.4
17	Huánuco	81.0	56.4	49.9	30.6
18	Ayacucho	85.5	44.2	42.2	30.0
19	Loreto	88.8	71.9	48.8	24.8
20	Ucayali	75.7	40.7	55.4	16.7
21	Lambayeque	32.2	50.4	42.9	16.4
22	Madre de Dios	n.d.	0.0	n.d.	15.8
23	Puno	0.0	29.6	26.4	14.1
24	Ica	92.0	0.0	65.4	13.6
	PROMEDIO	62.6	40.0	50.3	36.1

FUENTE: DGPM-MEF.

El Gobierno Regional Puno en calidad de estudio de pre inversión ocupaba el penúltimo lugar al igual que los gobiernos locales del Departamento de Puno, lo cual muestra en términos relativos la calidad de los PIP en los gobiernos subnacionales.

El gobierno central ha implementado acciones para

mejorar la calidad de la inversión de los gobiernos subnacionales, se ha creado el Fondo de Promoción de la Inversión Pública Regional y Local-FONIPREL, creado por Ley N° 29125 y reglamentado con D.S. 204-2007-EF, es un fondo concursable para Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales, mancomunidades locales y mancomunidades regionales. El objetivo principal de este Fondo adscrito al Ministerio de Economía y Finanzas, es cofinanciar PIP viables y estudios de pre inversión seleccionados, orientados a reducir las brechas en la provisión de los servicios e infraestructura básicos, que tengan el mayor impacto posible en la reducción de la pobreza y la pobreza extrema en el país. Hasta el año 2014, se han ejecutado nueve convocatorias desde el año 2008, FONIPREL ha puesto a disposición en las convocatorias la suma total de S/. 3,959'311,921.22, transfiriéndose e incorporando a los presupuesto por las propuestas ganadoras de los gobiernos subnacionales la suma de S/. 3,254'727,857.00, que representa el 82% del total convocado. Esta experiencia del FONIPREL, ha contribuido a generar la cultura de asociatividad, mejora de la calidad de los estudios de pre inversión y priorización de los municipios que menos recursos económicos tienen.

El Gobierno Central a través de los ministerios, en forma permanente realizan capacitaciones y asistencia técnica para mejorar la calidad de las inversiones, el fortalecimiento de capacidades locales se realizan a nivel departamental o macroregional en los sistemas administrativos del SNIP-estudios de pre inversión, presupuesto y planificación, estudios definitivos, contrataciones y ejecución de PIP, realizados junto a otros sistemas administrativos por los CONECTAMEF.

De la realidad podemos decir que uno de los mayores problemas en la gestión pública es la corrupción, producto de la práctica de valores en algunas personas, producto de aspectos estructurales, producto de la difícil situación económica de bajos ingresos. También la corrupción se desarrolla a pequeña escala (nivel administrativo en funcionarios públicos) y a gran escala (en las altas esferas de los gobiernos), que se expresa en abusos de poder,

violación sistemática de la legalidad, inestabilidad económica y desconfianza en la institucionalidad formal del gobierno, lo cual es corroborado por Consorcio de Investigación Económica y Social-CIES. (2011).

La Contraloría General de la República, desde el 2010 ha incrementado su personal de 1233 funcionarios a 2109 en el año 2013; en el período 2009-2010, este órgano de control ha identificado a 10659 funcionarios públicos involucrados en los informes de control emitidos por el sistema nacional de control. En el año 2012 ha realizado en total 2197 acciones de control, de ellos 637 son a gobiernos locales y 389 a gobiernos regionales.

Por otra parte, el Ministerio Público-Fiscalía de la Nación, en el año 2004 ha creado el nuevo código procesal penal, la cual se viene implementando desde el año 2006 a la fecha, desde el año 2012 se viene ejecutando en dicho ministerio PIP de infraestructura para implementar el nuevo código procesal penal a nivel nacional, en el 2007 a nivel nacional se han registrado 7107 delitos contra la administración pública.

Finalmente, en lo que respecta a la corrupción en las entidades públicas, La Contraloría General de la República, manifiesta que las causas de la corrupción está en la degradación moral y la pobreza, idea que siempre ha sido parte de la autoimagen de los grupos más acomodados. Sin embargo, la corrupción está fuertemente enraizada en factores culturales que comparten “ricos” y “pobres”, porque en ambas esferas está presente el problema con sus propias características, entonces no bastará la mejora económica de nuestro país para acabar con este problema, este argumento es corroborado por Yamada, G. & Montero, R. (2011).

Caracterización de la gestión de los gobiernos locales.

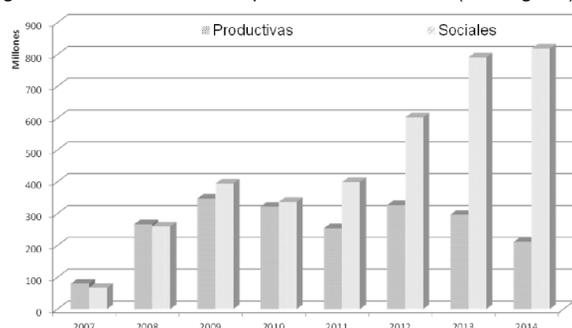
En los gobiernos locales del departamento de Puno, se dan las siguientes características comunes:

- En los municipios distritales se aprecia muy escasa presencia de personal nombrado o estable, que permita una continuidad, siendo la mayoría de

- funcionarios personal eventual de las nuevas gestiones de turno.
- La mayoría de gobiernos locales distritales no cuentan con funcionarios con el perfil de las funciones que desempeñan.
- La mayoría de gobiernos locales distritales tienen sedes u “oficinas de enlace” en la ciudad de Puno para los de la zona sur y en Juliaca para los de la zona norte, debido a dificultades logísticas y operativas en sus ámbitos distritales.
- La mayoría de municipios no cuentan con instrumentos de gestión adecuados, como son: Plan de Desarrollo Concertado, MOF, ROF, etc.

Respecto a las inversiones, durante el período de análisis los mayores presupuestos ejecutados fueron los proyectos sociales (salud, educación, saneamiento, otros), mientras que los proyectos productivos o infraestructura económica (transportes, agropecuario, turismo, energía y otros) fueron cada vez menos priorizados con la ejecución de presupuestos, es decir, los gobiernos locales han incrementado la ejecución de proyectos de desarrollo humano, tal como se puede apreciar a continuación.

Figura N° 01: Ejecución de presupuesto de inversiones de gobiernos locales en el Departamento de Puno. (devengado)



Fuente: Elaboración con base a transparencia económica-MEF.

Los gobiernos locales, a lo largo de los años han ido ejecutando menos presupuesto en PIP de infraestructura económica, lo cual tendrá sus implicancias en un decrecimiento de la producción, ya que han ejecutado menos recursos en estos sectores; mientras que los PIP de infraestructura social, a través de los años han sido ejecutados mayores montos, lo cual debería tener sus efectos directos sobre los componentes del desarrollo humano; si éstos, fueron proyectos de inversión

elaborados y ejecutados con calidad y sostenibles, tendremos una mejora en la calidad de vida de la población por efecto de las inversiones realizadas por los gobiernos locales.

Caracterización de la Inversión del Gobierno Regional Puno.

El 17 de noviembre de 2002, se inicia las elecciones para elegir a las autoridades regionales, se elige como presidente regional al Ing. Agron. David Jiménez Sardón, la información pertinente posterior, es la siguiente:

Tabla N° 02: Presupuesto total y presupuesto de inversiones en el Gobierno Regional Puno, en las cuatro primeras gestiones.

Período	Presidente Regional	PRESUPUESTO S/.		
		Total PIM	Inversión PIM	Ejec.Inversión.
2003-2006	David Jimenez S.	2,315,097,086	297,220,776	156,868,703
2007-2010	Hernán Fuentes G.	3,611,473,546	971,428,779	543,780,099
2011-2014	Mauricio Rodríguez R.	5,268,697,273	1,462,581,272	849,973,648
2015-2018 *	Juan Luque M.	4,537,640,288	1,043,657,266	693,166,642
TOTAL		15,732,908,193	3,774,888,093	2,243,789,092

FUENTE: Elaboración con base al MEF-transparencia económica.

*Proyecciones elaboradas por el autor.

Se puede observar que los presupuestos asignados se han ido incrementando, producto del proceso de descentralización y recaudación presupuestal del Estado, principalmente canon minero, sin embargo se puede apreciar que el presupuesto de inversiones, representa en promedio la cuarta parte del total del presupuesto asignado y la ejecución de las inversiones es en promedio el 60%. Las cifras no muestran los problemas de transparencia, calidad de las inversiones y hechos de corrupción en los cuatro periodos del gobierno regional, estas cifras no permiten tener un panorama claro de los problemas en la gestión pública del gobierno regional, sin embargo, para finales del año 2014, de los 25 presidentes de gobiernos regionales, 19 se encuentran involucrados en investigaciones de fiscalía y procesos judiciales por corrupción, los tres primeros presidentes regionales de Puno, tienen procesos de corrupción en curso.

La primera gestión del gobierno regional de Puno se ha caracterizado por el despliegue de un alto grado de discrecionalidad en el manejo de los recursos públicos, procesos participativos y de coordinación interinstitucional debido también a una falta de

cultura participativa de la sociedad civil que a la fecha persiste, en donde la distribución del presupuesto fue definida a través de mecanismos informales de negociación entre el presidente regional y los alcaldes provinciales, también se ha evidenciado un alto grado de subterfugio en el manejo económico de las inversiones, producto de ello no se han liquidado la mayoría de proyectos y en algunos casos se encuentran en las instancias del Poder Judicial.

La segunda gestión del Gobierno Regional de Puno se ha caracterizado por el estilo confrontacional al gobierno central con argumentos de interés político personal del presidente regional como fue el “federalismo” como única forma de salir de la actual situación económica, que sería cambiando la forma de gobierno y la estructura del Estado, es decir un cambio radical del país, la gran expectativa generada se frustra con los permanentes hechos de corrupción y conflictos internos y externos al Gobierno Regional de Puno, culminado la gestión, solo se sabe de hechos judiciales a funcionarios y autoridades de la gestión regional.

La tercera gestión del gobierno regional, ha generado esperanzas de una mejor gestión pública, a medida que transcurría la gestión el gobierno central ha transferido mayores montos que a las anteriores gestiones, principalmente por canon minero, tal es el caso de que el lunes 4 de abril de 2011, la empresa MINSUR-San Rafael, la más importante a nivel nacional en explotación de Estaño, ubicada en el

distrito de Antauta-Melgar-Puno y una de las más importantes a nivel mundial, entrega en calidad de donación voluntaria al Gobierno Regional Puno conforme al DL N° 892, DS N° 009-98-TR y DS N° 002-2005-TR, la suma de S/. 56'248,632.00, para que sean invertidos en infraestructuras viales, sin embargo en la mayoría de cargos de confianza se han evidenciado la falta de competencia, falta de transparencia, conflictos internos, hechos de corrupción de las mismas características que la gestión anterior o peores según el jefe de la Contraloría General de la República, y que a raíz de dichos hechos, la Contraloría General de la República instaló una comisión especial para auditar los casos denunciados por los consejeros regionales, medios de comunicación y la sociedad civil.

En consecuencia, los presidentes regionales del Gobierno Regional Puno, no han estado a la altura que el cargo amerita y no han logrado seleccionar a los mejores cuadros (honestos, preparados y comprometidos) que existen en el medio para cumplir con los objetivos de desarrollo regional, casi en la mayoría han priorizado a personas del entorno familiar, entorno político y de amistad personal.

A continuación presentamos la transferencia de recursos al Gobierno Regional de Puno, lo cual muestra que si existió recursos para las inversiones, sin embargo se han atomizado en proyectos de montos menores y de competencia de gobiernos locales.

Tabla N° 03: Transferencia de presupuesto al Gobierno Regional Puno e inversión, según años. (soles)

AÑO	PRESUPUESTO TOTAL-PIM	INVERSIÓN_PIA	INVERSIÓN-PIM	EJECUCIÓN	GASTOS CORRIENTES-PIM
2002	209,848,160	16,176,152	6,144,413	6,139,866	203,703,747
2003	514,380,090	106,296,050	106,296,000	39,457,753	408,084,090
2004	540,981,081	29,935,040	48,242,673	39,098,103	492,738,408
2005	589,998,320	36,666,961	59,166,608	40,814,390	530,831,712
2006	669,737,595	45,687,700	83,515,495	37,498,457	586,222,100
2007	769,622,625	52,634,283	163,928,282	92,127,694	605,694,343
2008	832,498,705	60,576,548	200,323,538	88,743,327	632,175,167
2009	976,388,546	88,235,994	276,852,856	183,276,591	699,535,690
2010	1,032,963,670	79,713,124	330,324,103	179,632,487	702,639,567
2011	1,202,834,295	101,880,803	364,869,458	95,943,113	837,964,837
2012	1,300,825,979	147,836,785	413,233,073	189,805,028	887,592,906
2013	1,393,783,574	180,493,977	378,647,867	289,524,495	1,015,135,707
2014	1,371,253,425	164,680,529	305,830,874	274,701,012	1,065,422,551

Fuente: Elaboración con base al MEF-transparencia económica

Se evidencia que en los tres primeros períodos del Gobierno Regional Puno, los recursos económicos transferidos se han incrementado claramente, la transferencia de presupuesto para inversiones se ha incrementado de manera sostenible hasta el año 2012, luego desde el año 2013 decrece, consideramos que esta tendencia se mantendrá en el cuarto período de gobierno regional, debido a factores externos a nuestra economía peruana y a factores de políticas pública.

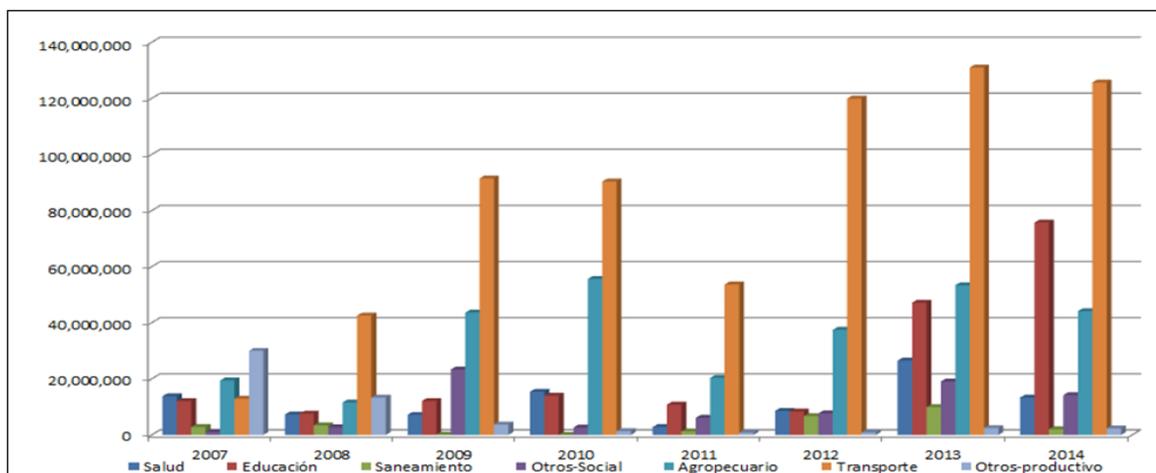
Todo proyecto de inversión pública debía estar alineado a los 8 objetivos de desarrollo del milenio-ODM, (desde el 2016 será a los 17 objetivos del desarrollo sostenible) a las 31 políticas de Estado establecidos por el acuerdo nacional del año 2010, a los 6 ejes estratégicos nacionales del plan bicentenario y alineado a los 6 ejes estratégicos regionales del plan de desarrollo concertado regional vigente.

La nueva forma de ejecutar las inversiones ha traído problemas de capacidades de parte de los gobiernos locales, debido a la carencia de personal capacitado en el SNIP, producto de ello, los proyectos de inversión pública siguen teniendo problemas

respecto a su calidad en la elaboración del estudio de pre inversión y su ejecución de las inversiones, complementado con la falta de transparencia, ineficiencia y hechos de corrupción; hay ejemplos emblemáticos de PIP, en donde se han evidenciado: deficiente calidad de procesos de contratación para estudios de preinversión y estudios definitivos, deficiente calidad de estudios de preinversión y estudios definitivos, hechos de corrupción, trasgresión de normas y procedimientos establecidos, inadecuada toma de decisiones de funcionarios y autoridades políticas, como los PIP del hospital materno infantil cono sur de Juliaca, carretera Huancané-Moho-Conima-Tilali, carretera Yunguyo-Copani-Zepita, carretera desvío Juliaca Huancané-Putina, etc.

La transferencia de presupuesto para inversiones que ha recibido el Gobierno Regional-PIM, se ha incrementado los presupuesto para proyectos de inversión en transporte, educación y salud, sin embargo, los presupuestos para el sector saneamiento, turismo y energía han venido decreciendo, es decir dejaron de ser prioritarios con base a la asignación de presupuesto a través de los años.

Figura N°02: Gobierno Regional Puno, estructura del presupuesto de inversiones(PIM)



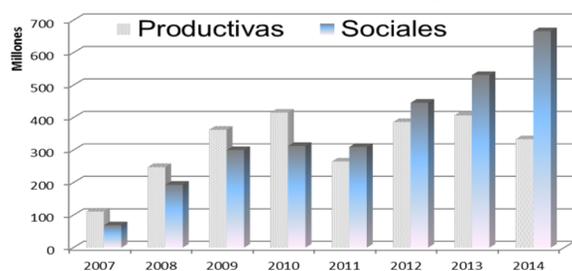
Fuente: Elaboración con base al MEF-transparencia económica.

Los mayores presupuestos ejecutados fueron en proyectos sociales (salud, educación, saneamiento y seguridad ciudadana), mientras que los proyectos productivo o infraestructura económica (transportes, agropecuario, turismo, energía y otros) han sido cada

vez menos priorizado con la ejecución de presupuestos, esta tendencia al inicio del período de estudio era contrario a los últimos años, como consecuencia de ello debería existir efectos directos sobre el desarrollo humano, más que la producción y a

mediano plazo habrán mejoras en los indicadores de cada uno de los sectores sociales, sí solo sí, estos proyectos de inversión social en su formulación y ejecución fueron de calidad y sostenibles, como consecuencia de ello deberíamos lograr a futuro mejoras en la calidad de vida de la población por efecto de las inversiones realizadas por el gobierno regional.

Figura N°03: Gobierno Regional Puno, ejecución del presupuesto de inversiones (devengado).

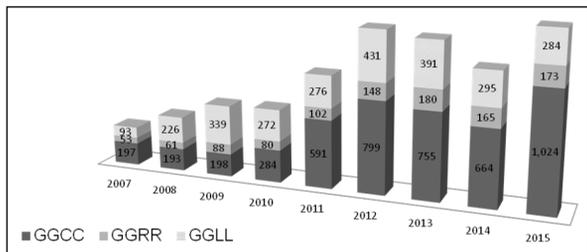


Fuente: Elaboración con base al MEF-transparencia económica.

Implicancias de la inversión pública en los gobiernos subnacionales.

El presupuesto públicos en nuestro país representa aproximadamente el 20% del PBI nacional, este presupuesto ha ido incrementando de 8 a 10% cada año, lo mismo ha ocurrido en el presupuesto de inversión pública en el Departamento de Puno, sin embargo a partir del año 2012 como consecuencia de la crisis externa, éstos presupuestos se han reducido, tanto para gobiernos locales y gobierno regional, lo que no sucede con las inversiones en el departamento por parte del gobierno central.

Figura N° 04: Presupuesto inicial de inversión pública por niveles de gobierno en el Departamento de Puno. (millones de soles de PIA, 2007-2015).

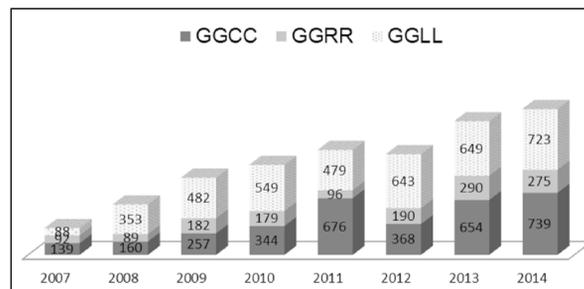


Fuente: Elaboración propia con base al MEF-transparencia económica.

Las inversiones ejecutadas en el Departamento de Puno por los tres niveles de gobierno, se han incrementado cada año, las mayores inversiones son

realizadas en proyectos de inversión por parte de los ministerios y los gobiernos locales, mientras que las inversiones del gobiernos regional son de menor monto.

Figura N° 05: Presupuesto de inversiones ejecutado por niveles de gobierno en el Departamento de Puno (millones de soles de devengado).



Fuente: Elaboración con base al MEF-transparencia económica.

Resultados del modelo.

Tabla N° 04: Resultados Replicados del Modelo.

VARIABLES	(1) IDH	(2) IDH	(3) IDH	(4) IDH
DEVENGADO INVERSION (-1)	0.0000874*** (14.84604)		-0.0000222 (-0.353476)	-0.0000546 (-1.677788)
PIM DE INVERSION (-1)		0.0000610*** (23.25524)		0.0000984*** (4.386900)
DEVENGADO PTO TOTAL (-1)			0.0000547 (1.753971)	
Constant	0.279064 (57.63731)	0.279697 (90.64289)	0.248259 (13.71056)	0.280741 (96.60154)
Observations	12	12	12	12
R-squared	0.956598	0.981845	0.967655	0.986170

Robust standard errors parenthesis *** p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

Con base a la evidencia empírica de la información del Departamento de Puno, del período de estudio (ver anexo 01), de la primera columna que presenta los mejores resultados estadísticos, podemos inferir en promedio, por cada cien millones de nuevos soles que se ejecute en un período anterior en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el indicador del IDH (esperanza de vida al nacer, años de escolaridad, ingreso monetario) se incrementará en 0.00874, manteniendo todo lo demás constante. Para mayor detalle se puede apreciar en los anexos N° 02 al anexo N° 05.

Los resultados obtenidos nos indican que incrementos en inversión pública, contribuyen muy marginalmente al incremento del indicador de mejora socioeconómica, como es el IDH; de las variaciones del IDH en promedio en los años de estudio, se evidencia incrementos anuales de 4%; esto confirma nuestra hipótesis, que en los últimos años hemos

tenido incrementos significativos en la ejecución de presupuestos de inversión pública en nuestro departamento, sin embargo, éstos no se reflejan en mejoras en las condiciones de vida o niveles de desarrollo, expresados en el IDH; el MEF, en un estudio encargado a la Universidad del Pacífico, muestra que la calidad de los proyectos de inversión tanto de gobiernos locales y gobierno regional, tienen baja calidad, por lo tanto no tendrán los resultados esperados en solucionar problemas, esto corrobora nuestra hipótesis de trabajo, de que los gobiernos locales y regionales han tenido significativos recursos de inversiones y que éstas no han logrado una mejora significativa en el desarrollo socioeconómico de la población.

Complementariamente, para corroborar las afirmaciones del modelo anterior, hemos realizado la estimación del modelo, considerando como indicador de la variable “desarrollo socioeconómico” al indicador del porcentaje de población en pobreza del Departamento de Puno (ver anexo N° 01), los resultados se presentan a continuación.

Tabla N° 05: Resultados Replicados del Modelo

VARIABLES	(1) POBREZA	(2) POBREZA	(3) POBREZA	(4) POBREZA
DEVENGADO INVERSION (-1)	-0.030184*** (-11.32420)		0.037356 (1.563902)	0.014399 (0.672158)
PIM DE INVERSION (-1)		-0.021021*** (-13.62786)		-0.030878* (-2.093315)
DEVENGADO PTO TOTAL (-1)			-0.033710* (-2.837934)	
Constant	78.38959 (35.75768)	78.13807 (43.03952)	97.38052 (14.11482)	77.86303 (40.72955)
Observations	12	12	12	12
R-squared	0.927661	0.948906	0.961824	0.951348

De igual manera, los resultados del modelo de la primera columna son los que mejores resultados estadísticos estimados tiene, podemos inferir que en promedio, que por cada cien millones de nuevos soles que se ejecute en un período anterior en proyectos de inversión pública en el Departamento de Puno, el indicador de pobreza se reducirá en 3.0184%, manteniendo todo lo demás constante.

Considerando que el indicador de pobreza monetaria departamental se mide en porcentajes del total de la población que se encuentra en situación de pobreza; los resultados obtenidos nos indican que incrementos en la ejecución de inversión pública, contribuyen

muy marginalmente a la reducción de la pobreza que sería el indicador de mejora socioeconómica, como es el indicador de pobreza; de las reducciones del porcentaje de población en situación de pobreza, en promedio en los años de estudio, se calcula reducciones anuales de 3.75%; esto confirma nuestra hipótesis, que en los últimos años hemos tenido incrementos significativos en la ejecución de presupuestos de inversión pública en nuestro departamento, sin embargo, éstos no se reflejan en mejoras en las condiciones de vida o niveles de desarrollo, expresados en reducción de la pobreza. Para mayor detalle se puede apreciar en los anexos N° 06 al anexo N° 09.

Probablemente la mejora evidenciada en las condiciones de vida en el departamento, expresados en mejoras en el IDH y pobreza monetaria, se debe a otros factores, como:

- Comercio informal y contrabando de la ciudad de Juliaca, Puno, Desaguadero, y la “culebra”-120 vehículos llenos de mercadería de contrabando.
- Actividad minera informal de la zona norte del departamento como Lunar de Oro, La Rinconada, Pampa Blanca, Oriental, etc.
- Incremento de los medianos y pequeños negocios privados en los centros urbanos como Juliaca, Puno, Ilave, Ayaviri, Ananea y otros.

Estas actividades económicas realizadas en zona de frontera, podrían explicar la mejora de los indicadores del desarrollo socioeconómico, los “aimaras” desde hace muchos años han desarrollado la actividad del contrabando, actualmente los comerciantes informales de Juliaca-Puno han “invadido” la macroregión sur, creando “mercadillos” de mercadería de contrabando, que provee bienes a toda la población e inclusive a actividades informales como la minería, tales como en Juliaca (tupac amaru, san josé), Puno, Desaguadero, Ananea, Tacna, Arequipa, Cusco, Moquegua y Puerto Maldonado, esta actividad ha hecho que la economía sea más dinámica y “próspera”. Adicionalmente, la Dirección Regional de Trabajo de Puno, revela que de cada 10 trabajadores, 9 tienen empleos informales sin beneficios sociales, además el porcentaje de unidades productivas informales en el Departamento de Puno es de 93.9%. La SUNAT manifiesta que más del 70%

del contrabando que ingresa al país se hace a través de los departamentos de Puno y Tacna que para el 2013 es aproximadamente de US \$ 500 millones, que representa un poco más del total de inversiones de los tres últimos periodos de Gobierno Regional Puno (12 años). Lo anterior muestra que el Departamento de Puno tiene uno de los más grandes problemas del Perú que es la informalidad que tienen implicancias en la recaudación tributaria y la efectividad de las políticas y proyectos de Inversión pública, es decir, por más que se dupliquen los presupuestos de inversión, no tendrán resultados, debido a la informalidad y aunado a la corrupción y limitado profesionalismo de funcionarios públicos, no se logrará su propósito, tal como sucede con la política de modernización de la gestión pública, el Plan de Incentivos y otras políticas públicas que viene implementando los últimos gobiernos sin significativos logros.

Alternativas de solución para mejorar la inversión pública.

Las “reglas de juego”, meritúan principalmente la calidad de las inversiones; las inversiones deben priorizar proyectos conforme a procesos participativos establecidos, está demostrado que una gestión pública de calidad está condicionado al recurso humano, es decir, que a pesar que se tiene normas burocráticas y engorrosas, inadecuadas estructuras administrativas; es posible que con un equipo humano de autoridades y funcionarios públicos con valores, competitivos y comprometidos con el desarrollo, se puede lograr una gestión exitosa, tal como se ha logrado en los gobiernos regionales de San Martín, Moquegua y otros, esto es corroborado por Franciskovic, J.(2013).

Sabemos que a nivel nacional, la inversión pública no representa más del 20% de la inversión total del Perú, y en consecuencia, un incremento grande en su presupuesto, tiene un efecto limitado sobre el crecimiento de la economía. Sin embargo la inversión privada es y seguirá siendo el motor del crecimiento para el país que requiere infraestructura proporcionada por el sector público, pero debe ir acompañado de una labor efectiva, eficiente y transparente del Estado.

La inversión pública, actualmente constituye un factor importante en el desarrollo socioeconómico en el departamento, sin embargo Puno tiene un potencial en inversiones privadas en el presente año retrasadas y truncadas, entre las principales inversiones figuran los siguientes proyectos:

- ✓ Carabaya-Potoni-Ajoyani, desde el año 2008, planta de cemento, empresa cementos interoceánicos (US \$ 250 millones)
- ✓ Carabaya-Corani-Chacaconisa, uranio, plata, plomo y zinc de bear creek mining company, US\$750 millones).
- ✓ Carabaya-Ollachea, Oro, compañía minera Kuri Kullu SA. (US \$ 180 millones)
- ✓ Macusani-San Gabán, construcción de la Central Hidroeléctrica San Gabán I, PROINVERSION, (US\$ 400 millones).
- ✓ Macusani-San Gabán, construcción de la Central Hidroeléctrica San Gabán III, Cod.SNIP.13903 del 2004, de la empresa de generación Macusani SA, contrato de concesión N° 224-2004, (US\$ 396 millones).
- ✓ Macusani-San Gabán, construcción de Central Hidroeléctrica San Gabán IV, de la empresa de generación Macusani SA, Resol.Supr. N° 067-2010, (US\$ 185 millones),
- ✓ Puno. Plantas de tratamiento de aguas residuales en la cuenca del Lago Titicaca, ciudades de Desaguadero, Yunguyo, Juli, Ilave, Puno, Juliaca, Ayaviri, Azángaro y Huancané, Moho (US\$ 437 millones), mediante iniciativa privada cofinanciada.
- ✓ Puno, Teleférico Puno (US\$ 21 millones),
- ✓ Chucuito-Huacullani, plata, empresa canadiense Bear Creek Mining Company-Santa Ana, (US \$ 575 millones), hay prevista una demanda de la empresa al Estado Peruano por US \$ 1200 millones.
- ✓ Puno-Juliaca, masificación del gas natural-gasoducto virtual, de la empresa Graña y Montero, (US \$ 14.59 millones)
- ✓ Puno-Juliaca, distribución del gas natural por red de ductos en las ciudades de Puno y Juliaca, (US \$ 300 millones).
- ✓ Carabaya-Explotación del gas natural del Lote 76, ubicado al norte del Departamento de Puno, en el territorio fronterizo de Madre de Dios-Cusco y

Puno, que se estima una cantidad de tres veces del Gas de Camisea.

- ✓ Gasoductos Regionales del gasoducto sur peruano.
- ✓ Autopista Juliaca-Puno, Provías Nacional-MTC(US\$ 104millones=S/.351 millones).

Estos proyectos que deben ser financiados casi el 100% con capitales privados, si se hacen realidad, lograrán un desarrollo que deberá traducirse en mejoras de las condiciones de vida. Los proyectos potenciales en cartera financiados por el sector privado mostrados, en total representan aproximadamente US \$ 3,570 millones o S/. 11,430'400,000.00, que representa aproximadamente cuatro veces de lo que fue transferido para inversiones al gobierno regional en los doce últimos años (S/.2,731'230,827.00).

Para finalizar, proponemos las siguientes alternativas para mejorar la performance de la inversión pública en los gobiernos subnacionales del Departamento de Puno.

- Se debe potenciar el proceso de planificación operativa como vínculo entre la planificación estratégica y la ejecución del presupuesto de inversión pública, considerando que la función de planificación involucra la etapa de definición de objetivos, estrategias y metas, además el seguimiento y la evaluación.
- Implementar y profundizar el proceso de planificación, potenciando la evaluación del desempeño institucional, para hacer responsables a las entidades públicas de sus prioridades, políticas, su misión y sus objetivos estratégicos, para el logro de los cambios en las condiciones de vida de la población.
- Es necesario la participación estratégica del sector privado, para ello se debe fortalecer el desarrollo de modelos de gestión que faciliten la asociación público-privada-APP, por razones de eficiencia y eficacia, y por la necesidad de evitar el incremento del gasto corriente público y de ampliar la cobertura de los servicios públicos, en donde el sector privado es un aliado estratégico.
- Implementar el desarrollo de un gobierno

electrónico en la gestión pública, con el fin de normalizar la forma en la que los actores realizan sus labores y, por otro lado, generar relaciones distintas con los ciudadanos de manera transparente y mejor información, de tal manera que la sociedad civil puede ejercer la función de fiscalización y control con mayor efectividad.

- Se requiere de voluntad política de las altas esferas de gobierno, una visión común de trabajo en equipo, capacitación, asistencia técnica y acompañamiento continuo y simultáneo en todas las áreas.
- Implementar sanciones más severas a funcionarios públicos que cometen actos de corrupción y fortalecer las instancias de control y vigilancia de la gestión pública como son la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial, Defensoría del Pueblo, procesos participativos.
- Establecer la carrera pública profesional con base a criterios de selección de valores y méritos. La profesionalización de la gestión pública es un modelo sustentado por Gomez D. de L. Carlos & Arango M. Xochitl (2012).
- Mejorar un adecuado presupuesto multianual de la inversión pública, que tenga su origen en un real proceso participativo, y que los acuerdos de la priorización de proyectos en el presupuesto participativo, deben ser de carácter vinculante, y su incumplimiento por parte de autoridades políticas debe ser causal de vacancia.

CONCLUSIONES.

La inversión pública es fundamental para el desarrollo socioeconómico, su importancia radica no solamente porque es un desencadenante de la inversión privada que es básico para generar las condiciones para la expansión de la inversión privada, es importante, debido a que ésta es la responsable de proveer bienes y servicios públicos de calidad que es fundamental para mejorar las condiciones de vida de la población.

El modelo actual de gestión pública que no tiene resultados satisfactorios, es básicamente una adecuación de la gestión privada que se interrelaciona con los clientes, la adopción de la nueva gestión

pública, es incompleta, debido a que los bienes públicos tienen fallas de mercado respecto a los bienes privados, también hay deficiencias en la competitividad o capacidades de los funcionarios, por ello requiere lograr mayor efectividad de las reformas y la modernización del aparato estatal emprendidos.

Los gobiernos locales y el Gobierno Regional Puno, enfrentan problemas de capacidades en sus autoridades y funcionarios técnicos, debido a que cada cuatro años existe una rotación de personal, además no hay un verdadero compromiso de trabajar con transparencia y profesionalismo, las cuales hacen que las inversiones ejecutadas no tengan los resultados esperados de calidad y aceptación por parte de los administrados, en la mayoría de casos, se ha evidenciado ineficiencias, falta de compromiso y hechos de corrupción que han mermado la efectividad de la inversión sobre las mejoras de las condiciones de vida.

Con base a la evidencia empírica, se puede concluir que la ejecución de presupuestos en proyectos de inversión, en el Departamento de Puno, por parte de los tres niveles de gobierno, no han mostrado relevancia para las mejoras de la calidad de vida, expresada en el IDH y el porcentaje de pobreza monetaria que han mejorado de manera importante en los últimos años debido a otros factores como las actividades informales y el contrabando.

No hay duda que en los últimos años han mejorado los indicadores macroeconómicos, sin embargo, se ha agudizado el problema de seguridad ciudadana, educación, salud, justicia y corrupción; se viene logrando el llamado progreso, el mundo de hoy es global, cambiante, colaborativo y lleno de oportunidades; mientras la gestión privada se adapta a este entorno y evoluciona hacia modelos flexibles y participativos, privilegiando la innovación como base para la generación de valor; la gestión pública continúa enquistada en un sistema caduco; un sistema que a través de una maraña de normas, premia la obediencia, el orden y la ejecución, sobre el cuestionamiento y el corto plazo. La gestión pública requiere de un sistema diferente, y por lo tanto de un nuevo arquetipo de gestor público. Requiere de líderes que vayan más de allá de sus funciones y los

recursos con los que cuentan para encontrar de manera colaborativa, innovadora y con enfoque en resultados, nadie puede lograr resultados de manera individual, se debe trabajar en equipo transdisciplinario.

BIBLIOGRAFÍA

- Abusada, C.A. & Pastor, C. (2008). *La eficiencia del Gasto Pública en América Latina: Perú*. Konrad Adenauer Stiftung-COPLA. Lima, Perú.
- Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales. (2011). *Documentos de Debate N° 5; Aportes de los Gobiernos Regionales en el Marco del Proceso de Descentralización (2006-2009)*. Lima, Perú.
- Banco Mundial - BM. (2010). *Diagnóstico de la Gestión de los Gobiernos Subnacionales y Propuestas de Solución. Consultoría para apoyar a los gobiernos subnacionales para la promoción del desarrollo regional y local*, elaborado por Gustavo Guerra-García. Lima, Perú.
- Barletti, B., Correa N., Portocarrero J. & Sotomarin N. (2007). *¿Cómo mejorar las capacidades de gestión en los gobiernos regionales*. Consorcio de Investigación Económica y Social-CIES, Lima, Perú.
- Consorcio de Investigación Económica y Social-CIES. (2011). *Medidas para Mejorar la Gestión Operativa de las Entidades Públicas*. Lima, Perú.
- Contraloría General de la República. (2014). *Estudio del proceso de descentralización en el Perú*. Apoyo Consultoría-Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD. Lima, Perú.
- Franciskovic, Juvitza. (2013). *Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas*. Journal of economics, finance and administrative science-Universidad ESAN Lima - Perú.
- Gobierno Regional Puno. (2013). *Plan de Desarrollo Regional Concertado Puno al 2021*. Puno, Perú.

- Gomez D. de L. Carlos & Arango M. Xochitl (2012). *Administración Pública y Gobernanza: El Papel de la Gestión de la Ética en las Organizaciones Públicas*. Daena: international journal of good conscience. 7(3) 109-122. México.
- Guerra - García, G. (2007). *La Reforma del Estado en el Perú: Pautas para reestructurar el Poder Ejecutivo*, AGENDA: Perú. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Programación Multianual MEF-DGPM (2010). *Informe de Consultoría “Balance de la Inversión Pública: Avances y Desafíos para Consolidar la Competitividad y el Bienestar de la Población”*, CIUP, por encargo del MEF. Lima, Perú.
- Ministerio de Economía y Finanzas - Dirección General de Programación Multianual MEF-DGPM (2010). *Resultados de la Evaluación de las viabilidades otorgadas durante el año 2007 en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública por las Oficinas de Programación e Inversiones de los Sectores del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales*. Consultoría por el Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico-CIUP. Lima, Perú.
- Ponce, S.S.. (2013). *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*. Tesis Magister en Economía, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD (2010). *Reforma, administración pública y fiscalidad*. Lima, Perú.
- Von, M. (2010). *El boom de la inversión pública en el Perú: ¿existe la maldición de los recursos naturales?*, Agenda 2011-inversión pública, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima, Perú.
- Yamada, G. & Montero, R. (2011). *Corrupción e Inequidad en los Servicios Públicos en el Perú*. Universidad del Pacífico-Consortio de Investigación Económica y Social-CIES, (documento de trabajo N° 87). Lima, Perú.
- Zea, H. (2005). *En Defensa de Fujimori: Una Mirada a la verdad*. Editorial Master SRL. Lima, Perú.

ANEXO

Anexo N° 01: Departamento de Puno: Variables para el modelo econométrico.

Año	PTO TOTAL S/.		PTO.INVERSION S/.		DEVENGADO	IDH	POBREZA %
	PIM TOTAL	DEV TOTAL	PIM INVERSION	DEV INVERSION			
2002	702,973,483	702,780,531	151,079,296	151,024,700	702,780,531	0.2845	79.7
2003	953,127,183	952,248,070	176,261,573	175,531,103	952,248,070	0.2845	77.2
2004	732,400,769	765,632,314	100,527,491	119,455,446	765,632,314	0.2845	78.3
2005	917,050,596	862,639,111	186,390,352	152,814,034	862,639,111	0.2845	75.2
2006	1,056,198,994	938,289,639	217,045,141	146,790,270	938,289,639	0.2890	76.3
2007	1,615,565,914	1,295,855,467	536,333,238	319,341,975	1,295,855,467	0.2934	67.2
2008	2,294,881,609	1,823,274,996	963,287,300	601,012,956	1,823,274,996	0.3180	62.8
2009	2,849,424,628	2,315,797,446	1,336,683,492	920,515,687	2,315,797,446	0.3427	60.8
2010	3,053,563,437	2,634,506,891	1,390,361,486	1,073,109,451	2,634,506,891	0.3673	56.0
2011	3,793,040,330	3,047,201,861	1,803,028,626	1,250,771,954	3,047,201,861	0.3697	46.6
2012	3,953,850,822	3,140,887,240	1,854,700,027	1,200,895,749	3,140,887,240	0.3942	37.2
2013	4,454,945,862	3,716,082,123	2,202,745,650	1,592,496,438	3,716,082,123	0.3962	35.9
2014	4,829,278,452	4,181,498,610	2,224,615,901	1,737,677,429	4,181,498,610	0.3981	34.6

Fuente: Elaborado con base a: Informe de Desarrollo Humano de PNUD, INEI y MEF.

Anexo N° 02: Resultados del modelo $IDH = f$ (Devengado del presupuesto de inversión pública departamental)
Dependent Variable: IDH

Method: Least Squares
Date: 08/30/16 Time: 17:05
Sample (adjusted): 2003 2014
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.279064	0.004842	57.63731	0.0000
DEVIMILL(-1)	8.74E-05	5.89E-06	14.84604	0.0000
R-squared	0.956598	Mean dependent var		0.335170
Adjusted R-squared	0.952258	S.D. dependent var		0.047983
S.E. of regression	0.010484	Akaike info criterion		-6.126882
Sum squared resid	0.001099	Schwarz criterion		-6.046064
Log likelihood	38.76129	Hannan-Quinn criter.		-6.156803
F-statistic	220.4048	Durbin-Watson stat		1.308466
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo N° 03: Resultados del modelo $IDH = f$ (PIM de presupuesto de inversiones departamental)

Dependent Variable: IDH
Method: Least Squares
Date: 08/30/16 Time: 17:24
Sample (adjusted): 2003 2014
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.279697	0.003086	90.64289	0.0000
PIMMILL(-1)	6.10E-05	2.62E-06	23.25524	0.0000
R-squared	0.981845	Mean dependent var		0.335170
Adjusted R-squared	0.980029	S.D. dependent var		0.047983
S.E. of regression	0.006781	Akaike info criterion		-6.998427
Sum squared resid	0.000460	Schwarz criterion		-6.917609
Log likelihood	43.99056	Hannan-Quinn criter.		-7.028348
F-statistic	540.8060	Durbin-Watson stat		0.948898
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo N° 04: Resultados del modelo $IDH = f$ (Devengado del presupuesto de inversión pública departamental, devengado del presupuesto total)
Dependent Variable: IDH

Method: Least Squares
Date: 08/30/16 Time: 17:30
Sample (adjusted): 2003 2014
Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.248259	0.018107	13.71056	0.0000
DEVIMILL(-1)	-2.22E-05	6.27E-05	-0.353476	0.7319
DEVTMILL(-1)	5.47E-05	3.12E-05	1.753971	0.1133
R-squared	0.967655	Mean dependent var		0.335170
Adjusted R-squared	0.960467	S.D. dependent var		0.047983
S.E. of regression	0.009540	Akaike info criterion		-6.254245
Sum squared resid	0.000819	Schwarz criterion		-6.133018
Log likelihood	40.52547	Hannan-Quinn criter.		-6.299127
F-statistic	134.6232	Durbin-Watson stat		1.195602
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo N° 05: Resultados del modelo IDH = f (Devengado del presupuesto de inversión pública, PIM de la inversión total departamental)

Dependent Variable: IDH

Method: Least Squares

Date: 08/30/16 Time: 17:40

Sample (adjusted): 2003 2014

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.280741	0.002906	96.60154	0.0000
DEVIMILL(-1)	-5.46E-05	3.26E-05	-1.677788	0.1277
PIMI(-1)/1000000	9.84E-05	2.24E-05	4.386900	0.0018
R-squared	0.986170	Mean dependent var		0.335170
Adjusted R-squared	0.983097	S.D. dependent var		0.047983
S.E. of regression	0.006238	Akaike info criterion		-7.103903
Sum squared resid	0.000350	Schwarz criterion		-6.982676
Log likelihood	45.62342	Hannan-Quinn criter.		-7.148786
F-statistic	320.8879	Durbin-Watson stat		0.825556
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo N° 06: Resultados del modelo Pobreza monetaria = f (Devengado del presupuesto de inversión pública departamental) Dependent Variable: POBRE

Method: Least Squares

Date: 08/30/16 Time: 16:42

Sample (adjusted): 2003 2014

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	78.38959	2.192245	35.75768	0.0000
DEVIMILL(-1)	-0.030184	0.002665	-11.32420	0.0000
R-squared	0.927661	Mean dependent var		59.01212
Adjusted R-squared	0.920427	S.D. dependent var		16.82837
S.E. of regression	4.747065	Akaike info criterion		6.103942
Sum squared resid	225.3463	Schwarz criterion		6.184760
Log likelihood	-34.62365	Hannan-Quinn criter.		6.074020
F-statistic	128.2376	Durbin-Watson stat		1.518198
Prob(F-statistic)	0.000001			

Anexo N° 07: Resultados del modelo Pobreza monetaria= f (PIM de presupuesto de inversiones departamental)

Dependent Variable: POBRE

Method: Least Squares

Date: 08/30/16 Time: 17:54

Sample (adjusted): 2003 2014

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	78.13807	1.815496	43.03952	0.0000
PIMI(-1)/1000000	-0.021021	0.001542	-13.62786	0.0000
R-squared	0.948906	Mean dependent var		59.01212
Adjusted R-squared	0.943797	S.D. dependent var		16.82837
S.E. of regression	3.989536	Akaike info criterion		5.756239
Sum squared resid	159.1640	Schwarz criterion		5.837056
Log likelihood	-32.53743	Hannan-Quinn criter.		5.726317
F-statistic	185.7185	Durbin-Watson stat		1.719154
Prob(F-statistic)	0.000000			

Anexo N° 09: Resultados del modelo Pobreza monetaria= f (Devengado del presupuesto de inversión pública, PIM de la inversión total departamental)

Dependent Variable: POBRE

Method: Least Squares

Date: 08/30/16 Time: 17:57

Sample (adjusted): 2003 2014

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	77.86303	1.911708	40.72955	0.0000
DEVIMILL(-1)	0.014399	0.021422	0.672158	0.5184
PIMI(-1)/1000000	-0.030878	0.014751	-2.093315	0.0658
R-squared	0.951348	Mean dependent var		59.01212
Adjusted R-squared	0.940537	S.D. dependent var		16.82837
S.E. of regression	4.103602	Akaike info criterion		5.873925
Sum squared resid	151.5559	Schwarz criterion		5.995152
Log likelihood	-32.24355	Hannan-Quinn criter.		5.829043
F-statistic	87.99457	Durbin-Watson stat		1.841013
Prob(F-statistic)	0.000001			

Anexo N° 08: Resultados del modelo Pobreza Monetaria= f (Devengado del presupuesto de inversión pública departamental, devengado del presupuesto total)

Dependent Variable: POBRE

Method: Least Squares

Date: 08/30/16 Time: 18:03

Sample (adjusted): 2003 2014

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	97.38052	6.899167	14.11482	0.0000
DEVIMILL(-1)	0.037356	0.023886	1.563902	0.1523
DEVT(-1)/1000000	-0.033710	0.011878	-2.837934	0.0195
R-squared	0.961824	Mean dependent var		59.01212
Adjusted R-squared	0.953340	S.D. dependent var		16.82837
S.E. of regression	3.635078	Akaike info criterion		5.631456
Sum squared resid	118.9242	Schwarz criterion		5.752683
Log likelihood	-30.78874	Hannan-Quinn criter.		5.586574
F-statistic	113.3743	Durbin-Watson stat		2.149337
Prob(F-statistic)	0.000000			

