



Elmer Restrepo, *Abrejos a secas*. Collage, 2011

“Poblado de silencios, oculto en una proliferación de discursos, inaprensible, omnipresente, el cuerpo está siendo paulatinamente alejado, reducido, mediante todo tipo de procedimientos. Entre ellos, el más evidente, el de dar por supuesto lo que es y el de referirnos a él con una familiaridad y una confianza de convivencia, como si viviéramos con él, compañía más o menos insidiosa o agradable.”

Jean-Luc Nancy

Resumen de tesis

Titulo: El concepto cuerpo en Pierre Bourdieu. Un análisis de sus usos, sus límites y sus potencialidades

Maestría en Educación Corporal - Universidad Nacional de La Plata

Autor: Eduardo Lautaro Galak¹

Año: 2010

Nota: 10 sobre 10 con recomendación para publicación

Director: Dr. Ricardo Luis Crisorio

Co-Director: Mg. Emiliano Gambarotta

Esta tesis propone comprender los usos y los alcances que tiene el concepto *cuerpo* para la sociología bourdieuana. Para ello se utilizaron como fuentes principalmente las producciones de Bourdieu, y secundariamente comentaristas de su obra que analicen el problema del cuerpo. Es decir, este escrito se basa epistemo-metodológicamente en un rastreo bibliográfico, dando cuenta de la propia formación del autor, de sus aciertos, de sus errores, de sus grietas, de su trascendencia y de sus (continuos) acercamientos y alejamientos a distintas posturas teóricas; sin por ello caer en un estudio sobre la historia de las ideas de un cientista social particular. A su vez, exponiéndolo en sentido bourdieuano, la problemática no es tanto “el cuerpo”, sino la relación con el objeto, esto es, cómo Bourdieu construyó esta noción y cómo ésta operó para dar concepto a configuraciones sociales y a prácticas, en su mayoría ligadas a la no-conciencia propia de los *habitus*.

En este sentido la tesis se plantea, a modo de hipótesis, que este concepto es un punto nodal en Bourdieu para la construcción de la ruptura con todas las nociones “escolásticas” que aprendió en su formación —puestas en evidencia con su llegada a Argelia y de vuelta en su Béarn natal— y que se fueron *desmoronando* en favor de toda una nueva construcción teórica. Por tanto, se presenta como objetivo principal reconstruir y construir, *conjuntamente* con Bourdieu, toda

una serie de conceptos que fue analizando en sus estudios y que le permitieron fundar su proyecto teórico, focalizando la mirada sobre su noción de “cuerpo”, en relación con las de prácticas, *habitus*, *hexis* corporales, historia, naturaleza, campo, capitales (fundamentalmente el de tipo simbólico).

Este escrito se divide en dos libros que muestran el hilo lógico de la tesis. El primero versa sobre lo que puede denominarse un primer Bourdieu, el cual, a través de los “casos prácticos” de Argelia y Béarn no solo construye los conceptos de *habitus* y *hexis* corporales, sino que también se constituye en un intelectual comprometido con la realidad social. En el segundo libro se muestra un Bourdieu con un proyecto teórico formado, que tiende a dejar de lado los límites de sus primeros pensamientos para concebir las *potencialidades* (limitadas) de los agentes.

Pero también, rompiendo esta lógica, es posible observar en cada uno de los cuatro capítulos que componen esta tesis una lectura distinta sobre el cuerpo: el primero toma el vínculo con los *habitus*, el segundo trata de las *hexis* corporales, el tercero expone su versión como capital simbólico a partir de observar cómo la *(di)visión del mundo* se pone en práctica como *hexis* corporales que se vinculan con relaciones de dominación, de poder, de saber, entre otras; y, el cuarto, engloba todo lo anterior en una relación *relacional* (fundamentalmente retomando la idea

¹ Magíster en Educación Corporal (UNLP). Doctorando en Ciencias Sociales (UNLP). Becario CONICET y docente de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Miembro del Grupo de Estudios en Educación Corporal (GEEC-IdIHCS-UNLP) y del Grupo de Estudios sobre Sociología de las Emociones y los Cuerpos (IIGG-UBA). eduardogalak@gmail.com

de que lo social es el encuentro de dos historias: los *habitus* y los campos, los cuerpos y las cosas), permitiendo pensar en la potencialidad de los cuerpos, lo cual manifiesta que, al mismo tiempo que están *atravesados* por cuestiones “biológicas”, están *surcados* por intereses históricos, políticos y simbólicos. En este sentido, pensar la doble existencia de lo social permite englobar todos los sentidos y, a su vez, dar cuenta de que el cuerpo es, además de límite, una potencia limitada u objetivada, tal como propone la tesis principal del escrito.

En definitiva, comprender que los cuerpos además de límite son potencia (limitada), además de estar en relación con los *habitus* y con las *hexis* corporales están vinculados con los capitales simbólicos, es entender que las prácticas (la de los agentes, las de los Profesores en Educación Física, la de los científicos sociales, las de cualquier pedagogo) además de históricas, políticas, sociales y simbólicas, son corporales. Solo concibiéndolo en sus múltiples dimensiones socio-históricas se le otorga *lenguaje* al cuerpo, se le da a su vez palabra al *lenguaje mudo* del cuerpo —esto es, a los *habitus*—, a los sujetos y a sus prácticas.

A body in Pierre Bourdieu. An analysis of its uses, its limits and its potentialities

This thesis aims to understand the uses and senses of the concept “body” at Bourdieu’s sociology. For such purpose, the main sources are Bourdieu’s productions, and secondarily commentators of his work that analyze the body issue. That is to say, this text is epistemo-methodologically based in a bibliographic tracking, becoming aware his formation as a relevant author, his successes and mistakes, his theoretical crevices and his (continuous) approaches and separations of others authors and theoretical positions, without doing a study of the history of ideas of a particular social scientist. Besides, exposing in Bourdieu’s sense, the study’s object is not “the body”, but the relationship with the object: how Bourdieu built this concept and how it operates to give sense to practices and social settings, mostly non-conscious (and linked to *habitus*).

The hypothesis is that “body” is nodal for the construction of Bourdieu’s principal concepts,

a break with the scholastic notions he learned in his formation, became evident on his arrival to Algeria and back in his native Béarn. Therefore, the main object is to reconstruct and build, together with Bourdieu, this concepts that he used in their studies: practical sense, *habitus*, body *hexis*, history, nature, field and capital (mainly symbolic type), focusing on his notion of “body”.

This paper is divided in two books that follow the logical of the thesis. The first shows what we can call a “first Bourdieu”, with which, thanks to the “practical cases” of Algeria and Béarn, not only builds the concepts of *habitus* and body *hexis* but also constitutes himself as a committed intellectual to the social reality. The second one displays a Bourdieu with a formal theoretical project, which ignores the limits of his first thoughts for conceiving the (limited) potential of agents.

But, breaking this logic, we can see in each one of the four chapters of this thesis a different reading of the body: the first one links it to the *habitus* and the second one to the body *hexis*. The third one presents a particular version of symbolic capital, based on observing how the (*di*) *vision of the social world* incorporates relations of domination, power and knowledge. Finally, the fourth one includes all in a *relational* relationship. Essentially states the idea that social is the meeting of two histories: *habitus* and fields, bodies and things. So this chapter declares the potentiality of the bodies, asserting that, besides biological, are crossed by historical, political and symbolic interests. Thus, thinking Bourdieu’s “double existence of social” shows that bodies, besides limits, are “objectified potential”, as it is proposed as main thesis.

In summary, by understanding that bodies are, in addition a limit, a (limited) potential, besides being in relation with *habitus* and body *hexis* are linked to symbolic capital, allows us to think that practices —of actors, of Physical Education’s teachers, of social scientists, of any pedagogue— as well as historical, political, social and symbolic, are corporal. Only comprehending the bodies in their multiple socio-historical ways we can give words to the body, words to the *silent language of the body* (*habitus*), to the subjects and to their practices.