

EL ROL DEL ESPACIO PÚBLICO, COMO ACTIVO FÍSICO Y SU APORTACIÓN AL CAPITAL SOCIAL-BARRIAL

THE ROLE OF PUBLIC SPACE AS A PHYSICAL ASSETS AND THEIR CONTRIBUTION TO COMMUNITY-SOCIAL CAPITAL

ANA SOLANO DE LA SALA PÉREZ¹, CARMEN VILLACRÉS MAYORGA²

¹ Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. ana.solanodelasala@cu.ucsg.edu.ec

² Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. carmen.villacres@cu.ucsg.edu.ec

RESUMEN

Esta investigación aporta bases teóricas que tienen como finalidad conocer como el Espacio Público, bajo un enfoque de capital físico, apoya a la acumulación del capital social en los barrios de Guayaquil. Estudiar las formas de relación de sus habitantes con el espacio público, y los valores desarrollados de confianza, reciprocidad, continua interacción, soporte, identidad, que son características básicas para el desarrollo, en la creación del capital humano y por ende social de una comunidad. Por lo que el estudio se focaliza en comprender los niveles de dotación en los 25 sectores populares de los 32 Áreas de Desarrollo Social en que se divide la ciudad para concretarse luego en la cooperativa Guayas y Quil I y II. A través de comprender la forma de dotación y uso de los Espacios Públicos por los diferentes estratos sociales, se concluye que son los sectores populares los que mayormente se apropian de ellos.

PALABRAS CLAVE: Reciprocidad. Capital humano. Capital social. Capital físico. Redes sociales. Redes de equipamientos sociales. Espacio público estructurador.

INTRODUCCIÓN

El conocimiento del tema de los espacios públicos y dentro de éstos los equipamientos comunitarios como capital físico en tanto que herencia tangible, se alinea en la nueva forma de interpretar a lo urbano. Lo novedoso de la propuesta es el enlazar tres aspectos: espacio público-capital social-participación ciudadana, con un enfoque territorial y social.

ABSTRACT

This research provides theoretical bases that are used to determine how Public Spaces, with a focus on Physical Capital, helps the accumulation of social capital within Guayaquilean neighborhoods. Through understanding the construction and use of PS by different social strata, we concluded that it is the poor sectors that mostly use them. As the study focuses on understanding the distribution level in the 25 poor sectors of the 32 ADS in which the city is divided, so as to the Guayas y Quil I and II neighborhoods are materialized, the interaction of the inhabitants with public space and values of trust, reciprocity, continuous interaction, support, identity etc. is analyzed, which is central to the development and creation of human and therefore social capital.

KEYWORDS: Reciprocity. Human capital. Social capital. Physical capital. Social networks. Social facilities. Structuring public space.

Los principios y valores referidos a la solidaridad, confianza y reciprocidad están a la base de altos niveles de organización y participación comunitaria en los barrios, lo que a su vez permite crear el capital social para el desarrollo y la elevación de la calidad de vida de la población. Al momento actual existen una serie de relaciones formales e Informales entre los moradores de los barrios de Guayaquil, apoyadas

RECIBIDO: 8/2/2014

ACEPTADO: 3/6/2014

y mediatizadas a través de Instituciones: en el primer caso por la iglesia, municipio, centros educativos, principalmente; y en el segundo caso, generadas de una forma autónoma por los moradores a través del comercio del vecindario, actividades deportivas y agrupaciones de apoyo mutuo. Estas relaciones ocupan y utilizan el espacio público como los sitios de reuniones, encuentros que propician el fortalecimiento de las mismas.

LA IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA Y SU ENCUADRE CON EL MOMENTO ACTUAL

La dotación y apropiación diferenciada de los espacios públicos reproduce la segregación social y espacial con una débil consolidación social a nivel de toda la ciudad, que amerita ser revisada y replanteada al momento actual para alinearse a las necesidades de contar con una población participativa y organizada.

La importancia y vigencia del tema propuesto radica en conocer cómo se estructura el espacio público y en qué medida este favorece a la interacción y desarrollo poblacional, a fin de proponer estrategias que vigoricen la organización social y la participación ciudadana a nivel barrial, que es ya un mandato constitucional regulado por el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).

HIPÓTESIS

Los espacios públicos de los barrios en general de Guayaquil no presentan sistemas suficientemente estructurados a nivel urbano y no forman sinergias con las necesidades de la reproducción, organización y de participación social debido a la falta de políticas en este sentido, así como por la desvalorización de los espacios públicos, lo que debilita el capital social.

La dotación del espacio público en los barrios de Guayaquil responde a una visión institucionalista y tecnocrática, cuya rigidez en el control del uso del espacio y la carencia de mecanismos que faciliten su apropiación masiva, no propicia a que ellos sirvan como capital físico para fortalecer la cohesión social y la construcción de ciudadanía.

El valor de uso del espacio público se ha depreciado debido a la inseguridad, a su deficiente mantenimiento y el excesivo individualismo como consecuencia a la pérdida de valores sociales, lo que ha debilitado y desarticulado las micro redes de vecindario, minimizando el sen-

tido de pertenencia e identidad, lo que afecta a la construcción y fortalecimiento de las bases de las redes sociales que allí se originan y que se transformarían en capital social.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

OBJETIVO GENERAL

Descubrir las características y rol del espacio público en relación con su aportación al capital social en los barrios de Guayaquil como punto de partida, con la finalidad de plantear estrategias para fortalecer la cohesión y organización social barrial.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Interpretar teorías sobre la creación del capital social en base a la dotación del espacio público a ser aplicadas a los barrios de la ciudad de Guayaquil;
- Identificar el rol social y categorizar los diferentes espacios públicos de nivel distrital y metropolitanos existentes en Guayaquil actualmente;
- Conocer el valor de uso del espacio público, en tanto que capital físico y su nivel de aportación a la creación del capital social en un barrio popular de Guayaquil y por ende a la integración social de sus moradores;
- Plantear estrategias que permitan fortalecer la cohesión y organización social barrial, a partir del uso de los espacios públicos de diferentes jerarquías.

ENFOQUE TEÓRICO

SISTEMA DE ESPACIOS PÚBLICOS A NIVEL URBANO

La reproducción social de los individuos se garantiza a través de cuatro grupos de servicios que se realizan dentro de espacios urbanos y arquitectónicos conocidos técnicamente como equipamientos comunitarios, a saber, centros de educación para la reproducción intelectual; centros de salud para la reproducción física; centros recreativos para la reproducción emocional; centros de culto para la reproducción espiritual. Se puede afirmar que a mayor grado de desarrollo de una sociedad, estos equipamientos son más y mejor dotados en servicios y edificaciones, constituyendo inclusive redes equitativamente distribuidas en el territorio dando cobertura integral a la población.

De entre estos equipamientos son los centros recreativos, sean canchas y parques los que mayormente se identifican con el espacio público por la apertura que tienen para ser utilizados

por toda clase de personas que así lo deseen. En esta investigación se focalizará como objeto de estudio los centros recreativos y las vías urbanas.

Debido a que Guayaquil es una ciudad en donde existe un alto porcentaje de suelos habitacionales sin planificación, de acuerdo a la disponibilidad de espacios en estos sectores no regulados, el municipio ha ido construyendo parques vecinales, barriales y urbanos, siendo mayormente dotados la zona sur (Guasmos). Esta situación se agrava en los sectores del noroeste, que presenta una rápida expansión y baja intervención municipal, la cual se comienza a hacer presente solamente hace tres años mediante reconformación de vías, dotación de agua potable, y de esporádicos parques vecinales.

Los sectores medios se encuentran dotados sobre todo con parques de carácter vecinal, bajo programas municipales implementados en forma intensa en la alcaldía precedente a la actual, con la modalidad de que la comunidad debía comprometerse a continuar dándole mantenimiento luego de recibir el espacio equipado con juegos infantiles y jardinería. Este programa impulsó la organización de la población en comités de vecinos proparques las que se han ido debilitando al igual que el mantenimiento de estos espacios.

Los estratos altos cuyo espacio habitacional usualmente ha respondido a operaciones de promoción inmobiliaria privada, las que para poder comercializar exitosamente han integrado en sus diseños los espacios verdes y recreativos que exigen las normas. Estas promotoras han ido incrementando la calidad de sus proyectos con innovadoras incorporaciones como ser la casa club (equivalente a la casa comunal de los sectores populares). Los parques más que sitios utilizables, son elementos del paisaje urbano, utilizados con poca intensidad y mayoritariamente por los niños.

Los problemas que surgen de la anterior descripción son: la reproducción de la segregación social-espacial expresada a través de la desigual dotación de espacios públicos por un lado, y por otro, la diferencia radical en la valoración del espacio público que tienen los diferentes estratos sociales en su uso comunitario y de encuentro social, que conlleva a una subutilización en unos casos y en una saturación en otros. Y como tercer elemento, que si es compartido para todos los segmentos poblacionales e inclusive a nivel institucional municipal y académico, es el desconocimiento de la importancia que le es in-

herente al espacio público, como capital físico, y la potencialidad de su inmensa aportación a la consolidación y conformación del capital social que en definitiva es la base del desarrollo.

ESPACIO PÚBLICO Y REDES SOCIALES

Entre los espacios públicos de mayor representatividad para procurar el encuentro social se encuentran los parques, plazas y plazoletas, los que por su ubicación, tamaño, cercanía entre sí pueden constituir redes urbanas. Las redes sociales también se clasifican por tipo de actividades y por jerarquías en función de la cobertura de sus miembros, sin embargo para que un espacio público, en este caso parques, plazas o vías con “uso social” puedan incidir en el fortalecimiento de la organización poblacional debe de existir una apropiación del territorio, dentro de un contexto urbano barrial o vecinal específico, en donde los usuarios sean permanentemente los mismos a nivel general.

En la Tabla 1 se presentan varios conceptos de redes territoriales urbanas y redes sociales, como una aportación para el análisis de redes urbanas socioespaciales.

METODOLOGÍA

El primer momento exploratorio consistió en la revisión teórica de los espacios públicos y del capital social, lo que dio paso al análisis teórico-conceptual aplicado sobre la dotación y uso de los centros recreativos y vías como la expresión del espacio público, así como el estudio de las redes físicas y sociales que surgen como apoyo a la conformación del capital social en Guayaquil. Para lo cual se utilizaron: material bibliográfico, visitas y reconocimiento in situ sobre las características de los espacios públicos y la información obtenida en la investigación SINDE- avanzado anterior realizada por la autora, “Categorización y definición socio espacial del barrio como unidad básica territorial para el desarrollo Urbano: Los barrios en Guayaquil”.

Para poder identificar, en la segunda parte de esta investigación, el valor de uso de los espacios públicos en tanto que capital físico que incrementa el capital social se analizó como universo específico a las cooperativas populares Guayas y Quil 1 y 2, las que fueron seleccionadas bajo un procedimiento riguroso. Se utilizó la técnica de muestreo para conocer las relaciones de la comunidad con el espacio público y con el parque estructurador del sector, en este caso La Playita del Guasmo. Los resultados obtenidos permitieron hacer propuesta de estrategias a

Redes	Entramado de componentes de características homogéneas, que se articulan entre si formando sistemas, que si siguen un ordenamiento por importancia y tamaño se las puede denominar redes jerarquizadas.
Redes urbanas de espacios públicos:	Se refiere a la relación sistémica de espacios del mismo tipo que brindan servicios al público con libre accesibilidad, sin restricciones de ningún tipo (en algunas ciudades si se dan controles fuertes en el uso del espacio), salvo códigos de comportamiento y respeto mutuo.
Redes de plazas en centros urbanos	Se denomina así al conjunto de plazas y plazoletas que se articulan entre sí, mediante sendas peatonales, sean estas exclusivas para el peatón o mixtas vehículo -peatón, que refuerzan entre si el capital social del centro de comercio y gestión urbano. La apertura en el tejido urbano que provoca la presencia de las plazas y plazoletas favorece al paisaje urbano, al medio ambiente, y a la humanización de la ciudad, y aporta al desarrollo social de sus usuarios.
Redes de parques	Sigue la misma definición que la anterior con la diferencia, que por su función y jerarquía podría rebasar el territorio del centro urbano y tener áreas de coberturas de jerarquía metropolitana, distrital, barrial y vecinal, de acuerdo al nivel del tamaño de parque que se desea articular en redes para su estudio.
Redes de parques dentro de un barrio	Se refiere a la relación entre parques de diferentes jerarquías pero de la misma función, que se relacionan entre sí mediante el servicio y cobertura integral que brindan a los moradores de un barrio
Redes Sociales	Implica la articulación de personas que se agrupan voluntariamente, con un mismo interés para lograr objetivos comunes, y que mantienen contacto sistemático formal, informal, institucionalizado o libre. El nivel de involucramiento de sus integrantes, la frecuencia de los encuentros, y los logros obtenidos definen el nivel de consolidación e integración de la red. Las formas de integración pueden ser presenciales o virtuales.
Tipo de redes sociales	Las redes sociales son múltiples en su tipo y cobertura, y dependerán de los múltiples intereses que emergen de la sociedad. El elemento básico de su existencia es el deseo de integración de dos o más individuos, que con su perseverancia en el contacto frecuente mantienen los vínculos creados y los van fortaleciendo. Se podría generalizar a manera de clasificación las siguientes redes sociales a nivel urbano: <ul style="list-style-type: none"> ■ Redes de vecinos dentro de una comunidad ■ Redes temporales ■ Redes permanentes consolidadas

ser aplicadas para incrementar la aportación de los espacios públicos a elevar el nivel de organización y consolidación social en aras de crear una ciudadanía participativa.

RESULTADOS

Las unidades urbanas pequeñas de uso habitacional son las que presentan mejores condiciones para la construcción de capital social. La cotidianidad en las actividades barriales, la permanencia larga dentro del sector, las necesidades y demandas urbanas compartidas, las festividades comunitarias vividas, las alegrías y tristezas recibidas a nivel del conjunto social hacen que se vaya creando lazos de solidaridad, identidad y pertenencia. Es en los barrios populares donde se dan de manera más intensa las relaciones con los espacios comunitarios, y en donde germina más fácilmente la organización comunitaria y la participación en base usualmente de lograr reivindicaciones alrededor de la dotación de infraestructura.

De las 32 Áreas de Desarrollo - ADS existentes en Guayaquil, 25 están ocupadas en su mayoría por sectores populares. Y de entre ellas son 11 las que contienen mayor cantidad de equipamientos comunitarios, que al relacionarlos con su superficie resultaron coeficientes que permitió categorizarlas en más alto, mediano y bajo nivel de dotación de equipamientos socia-

les. En la Tabla 2 se detallan los componentes y procedimientos seguidos.

COEFICIENTE DE EQUIPAMIENTOS EN RELACIÓN AL NÚMERO TOTAL Y SU SUPERFICIE POR ÁREA DE DESARROLLO	Bajo (0,00 - 0,03)	Vergeles; Inmaconsa; Flor de Bastión; San Eduardo; La Germania; Balerio Estacio
	Medio (0,04 - 0,08)	Ciste II; Garay; Batallón; Pascuales; Prosperina; Fortín; Nueva Prosperina
	Alto (0,09 - 0,12)	Guasmo; Pradera; Rocafuerte; Fertisa; Letamendi; Trinitaria; Febres Cordero; Veintinueve; Bastión; Km 8½, Mapasingue

Fuente: Elaborado por las Autoras.

Esto significa que a más alto coeficiente más oportunidad existe de creación de capital social considerando, que en los equipamientos comunitarios existen mayores oportunidades de interrelación social, sobre todo en los centros educativos, religiosos y recreativos.

El análisis sobre la creación de capital social a partir del uso de los espacios públicos a nivel barrial realizado en las cooperativas Guayas y Quil 1 y 2 se basó en la aplicación de encuestas por muestreo que demostraron que el 75 % se considera a su grupo de amigos como la red principal a la que se pertenece por sobre grupos para mejoras barriales, grupo religioso, depor-

TABLA 2. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA DE LAS ÁREAS DE DESARROLLO URBANO DE GUAYAQUIL

SECTOR *	UBICACIÓN GEOGRÁFICA				ESTRATO SOCIAL			EQUIPAMIENTO QUE FOMENTE LA CREACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL								Coeficiente					
	NORTE	CENTRO	SUR	OESTE	ESTE	POPULAR	MEDIA BAJA	MEDIA ALTA	ALTA	Colegios	Escuelas	Guarderías	Parque barrial	Parque vecinal	Canchas	Iglesia / Capilla	ZUMAR* / CAMIS*	UPC* / PAI*	TOTAL DE EQUIPAMIENTOS	SUPERFICIE	EQUIPAMIENTO PARA SUPERFICIE
1.- Guasmo									24	66	14	1	5	4	13	1	13	141	1312,45	0,11	A
2.- Pradera									9	15	5	0	10	0	0	1	5	45	494,49	0,09	A
4.- Rocafuerte									15	15	1	9	0	0	2	0	0	42	366,30	0,11	A
5.- Fertisa									8	19	11	0	5	2	13	1	13	72	661,75	0,11	A
10.- Letamendi									11	16	1	1	1	0	3	0	6	39	354,00	0,11	A
11.- Trinitaria									8	33	5	1	1	0	0	1	2	51	512,00	0,10	A
12.- Cisne II									5	8	3	1	1	0	0	0	3	21	342,00	0,06	M
13.- Garay									2	10	0	0	1	0	3	0	0	16	252,00	0,06	M
14.- Febres Cordero									2	9	1	0	0	0	0	0	0	12	132,00	0,09	A
15.- Veintinueve									6	23	0	0	1	1	1	0	1	33	286,23	0,12	A
16.- Batallón									5	18	0	0	1	0	0	0	2	26	527,00	0,05	M
19.- Vergeles									7	5	6	0	4	0	3	0	0	25	1485,74	0,02	B
20.- Pascuales									6	16	2	0	2	0	1	0	1	28	414,75	0,07	M
21.- Bastión									23	27	4	0	2	0	3	2	0	61	517,71	0,12	A
22.- Km 8 1/2									12	26	13	0	37	1	3	0	1	93	843,09	0,11	A
23.- Martha de Roldós									9	6	10	11	22	7	1	0	2	68	607,47	0,11	A
24.- Mapasingue									10	16	6	1	3	0	3	0	2	41	456,18	0,09	A
26.- Prosperina									6	21	6	0	0	2	1	0	2	38	521,72	0,07	M
27.- Inmaconsa									6	21	6	0	6	2	0	0	0	41	1246,34	0,03	B
28.- Flor de Bastión									2	3	1	0	7	0	0	0	3	16	597,39	0,03	B
29.- Fortín									5	11	1	0	0	1	1	0	2	21	448,07	0,05	M
30.- Nueva Prosperina									2	8	1	0	2	0	0	0	0	13	350,93	0,04	M
31.- San Eduardo									4	2	2	1	1	2	2	0	0	14	1216,07	0,01	B
Area de desarrollo: NA La Germania									0	3	0	0	0	0	1	0	0	4	4917,00	0,00	B
NA NOROESTE POPULAR (Bañero Estacio)									0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3770,61	0,00	B

Fuente: Elaborado por las Autoras.

tivo y de padres de familia a nivel educativo, denotando esto la poca participación en grupos organizados con fines comunitarios, lo que incide evidentemente a una baja acumulación en la construcción social del sector.

De ese 75% que representa a 45 personas encuestadas, el 66,18% indica que el punto de encuentro es en “casa del vecino”, siguiendo en orden de prelación el encuentro en la iglesia con un 10,29%, colegio y escuelas con 8, 82%, la calle con 7,35, y los canchas y parques con 5,88%, y apenas un 1,47% concurre a la sede de un comité. Estos datos al compararlos con las preguntas relacionadas a la percepción de espacios públicos seguros se encontraron que la población considera que los parques y canchas, así como las vías públicas, son inseguros, siendo las iglesias los sitios que más alta seguridad presentan.

En entrevistas abiertas se encontró información sobre la conformación de un grupo denominado “Unidad Barrial” conformado por personas antiguas del sector (más de 40 años de antigüedad) que se reúnen para lograr mejoras barriales, festejar la Navidad y otras efemérides. Sus reuniones son en casa de los miembros. Y como mecanismos de financiamiento realizan bingos y fiestas, habiendo logrado grandes lazos de unión y solidaridad entre ellos, que llegan a 25 miembros, con 15 más constantes. Este caso

demuestra al igual que las encuestas citadas en párrafo anterior que las casas de los moradores son el activo físico en donde no solo se produce el capital humano de la familia dueña de la misma, sino que sirve también a nivel comunitario como el espacio para la organización en donde se reproducen lazos de amistad, confianza y solidaridad bases del capital social.

Otra agrupación que se detectó en el sector es la conformada por un grupo de comerciantes dentro del mercado municipal, desde hace 4 años vienen realizando festividades y mingas, pero sin trascendencia hacia la comunidad. Es una organización que ha generado unión, solidaridad y ayuda mutua entre sus miembros. No se articulan a ninguna otra organización ni del sector, ni de otros mercados de la ciudad. Y cuentan con la venia del administrador del mercado contratado por el municipio. Como logro conjunto se ha instalado un sistema de alarmas para combatir la delincuencia. Consideran que al interior del Mercado sí han logrado establecer los valores que fomentan un capital social humano, entre los adultos hombres y mujeres que conforman el grupo de comerciantes y el personal administrativo.

Otro tipo de agrupación que se da en los sectores populares es aquella alrededor de los deportes. En el caso del universo estudiado se encontró un porcentaje bajo entre los encues-

tados que practican algún deporte, el 8%. Y de entre ellos la mayoría correspondiente al 80% usan las canchas existentes y el resto las calles para el juego de indor callejero. La inseguridad, según los moradores, que se da tanto al interior como al exterior de dicha cancha, lo que desprestigia y baja el valor del activo físico que representa estos equipamientos deportivos dotados por la municipalidad y evidentemente se desaprovecha la capacidad que tienen para generar capital social en torno a este espacio. Los padres de familia prefieren que los jóvenes y niños permanezcan en casa, y hagan actividades recreativas fuera del sector.

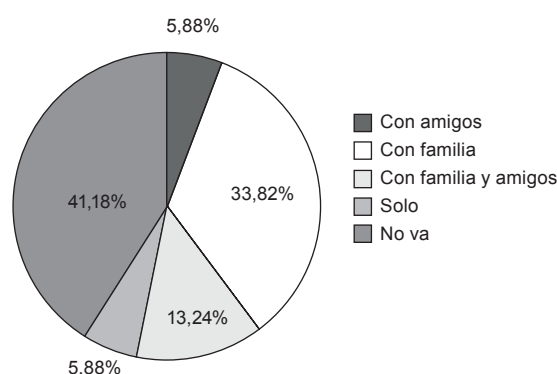
Este tipo de agrupaciones no ha logrado trascender para beneficiarse del espacio público existente, ni a realizar acciones de más altas repercusiones en el desarrollo físico, intelectual, emocional de la colectividad, limitándose a actividades de recaudación de fondos para un fin preciso tradicional. Sin embargo, este nivel de agrupación básica ha creado relaciones fortalecidas entre ellos. Lo que corrobora que en las vecindades la unión de vecinos es el germen para la organización y luego para la ciudadanía, necesitándose programas de orientación y acompañamiento para pasar a niveles superiores de socialización.

En lo referente a los logros obtenidos por las agrupaciones en el sector se encontró que el mayor logro identificado con un 38.89% se da por el deporte, coincidiendo con el indicador de las redes grupales que también obtuvo un alto porcentaje en referencia a la conformación de redes alrededor de amigos y el deportivo, en segundo lugar se ubicaron logros relacionados con actividades religiosas y de catequesis. Y lo curioso fue encontrar un 11,11% solamente focalizado a logros en infraestructura física barrial. Y esto es debido a que ya no es necesario organizar acciones de lucha por conquistar un relleno o pavimentación de calle o dotación de equipamientos, estos llegan dentro de la planificación municipal.

Las motivaciones para la organización cambian actualmente, y al no existir aspiraciones de mayores niveles para el desarrollo comunitario, que las elementales, se está frente a un fenómeno de estancamiento en la consolidación social, que se agrava frente al ambiente de inseguridad que es la mayor amenaza para el empoderamiento de los espacios públicos por parte de la comunidad.

VALOR DE USO DE LA PLAYITA DEL GUASMO

USO DE LA PLAYITA DEL GUASMO



En términos generales; como una gran sorpresa se encontró que los habitantes, adultos comprendidos en el rango de 18 a 35 años incluso adultos mayores de las Cooperativas Guayas y Quil I y II, no acceden mayormente al uso de la Playita del Guasmo como balneario¹, esto se debe y rescatando el comentario obtenido con mayor reiteración a que “ha perdido el concepto de playa” para ellos; a raíz de la intervención municipal realizada en la misma.

Sin embargo el presente equipo de investigación en sus visitas al espacio público ha confirmado que la Playita del Guasmo sí tiene afluencia alta de usuarios los fines de semana; y como es lógico entre semana la asistencia es baja. A través de entrevistas puntuales realizadas a usuarios concluimos que la afluencia se da de las cooperativas más lejanas a la Playita pero que constan dentro de su radio de influencia.

DISCUSIÓN

La afirmación realizada en la primera hipótesis referente a que “los espacios públicos de los barrios, en general, de Guayaquil no presentan sistemas suficientemente estructurados a nivel urbano y no forman sinergias con las necesidades de la reproducción, organización y de participación social debido a la falta de políticas en este sentido así como por la desvalorización de los espacios públicos, lo que debilita el capital social”, se cumple en forma diferenciada por los estratos sociales. En los sectores de clases altas, que se encuentran mejores dotados, el uso de los espacios públicos como escenario para la socialización e integración es mínimo, mientras que en los menos dotados ocupados por los estratos

¹ Suelen visitar la Playita del Guasmo en su mayoría solo en fechas de festividades específicas.

medios bajos y populares por el contrario el uso es mucho más intenso, sobretudo el de la vía pública. La estructuración de sistemas articulados, completos con áreas de cobertura equidistantes no se cumple en Guayaquil y no existen políticas locales ni estatales que en forma explícita implementen programas sostenidos e integrales para la organización y participación ciudadana. El municipio de Guayaquil a través de la DASE realiza capacitaciones, concursos e implementa agrupaciones de desarrollo social pero su focalización temática y territorial no ha logrado trascender en redes participativas de ejercicio amplio de ciudadanía.

En lo referente a la segunda afirmación o hipótesis que sostiene que “la dotación del espacio público en los barrios de Guayaquil responde a una visión institucionalista y tecnocrática, cuya rigidez en el control del uso del espacio y la carencia de mecanismos que faciliten su apropiación masiva, no propicia a que ellos sirvan como capital físico para fortalecer la cohesión social y la construcción de ciudadanía”, se encontró que efectivamente no existe participación comunitaria en la definición de las necesidades para la dotación de los espacios públicos y estos son bien recibidos de todas maneras ante la carencia absoluta sobre todo en los barrios marginales. La dotación de los espacios públicos como ser los parques está concebida bajo una óptica de control y no de desarrollo social. Igualmente no se complementa esta dotación con programas expresamente diseñados para fortalecer la cohesión social e integración de sus usuarios.

El análisis en el barrio seleccionado para el estudio específico, cooperativas Guayas y Quil 1 y 2, demostró ampliamente como la presencia intensa de la delincuencia minimiza el aprovechamiento y uso del espacio público, prefiriendo el uso de la “casa del vecino” como el espacio más seguro para la socialización. Por lo tanto la hipótesis tercera quedó comprobada y que hace referencia a que “el valor de uso del espacio público se ha depreciado debido a la inseguridad, a su deficiente mantenimiento y el excesivo individualismo como consecuencia a la pérdida de valores sociales, lo que ha debilitado y desarticulado las micro redes de vecindario, minimizando el sentido de pertenencia e identidad, lo que afecta a la construcción y fortalecimiento de las bases de las redes sociales” El caso de las cooperativas estudiadas es repetitivo en otros sectores populares como en Las Malvinas, en las cooperativas del noroeste, entre otras; don-

de las pandillas, la drogadicción y el sicariato están presentes. Sin embargo, también existen sectores populares en donde la percepción de inseguridad es menor, y en relación opuesta el uso de los espacios públicos es mas alta, como en el suburbio sur oeste.

CONCLUSIONES

La ciudad de Guayaquil, en estos últimos 12 años, ha recibido de parte del municipio en forma intensa una serie de malecones, parques, plazoletas, escalinatas, miradores, bajo el programa denominado regeneración urbana. En su mayoría concentrados en el centro y periferia del centro urbano. Los barrios populares también han sido beneficiados con parques urbanos en borde de esteros, a los cuales concurren desde distancias lejanas, y con canchas y parques barriales los sectores consolidados como los Guasmos, y demás cooperativas que disponían de espacios para tal fin. Sin embargo, inmensas zonas habitacionales del noroeste, por estar en proceso de consolidación con calles aun de tierra y sin infraestructura sanitaria adecuada, se mantienen marginadas de estos programas de regeneración, allí no hay que regenerar sino dotar. El espacio público nuevo y el regenerado ha incrementado el capital físico en la ciudad.

Pero, no existe una correlación directa entre la acumulación de este activo físico urbano con la acumulación potencial, que le es inherente, de capital social. Lo que se viene dando es una apropiación recreativa individual o familiar, que si bien es cierto fortalece el capital humano como ser viviente y reproduce las condiciones emocionales y físicas, está lejos de reproducir socialmente a la comunidad y por lo tanto construir un capital social vigoroso. Para lo cual si se pueden implementar una serie de programas y proyectos bajo una política deliberada de fomento a la participación ciudadana, como lo señala la Constitución y el COOTAD. A continuación se señalan algunas estrategias para este fin:

1. Priorizar como política local la organización ciudadana y la creación del capital social, a nivel institucional municipal y académico.
 - La dotación de los equipamientos y espacios públicos debe responder a las necesidades sentidas y manifestadas de la población beneficiaria. Para lo cual la metodología de talleres participativos de identificación de

problemas y de propuestas es la mejor herramienta para lograr la posterior apropiación y cuidado en el uso del espacio y creación del sentido de pertenencia.

- Aprovechar y difundir las experiencias exitosas en la dotación y uso de espacios públicos con altos niveles de participación, de seguridad y de inclusión social. Para lo cual se debe crear una base de datos e intercambiar experiencias entre municipios, academia y comités de ciudadanos.
2. La dotación de equipamientos sociales debe obedecer a redes jerarquizadas por tipo (centros de educación, centros de salud, centros de recreación, centros de culto) en correlación con las jerarquías urbanas a las que brindan sus servicios, para lograr una cobertura completa y accesibilidad equidistante por parte de los usuarios.
 3. Respuesta a los sectores populares

ALTERNATIVA 1

A nivel de los parques recreativos y canchas: dotación a nivel sectorial (jerarquía distrital). Este tipo de parques sirve a varias cooperativas de las ADS más cercanas. Por su distancia se lo utiliza usualmente los fines de semana. Permite con una unidad brindar atención a mayor cantidad de usuarios aunque su valor de uso para crear capital social es menor que una dotación más pequeña y de uso cotidiano. Para contrarrestar esta limitación a nivel del objetivo social, se sugiere:

- Incentivar la asistencia grupal (es imprescindible para los objetivos de fomentar la sociabilización que asistan en grupos de vecinos) a estos parques a través de los comités organizados a nivel popular:
 - conformar un circuito de transporte municipal con horarios fijos, con criterio de servicio a la comunidad, que recorra los diversos parques forestales, en borde acuático, malecones en los fines de semana. (modelo adaptado de Curitiba).
- Organizar concursos y eventos (torneos deportivos, ferias gastronómicas, ferias ecológicas-educativas por escuelas, etc.)

frecuentes dentro de estos parques en que como requisito para participar se debe hacer como miembro de un comité barrial, o de un grupo de vecinos organizados.

ALTERNATIVA 2

A nivel de los parques recreativos y canchas: dotación a nivel vecinal (jerarquía unidad vecinal). Son los sitios del encuentro confortable del vecindario. **Estos espacios públicos son los ideales para la socialización primaria de los vecinos**, por lo tanto su valor de uso para la creación de capital social es el máximo, si es manejado correctamente.

ALTERNATIVA 3

- Centros integrales de servicios públicos. Son centros que ofrecen una concentración de atención en salud, capacitación, desarrollo social, medio ambiente, seguridad y recreación (modelo ZUMAR en Bastión Popular, en menor medida los CAMI municipales). Su valor de uso para la creación de capital social es alto, la organización se la crea de forma institucionalizada como usuario del centro.
- Aprovechamiento de la estructura vial para fomentar el capital social.
- Habiendo aprendido de las prácticas populares en el uso de las vías como suplemento a la carencia de la dotación de equipamientos recreativos, se proponen las siguientes recomendaciones:
- Super manzanas con parques infantiles al interior: en los sectores donde no haya disponibilidad de espacios para la dotación de centros recreativos sea para juegos infantiles, canchas vecinales, encuentros y ejercicios), la conformación de super manzanas es una buena alternativa, en donde las vías interiores pueden albergar juegos infantiles, canchas múltiple uso, pérgolas y sitios arbolados de encuentro en el cruce de las vías interiores.
- Construcción de circuitos de ciclo vías: La proliferación de grupos de ciclistas deportivos con solicitudes para la creación de ciclos vías, lleva a repensar el ordenamiento de las vías para este propósito.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CEPAL, Serie Medio Ambiente y Desarrollo: División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, Chile 2005
- Coleman, J. S. (1988), "Social Capital in the Creation of Human Capital", *American Journal of Sociology*, vol. 94, suplemento, pp. 95-120.
- I. Francioni (2011) Propuesta de Metodología de Análisis para la Definición de Indicadores de Línea Base y Diseño de Estrategias de Promoción de capital social.
- Moser, C. (2004). Gente del Barrio, Vidas Extraordinarias Activos y reducción de la pobreza en Guayaquil , 1978 - 2004.
- Putnam, R., R. Leonardi y R. Nanetti (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton University Press, Princeton.
- World Bank (1997), "Social Capital: The Missing Link", en World Bank, *Expanding the Measure of Wealth: Indicators of Environmentally Sustainable Development*, Environmentally Sustainable Development Studies and Monographs Series, nº 17, Washington.