

Creación de un instrumento psicométrico para identificar el estilo pedagógico en docentes universitarios

Ginna Bernal Vargas,¹
Andrés Fonseca Calderón,²
Marlén Junco Olarte³
Corporación Universitaria Minuto de Dios

Resumen

El objetivo de esta investigación fue identificar el estilo pedagógico que predomina en las prácticas de los docentes de una universidad en la ciudad de Bogotá, Colombia. En este estudio, participaron 19 docentes y 752 estudiantes del programa de psicología de la Corporación Universitaria Minuto de Dios. La investigación cubrió cuatro etapas: la primera comprendió el planteamiento del problema y la elaboración del fundamento teórico; la segunda, el diseño de la metodología y la creación de formatos de evaluación; en la tercera, se hizo la recolección de los datos; y en la cuarta etapa, se analizó la información obtenida. Con respecto a los resultados, se encontró que el estilo predominante en los docentes evaluados es el directivo. Por último, cabe señalar que este instrumento supone un aporte a la evaluación docente a partir de la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Palabras Clave: docencia, educación, estilos pedagógicos, evaluación, instrumentos de medición.

Recibido: 28 de Octubre de 2014

Aceptado: 16 de Marzo de 2015

Abstract

The aim of this research was to identify the teaching styles which dominate in the teaching practices at a University of Bogota, Colombia. The sample was constituted by 19 teachers and 752 students who belong to the psychology program at Corporación Universitaria Minuto de Dios. The research was carried out in four stages: the first one comprised the problem statement and the development of theoretical framework, the second one covered the methodological and the assessment formats design. In the third one, data collection was implemented, while in the fourth one, data analysis was carried out. Regarding findings, it could be established that the directive style was the most prevailing teaching style. Finally, it must be said this instrument is useful for teachers' assessment due to it looks for the improvement of teaching and learning processes.

Keywords: Teaching, Education, Teaching Styles, Assessment, Measurement Instruments.

1. Tesista, aspirante al título de psicóloga y practicante profesional en el Centro de Medición y Evaluación Psicológica de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Sede calle 80 de la ciudad de Bogotá, Colombia. E-mail: ginna_74@live.com
2. Director del proyecto de tesis. Psicólogo, Magíster en Psicodiagnóstico y Evaluación Psicológica. Docente universitario, encargado de la asignatura de Psicometría en la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Sede calle 80 de la ciudad de Bogotá, Colombia. E-mail: cemeepuniminuto@gmail.com
3. Tesista, aspirante al título de psicóloga, practicante profesional en el Centro de Medición y Evaluación Psicológica de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Sede calle 80 de la ciudad de Bogotá, Colombia. E-mail: marajunco@yahoo.com

Introducción

La educación es parte importante dentro de los procesos formales del ser humano y tiene como objetivos fundamentales: generar cambios en la persona a través del proceso de enseñanza y convertir al sujeto en un participante activo de la cultura y la sociedad en la que está inmerso. Para que dicho proceso sea óptimo, es necesario valorar los métodos de enseñanza, asunto que está regulado por el Ministerio de Educación Nacional (MEN) a través de la evaluación de instituciones, programas académicos, directivos y docentes.

Se tomaron los estilos pedagógicos porque son estos los que se enmarcan en el contexto de las necesidades de cualificar al docente, en busca de una enseñanza cada vez más efectiva, reflexiva y consciente (Brostrom, como se citó en Oviedo, 2010). Desde esta perspectiva, surge la idea de crear una prueba enfocada en la identificación del estilo pedagógico, como aporte para la evaluación docente, con las propiedades de evaluación esperadas: confiable, válida y que permita realizar inferencias apropiadas, significativas y útiles.

Así, se llega a la formulación de la siguiente pregunta: ¿Cuál es el estilo pedagógico que predomina en los docentes que imparten clases en los diferentes semestres del programa de Psicología de la Corporación Universitaria Minuto de Dios?

Fundamentación Teórica

El Ministerio de Educación Nacional (MEN, 2007), en el decreto 3782, artículo 2, estipula que “la evaluación docente responde... a la ponderación del grado de cumplimiento de las funciones y responsabilidades inherentes al cargo que desempeña y del logro de resultados, a través de su gestión...” (p.11). Es decir, la evaluación docente se ha convertido en una herramienta que evalúa el desempeño como profesional; ésta involucra directrices, como el “hacer” en relación con el cumplimiento de las tareas asignadas y; por tanto, recae en el docente la responsabilidad de desarrollar un buen proceso formativo de los alumnos.

Como lo afirma Rizo (2005), el profesor es visto desde lo que “hace” y no desde lo que “es capaz de hacer”; o sea, el docente no está siendo visto en razón de sus potencialidades como ser profesional y humano, en beneficio de su propio desarrollo y el de la institución educativa. Para este autor, la evaluación educativa debe tener un propó-

sito fundamental: contribuir al mejoramiento de la labor docente. Así, dicha evaluación no debe limitarse a informar sobre el cumplimiento de las labores asignadas al profesor.

La evaluación debe propender hacia la mejora de la práctica docente, debe ser una herramienta que permita facilitar el ejercicio intelectual del docente a la hora de construir y transmitir conocimiento. Así mismo, debe permitir la reflexión sobre la mejora en la calidad de los procesos didácticos y metodológicos, así como en lo que respecta a la interacción con sus pares y estudiantes. Del mismo modo, la evaluación docente debe permitir detectar posibles dificultades, para así replantear el quehacer docente. Incluso, se espera que el profesor esté en una constante autoevaluación y que, en conjunto con los directivos, puedan tomar decisiones pertinentes. De este modo, los docentes podrán mejorar los procesos, lo que contribuirá de una manera distinta a la calidad de la educación.

Estilos Pedagógicos, una alternativa a la evaluación docente

Diferentes autores han trabajado sobre los estilos pedagógicos. Si bien se han dado distintas definiciones y caracterizaciones al respecto, estos se han concebido como el criterio fundamental para transformar y mejorar la enseñanza.

Autores como Pardo et al. (2007), definen el estilo pedagógico como la manera propia y particular en la que el docente asume la mediación pedagógica para contribuir al desarrollo intelectual, ético, moral, afectivo y estético de los estudiantes. Además, afirman que los estilos son una construcción social; es decir, se elaboran en la interacción con otros y son susceptibles de renovarse en el proceso de reflexión- acción sobre la práctica pedagógica.

Es posible hablar de variedad de estilos pedagógicos, porque cada docente los construye y expresa de manera diferente. Estos se pueden diferenciar, ya sea por la metodología, las herramientas que utilizan, o las ideas y preceptos que priman a la hora de impartir el conocimiento. Además, los estilos no son polos opuestos (como podría interpretarse), sino que pueden ser complementarios en la conformación del perfil docente.

Esa variabilidad en el estilo no se debe a factores o variables sociodemográficas como la edad, el género, la experiencia, o la categoría académica de los instructores. De hecho, se indica que existe una correlación negativa entre esas variables y la efectividad docente (Garduño, 2003). Esto se confirma con el análisis de los resultados de los estudios que se han realizado sobre los estilos pedagógicos en Colombia, los cuales confirman que las variables mencionadas anteriormente no están relacionadas con el estilo pedagógico del docente, sino que aparecen en función de las necesidades en el salón de clases. Por ello, los docentes pueden cambiar de uno a otro estilo de manera recurrente o, tal vez, no cambien el estilo que ya han asumido.

Entre los trabajos relacionados con los estilos pedagógicos, desarrollados en ámbitos nacionales, se pueden destacar las investigaciones llevadas a cabo por Callejas y Corredor (2002), Mantilla, Burgos, Corredor, Bernal, y García (2008), Rendón (2010), Otálvaro (2013) y Parra, Morales y Murcia (2013). Según estos estudios, los estilos pedagógicos varían según el objetivo y la perspectiva de análisis de los autores, razón por la cual es complejo ceñirse a una clasificación que dé cuenta de sus diferencias.

Aquí, los estilos pedagógicos se definen como el conjunto de comportamientos, actitudes, habilidades, capacidades y destrezas que posee el docente, así como las adopciones propias frente a la forma de direccionar el aprendizaje, lo que involucra, a su vez, procesos de socialización e interacción con los estudiantes.

En el presente estudio, se reconocen cuatro estilos pedagógicos. Aunque estos se fundamentan en algunos elementos de orden teórico semejantes a los propuestos en otras investigaciones, aquí se busca marcar diferencias en los criterios de evaluación para cada uno de ellos.

Estilo Directivo: se refiere a la acción centrada en el docente, quien transmite los contenidos o temáticas de la clase. Aquí, se busca que estos sean reproducidos por parte de los estudiantes. La interacción con el estudiante es distante, pues el docente no permite intervenciones o interrupciones; tampoco se permite realizar cambios ni modificaciones en cuanto a la metodología y el plan de trabajo.

Estilo Instructivo: se define como el proceso de seguimiento, por parte del docente, en el aprendizaje de los estudiantes. Así, el profesor es el promotor del desarrollo de capacidades y habilidades para la resolución de los

problemas. En este proceso, los estudiantes cumplen un papel activo y autónomo, mientras que el docente mantiene un espacio abierto para la discusión.

Estilo Investigativo: se sitúa al docente como el que encamina el aprendizaje hacia la producción científica, hacia la adquisición de hábitos en investigación y experimentación. Aquí, el estudiante es autónomo en su proceso de aprendizaje.

Estilo Social: éste se concibe desde la propuesta de una educación liberadora: “Saber que enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción... la práctica docente, específicamente humana, es profundamente formadora” (Freire, 1997, p. 47). El docente, junto con el estudiante, abre un espacio donde se aprende “a hacer”; esto se refiere a la socialización del saber, en donde se articula lo académico con la vida cotidiana. Los docentes buscan generar una conciencia social y potenciar la interpretación de la realidad, mientras que el estudiante aprende, a través de procesos de reflexión, a cambiar y transformar el modo de pensar, sentir y percibir el contexto social en el que está inmerso.

Por otro lado, la Corporación Universitaria Minuto de Dios, a través de su misión y modelo pedagógico, la praxeología, presenta la construcción de una metodología y una visión que se centran en las experiencias de interacción social y educativa en el horizonte de la vida cotidiana (Vargas, 2002). A partir de este modelo, se abre paso a dos objetivos fundamentales: Primero, un mejor conocimiento, que llega a ser recíproco entre docente y estudiantes. Segundo, favorecer a los docentes, porque acceden a involucrarse más en la vida de los estudiantes para guiarlos y ayudarlos a solucionar las dificultades que se presentan a lo largo del proceso de enseñanza-aprendizaje (Martínez, 2012).

Por lo anterior, la Prueba Estilos Pedagógicos incluye el componente *Misional* para determinar el compromiso e identificación del docente con la Institución Educativa; además, incorpora el componente *Vinculación*, ya que éste permite generar una profunda reflexión en el docente en torno a cómo es su proceso de enseñanza, qué está logrando y qué dificultades se le presentan. Estos dos componentes sirven para tomar decisiones orientadas a optimizar el proceso de enseñanza-aprendizaje dentro de la institución; además, ayudan a incrementar la calidad desde las estrategias de mejoramiento que se implementen a partir de los resultados obtenidos.

Método

En esta investigación, se utilizó un enfoque metodológico cuantitativo, de tipo descriptivo, que permitió profundizar y precisar la naturaleza y significado de los estilos pedagógicos y el grado de significación de las relaciones estipuladas entre los estilos y otras variables o propiedades. Esto se realizó a través del diseño y creación de un instrumento psicométrico.

Participantes

Una muestra intencional de 19 docentes, ocho mujeres y once hombres con un promedio de edad de 33 años, constituyó la población evaluada. Con respecto al nivel de formación, cinco de ellos eran profesionales, dos contaban con especialización; once, con estudios de maestría y uno, con doctorado. El promedio de experiencia profesional en Psicología fue de ocho años. En cuanto a la experiencia como docente, la media fue de cuatro años, mientras que el promedio de tiempo que habían pertenecido a la institución educativa fue de 1,8 años.

La muestra evaluadora estuvo constituida por 611 mujeres y 141 hombres, para una muestra total de 752 estudiantes, con un promedio de edad de 21 años y quienes cursaban el programa de psicología.

Los criterios de selección y participación fueron los siguientes:

- Docentes y estudiantes vinculados durante el periodo 2014-I al programa de Psicología, en modalidad presencial, de la Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Docentes que estuvieran dictando asignaturas de segundo a octavo semestre, con un grupo mínimo de 30 estudiantes por materia, pues ésta es la cantidad de datos necesarios para una distribución aceptablemente normal para describir estadísticos (González, s.f).
- Los estudiantes evaluadores debían pertenecer a los cursos de los docentes evaluados.

Instrumentos

Se diseñaron y elaboraron dos formatos de evaluación que permiten identificar el estilo pedagógico del docente.

Prueba Estilos Pedagógicos (PEP). Este formato se creó con el ánimo de clasificar el estilo pedagógico docente y no para dar una calificación valorativa de su desempeño.

El formato presenta un diseño fácil de diligenciar por parte del estudiante, cuenta con 40 ítems que miden cuatro estilos pedagógicos: Directivo, Instructivo, Investigativo y Social (cada uno incluye ocho ítems) y dos categorías, denominadas Misional y Vinculación (cada una incluye cuatro ítems).

La calificación se realizó a través de una escala de frecuencia tipo likert: (1) Nunca, (3) Algunas veces, (5) Casi siempre y (7) Siempre. Los valores de la escala que fueron asignados a los indicadores constitutivos como opciones de respuesta, se presentaron en un rango de frecuencia más amplio de los que comúnmente se encuentran en una escala de este tipo.

Identificación del Estilo Pedagógico - Autoevaluación. (IEP- A). El formato de autoevaluación se creó como complemento a la prueba de los estilos pedagógicos. Su finalidad es la identificación de los estilos, contando con el pensamiento pedagógico del docente, su actitud y manera de asumir y enfrentar su rol.

Este instrumento consta de dos partes: la primera se relaciona con los datos socio demográficos (nombre del docente, género, estado civil y estrato socioeconómico) y de índole académico (universidad de la cual es egresado, años de experiencia profesional, nivel de profesionalización, años de experiencia como docente, nivel en el que se encuentra en el escalafón y tiempo de labor docente en la institución).

La segunda parte consta de 18 ítems, divididos así: cuatro ítems por cada estilo pedagógico presentado en esta investigación y dos ítems que pertenecen solo al componente Misional. La calificación es de tipo likert: (1) Nunca, (3) Algunas veces, (5) Casi siempre y (7) Siempre.

Procedimiento

La investigación cubrió cuatro etapas: la primera comprendió el planteamiento del problema, la elaboración del marco teórico y la categorización de los estilos pedagógicos. En la segunda etapa, se construyeron los instrumentos de evaluación y autoevaluación: creación de los ítems por cada estilo, establecimiento de la escala de calificación, nombre de cada instrumento; además, se presentaron los formatos iniciales, se especificaron los criterios de selección para participar en el estudio y se eligieron 19 de 63 docentes pertenecientes al programa de psicología. En la tercera etapa, se recolectaron los datos para obtener la confiabilidad

y la validez del instrumento a través de dos procedimientos. En primer lugar, para obtener la validez de contenido, se presentó la prueba a dos jueces expertos en docencia, quienes evaluaron el instrumento a través de las siguientes categorías: (a) *suficiencia*, que establece que los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta; (b) *claridad*, la cual hace referencia a que el ítem se comprende fácilmente, pues tanto la estructura sintáctica, como la semántica, son adecuadas; (c) *coherencia*, que establece que el ítem tiene relación lógica con la dimensión que está midiendo; y (d) *relevancia*, que se refiere a que el ítem es esencial o importante y; por lo tanto, debe ser incluido (Escobar y Cuervo, 2008). En segundo lugar, para obtener la validez de constructo, se utilizó el análisis factorial mediante el paquete estadístico SPSS. Se realizó una primera aplicación en el periodo 2014- I, (mes de marzo) a 332 estudiantes del programa de psicología, quienes evaluaron a once docentes del mismo programa. Con esta aplicación, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de .92 y una medida de adecuación muestral de .93, lo que es altamente significativo para realizar un análisis factorial. Sin embargo, en el resumen de pesos factoriales de cada ítem que compone la prueba, se encontró que algunos puntuaron de forma significativa con carga negativa. Por lo tanto, se decidió modificar esos ítems, ya que de igual forma presentaron un peso significativo. En el mes de mayo de 2014, se presentó el formato final y se realizó la segunda aplicación a una muestra de 420 estudiantes y 17 docentes. Siete pertenecían a la primera muestra evaluada y se incluyeron diez docentes más, quienes contribuyeron para hacer la relación entre la categoría nuevos y antiguos. Con los cambios realizados, no se afectó la confiabilidad y aumentó la medida de adecuación muestral de ,93 a ,95. Por último, en la cuarta etapa, se analizó la información obtenida y se elaboraron las conclusiones.

Resultados

Confiabilidad y validez

Se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de .92, lo que indica una alta consistencia interna entre los reactivos y muestra estabilidad en los datos; esto permite determinar que la prueba es confiable a nivel de la precisión y relación de los ítems. (Gregory, 2006; Muñoz, 1998).

Como herramienta de aproximación a la validez, se utilizó el análisis factorial mediante el paquete estadístico

SPSS. Se obtuvo un coeficiente de .95 altamente significativo en la medida de adecuación muestral de KMO, y en la prueba de esfericidad de Bartlett, un coeficiente de .00. Por lo anterior, la prueba fue apta para realizar un análisis factorial como método para medir la validez de constructo.

Resultados obtenidos de la aplicación de la Prueba Estilos Pedagógicos (PEP)

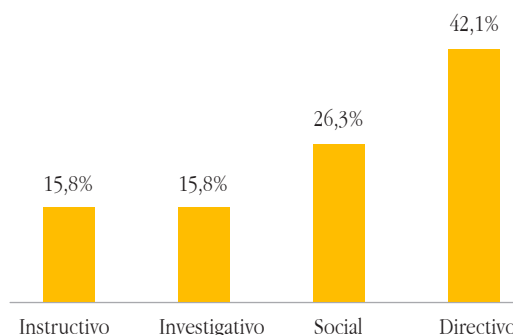


Figura 1. Estilo Pedagógico predominante en la muestra total de evaluados.

Las respuestas de los estudiantes del programa de psicología ante la evaluación de sus docentes, indica que son directivos en un 42%, con una tendencia al estilo Social, en un 26%. Los estilos que menos se presentan, con un 15,8% cada uno, son el instructivo y el investigativo.

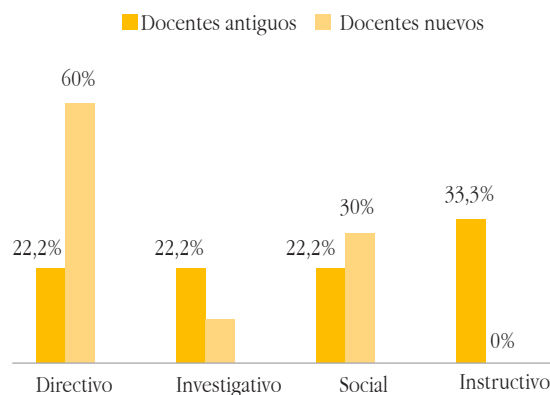


Figura 2. Estilo pedagógico presentado en categoría de docentes antiguos y docentes nuevos.

El estilo Directivo es determinante en los docentes nuevos, en el 60%, en tanto que en los antiguos, el estilo que los identifica es el estilo Instructivo, con el 33%, justo el que no se presenta en la categoría de los nuevos. El estilo Investigativo se presenta en el 22% de los antiguos, en tanto que, en los nuevos, sólo el 10% presenta esta metodología de enseñanza.

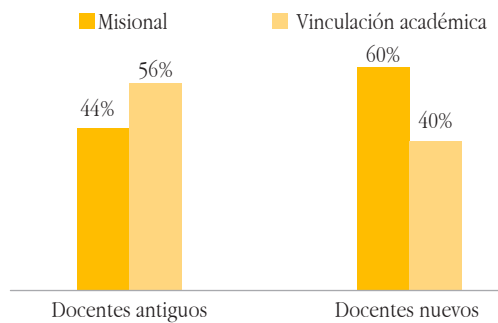


Figura 3. Porcentaje obtenido en los componentes de la prueba por categorías: Docentes antiguos y docentes nuevos.

Respecto al componente Misional, se determina que los docentes nuevos tienen un 60% de reconocimiento de este componente, en comparación con el 44% de los docentes antiguos. Esto parece indicar una mediana relación de los docentes antiguos frente al conocimiento e implementa-

ción de la misión y visión de la institución a las temáticas de sus clases, así como en lo que atañe a tener en cuenta los objetivos y valores del programa al que pertenecen.

Respecto al componente Misional, se determina que los docentes nuevos tienen un 60% de reconocimiento de este componente, en comparación con el 44% de los docentes antiguos. Esto parece indicar una mediana relación de los docentes antiguos frente al conocimiento e implementación de la misión y visión de la institución a las temáticas de sus clases, así como en lo que atañe a tener en cuenta los objetivos y valores del programa al que pertenecen.

De acuerdo con el componente de Vinculación, los docentes antiguos, en un 56%, indican una preferencia y satisfacción por parte de los estudiantes ante su forma de enseñanza, en comparación con los nuevos, quienes obtuvieron un 40%.

Tabla 1.

Estilo Pedagógico predominante de cada docente evaluado

Componentes de la prueba									
Estilo Pedagógico	Docente	N de evaluadores	PB	Puntaje T	Calificación Cualitativa	Misional	Calificación Cualitativa	Vinculación académica	Calificación Cualitativa
Directivo	J	30	942	48	Medio	45	Medio	44	Medio
Directivo	Q	30	944	48	Medio	42	Medio	37	Bajo
Directivo	K	30	1042	53	Medio	51	Medio	49	Medio
Directivo	F	39	1358	53	Medio	44	Medio	52	Medio
Directivo	O	30	1056	54	Medio	43	Medio	33	Bajo
Directivo	D	61	2174	54	Medio	47	Medio	38	Bajo
Directivo	P	30	1162	59	Medio	50	Medio	51	Medio
Directivo	R	30	1228	62	Alto	51	Medio	50	Medio
Instructivo	G	32	1420	54	Medio	52	Medio	48	Medio
Instructivo	E	56	2524	55	Medio	48	Medio	57	Medio
Instructivo	I	65	2924	55	Medio	50	Medio	53	Medio
Investigativo	M	30	1324	56	Medio	51	Medio	52	Medio
Investigativo	B	34	1498	56	Medio	57	Medio	51	Medio
Investigativo	H	31	1388	57	Medio	50	Medio	53	Medio
Social	L	30	1270	53	Medio	48	Medio	49	Medio
Social	N	36	1532	53	Medio	53	Medio	49	Medio
Social	C	78	3396	55	Medio	51	Medio	56	Medio
Social	S	30	1380	57	Medio	56	Medio	56	Medio
Social	A	50	2376	59	Medio	58	Medio	58	Medio

Nota. Resumen de puntuaciones T del estilo particular identificado por los estudiantes en la aplicación de la Prueba Estilos Pedagógicos. Los resultados de cada componente también se presentan en puntuación T.

La tabla número 1 expone las puntuaciones T obtenidas por cada docente evaluado para el conjunto de puntuaciones de todos los grupos, indicando así el estilo que predomina en ellos. Los docentes L, N, C, S y A presentan estilo social, mientras que el estilo investigativo se halla en los docentes M, B y H. Por su parte, el estilo instructivo se identificó en los docentes G, E, I; y el estilo directivo, en mayor proporción, se encuentra en los docentes J, Q, K, F, O, D, P y R.

Respecto al componente Misional, se obtuvieron puntajes entre 42 y 58. Este indicador pone en evidencia que ninguno de ellos representa características sobresalientes en relación al componente, sino que; por el contrario, en las clases a su cargo, todos exponen por igual factores de orden Misional. Por ello, todos se encuentran en la media.

En el componente de Vinculación, los docentes Q, O y D, que presentan un estilo directivo, se situaron por debajo de la media, lo que significa que los estudiantes no se sintieron satisfechos con la metodología, la forma en que se dictó la clase y; por ende, no tomarían otra materia con ellos. En el promedio, se situaron los otros 16 docentes, con puntuaciones que fluctuaron entre 44 y 58, lo que indica que sus métodos de enseñanza son aceptables para los estudiantes.

Por otra parte, de la muestra total de 19 participantes evaluados, se tomó a 3 docentes que dictaban clases en distinto semestre, para determinar si se presentaba un cambio en su estilo pedagógico de acuerdo al curso en el que impartían clase.

Tabla 2
Estilo Pedagógico identificado en el semestre en el que se imparte clase

Docente	Semestre	N	Materia	PB	Z	T	EP
C	VI	34	Electiva CPC	1984	0,22	52	Social
	VII	44	Seminario de Clínica.	976	-0,28	47	Directivo
D	VI	31	Metodología de la Investigación	1184	0,40	54	Directivo
	VIII	30	Psicología Comunitaria II	1106	0,15	52	Social
I	II	33	Evaluación y Medición.	1594	0,44	54	Instructivo
	V	32	Psicopatología	1082	-0,27	47	Directivo

Nota. PB= Puntaje Bruto, N= Número de estudiantes que se encontraban viendo esa asignatura, EP= Estilo Pedagógico que se identificó en el curso evaluado.

El docente C presenta un estilo social en VI semestre y un estilo directivo en VII. Así bien, a pesar de que las asignaturas a su cargo sólo se distancian un semestre, ocurrió una variación en el modo que imparte la enseñanza. El docente D exhibe un estilo directivo en el semestre VI y cambia al social en el VIII semestre. De igual forma sucede con el docente I, quien presentó un estilo instructivo en el II semestre y uno directivo en el V. Así, se infiere que los estilos aparecen en función de las necesidades en el salón de clases y cambian de manera recurrente.

Resultados obtenidos en la aplicación de la autoevaluación

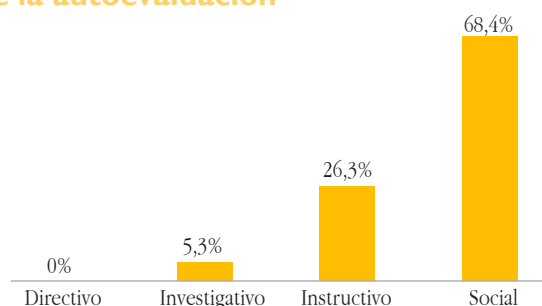


Figura 4. Estilo pedagógico presentado en la autoevaluación.

Los profesionales se identificaron principalmente con el estilo social (68%); luego, con el instructivo (26%); posteriormente, con el investigativo (5%); y finalmente, con el directivo (0%).

Comparación de resultados entre la Prueba Estilos Pedagógicos (PEP) y la autoevaluación

A partir de la comparación entre los resultados obtenidos de la evaluación por parte de los estudiantes y la autoevaluación realizada por los docentes con respecto al estilo pedagógico, se encontró, en las frecuencias descriptivas, que el 84% tiene una percepción distinta a la evaluación que realizan los estudiantes. Se halló que sólo el 16%, tanto de los evaluados como de los evaluadores, están de acuerdo en el estilo pedagógico social que exhibió el docente.

Tabla 3
Estilo pedagógico identificado por el alumno y el docente

Docente	Estilo según alumno	Estilo según docente
A	Social	Social
B	Investigativo	Social
C	Social	Social

Docente	Estilo según alumno	Estilo según docente
D	Directivo	Instructivo
E	Instructivo	Social
F	Directivo	Investigativo
G	Instructivo	Social
H	Investigativo	Social
I	Instructivo	Social
J	Directivo	Social
K	Directivo	Instructivo
L	Social	Instructivo
M	Investigativo	Social
N	Social	Social
O	Directivo	Social
P	Directivo	Social
Q	Directivo	Social
R	Directivo	Instructivo
S	Social	Instructivo

Nota. Se presenta el estilo pedagógico predominante que cada docente de acuerdo en la aplicación de la Prueba Estilos Pedagógicos (evaluación por parte de los estudiantes) y la Autoevaluación.

Diferencias estadísticas con respecto a las variables de análisis

El análisis de diferencia de varianzas y medias para la variable universidad (pública o privada) de la cual es egresado el docente, arrojó en la prueba de Levene para la igualdad de varianzas, un valor de significancia de .628, lo cual indica una igualdad de variabilidad respecto a los datos analizados. De igual manera, se determina igualdad de medias a través de la Prueba T, cuyo valor de significación fue de .006, lo que indica que no hay diferencia respecto a las medias estadísticas.

En conclusión, se puede inferir que las dos variables, el tipo de universidad de la que es egresado el docente y la puntuación bruta obtenida en la aplicación de la prueba Estilos Pedagógicos, no están relacionadas. Así bien, la variable Universidad no interfiere en la puntuación del estilo pedagógico del docente.

Tabla 4

Diferencia de varianzas y medias en la variable universidad

Universidad	Estadísticos de grupo			Prueba de muestras independientes		
	N	Media	Desviación típ.	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
Publica	30	38,267	5,936	F	Sig.	Sig. (bilateral)
Privada	30	33,933	5,884	,237	,628	,006

Tabla 5

Diferencia de varianzas y medias en la variable género

Universidad	Estadísticos de grupo			Prueba de muestras independientes		
	N	Media	Desviación típ.	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias
Femenino	30	42,33	7,810	F	Sig.	Sig. (bilateral)
Masculino	30	44,07	7,904	,160	,691	,396

El análisis de diferencia de varianzas y medias para la variable género arrojó los siguientes resultados: en la prueba de Levene para la igualdad de varianzas, se obtuvo un valor de significancia de .691, lo cual indica que las poblaciones muestreadas no poseen la misma varianza. Por otro lado, la prueba T, con un valor de significación de .396, indica que no hay diferencia respecto a las medias estadísticas.

En conclusión, se puede inferir que la variable género no interfiere en la puntuación del estilo pedagógico del docente.

Correlación entre variables de análisis

Las variables edad, semestre, promedio académico, materias perdidas y nota del primer corte se correlacionaron con la puntuación bruta (PB) de cada estilo pedagógico. En dicho proceso, se usó el coeficiente de Pearson para las variables medidas en escalas continuas y el coeficiente de Spearman para los datos de tipo ordinal.

Tabla 6
Correlación entre variables y el estilo pedagógico del docente.

Variable	Estilo Pedagógico	PB	Estadístico	Coefficiente de correlación	Sig.	N
Edad	Instructivo	30963	r	-.065	$\alpha = .081$; $p = > 0,05$	752
Género	Directivo	24593	r	.021	$\alpha = .563$; $p = > 0,05$	752
Semestre	Investigativo	28922	Rho	-.063	$\alpha = .085$; $p = > 0,05$	752
Promedio académico	Investigativo	28922	r	-.093	$\alpha = .011$; $p = < 0,05$	752
Materias perdidas	Social	29890	r	.102	$\alpha = .005$; $p = < 0,01$	752
Nota 1er corte	Componente Vinculación	16776	r	-.029	$\alpha = .434$; $p = > 0,05$	752

Nota. r= coeficiente de Pearson, Rho= Coeficiente de Sperman. Datos extraídos de la base de datos del programa estadístico SPSS. Se realizó las correlaciones con un N de 752 datos, que corresponden a la muestra total de los estudiantes evaluadores.

El valor hallado con respecto a la variable edad y el puntaje bruto del estilo instructivo fue de -.065, lo que corresponde a una correlación inversa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .081, lo que a un nivel de confianza de 95% demuestra que no hay una significación estadística ($p = > .05$). Entonces, se puede inferir que no existe relación entre estas dos variables.

El valor hallado en la variable género y el puntaje total del estilo directivo fue de .021, lo que indica una correlación directa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .563, lo que a un nivel de confianza de 95% pone en evidencia que no hay correlación entre las dos variables.

El valor hallado con respecto a la variable semestre y el puntaje bruto del estilo investigativo fue de -.063, lo que corresponde a una correlación inversa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .085, lo que a un nivel de confianza de 95% demuestra que no hay correlación entre las variables.

El valor hallado con respecto a la variable promedio académico y el puntaje bruto del estilo investigativo fue de -.093, lo que corresponde a una correlación inversa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .011, lo que a un nivel de confianza de 95% permite determinar que no existe una correlación entre la variable promedio académico y la puntuación bruta del estilo.

El valor que se halló en la variable materias pérdidas y el puntaje bruto del estilo social fue de .102, lo que corresponde a una correlación directa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .005, por lo cual a un

nivel de confianza del 99% se determina que no hay significancia estadística ($p = < .01$), lo que permite inferir que no hay correlación entre estas dos variables.

El valor hallado con respecto a la variable nota del primer corte y el puntaje bruto del componente de vinculación fue de -.029, lo que corresponde a una correlación inversa, de magnitud baja. La significancia bilateral obtenida fue de .434, lo que a un nivel de confianza de 95% permite estimar que la nota del estudiante no interfiere en la puntuación que tenga el docente.

Se determinó que ninguna de las variables analizadas interfiere en el puntaje bruto obtenido en los cuatro estilos y los dos componentes de la Prueba Estilos Pedagógicos.

Discusión

Los estudiantes percibieron a sus docentes con formas de enseñanza tradicionales, manera de educar que actualmente está en desuso de acuerdo con la demanda social actual. Además, dicho estilo se presentó en tres docentes con los puntajes más bajos en vinculación académica. Esto permite inferir que los estudiantes buscan otro estilo pedagógico en sus docentes, ya que en general no se evidencian características que sean estadísticamente sobresalientes en ningún docente, de tal forma que no llegan a satisfacer en alto grado las necesidades educativas de los estudiantes.

En el componente Misional, todos los docentes evaluados exponen por igual los factores representativos de

este componente como: el modelo pedagógico, educativo y filosófico de la institución, o el compromiso social como parte de la formación profesional de sus estudiantes.

De acuerdo con la percepción, el 68% de los profesionales de la educación se auto-identificó con un estilo social, pero ninguno se identificó como directivo, en contraposición con los estudiantes que los perciben así. Es decir, mientras que estos últimos ven al docente como el que dirige, el que posee el conocimiento, éste se percibe como cercano y comprometido con el proceso del estudiante para construir el conocimiento. Esto lleva a un posible sesgo de los docentes al momento de llenar el formato de autoevaluación, pues se identifican con el estilo social, que es el que promueve la institución.

Ante la categoría de nuevos y antiguos, el estilo instructivo es el que marca a los docentes antiguos, estilo que no se presenta en los profesores nuevos, en los cuales predomina el directivo. Se infiere que los docentes antiguos hacen seguimiento de los procesos de aprendizaje y responden a las necesidades e intereses de estos, en comparación con los nuevos, en quienes predominan las prácticas tradicionales de enseñanza.

Con base en los resultados hallados a partir de estadísticos inferenciales, se pudo determinar que ninguno de los datos sociodemográficos afecta o interviene con la evaluación del docente. Por lo tanto, dichos datos no se correlacionan con la identificación del estilo pedagógico.

En esta investigación, se presenta un instrumento confiable y válido para la evaluación de los estilos pedagógicos. Se comprobó que las variables sociodemográficas no se relacionan con la identificación del estilo pedagógico del docente y se identificó el estilo directivo como el estilo predominante en los profesores del programa de psicología. En la comparación realizada entre la evaluación y la autoevaluación, en general no se halla una correlación entre la percepción que tiene el docente de sí mismo en cuanto a su estilo pedagógico y la percepción que tiene el alumno del docente. Con respecto al semestre en el que se imparte la clase, el estilo cambia debido a que no se tiene una forma de enseñanza única, sino que ésta se renueva ante las necesidades que se presentan en el aula.

En definitiva, el instrumento Prueba Estilos Pedagógicos es una alternativa de evaluación a los profesores. Este formato evalúa el binomio enseñanza-aprendizaje en beneficio del desarrollo del profesional y el de la institución educativa; además, busca una mejora de la calidad de

la educación, en general. Por último, cabe destacar que a través de esta herramienta se pueden formular propuestas para la creación de perfiles docentes.

Referencias

- Callejas, M. y Corredor, M. (2002). La renovación de los estilos pedagógicos: colectivos para la investigación y la acción en la universidad. *Revista electrónica Docencia Universitaria*, 3 (1), 1-22.
- Escobar, J y Cuervo, A. (2008). Validez de Contenido y Juicio de Expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*. 6 (1), 27-36.
- Freire, P. (1997). *Pedagogía de la Autonomía, saberes necesarios para la práctica educativa*. México: Editorial Siglo Veintiuno.
- Garduño, J. (2003). Profesores universitarios y su efectividad docente. Un estudio comparativo entre México y Estados Unidos. *Revista electrónica Perfiles Educativos*, 25 (100), 42-55.
- González, H. (s.f.). *Estadística inferencial con R. La distribución normal*. Recuperado de <http://matgen.usach.cl/r/04normalR.pdf>.
- Gregory, R. (2006). *Evaluación Psicológica. Historia, Principios y Aplicaciones*. México: Manual Moderno.
- Mantilla, C., Burgos, C., Corredor, M., Molina, I y Rueda, A. (2008). *Los estilos pedagógicos y su impacto en el aprendizaje de los alumnos*. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda.
- Martínez, C. (2012). *Cátedra Modelo Praxeológico*. Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2007). *Decreto 3782 del 2 de octubre de 2007, por el cual se reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley*. Recuperado de http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-135430_archivo_.pdf.
- Muñiz, J. (1998.) *Teoría clásica de los tests*. Editorial Pirámide. España.
- Otlávaro, C. (2013). Estilos pedagógicos y transformación de prácticas educativas universitarias en un programa de pedagogía infantil. (Artículo de reflexión derivado de investigación o de tesis de grado). *Revista Electrónica Q*, 7 (14), 1-19.
- Oviedo, E. (2010). Dirigir y tutorar proyectos de investigación en estilos de aprendizaje cognitivos y de enseñanza, en la

- maestría en docencia de la Universidad de La Salle. Revista Actualidades Pedagógicas, 55, 59- 68.
- Pardo, A., Callejas, M., Rodríguez, F., Salcedo, I y Oviedo, E. (2007). *La reflexión sobre los estilos pedagógicos en el desarrollo profesional docente de profesores de matemáticas*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Parra, A., Morales, I. y Murcia, E. (2013). *Estilos pedagógicos de los docentes de la facultad de educación en los proyectos pedagógicos e investigativos I y II de la UPTC*. Memorias del Congreso de Investigación y Pedagogía. Recuperado de http://www.uptc.edu.co/eventos/2013/cf/cipni/memoria/memorias_preliminar_cip3.pdf.
- Rendón, M. (2010). Los Estilos de Enseñanza en la Universidad de Antioquia. *Revista electrónica Uni-pluri/versidad*, 10 (1), 175-195.
- Rizo, H. (2005). *Evaluación del desempeño docente: Tensiones y Tendencias*. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001446/144666s.pdf>
- Vargas, C (2002). *La praxeología: una teoría de la práctica*. Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios.

